

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatal

Iroményszám: T/5949/379

Érkezett: 2009 MARCH 11.

**Kapcsolódó módosító javaslat**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú** törvényjavaslathoz – a **T/5949/218. számon** benyújtott módosító javaslathoz kapcsolódva – a következő

**k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:340. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:

**„[(1) A lízingszerződés alapján a lízingbeadó a tulajdonában levő, vagy a lízingbevevő által kiválasztott és a lízingbeadó által beszerzett dolgot, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelően előállított (előállított) dolgot meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adja. A lízingbevevő köteles a dolgot átvenni és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.**

**(2) A lízingszerződés csak írásban érvényes.]”**

„(1) Lízingszerződés alapján a lízingbeadó köteles a lízingbevevő által kiválasztott, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelő vagyontárgy tulajdonjogát megszerezni, illetve vagyontárgyat előállítani, és azt meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adni. A lízingbeadó a korábban lízingbeadás céljára beszerzett vagy előállított vagyontárgyat lízingszerződéssel – a korábbi vagy más lízingbevevő számára – ismételten is használatba adhatja. A lízingbevevő köteles a vagyontárgyat átvenni, és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.

(2) Lízingszerződés tárgya lehet minden forgalomképes dolog és jog.

(3) Ha a lízingszerződés tárgya forgalomképes jog, a dolgon a jogot, a használatba adás alatt a jog gyakorlásának, hasznot hajtó jog esetén a hasznai szedésének átengedését, a jog átvétele alatt a jog gyakorlását, illetve hasznainak szedését, a tulajdonszerzésen pedig a jog megszerzését kell érteni.

(4) A lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a határidő lejártakor a lízingszerződésben meghatározott feltételek szerint jogosult a dolog tulajdonjogának megszerzésére. Ha a felek nem rendelkeztek a tulajdonjog megszerzésének feltételeiről, vagy a tulajdonszerzésre jogosult e jogával nem él, a lízingbevevő a határidő leteltkor köteles a dolgot a lízingbeadónak visszaszolgáltatni.

(5) A lízingszerződés csak írásban érvényes.”

2. A törvényjavaslat 5:341. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:

**„[5:341. § [A lízingszerződés kötelező tartalma]**

**A lízingszerződés érvényes létrejöttének feltétele, hogy a felek a szerződésben rendelkezzenek**

- a) arról, hogy a dolog hasznai és terhei átszállnak-e és milyen módon a lízingbevevőre,
- b) arról, hogy a lízingbevevő a lízingszerződésben meghatározott időtartam végén megszerzi-e a dolog tulajdonját és a tulajdonjog megszerzésének módjáról,
- c) arról, hogy a lízingszerződés időtartama miként viszonyul a dolog hasznos élettartamához,
- d) a lízingdíjnak a dolog értékéhez viszonyított mértékéről és a lízingdíj összetevőiről,
- e) a lízingszerződés felmondásának feltételeiről és a felmondás esetén követendő eljárásról.]”

**„5:341. § [Hasznok, terhek, kárveszélyviselés]**

(1) A lízingbevevő a dolog átvételétől kezdve szedi annak hasznait, és viseli a dologgal járó terheket, köteles továbbá gondoskodni a dolog fenntartásáról és a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotáról.

(2) Ha a lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogának megszerzésére jogosult, viseli a dologban beállott azt a kárt is, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”

3. A törvényjavaslat 5:342. §-ának (1) bekezdése a következők szerint módosuljon:

**„(1) A lízingbevevő a dolgot rendeltetésének és a szerződésben foglaltaknak megfelelően használhatja. Felelős minden olyan kárért, amely a [rendeltetésellenes] nem rendeltetésszerű, vagy egyébként a [szerződésellenes] szerződésnek nem megfelelő használat következménye.”**

4. A törvényjavaslat 5:346. §-a a következők szerint módosuljon:

„(1) **[A lízingszerződés megszűnésekor a lízingbevevő köteles a dolgot a lízingbeadónak visszaszolgáltatni, kivéve, ha a lízingszerződés alapján ő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogát megszerezte.] A lízingszerződés rendes felmondással nem szüntethető meg.**

**(2) [A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására a lízingszerződésben meghatározott esetekben jogosult.] A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására különösen akkor jogosult, ha**

a) a lízingbevevő a lízingdíj, valamint a törvény, illetve a szerződés alapján a lízingbevevőt terhelő költségek és közterhek megfizetését elmulasztja, feltéve, hogy a lízingbeadó a lízingbevevőt határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a hátralék megfizetésére felszólította, és e határidő elteltéig a lízingbevevő fizetési kötelezettségének nem tett eleget;

b) a lízingbevevő a lízingbeadót a szolgáltatásának meghatározásánál valótlan tények közlésével, adatok eltitkolásával vagy más módon megtévesztette, ha ez a szolgáltatás meghatározását befolyásolta;

c) a lízingbevevő a dolog nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használatát a lízingbeadó felszólítása ellenére tovább folytatja, vagy – felszólítás nélkül is – ha a dolgot a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használat következtében súlyos és másképpen el nem hárítható veszély fenyegeti;

d) a lízingbevevő a dolog használatát jogosulatlanul harmadik személynek átengedi, és ezt az állapotot a lízingbeadó felszólítása ellenére sem szünteti meg;

e) a lízingbevevő a fizetőképességére vonatkozó, valamint a biztosítékokkal kapcsolatos vizsgálatot – figyelmeztetés ellenére – akadályozza;

f) a dolog értéke – a szerződésben előre tervezett, illetve a dolog rendeltetésszerű használatával szükség szerint együtt járó, szokásos értékcsökkenéshez képest – jelentősen csökken, és a lízingbevevő a lízingbeadó felszólítása ellenére nem ad megfelelő biztosítékot.

**(3) A lízingszerződés azonnali hatályú felmondása esetén a lízingbevevő a dolgot a lízingszerződésből keletkezett követeléseinek kiegyenlítéséig még annak használata nélkül sem tarthatja vissza.**

**(4) Ha a lízingszerződés a szerződésben meghatározott időtartam lejárta előtt szűnik meg, a felek kötelesek egymással elszámolni. Az elszámolás során a lízingbeadó érvényesítheti a szerződés megszűnéséig esedékessé vált követeléseit, a hátralévő időre fennmaradó díját, **köteles**. Köteles azonban [követelését] ezeket – a lízingszerződésben meghatározott módon – csökkenteni a dolog későbbi hasznosításából, értékesítéséből származó vagy a dologgal kapcsolatosan más jogcímen [keletkező megtérülések összegével,] megtérülő összeggel, [feltéve, hogy] ha a lízingbevevő vagy az általa kijelölt személy a lízingszerződés alapján a dolog tulajdonjogát nem szerzi meg.”**

### Indokolás

1. A kapcsolódó módosító javaslat a törvényjavaslatához T/5949/218. számon benyújtott módosító javaslat 1. pontjával megállapított 5:340. § (4) bekezdéséből elhagyja a vételi jogra történő utalást, figyelemmel arra, hogy a vételi jog az adásvétel különös nemeként önálló


szabályozás tárgya a törvényjavaslatban, a lízingszerződésben biztosított hasonló tartamú tulajdonszerzési lehetőség (opció) ugyanakkor nem a vételi jogra irányuló külön megállapodás, hanem a lízingszerződés alapján áll fenn, ha a felek a tulajdonszerzés feltételeként a lízingszerződésben erről állapodnak meg.


2. A törvényjavaslathoz T/5949/218. számon benyújtott módosító javaslat 2. pontjával megállapított 5:341. § (2) bekezdésén a kapcsolódó módosító javaslat tulajdonképpen csak szabályozástechnikai változtatást hajt végre, a kárveszélyviselés kérdését ugyanis kizárólag a lízingbevevő oldaláról rendezzi. Ennek oka, hogy az általános szabályok szerint (a törvényjavaslat 4:23. §-ának második fordulata) a tulajdonos viseli azt a kárt, amelynek megtérítésére más nem kötelezhető. Ehhez képest a lízingszerződésre vonatkozó szabályozásnak pusztán arra az esetre kell rendelkezést tartalmaznia, amikor az ismertetett általános szabállyal szemben nem a tulajdonost (a lízingbeadót), hanem a dolog használatját, vagyis a lízingbevevőt terheli a kárveszély.


3. A T/5949/218. számon benyújtott módosító javaslat 3. pontjával csupán a törvényjavaslat 5:342. §-ának (3) bekezdésében hajtott végre szövegpontosítást, noha ilyen módosítás a hivatkozott § (1) bekezdése tekintetében is indokolt lett volna, hiszen abban is előfordulnak a nyelvtani és stilisztikai szempontból kifogásolható megfogalmazások. A kapcsolódó módosító javaslat ezt a hiányosságot is pótolja.

4. Végül a kapcsolódó módosító javaslat a T/5949/218. számon benyújtott módosító javaslat 5. pontjával érintett 5:346. § (1) és (2) bekezdésén a jobb és egyértelműbb szövegezés érdekében változtat. A § (1) bekezdéséből elhagyja a „ha e törvény eltérően nem rendelkezik” fordulatot, amely – szándéka ellenére – kötelezően alkalmazandó jelleget kölcsönöz az e bekezdésben foglalt rendelkezésnek (noha ez a szabály is diszpozitív). A könnyebb érthetőség kedvéért a kapcsolódó módosító javaslat azt is világossá teszi, hogy e szabály az ún. rendes felmondásra vonatkozik, amikor tehát a felmondás oka nem a másik fél szerződésszegése. Ezt az esetköröt a törvényjavaslat több helyen is rendes felmondásként említi (a nevesített szerződéstípusok körében is), így indokolt, hogy a lízingszerződés vonatkozásában is ezt kifejezést használja a jogalkotó a felmondási jog gyakorlásának erre az esetére. A (2) bekezdésben felsorolt, és a lízingbeadó azonnali hatályú felmondására okot szolgáltató magatartások esetében a kapcsolódó módosító javaslat a „különösen” szó használatával (beiktatásával) emeli ki, hogy a felsorolt esetkörök nem jelentenek taxációt (zárt kört), vagyis a felek a szerződésükben az azonnali hatályú felmondásra jogosító eseteket tovább bővíthetik, vagy akár szűkíthetik is.

Budapest, 2009. március 10.

  
dr. Szép Béla  
MSZP

  
Frankné dr. Kovács Szilvia  
MSZP

  
dr. Szabó Éva  
MSZP