

Érkezett: 2009 FEBR 02

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése alapján a „Polgári Törvénykönyvről” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

### **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:262.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A megbízott igénybe veheti más személy közreműködését[,] akkor is, ha ez a megbízónak károsodástól való megóvása érdekében szükséges. Ebben az esetben az igénybe vett személyért nem felelős, ha bizonyítja, hogy e személy kiválasztása, utasításokkal való ellátása és ellenőrzése terén úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.”

2. A törvényjavaslat 5:265.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A díj magában foglalja a megbízás ellátásával rendszerint együtt járó költségeket. A megbízott a megbízási díjon felül [azonban] követelheti a rendkívüli, [de] szükséges költségek megtérítését is. A szükséges költségek megtérítését a megbízott akkor is követelheti, ha a megbízást ingyenesen vállalta.”

3. A törvényjavaslat 5:267.§-ának b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„[A szerződés a megbízás teljesítése nélkül is megszűnik, ha ...]

b) a megbízó vagy a megbízott meghal [vagy]illetve jogutód nélkül megszűnik, vagy”

4. A törvényjavaslat 5:268.§-ának (2)-(3) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„ (2) A szerződést a megbízott is bármikor felmondhatja; a felmondási időnek azonban elegendőnek kell lennie ahhoz, hogy a megbízó az ügy intézéséről gondoskodhass[ék]on. A megbízó súlyos szerződésszegése esetén a felmondás azonnali hatályú is lehet.

(3) Ha a megbízás bármelyik fél részéről történő felmondása alapos ok nélkül történt, az okozott kárt meg kell téríteni, kivéve, ha a megbízás ingyenes volt és a felmondási idő elegendő volt ahhoz, hogy a megbízó az ügy intézéséről gondoskodhass[ék]on.”

5. A törvényjavaslat 5:270.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A szerződés megszűnésekor a megbízott köteles elszámolni **[és ennek keretében a megbízónak mindazt kiadni] mindazzal**, amihez a megbízás teljesítése céljából vagy eljárása eredményeképpen jutott[, **kivéve, amit abból a megbízás folytán jogosan felhasznált] és kiadnia mindazt, ami a megbízót illeti.**”

6. A törvényjavaslat 5:271.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A b[B]izományi szerződés szabályait megfelelően alkalmazni kell arra a szerződésre is [az a szerződés is], amelynek alapján a bizományos nem adásvételi, hanem más szerződés[(e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: adásvételi szerződés)] megkötésére vállal kötelezettséget.”

7. A törvényjavaslat 5:274.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A bizományos az adásvételi szerződést a megbízóval maga is megkötheti, ha a dolog hatósági vagy szabályozott piacon kialakult [nyilvánosan jegyzett piaci árral vagy egyébként az adott időpontban a felektől függetlenül meghatározható] árral rendelkezik. A felek e rendelkezéstől érvényesen nem térhetnek el.”

8. A törvényjavaslat 5:277.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:277. § [A szállítmányozási szerződés]

Szállítmányozási szerződés alapján a szállítmányozó köteles valamely áruküldemény továbbításához szükséges fuvarozási és egyéb szerződéseket, valamint jognyilatkozatokat a saját nevében és megbízója számlájára megkötni[,] illetve megtenni, továbbá az áruküldemény továbbításával kapcsolatos egyéb teendőket, [így például]különösen az okmánykezelést, a csomagolást, az egységtrakomány-képzést, a rakodást és a raktározást elvégezni, a megbízó pedig köteles az ezért járó díjat megfizetni.”

9. A törvényjavaslat 5:278.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:278. § [A megbízás végrehajtása]

A szállítmányozónak a fuvarozó, továbbá az igénybe vett közreműködő megválasztásában, az útirány és más feltételek meg[állapítás]határozásában, valamint egyéb kötelezettségei teljesítésében a gazdaságosság és az áruküldemény biztonságának figyelembevételével kell eljárnia.”

10. A törvényjavaslat 5:279.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A szállítmányozó köteles a megbízó utasításait követni. Ha célszerűtlen, vagy szakszerűtlen utasítást kap[, **amely például veszélyezteti az áruküldemény biztonságos továbbítását]**, köteles erre megbízójának figyelmét haladéktalanul felhívni.”

11. A törvényjavaslat 5:280.§-ának (1)-(2) bekezdései az alábbiak szerint módosulnak:

„(1) A megbízó köteles a szállítványozónak tájékoztatást adni mindazokról az adatokról, tényekről és körülményekről, amelyek az árutovábbítás megszervezéséhez szükségesek ([így például]különösen arról, h[ogy]a az áruküldemény fuvarozását, csomagolásának módját jogszabály külön feltételhez köti), továbbá köteles a szállítványozó részére az árutovábbításhoz szükséges okmányokat átadni.

(2) A szállítványozó köteles tevékenységéről és az ügy állásáról a megbízónak - kívánságára, szükség esetén e nélkül is - tájékoztatást adni, [például olyan esetekben]különösen akkor, [amikor]ha az áruküldemény gazdaságos és biztonságos továbbítása nehézségekbe ütközik, az áruküldemény károsodásának veszélye áll fenn, vagy az áruküldemény károsodott, vagy [ha] a felmerült új körülmények a megbízó utasításainak módosítását teszik indokolttá.”

12. A törvényjavaslat 5:281.§-ának címe az alábbiak szerint módosul:

„5:281. § [A szállítványozó igényérvényesítési kötelezettsége [Igényérvényesítés a szállítványozó által]]”

13. A törvényjavaslat 5:282.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A szállítványozó a szállítványozási díj, továbbá a szállítványozásra [szükségesen és hasznosan] fordított - a szállítványozási díjba bele nem foglalt - szükséges és hasznos költsége[k]i megtérítését követelheti.”

14. A törvényjavaslat 5:284.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:284. § [A szállítványozó felelőssége]

(1) A szállítványozó [fuvarozó módjára felel a (2) bekezdésben meghatározott esetekben. Minden más esetben a szállítványozó]a szállítványozással összefüggésben okozott károkért – a (2) bekezdésben foglalt esetek körén kívül – az általános szabályok szerint felel; a fuvarozó, illetve más közreműködő által okozott károk tekintetében mentesül a felelősség alól, ha bizonyítja, hogy az általa igénybe vett fuvarozó, [valamint]illette közreműködő [tekintetében felelőssége annak] kiválasztás[ár]a, utasításokkal való ellátás[ár]a és [tevékenységének] felügyelet[ér]e [terjed ki]tekintetében úgy járt el, ahogy az az adott helyzetben általában elvárható.

(2) A szállítványozó [akkor felel]a szállítványozással összefüggésben okozott károkért fuvarozó felelősségére irányadó szabályok szerint [módjára] felel, ha

a) az áruküldeményt maga fuvarozta,

b) fuvarozóként szerződött, illetve fuvarozói felelősséget vállalt,

c) az áruküldeményt mások áruküldeményeivel együtt, ugyanazzal a szállítóeszközzel, el nem különítve (gyűjtőforgalomban) továbbította, és a kár ennek során keletkezett, vagy

d) a kár a szállítványozó birtokában levő áruküldeményben az annak továbbításával kapcsolatos egyéb teendők elvégzése során keletkezett.

(3) [Ha a szállítványozó fuvarozó módjára felel, felelősségére a fuvarozó felelősségére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.

(4)] Ha a szállítványozó külföldi károsultnak tartozik kártérítéssel, felelősségének mértéke nem lehet magasabb, mint a károsultnak saját nemzeti joga szerint fizethető maximális kártérítési összeg.”

### Indokolás

1-4. A módosítások a nyelvhelyességet illetve a helyesírás szabályainak betartását szolgálják.

5. A módosításokat az indokolja, hogy az elszámolás körébe a jogosan felhasznált vagyontárgyak is beletartoznak; a megbízott kiadási kötelezettsége nyilvánvalóan arra terjed ki, ami – az elszámolás alapján – a megbízót illeti.

6. A módosítást az indokolja, hogy a bizományi szerződésre vonatkozó részletszabályok annyira szorosan az adásvételi bizományhoz kötődnek, hogy más bizomány esetén csak megfelelően (*mutatis mutandis*) alkalmazhatók.

7. A módosítás a pontosítást szolgálja: a dolog ára a felektől akkor független, ha hatósági ármegállapítás alá esik, vagy szabályozott piacon, több ügylet eredményekén alakul ki.

8. A módosítások részben a nyelvhelyességet illetve a helyesírás szabályainak betartását, részben a jogszabály egységes szövegezését szolgálják.

9. A módosításra azért van szükség, mert a teljesítés során nem csak az áruküldemény biztonságát, de a gazdaságosságot is figyelembe kell venni. (konzervet Bajáról Nyíregyházára nyilvánvalóan nem légi úton Budapest és Kiev érintésével, lepecsételt, páncélozott konténerekben kell szállítani, noha ez a szállítási mód kétségkívül megnehezíti a tolvajok dolgát.).

10. A módosítást az indokolja, hogy a közbevetés teljességgel fölösleges.

11. A módosítások részben a nyelvhelyességet illetve a helyesírás szabályainak betartását, részben a jogszabály egységes szövegezését szolgálják.

12. A módosítás a cím pontosítását szolgálja: e rendelkezés nem egy lehetőséget, hanem egy szállítványozói mellékkötelezettséget szabályoz.

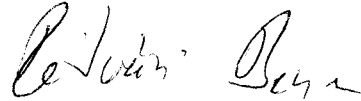
13. A módosítások a szöveg pontosítását és a nyelvhelyességet szolgálják.

14. A törvényjavaslat 5:284.§-ának (1) bekezdésébe foglalt általános szabály nem érthető. Először is nem derül ki a szövegből, hogy a szállítványozó miért felel (a szerződés teljesítésével összefüggésben okozott kárért). Másodsor, nem világos, mit jelent a fuvarozókkal és közreműködőkkel kapcsolatos felelősség korlátozása. Ezen felül a (2) bekezdésre utalás túlságosan körülményes. A javasolt módosítás e hiányosságokat kívánja orvosolni. Megjelöli a felelősség tárgyát, és a fuvarozók és más közreműködőkért

viselt felelősség korlátozását az általános kárfelelősségi szabályhoz képest különös mentesülési szabályként határozza meg.

A (2) bekezdésből ugyancsak hiányzik a felelősség tárgyának megjelölése; a felelősségi alakzat megjelölése pedig pontosítandó. A (3) bekezdésbe foglalt tautologikus szabály felesleges, ezért elhagyandó.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence  
Kereszténydemokrata Néppárt