

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „*a Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:213.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A megrendelő vagy megbízottja a munkát és a felhasználásra kerülő anyagot bármikor ellenőrizheti. Ha a vállalkozó anyagot, szerkezetet, berendezést épít be (takar el), köteles a megrendelőt erről előzetesen megfelelő időben értesíteni és részére a szükséges tájékoztatást megadni, valamint az ellenőrzést lehetővé tenni. Ha a vállalkozó e kötelezettségének eleget tett, a [A] beépített munkarészt a megrendelő utóbb csak akkor ellenőrizheti, ha az emiatt felmerülő költségeket a vállalkozónak megtéríti.”

2. A törvényjavaslat 5:220.§-a az alábbiak szerint módosul:

„(1) A terv hibája miatt érvényesíthető [jogok]igények nem évülnek el addig, amíg a terv alapján kivitelezett szolgáltatás tervehibával összefüggő hibás teljesítése miatti igények érvényesíthetők [jogok gyakorolhatók].

(2) Jogszabály [A]a korszerűségi felülvizsgálat[ra jogszabály] részletes szabály[ok alkalmazását írhatja elő]ait meghatározhatja.”

3. A törvényjavaslat 5:221.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:221. § [A jogszavatosság]

A tervező jogszavatossággal tartozik azért, hogy harmadik személynek nincs olyan joga, **így különösen a terv egészére vagy részére vonatkozó jog**, amely a terv felhasználását akadályozza vagy korlátozza.”

4. A törvényjavaslat 5:224.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:224. § [A munkaterület; az építési napló; a megrendelő ellenőrzési joga]

(1) [A munkaterületet a megrendelő kivitelezésre alkalmas állapotban köteles a kivitelező rendelkezésére bocsátani. Ennek hiányában a kivitelező az akadályoztatott munka megkezdését megtagadhatja.] A felek megállapodhatnak abban [is], hogy a munkaterületet a kivitelező - a megrendelő költségére - munkavégzésre alkalmassá teszi.

(2) A felek a kivitelezéssel kapcsolatos minden lényeges adatot, a szerződés szerű teljesítést érintő körülményt, a munkavégzésre vonatkozó utasítást a helyszínen vezetett naplóban kötelesek egymással közölni. Az építési napló időrendi sorrendben tartalmazza a munka menetére, megfelelőségére vonatkozó, valamint az elszámoláshoz szükséges adatokat. Jogszabály az építési napló vezetését és tartalmi követelményeit kötelezően előírhatja.

[(3) A megrendelő a kivitelezést jogosult időközönként ellenőrizni. Ellenőrzési jogát műszaki ellenőr útján is gyakorolhatja.]”

5. A törvényjavaslat 5:226.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) [Szerződés szerűen teljesít] A teljesítés joghatásai akkor állnak be, amikor a kivitelező], ha] az építményt(építményrészt) a műszaki átadás-átvétel külön jogszabályban meghatározott előírásai szerint az építető birtokába adja [az építményt, építményrészt]. Az ettől eltérő megállapodás - a (2) bekezdésben foglalt eseteken kívül - semmis.”

6. A törvényjavaslat 5:229.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Mezőgazdasági vállalkozási szerződés alapján a vállalkozó díjfizetés ellenében a megrendelő tulajdonában lévő állat (állatállomány) nevelésére, vagy valamely terménynek a megrendelő tulajdonában álló, meghatározott területen való megtermelésére köteles[, díj ellenében].”

7. A törvényjavaslat 5:230.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:230. § [A közszolgáltatási szerződés]

Közszolgáltatási szerződés alapján a szolgáltató - külön törvényben meghatározott feltételekkel - köteles meghatározott időponttól a megrendelő számára folyamatosan és biztonságosan meghatározott közszolgáltatást nyújtani, a megrendelő pedig időszakonként visszatérően díjat fizetni.”

8. A törvényjavaslat 5:231.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A szolgáltató a megrendelővel szemben a teljesítést csak jogszabályban meghatározott esetekben szüneteltetheti[,] vagy korlátozhatja, és a szerződést csak a jogszabályban előírt feltételek teljesülése esetén mondhatja fel.”

Indokolás

1. A módosítás a szöveg pontosítását szolgálja: a megbízó nyilvánvalóan csak akkor köteles a felmerülő költségeket megtéríteni, ha a vállalkozó a második mondatban meghatározott kötelezettségének eleget tett, vagyis a kibontással járó többletköltség felmerülése nem a vállalkozó felróható magatartására vezethető vissza.

2. Az (1) bekezdés módosítása a szabatos fogalmazást szolgálja: a jogok nem évülnek el, csak a követelések, pontosabban az igények (az igény ugyanis bírói úton érvényesíthető követelés). A (2) bekezdésbe foglalt szabály megfogalmazása érthetetlen és értelmetlen, átfogalmazása ezért szükséges.

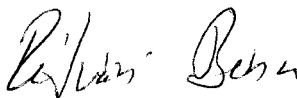
3. A közbevetés elhagyása azért indokolt, mert fölösleges és egyértelmű: nyilvánvaló, hogy a terv felhasználását akadályozó jog vonatkozhat a terv egészére, vagy egy részére is.

4. Az (1) bekezdés első két mondatának elhagyása azért indokolt, mert semmiben sem tér el a törvényjavaslat 5:212.§-ában elfoglalt általános szabálytól. A (3) bekezdés elhagyását pedig az teszi indokolttá, hogy semmiben nem tér el a törvényjavaslat 5:213.§-a (1) bekezdésének első mondatába foglalt általános szabálytól.

5. A módosítást az indokolja, hogy a jogszabályoknak megfelelő átadás-átvételi eljárás a szerződésszerű teljesítésnek általában szükséges, de sohasem elégséges feltétele. Ellenkező értelmezés esetén ugyanis a hibás teljesítés jogkövetkezményei a szabályszerű átadás-átvételi eljárást követően nem lehetne érvényesíteni.

6-8. A módosítás a szöveg pontosítását és a nyelvhelyességet szolgálja.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt