

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Irományszám: T/5949/310

Érkezett: 2009 FEBR 02

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „*a Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:99.§-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A [jogosult]harmadik személy javára szerződő fél a harmadik személytől a teljesítés követelésének jogát - a kötelezett egyidejű értesítésével - megvonhatja, kivéve, ha

a) a harmadik személy ezt megelőzően már értesítette a [jogosultat]öt vagy a kötelezettet, hogy a javára kikötött jogot elfogadja, vagy

b) a harmadik személy a [jogosulttól]tőle olyan értesítést kapott, hogy a javára kikötött jog visszavonhatatlan.”

2. A törvényjavaslat 5:101-5:102.§§-ai az alábbiak szerint módosulnak:

„5:101. § [A teljesítés ideje]

(1) A felek a szerződésben a teljesítés idejét [előírhatják] meghatározhatják határnap vagy határidő tűzésével is. A felek megállapodhatnak abban is, hogy a szolgáltatást meghatározott időszakonként visszatérően kell teljesíteni. Osztható szolgáltatás esetén a felek [- választásuk szerint -] a részteljesítések időpontját is meghatározhatják.

(2) A szolgáltatást a kötelezettnek [teljesíteni kell]

a) határnap kitűzése esetén [ezen] a megjelölt napon,

b) [ha a szolgáltatás rendeltetéséből a teljesítési idő kétségtelenül megállapítható, ebben az időpontban,

c) határidő megjelölése esetén – eltérő rendelkezés hiányában - a[z] megjelölt időtartamon belül [bármikor, kivéve, ha az eset körülményeiből az következik, hogy a jogosult választhatja meg a teljesítés időpontját] az általa megválasztott időpontban,

c) a szolgáltatás rendeltetése vagy az eset egyéb körülményei által egyértelműen meghatározott időpontban

kell teljesíteni.

(3) Ha a teljesítés idejét az (1) és a (2) bekezdés alapján nem lehet megállapítani, a szolgáltatást a jogosult felszólításában meghatározott határidőben illetve határnapon, ennek hiányában [ha a jogosult felszólításában határidőt nem határozott meg,] a felszólítás kézhezvételétől számított harminc napon belül kell teljesíteni [felszólítás hiányában pedig a szerződés megkötését követően olyan időn belül kell teljesíteni, amelyen belül rendes körülmények között - a teljesítés előkészítéséhez szükséges időre is tekintettel - azt a jogosult várhatja].

5:102. § [A teljesítésre előírt idő bekövetkezése előtt felajánlott teljesítés]

(1) A teljesítési idő előtt – ha törvény eltérően nem rendelkezik – kizárólag a másik fél beleegyezésével lehet teljesíteni. A másik fél az idő előtti teljesítést visszautasíthatja, kivéve, ha a teljesítés elfogadása jogi érdekét nem sérti, és a kötelezett az ezzel járó esetleges többletköltségeket viseli.

(2) A teljesítési idő előtti teljesítés elfogadása nem érinti a másik fél szolgáltatása teljesítésének szerződés szerinti esedékességét.”

3. A törvényjavaslat 5:104.§-a (2) bekezdésének b) pontja az alábbiak szerint módosul:

„[(2) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie arra, hogy azt a rendeltetése szerinti célra lehessen felhasználni, így a teljesítés időpontjában...]

b) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, illetve nyújtania kell mindazt, ami azonos fajtájú szolgáltatásoknál szokásos, és amit a jogosult elvárhat, figyelembe véve a szolgáltatás természetét, valamint a kötelezettnek, a gyártónak, az importálónak vagy ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó, különösen kereskedelmi [**kommunikációban**] közleményben vagy a termék címkéjén megjelenő nyilvános kijelentését, és

4. A törvényjavaslat 5:106.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:106. § [A teljesítés elismerése]

A kötelezett a teljesítéskor a teljesítés tényének írásbeli elismerését követelheti. Azt, aki a jogosult aláírásával ellátott írásbeli elismer[és]vényt mutat fel, a teljesítés elfogadására jogosított személynek kell tekinteni, kivéve, ha a körülményekből nyilvánvaló, hogy a teljesítés elfogadására nem jogosult.”

Indokolás:

1. A módosítást az indokolja, hogy a harmadik személy javára kötött szerződésben meghatározott szolgáltatás jogosultja a harmadik személy.

2. A teljesítés idejére vonatkozó szabályok valamennyi kötelelem esedékességére irányadók, ezért indokolt lenne a kötelemekre vonatkozó általános szabályok közé való áthelyezésük. Ennek elmaradása azonban indokolható azzal, hogy az egyéb kötelemekre


is megfelelően alkalmazandók a szerződésekre vonatkozó szabályok. Az 5:101.§ (1) bekezdésének módosítása elsősorban pontosításokat tartalmaz. A „- választásuk szerint -” kitétel fölösleges és elhagyható, mert nyilvánvaló, hogy a felek maguk dönthetnek arról, hogy lehetővé teszik-e a részteljesítést, és erre külön határidőt szabnak-e.

Az 5:101.§ (2) bekezdésének szövegének módosítása a rendelkezés logikájából adódik: az a)-b) pont vonatkozik arra az estre, ha kötelmet megalapozó szerződés, jogszabály, bírósági vagy más hatósági határozat kifejezetten meghatározza a teljesítés időpontját; a c) pont pedig arra az estre, amikor a teljesítés időpontja a körülményekből egyértelműen megállapítható. A (3) bekezdés azt az esetet rendezi, amikor a teljesítés ideje egyértelműen nem határozható meg, és a kötelelem természetéből nem az azonnali teljesítés következik. Ebben az esetben a jogosult – a törvényjavaslat 5:103.§-ában meghatározott szabály betartásával – bármikor felszólíthatja a kötelezettet a teljesítésre. Ha a jogosult a felszólításában határidőt, vagy határnapot jelölt meg, a (2) bekezdés a) b) pontjában megjelölt szabály megfelelően alkalmazandó.

Az 5:102.§ (1) bekezdésében indokolt utalni arra, hogy a törvény – például a pénztartozások esetén – a jogosult hozzájárulása hiányában is megengedheti az előteljesítést. A § többi módosítása pontosító jellegű.

3-4. A módosítások a magyaros fogalmazás igényét elégítik ki a Jat. 18.§-ának (2) bekezdésére tekintettel.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt