

Dr. Szili Katalin

Irományszám: T/5949/304

az Országgyűlés Elnöke részére

Érkezett: 2009 FEBR 02.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése alapján „a Polgári Törvénykönyvről” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:57.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) Írásbelinek kell tekinteni a jognyilatkozatot akkor is, ha annak közlésére a jognyilatkozatban foglalt információ változatlan visszaidézésére, a nyilatkozattevő személyének és a nyilatkozat megtétele időpontjának azonosítására alkalmas - ha törvény eltérő követelményt nem állapít meg legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott - elektronikus **[dokumentum]**okiratban kerül sor.”

2. A törvényjavaslat 5:60.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:60. § [A képviselő eljárása]

(1) **[Ha a]**A képviselő a képviselt nevében jár el, cselekménye által **[közvetlenül]** a képviselt válik jogosítottá és kötelezetté.

(2) A képviseleti jog kiterjed mindazon cselekmények **[elvégzésére]** és jognyilatkozatok megtételére, amelyek a képviselettel elérni kívánt cél érdekében szükségesek.

(3) A képviselő nem járhat el, ha az ellenérdekű fél ő maga vagy az általa képviselt személy. Ha a képviselő jogi személy, a képviselt kifejezett engedélye alapján **[érdekellentét esetében]**akkor is eljárhat, ha az ellenérdekű felet is ő képviseli.

(4) Kétség esetén a másik fél vagy az érdekelt hatóság a képviselttől a meghatalmazás írásbeli megerősítését kérheti. Ha a képviselt a felhívást követően a körülmények által indokolt megfelelő határidőn belül nem kifogásolja a képviselő eljárását, azt meghatalmazáson alapulónak kell tekinteni.

[(5) A képviselő a személyes természetű feladatok kivételével, törvény eltérő rendelkezése hiányában, jogosult a képviselet ellátását másra bízni (alképviselet); a képviselt azonban az alképviseelő igénybevételét kizárhatja.]”

3. A törvényjavaslat 5:61.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„5:61. § [A vélelmezett képviselet]

(1) Az áru adásvételével vagy egyéb szolgáltatás nyújtásával foglalkozó vállalkozás azon alkalmazottját vagy tagját, akiről munkakörénél fogva alappal feltételezhető, hogy [az ezzel összefüggő]a szükséges jognyilatkozatok megtételére is jogosultsággal rendelkezik, képviselőnek kell tekinteni.”

4. A törvényjavaslat 5:63.§-a bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„5:63. § [Az álképviselet]

(1) Ha a képviselő[Aki] képviseleti jog nélkül vagy képviseleti jogkörét túllépve tesz más nevében jognyilatkozatot [tesz] (álképviseelő), nyilatkozat[ával a képviseltre csak annak jóváhagyásával vált ki joghatást]a képviseltet csak akkor kötelezi, illetve jogosítja, ha a képviselt a képviselő eljárását utólag, alakszerű nyilatkozatával jóváhagyja.

(2) Ha a képviselt a nevében kötött szerződést nem hagyja jóvá,

a) a jóhiszemű álképviseelő a harmadik személynek a szerződés megkötéséből eredő [kárát]költségét és az utaló magatartással okozott kárát,

b) a rosszhiszemű álképviseelő a harmadik személy teljes kárát megtéríteni köteles.”

5. A törvényjavaslat 5:64.§-a elmarad

[5:64. § [A közvetett képviselet]

(1) **Ha a képviselő a saját nevében jár el a képviselt javára, cselekménye által a harmadik személlyel szemben kizárólag ő válik jogosítottá és kötelezetté.**

(2) **Ha a képviselő a képviselt személy tagsági illetve részvényesi jogviszonyából eredő jogok gyakorlásával összefüggésben jár el, a képviselt és az őt képviselő személy (részvényesi meghatalmazott) jogaira és kötelezettségeire külön törvény további rendelkezéseket állapíthat meg.]**

6. A törvényjavaslat 5:74.§-ának (3) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(3) A teljesítés elfogadásával - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a szerződés a teljesített rész erejéig akkor is érvényessé válik, ha az alakiságot mellőzték. Ha jogszabály közokiratba, ügyvéd (jogtanácsos) által ellenjegyzett magánokiratba vagy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott elektronikus [dokumentum]okiratba foglalást ír elő, vagy a szerződés ingatlan tulajdonjogának átruházására irányul, a teljesítés az alakiság mellőzése miatti érvénytelenséget nem orvosolja.”

7. A törvényjavaslat 7:3.§-ának 4. pontja az alábbiak szerint módosul:

„4. elektronikus [dokumentum]okirat: az elektronikus aláírásról szóló törvényben meghatározott adategyüttes;”

Indokolás

1. A módosítást a Jat. 8.§-ának (2) bekezdésébe foglalt követelmény – a jogszabályokat magyar nyelven kell megfogalmazni – teljesítése érdekében került sor, különös tekintettel arra is, hogy a Pp. 195-196.§§-ai is „elektronikus okirat”-ról beszélnek.

2. Az (1) bekezdés módosítását az indokolja, hogy itt a képviselő lényegéről van szó: a képviselő a képviselt személy nevében jár el, az általa megtett nyilatkozatok révén a képviselt fél válik jogosítottá, illetve kötelezetté: a „közvetlenül” határozó felesleges, mert ha „közvetetten” válna jogosulttá(kötelezetté), az azt jelentené, hogy valójában nem ő lesz a jogosult (kötelezett) hanem más.

A (2) bekezdés módosítása az egyszerűsítést szolgálja.

A (3) bekezdés módosítása azért szükséges, mert jogi személy esetén sem szabad megengedni, hogy a képviselő a vele ellenérdekelt fél képviselője legyen, legfeljebb azt, hogy egyszerre mindkét felet képviselje.

A (4) bekezdés módosítása pontosító jellegű: a fikció csak akkor áll be, ha a képviselt a meghatalmazás igazolására való felhívást követően ésszerű időn belül nem tesz nyilatkozatot.

Az „alképviselő” intézményének bevezetése esetén pontosabb szabályozás lenne szükséges: vagy a vagyoni viszonyokra kellene azt korlátozni, vagy a kizárólag személyesen ellátható feladatok kellene kizárni ebből a körből. A „személyes természetű” jelző túlságosan bizonytalan, felmerül például az a kérdés, hogy az ügyvédnek szerződéskötésre adott képviselői meghatalmazás, vagy a betegjogi képviselőnek adott meghatalmazás személyes természetű feladatnak minősül-e, vagy sem; mindezekre tekintettel e jogintézmény elhagyása célszerű.

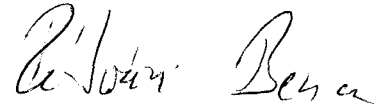
3. A módosítás azért szükséges, mert nem egyértelmű, hogy a mutató névmás („ezzel”) mire utal: a munkakörre, vagy a szolgáltatásnyújtásra. A módosítás ezt a kétértelműséget oszlatja el.

4. Az álképviselő eljárásának jogkövetkezményei pontosítandók, különösen az, hogy mi az a joghatás, ami nem következik be, illetve mit kell érteni a szerződéskötéssel okozott kár fogalma alatt. Az előbbi alatt nyilvánvalóan azt kell érteni, hogy a képviselő nyilatkozata nem keletkeztet jogosultságot, illetve kötelezettséget, az utóbbin pedig a szerződéskötéssel okozott költséget, illetve a bízattási kárt.

5. A közvetett képviselő intézményének bevezetése fölösleges, mert semmi olyan rendelkezést nem tartalmaz, ami az általános szabályoktól eltérne, illetve csak utaló szabályt tartalmaz. Egyebekben a bizomány szabályai megfelelően alkalmazandók a közvetett képviselőt megalapozó jogviszonyra.

6-7. A módosítást a Jat. 8.§-ának (2) bekezdésébe foglalt követelmény – a jogszabályokat magyar nyelven kell megfogalmazni – teljesítése érdekében került sor, különös tekintettel arra is, hogy a Pp. 195-196.§§-ai is „elektronikus okirat”-ról beszélnek.

Budapest, 2009. február 2.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Rétvári Bence'.

dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt