

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Irományszám: T/5949/303

Érkezett: 2009 FEBR 02

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „*a Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

**módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:30.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Szerződés megkötését törvény vagy **[törvény felhatalmazása alapján jogszabály]** – a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása körében – önkormányzati rendelet kötelezővé teheti.

2. A törvényjavaslat 5:36.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) A szerződés a felek akaratának kölcsönös és egybehangzó ki[**fejezésével**]nyilvánításával jön létre.”

3. A törvényjavaslat 5:38.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Megszűnik az ajánlati kötöttség, ha az ajánlattevő ajánlatát [**a másik fél elfogadó nyilatkozatának elküldését vagy ráutaló magatartás esetén a magatartás tanúsítását**]annak megérkezését megelőzően a címzetthez intézett nyilatkozatával visszavonja. A hatályos ajánlat nem vonható vissza, ha az ajánlat ezt tartalmazza, vagy az elfogadásra határidőt állapít meg.

5. A törvényjavaslat 5:46.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Általános szerződési feltételnek minősül az a szerződési feltétel, amelyet alkalmazója több szerződés megkötése céljából egyoldalúan, a másik fél közreműködése nélkül előre meghatározott, és amelyet a felek utóbb egyedileg nem tárgyaltak meg.”

6. A törvényjavaslat 5:47.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Fogyasztói szerződésben [Az] általános szerződési feltétel alkalmazására - ha törvény eltérően nem rendelkezik - csak azt követően kerülhet sor, hogy azt a feltételt kialakító fél a honlapján - a kezdőlapen önálló menüpont alatt, jól felismerhető módon - közzétette. Az általános szerződési feltétel alkalmazásának időtartama alatt az általános szerződési feltétel alkalmazója köteles honlapján az általános szerződési feltétel megismerésének lehetőségét folyamatosan biztosítani. Az általános szerződési feltétel alkalmazója az általános szerződési feltétel papíralapú változatának megismerhetőségét - így különösen annak kifüggesztésével - is köteles biztosítani.

7. A törvényjavaslat 5:49.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha az általános szerződési feltételek - akár részlegesen - eltérnek egymástól, és az eltérés nem lényeges feltételre vonatkozik, a szerződés létrejön, az általános szerződési feltételek pedig annyiban képezik a szerződés részét, amennyiben tartalmuk [**azonos**] egymásnak nem mond ellent.”

8. A törvényjavaslat 5:53.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A felhívást közzétevő fél a kiválasztott ajánlattevővel a szerződés megkötését akkor is megtagadhatja [meg], ha bizonyítja, hogy az időközben beállott, általa előre nem látható, érdekkörén kívül eső okból a szerződés teljesítésére nem képes, vagy elállásra, felmondásra lenne jogosult.”

9. A törvényjavaslat 5:53.§-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) A legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő a hatálytalanságból eredő igényeit a szerződéskötésről való tudomásszerzéstől számított három hónapon belül, de legfeljebb a szerződéskötéstől számított egyéves jogvesztő határidőn belül [**gyakorolhatja**] érvényesítheti.”

### **Indokolás:**

1. A módosítást az indokolja, hogy a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátása körében a helyi önkormányzatnak – amely a törvényeket alkotó Országgyűléshez hasonlóan szintén népképviselői szerv – önálló jogalkotási hatáskörrel rendelkezik. E feladatkörben pedig - a közüzemi szerződésekre vonatkozóan - a szerződéskötési kötelezettség tipikus.

2. A módosítást az teszi indokolttá, hogy a szerződés két egybehangzó akaratnyilatkozat révén jön létre.

3. A módosítás azért szükséges, mert a törvényjavaslatba foglalt rendelkezés – ráutaló magatartással való elfogadás esetén teljesen, egyébként nagyobb részt – lényegében kizárná az ajánlati kötöttséget.

5. A módosítás a nyelvhelyességet, az igeidők egyeztetését szolgálja.

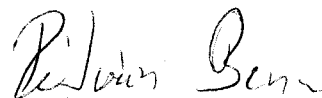
6. A törvényjavaslatban szereplő rendelkezések csak a fogyasztói szerződések esetén elfogadhatók. Semmi indoka nincs, hogy egy vasmű és egy gépgyár között is csak e korlátozásokkal kerülhessen sor az általános szerződési feltétel alkalmazására, nem beszélve arról, hogy ez a rendelkezés esetükben üzleti titkot is sérthet.

7. Az (1) bekezdésbe foglalt szabályra is tekintettel nincs indoka annak, hogy az egymásnak ellent nem mondó feltételek a szerződés részévé váljanak.

8. A módosításra azért van szükség, mert ennek hiányában az (1) és (2) bekezdés szabálya ellentmond egymásnak.

9. A módosításra azért van szükség, mert az igényeket csak „érvényesíteni” lehet, de nem „gyakorolni”.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence  
Kereszténydemokrata Néppárt