

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Irományszám: T/5949/302

Érkezett: 2009 FEBR 02.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „a *Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:19.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha jogszabályból, a kötelmet létrehozó bírósági, hatósági határozatból vagy a kötelem természetéből más nem következik, a szolgáltatás teljesítésének helye - amennyiben a kötelezett jogi személy vagy jogi személyiség nélküli jogalany - a kötelezettnek a kötelem keletkezésének időpontja szerinti székhelye.”

2. A törvényjavaslat 5:19.§-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(5) Ha a kötelem dolog szolgáltatására irányul, és a kötelezett a dolgot saját szállítóeszközével vagy teljesítési segédje útján küldi a jogosultnak, a teljesítés helye a jogosult székhelye, természetes személy[**nek pedig**] jogosult esetén lakóhelye (szokásos tartózkodási helye).”

3. A törvényjavaslat 5:20.§-ának (4) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(4) Ha a követelések között a (3) bekezdés [szerinti egyik feltétel sem alkalmazható] alapján különböztetni nem lehet, a teljesítést valamennyi tartozásra arányosan kell elszámolni.”

4. A törvényjavaslat 5:21.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Ha a jogosult pénztartozás teljesítéseként csekket, utalványt, váltót, egyéb fizetési megbízást vagy ígérvényt fogad el, [vélelmezni kell, hogy ezt csak azzal a feltétellel teszi, hogy az alapján teljesítést kap. A jogosult csak akkor követelheti az eredeti kötelezettség teljesítését, ha az elfogadott csekk, utalvány, váltó vagy egyéb fizetési megbízás vagy ígérvény alapján nem kap teljesítést] a csekk, utalvány, váltó, egyéb fizetési megbízás vagy ígérvény átadása a pénztartozás teljesítésének tekintendő, feltéve, hogy a jogosultnak annak alapján, az abban foglalt feltételeknek megfelelően

teljesítenek, vagy a teljesítés a jogosultnak felróható okból marad el. A csekk, utalvány, váltó, egyéb fizetési megbízás vagy ígérvény beváltásával kapcsolatos költségeket a kötelezett viseli.”

5. A törvényjavaslat 5:22.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha jogszabályból, a kötelmet létrehozó bírósági, hatósági határozatból vagy a kötelem természetéből más nem következik, a pénztartozás teljesítésének helye a jogosultnak a kötelem keletkezésének időpontja szerinti székhelye.”

6. A törvényjavaslat 5:23.§-a az alábbiak szerint módosul:

„5:23. § [A kamat]

(1) Pénztartozás után - ha jogszabály vagy a kötelmet létrehozó bírósági, hatósági határozat eltérően nem rendelkezik - kamat jár.

(2) A kamat mértéke - ha jogszabály vagy a kötelmet létrehozó bírósági, hatósági határozat eltérően nem rendelkezik - megegyezik a jegybanki alapkamattal. A fizetendő kamat számításakor az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.

(3) Ha a fizetési kötelezettséget idegen pénznemben kell teljesíteni, a kamat mértéke - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az adott pénznemre irányadó, a kibocsátó jegybank által megállapított alapkamat [szerinti központi banki irányadó kamat]. A fizetendő kamat számításakor az érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes kamat irányadó az adott naptári félév teljes idejére.”

7. A törvényjavaslat 5:29. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A követelés biztosítékai - az (1) bekezdés szerinti esetben - fennmaradnak, ha a követelés az azt teljesítő harmadik személyre átszáll, vagy a harmadik személy a kötelezettől megtérítést követelhet.”

Indokolás

1. Indokolt utalni arra, hogy a teljesítés helyét – a kötelmet létrehozó jogszabályon és szerződésen felül – a kötelmet létrehozó bírósági, illetve hatósági határozat is meghatározhatja.

2-3. A módosítás a szabatos fogalmazást szolgálja.

4. A feltétel vélelmezésének nincs értelme; indokolt inkább a teljesítés megtörténtét – az okiratba foglalt kötelezettség teljesítésétől – függővé tenni. Ha az okirat szerinti teljesítésre azért nem kerül sor, mert a követelést a jogosult nem érvényesítette, ez a kötelezett terhére nem értékelhető, ezért a tartozást ebben az esetben is teljesítettnek kell tekinteni. A (2) bekezdés második mondata fölösleges és félreérthető, és a javasolt szövegmódosításra tekintettel okafogyottá is válik. A költségviselésre vonatkozó szabály szükséges, ezért a bekezdés kiegészítendő vele.

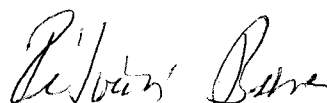
5. Indokolt utalni arra, hogy a teljesítés helyét – a kötelmet létrehozó jogszabályon és szerződésen felül – a kötelmet létrehozó bírósági, illetve hatósági határozat is meghatározhatja.

6. Az (1)-(2) bekezdésben indokolt utalni arra, hogy a kamatkötelezettség fennálltát, illetve annak mértékét – a kötelmet létrehozó jogszabályon és szerződésen felül – a kötelmet létrehozó bírósági, illetve hatósági határozat is meghatározhatja.

A (3) bekezdés módosítása a szabály pontosítását célozza: adott pénznemet hivatalos pénznemként ugyanis egyidőben több ország is használhat (pl: a Vatikán az olasz lírát, jelenleg az Eurot), erre tekintettel indokolt kifejezetten kimondani: a kibocsátó jegybank által az adott pénznemre meghatározott alapkamatot kell alapul venni. Kiemelendő, hogy a „központi bank” kifejezés itt helytelen, mert itt nem a bankok refinanszírozásának van jelentősége, hanem annak, hogy ki bocsátja ki a bankjegyeket, érméket, tehát a helyes kifejezés: „jegybank”.

7. A módosítás a szöveg pontosítását célozza.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt