

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Érkezett: 2009 FEBR 02.

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94.§ (1) bekezdése alapján „a *Polgári Törvénykönyvről*” szóló T/5949. számú törvényjavaslatához a következő

### **módosító javaslatot**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4:67.§-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Ha valaki [**vélhetően**] ismeretlen tulajdonában álló, vagy ismeretlen helyen tartózkodó tulajdonos tulajdonában álló kisebb értékű dolgot talál - amennyiben arra igényt tart - a dolgon tulajdonjogot szerez, ha

- a) megtett mindent annak érdekében, hogy a dolgot a tulajdonos visszakaphassa, és
- b) a dolog tulajdonosa, illetve az átvételre jogosult más személy az [**jegyző hirdetményi**] értesítésé[**nek közzétételé**]től számított egy éven belül a dologért nem jelentkezik.”

2. A törvényjavaslat 4:68.§-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha a dolog tulajdonosa és az - ismert helyen tartózkodó - átvételre jogosult személy ismert, elegendő, ha a találó a találástól számított nyolc napon belül értesíti az átvételre jogosultat a dolog megtalálásáról. Ebben az esetben a találó a dolog kiadásáig, vagy addig, míg azon tulajdont szerez, köteles a dolog [**felelős**] őrzéséről és tárolásáról megfelelően gondoskodni.

3. A törvényjavaslat 4:71.§-a az alábbiak szerint módosul

4:71. § [Kincstalálás]

(1) Ha valaki olyan értékes dolgot talál, amely[**et ismeretlen személyek elrejtettek, vagy amely**]nek tulajdon[**joga egyébként**]osa feledésbe ment, köteles azt az államnak felajánlani.

(2) A találó tulajdonjogot szerez a dolgon, ha annak muzeális vagy műemléki értéke nincs és arra az állam nem tart igényt; ha a talált dolog muzeális vagy műemléki értékű, tulajdonjoga az államot illeti meg. [**ellenkező esetben a találó a dolog értékéhez mérten megfelelő díjra jogosult.**]

**(3) Abban az esetben, ha a talált dolog muzeális vagy műemléki értékű, tulajdonjoga az államot illeti meg.]**

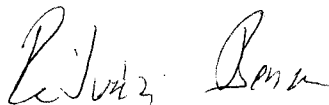
Indokolás:

1. Az (1) bekezdés bevezető szövegében a „véltőleg” határozó elhagyandó, mivel a rendelkezés lényege éppen az, hogy a találó nem ismeri a tulajdonost. A b) pont azért módosítandó, mert nem feltétlenül a jegyző értesítésétől kell számítani a határidőt, hiszen lehet, hogy a találó értesíti az átvételre jogosultat; ezen felül a jegyző csak szükség szerint értesíti az átvételre jogosultat hirdetményi úton.

2. A (2) bekezdés szövegéből a „felelős” jelző elhagyandó, mert a felelős őrzés egy jogintézmény, míg itt egy megteendő magatartásról van szó. Más kérdés, hogy az adott helyzetben a találó – tulajdonszerzéséig – a felelős őrző jogállásába kerül, de erre külön nem kell utalni.

3. A rendelkezés egyszerűsítésére azért van lehetőség, mert a kincstalálás a találás különös esete: különlegessége abban áll, hogy a dolog nagyértékű, és a tulajdonos személye azért ismeretlen, mert feledésbe ment, ki a tulajdonos, továbbá abban, hogy a dolog tulajdonjogát az államnak fel kell ajánlani. Erre tekintettel a találódíjra külön nem kell utalni, mert a 4: 67.§ (3) bekezdése a kincstalálásra is megfelelően alkalmazandó.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence  
Kereszténydemokrata Néppárt