

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Irományszám: T/5949/284

Érkezett: 2009 FEBR 02

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése alapján a „Polgári Törvénykönyvről” szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 4:1.§-a az alábbiak szerint módosul:

„4:1. § [A birtokos]

(1) Birtokos az, aki a dolgot sajátjaként vagy a dolog időleges birtokára jogosító [jogviszony] jogcím alapján hatalmában tartja.

(2) Olyan birtokos mellett, aki a dolog időleges birtokára jogosító jogcím alapján tényleges hatalmában tartja a dolgot (albirtokos) birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a tényleges hatalmat gyakorló a birtokát származtatja (főbirtokos).

(3) [Birtokos az is] Azzal szemben, aki a dolgot jogalap nélkül tartja hatalmában, birtokosnak kell tekinteni azt is, akitől a dolog jogalap nélkül [időlegesen más személy] hatalmába került.

[(4)] 4:2.§ [A birtok megszerzése]

A dolog birtokát megszerzi akinek a dolog tényleges hatalmába jut.”

2. A törvényjavaslat 4:2.-4:187.§§-ainak számozása eggyel nő.

3. A törvényjavaslat 4:3.§-a az alábbiak szerint módosul:

„4:3.§ [A birtok [elvesztése] megszűnése]

(1) [A birtokot a birtokos elveszti] Megszűnik a birtok, ha a birtokos a dolog feletti tényleges hatalom gyakorlásával felhagy, vagy ha a dolog birtokát főbirtokosként más szerzi meg.

(2) A birtok [nem vész el azzal, hogy] nem szűnik meg, ha a birtokos a tényleges hatalom gyakorlásával időlegesen [felhagy]hagy fel, vagy [a tényleges hatalom gyakorlásában]abban időlegesen akadályoztatva van.

[(3)] 4:4.§ [A birtok átszállása]

A birtokos halálával vagy jogutódlással való megszűnésével a dolog birtoka a hagyaték megnyíltával vagy a jogutódlással az örökösre vagy a jogutódra száll át. Az örökös vagy a jogutód **[birtokosi helyzetét]jogállását** az örökhagyó **[vagy] illetve** jogelőd jogcíme határozza meg.”

4. A törvényjavaslat 4:4.-4:187.§§-ainak számozása eggyel nő.

Indokolás

1. A törvényjavaslat 4:1.§-ának (1) bekezdésében a „jogviszony” kifejezés „jogcím”-re cserélendő, mert a sajátjakénti birtoklás is a birtoklás jogcímére (valós, vélt, állított tulajdonjog) utal.

A törvényjavaslat 4:1.§-ának (3) bekezdése a javaslatban megfogalmazottak szerint nem egyértelmű; annak alapján ugyanis az, akitől már jogalap nélkül megszerezték a dolgot, akár a tulajdonossal szemben is birtokosnak számít, még akkor is, ha ő maga is jogalap nélkül szerezte meg a dolgot. Ezért kell kifejezetten kimondani, hogy az ilyen személy csak azzal szemben tekintendő birtokosnak, aki a dolgot jogalap nélkül tartja birtokában. Így egyértelmű, hogy kivel szemben kérhet birtokvédelmet (ennek a szabálynak ugyanis ez az értelme).

A törvényjavaslat 4:1.§-ának (4) bekezdése tartalmilag nem tartozik a megelőző rendelkezésekhez, mert a birtok keletkezéséről rendelkezik, ezért önálló cím alatt (a birtok megszerzése), önálló §-ban indokolt szabályozni.

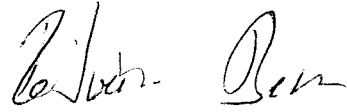
2. E módosításra az 1. sz. módosítás miatt van szükség.

3. A törvényjavaslat 4:3.§-ának címe vitatható, mert az „elvesztés” kifejezés a birtokos akaratán kívüli okokból bekövetkező megszűnésre utal, holott az első fordulat éppen a birtok birtokos akaratából való megszűnését szabályozza. Helyesebb „a birtok megszűnésé”-ről rendelkezni. (E körben utalni kell arra is, hogy a régi jogirodalom (Szladits: Magyar Magánjog, Ötödik kötet: Dologi jog, 9.§) is a birtok megszerzéséről és megszűnéséről szólt.) A 4:3.§ (1)-(2) bekezdései ennek megfelelően módosítandók. A főbirtokos/albirtokos jogintézményeinek bevezetése mellett az (1) bekezdés második tagmondata pontosító annyiban is, hogy a más általi birtokszerzés csak akkor szünteti meg a korábbi birtokviszonyt, ha az egyben a korábbi birtoklására alapot adó jogcímet is megszünteti, vagyis nem elegendő, ha az új birtokos albirtokosként szerzi meg a birtokot, hanem az szükséges, hogy valaki főbirtokosként szerezze azt meg.

A törvényjavaslat 4:3.§-ának (3) bekezdése tartalmilag nem tartozik szorosan a megelőző rendelkezésekhez, mert a birtok keletkezésének és egyidejű megszűnésének sajátos esetét szabályozza, ezért önálló cím alatt (a birtok átszállása), önálló §-ban indokolt szabályozni.

4. E módosításra az 3. sz. módosítás miatt van szükség.

Budapest, 2009. február 2.



dr. Rétvári Bence
Kereszténydemokrata Néppárt