



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/5949/218

Érkezett: 2008 DEC 16.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú** törvényjavaslatához a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:340. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:

„(1) A lízingszerződés alapján a lízingbeadó a tulajdonában levő, vagy a lízingbevevő által kiválasztott és a lízingbeadó által beszerzett dolgot, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelően előállított (előállítatott) dolgot meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adja. A lízingbevevő köteles a dolgot átvenni és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.

(2) A lízingszerződés csak írásban érvényes.]”

„(1) Lízingszerződés alapján a lízingbeadó köteles a lízingbevevő által kiválasztott, vagy a lízingbevevő által meghatározott feltételeknek megfelelő vagyontárgy tulajdonjogát megszerezni, illetve vagyontárgyat előállítani, és azt meghatározott időtartamra a lízingbevevő használatába adni. A lízingbeadó a korábban lízingbeadás céljára beszerzett vagy előállított vagyontárgyat lízingszerződéssel – a korábbi vagy más lízingbevevő számára – ismételten is használatba adhatja. A lízingbevevő köteles a vagyontárgyat átvenni, és a lízingszerződés szerinti díjat megfizetni.

(2) Lízingszerződés tárgya lehet minden forgalomképes dolog és jog.

(3) Ha a lízingszerződés tárgya forgalomképes jog, a dolgon a jogot, a használatba adás alatt a jog gyakorlásának, hasznot hajtó jog esetén a hasznai szedésének átengedését, a jog átvétele alatt a jog gyakorlását, illetve hasznainak szedését, a tulajdonszerzésen pedig a jog megszerzését kell érteni.

(4) A lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a határidő lejártakor a lízingszerződésben meghatározott feltételek szerint jogosult a dolog tulajdonjogának megszerzésére. Ha a felek nem rendelkeztek a tulajdonjog megszerzésének feltételeiről,

ideértve a vételi jog gyakorlásának lehetőségét is, a lízingbevevő a határidő leteltkor köteles a dolgot a lízingbeadónak visszaszolgáltatni.

(5) A lízingszerződés csak írásban érvényes.”

2. A törvényjavaslat 5:341. §-a helyébe a következő rendelkezés lépjen:

„**5:341. § [A lízingszerződés kötelező tartalma]**

A lízingszerződés érvényes létrejöttének feltétele, hogy a felek a szerződésben rendelkezzenek

- a) arról, hogy a dolog hasznai és terhei átszállnak-e és milyen módon a lízingbevevőre,
- b) arról, hogy a lízingbevevő a lízingszerződésben meghatározott időtartam végén megszerzi-e a dolog tulajdonjogát és a tulajdonjog megszerzésének módjáról,
- c) arról, hogy a lízingszerződés időtartama miként viszonyul a dolog hasznos élettartamához,
- d) a lízingdíjnak a dolog értékéhez viszonyított mértékéről és a lízingdíj összetevőiről,
- e) a lízingszerződés felmondásának feltételeiről és a felmondás esetén követendő eljárásról.]”

„**5:341. § [Hasznok, terhek, kárveszélyviselés]**

(1) A lízingbevevő a dolog átvételétől kezdve szedi annak hasznait, és viseli a dologgal járó terheket, köteles továbbá gondoskodni a dolog fenntartásáról és a rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotáról.

(2) A lízingbevevő viseli a dologban beállott azt a kárt is, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni. A lízingbeadót terheli azonban a kárveszély, ha a lízingszerződés alapján a lízingbevevő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogának megszerzésére nem jogosult.”

3. A törvényjavaslat 5:342. §-ának (3) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(3) A lízingbeadó

- a) a lízingbevevő szükségtelen háborítása nélkül ellenőrizheti a használatot,
- b) követelheti a **[szerződésellenes]** nem rendeltetésszerű vagy egyébként a szerződésnek nem [rendeltetésszerű] megfelelő használat megszüntetését, továbbá az ilyen használatból eredő kárának megtérítését[,
- c) **abban az esetben, ha a nem rendeltetésszerű használat tovább folytatódik, vagy ha a dolgot fenyegető veszély súlyossága miatt a rendeltetésellenes használat megszüntetésének követelése nem vezetne eredményre, a lízingszerződést azonnali hatállyal felmondhatja.]”**

4. A törvényjavaslat 5:345. §-ának (1) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(1) A lízingbevevő a díjat a szerződésben meghatározott időszakonként és módon, előre köteles megfizetni.”

5. A törvényjavaslat 5:346. §-a a következők szerint módosuljon:

„(1) **[A lízingszerződés megszűnésekor a lízingbevevő köteles a dolgot a lízingbeadónak visszaszolgáltatni, kivéve, ha a lízingszerződés alapján ő vagy az általa kijelölt harmadik személy a dolog tulajdonjogát megszerezte.]** Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a lízingszerződés nem mondható fel.

(2) **[A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására a lízingszerződésben meghatározott esetekben jogosult.]** A lízingbeadó a lízingszerződés azonnali hatályú felmondására jogosult, ha

a) a lízingbevevő a lízingdíj, valamint a törvény, illetve a szerződés alapján a lízingbevevőt terhelő költségek és közterhek megfizetését elmulasztja, feltéve, hogy a lízingbeadó a lízingbevevőt határidő tűzésével és a következményekre való figyelmeztetéssel a hátralék megfizetésére felszólította, és e határidő elteltéig a lízingbevevő fizetési kötelezettségének nem tett eleget;

b) a lízingbevevő a lízingbeadót a szolgáltatásának meghatározásánál valótlan tények közlésével, adatok eltitkolásával vagy más módon megtévesztette, ha ez a szolgáltatás meghatározását befolyásolta;

c) a lízingbevevő a dolog nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használatát a lízingbeadó felszólítása ellenére tovább folytatja, vagy – felszólítás nélkül is – ha a dolgot a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használat következtében súlyos és másképpen el nem hárítható veszély fenyegeti;

d) a lízingbevevő a dolog használatát jogosulatlanul harmadik személynek átengedi, és ezt az állapotot a lízingbeadó felszólítása ellenére sem szünteti meg;

e) a lízingbevevő a fizetőképességére vonatkozó, valamint a biztosítékokkal kapcsolatos vizsgálatot – figyelmeztetés ellenére – akadályozza;

f) a dolog értéke – a szerződésben előre tervezett, illetve a dolog rendeltetésszerű használatával szükség szerint együtt járó, szokásos értékcsökkenéshez képest – jelentősen csökken, és a lízingbevevő a lízingbeadó felszólítása ellenére nem ad megfelelő biztosítékot.

(3) A lízingszerződés azonnali hatályú felmondása esetén a lízingbevevő a dolgot a lízingszerződésből keletkezett követeléseinek kiegyenlítéséig még annak használata nélkül sem tarthatja vissza.

(4) Ha a lízingszerződés a szerződésben meghatározott időtartam lejárta előtt szűnik meg, a felek kötelesek egymással elszámolni. Az elszámolás során a lízingbeadó érvényesítheti a szerződés megszűnéséig esedékessé vált követeléseit, a hátralévő időre fennmaradó díját, **köteles]. Köteles azonban [követelését] ezeket** – a lízingszerződésben meghatározott módon – csökkenteni a dolog későbbi hasznosításából, értékesítéséből származó vagy a dologgal kapcsolatosan más jogcímen megtérülő összeggel, **[feltéve hogy] ha** a lízingbevevő vagy az általa kijelölt személy a lízingszerződés alapján a dolog tulajdonjogát nem szerzi meg.”

6. A törvényjavaslat 5:347. §-ának helyébe a következő rendelkezés lépjen:

„**[5:347. § [A lízingszerződés szabályainak alkalmazása]**

(1) A lízingszerződés szabályait kell megfelelően alkalmazni, ha a lízingbeadó vagyoni értékű jog gyakorlásának lehetőségét biztosítja határozott időtartamra a lízingbevevő számára.

(2) Lízingszerződésnek minősül az a szerződés is, amellyel a lízingbeadó a korábban lízingbeadás céljára beszerzett vagy előállított dolgot e fejezet rendelkezései szerint ismételtén, a korábbi vagy más lízingbevevő – határozott időtartamra szóló – használatába adja.]”

„5:347. § [Az allízing]

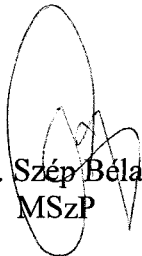
A lízingbeadó előzetes engedélyével a lízingbevevő a dolgot allízingbe adhatja. Ilyen esetben a lízingbeadót a dolog használatával, és annak ellenőrzésével kapcsolatos jogok az allízingbevevővel szemben is megilletik, az allízingbeadó pedig az allízingbevevő magatartásáért a lízingbeadóval szemben a harmadik személy részére átengedett használatra vonatkozó szabályok szerint felel.”

Indokolás

A módosító javaslat hangsúlyosabban veszi figyelembe azt a körülményt, hogy a lízingszerződés szabályait a törvényjavaslat a pénz- és hiteljogviszonyok keretében helyezte el. Miközben továbbra sem szűkíti le a lízingszerződés szabályait a pénzügyi lízingre, a diszpozitív modell rendelkezések kiemelik a pénzügyi lízing sajátosságait, legyen szó akár a lízingelt dolog tulajdonának a futamidő végén történő átruházására irányadó szabályokról, akár pedig a lízingszerződés tárgyát képező dolog vonatkozásában a kárveszély viselésének kérdéséről.

A módosító javaslat szerkesztési és szövegezési szempontból is pontosítja a törvényjavaslatot, továbbá kiegészíti azt az azonnali hatályú felmondásra, valamint az allízingre vonatkozó szabályozással.

Budapest, 2008. december 16.


dr. Szép Béla
MSzP


dr. Szabó Éva
MSzP


Frankné dr. Kovács Szilvia
MSzP