

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Itemszám: T/5949/157

Érkezett: 2008 NOV 27.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú** törvényjavaslatához a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 2:83. §-ának (2) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(2) A személyes adatokhoz fűződő jog megsértését jelenti különösen a személyes adat jogosulatlan kezelése, így különösen annak megszerzése, [kezelése,] illetéktelen személlyel való közlése vagy nyilvánosságra hozatala.”

2. A törvényjavaslat 2:86. § (3) bekezdése a következőképpen módosuljon, egyidejűleg egészüljön ki a következő (4) bekezdéssel, valamint a jelenlegi (4)-(5) bekezdés számozása és hivatkozásai (5)-(6) bekezdésre módosuljon:

„(3) Az, aki az államháztartás valamely alrendszerével pénzügyi, üzleti kapcsolatot létesít, kérésre köteles a jogviszonnal összefüggő, és a (2) bekezdés alapján közérdekből nyilvános adatokra vonatkozóan tájékoztatást adni. **[A felvilágosítás oly módon is történhet, hogy az adatokat honlapon vagy a hirdetményi lapban teszik közzé.]** A felvilágosítás megtagadása esetén, vagy ha a felvilágosítást kérő szerint a tájékoztatás nem kielégítő, a törvényességi felügyelet gyakorlására jogosult szerv eljárása kezdeményezhető.

(4) Ha a közérdekű adat kezelője a (3) bekezdés szerinti felvilágosításra vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget, a bíróságtól - kérelemre vagy hivatalból - az ügyészség is kérheti a közérdekű adat kezelőjének kötelezését.

[(4)] (5) Az üzleti titok megsértésének minősül – az **[(5)] (6)** bekezdésben szabályozott kivétellel – az is, ha az azonosításra alkalmas módon rögzített műszaki, gazdasági vagy szervezési ismeret vagy tapasztalatot, illetve ezek összeállítását (e szakasz alkalmazásában a továbbiakban együtt: ismeret) a jogosult hozzájárulása nélkül – a tisztességes kereskedelmi gyakorlattal ellentétes módon – szerzik meg, hasznosítják, közlik mással vagy hozzák nyilvánosságra, feltéve, hogy az ismeret – egészében, illetve adott összeállításában – nem közismert vagy nem férhető könnyen hozzá az ismeret tárgykörébe tartozó tevékenységet folytató személyek számára, és ezáltal vagyoni értéket képvisel, valamint, hogy az ismeret titokban tartása érdekében a jogosult megtette az adott helyzetben általában elvárható intézkedéseket.

[(5)] (6) Az ismeretnek a [(4)] (5) bekezdés szerinti védelmére nem lehet hivatkozni azzal szemben, aki a jogosulttól független fejlesztéssel vagy jogszerűen megszerzett termék, illetve igénybe vett szolgáltatás vizsgálata és elemzése útján jutott az ismerethez vagy az azt lényegében helyettesítő, hasonló ismerethez, vagy azt jóhiszeműen szerezte meg mástól.”

3. A törvényjavaslat 2:89. §-ának (2) bekezdése a következők szerint módosuljon, egyidejűleg egészüljön ki a következő (3) bekezdéssel:

„(2) A helyreigazítást napilap esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül, folyóirat esetében pedig az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban azonos módon, **[rádió, televízió]** rádiós, televíziós médiaszolgáltatás esetében pedig – ugyancsak nyolc napon belül – a sérelmes közléssel azonos napszakban és azonos módon kell közölni.

(3) Az (1) – (2) bekezdésben foglaltakat kell megfelelően alkalmazni akkor is, ha a jogsértés az internet útján közzétett közleményben történt meg.”

4. A törvényjavaslat 2:92. §-ának a) pontja a következők szerint módosuljon:

[Nem alkalmazhatók a 2:88–91. §-ban foglalt rendelkezések, ha]

„a) a sajtó a nyilvános rendezvényen elhangzottakról, a nyilatkozó személyének pontos megjelölésével, az elhangzottaknak megfelelően, **[szöveghű idézet formájában]** szöveghűen tudósít, a sajtó számára adott nyilatkozatot teszi közzé, vagy”

5. A törvényjavaslat 2:93. §-a és címe a következők szerint módosuljon:

„**[2:93. § [A közszereplő jogvédelme]**

Ha a sajtó a közszereplő jóhírnevét közszereplésével vagy egyéb közéleti megnyilvánulásával kapcsolatban sértette meg, a 2:88–91. §-ban foglalt jogkövetkezmények csak akkor alkalmazhatóak, ha jogsértés a sajtó szándékos vagy súlyosan gondatlan eljárása miatt történt; a sajtó akkor mentesül e jogkövetkezmények alól, ha bizonyítja, hogy eljárása nem volt szándékos vagy súlyosan gondatlan.]

2:93. § [A jóhírnév védelmére irányadó sajtós rendelkezések]

(1) Ha a közhatalmat gyakorló vagy közfeladatot ellátó személy jóhírnevét és becsületét a közhatalom gyakorlásával illetve a közfeladat ellátásával összefüggésben sértették meg, a 2:88–91. §-ban foglalt jogkövetkezmények akkor alkalmazhatóak, ha a jogsértés valótlan tény állításával, híresztelésével vagy való tény hamis színben történő feltüntetésével valósult meg, feltéve, hogy arra a jogsértő szándékos vagy súlyosan gondatlan eljárása miatt került sor; a jogsértő akkor mentesül e jogkövetkezmények alól, ha bizonyítja, hogy eljárása nem volt szándékos vagy súlyosan gondatlan.

(2) Ha olyan közszereplő jóhírnevét és becsületét sértették meg, aki nem gyakorol közhatalmat és nem lát el közfeladatot, az (1) bekezdésben foglaltakat akkor kell alkalmazni, ha a személyhez fűződő jogot a közszerepléssel, illetve az érintett személy közszereplői minőségével összefüggésben sértették meg.”

Indokolás

1. A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény értelmében az adatkezelés fogalma magában foglalja többek között azokat a

tevékenységeket is, amelyeket törvényjavaslat 2:83. §-ának (2) bekezdése tartalmaz, ezért indokolt a rendelkezés korrekciója.

2. A törvényjavaslat 2:86. § (3) bekezdésében szabályozott tájékoztatás történhet honlapon vagy hirdetményi lapban, az elektronikus információszabadságról szóló törvény előírásai alapján kötelező honlapon történnie, de a konkrét – például papíron feltett – kérdés nem utasítható vissza arra hivatkozva, hogy a honlapon olvasható a kért információ.

A törvényességi felügyeletet gyakorló szerv eljárásának kezdeményezése mellett a módosítás azzal is javítani kívánja a törvényi rendelkezés hatályosulásának esélyeit, hogy lehetővé teszi: az ügyészség kérelemre vagy hivatalból a bíróságtól kérheti a közérdekű adat kezelőjének kötelezését a felvilágosítás megadására.

3. A módosítás a 2:89. §-ában található rendelkezés korrekcióját – a hatályos Ptk-ból átvett „rádió, televízió” helyett a rádiós, televíziós médiaszolgáltatások kifejezést – javasolja a pontosabb megfogalmazás érdekében. A módosítás által beiktatott (3) bekezdés a technika fejlődésének következményeit vonja le azzal, hogy a hatályos Ptk-ból átvett rendelkezéseket alkalmazni rendeli az internet útján közzétett közleményekre is.

4. A sajtótudósításra vonatkozó sajátos rendelkezéseket pontosítja a módosítás. Egyrészt a rendelkezések alkalmazásának a szöveghű tudósítás esetében van helye függetlenül attól, hogy az idézettel vagy más módon valósult meg; másrészt pedig egyértelművé kell tenni, hogy a tudósítással egy tekintet alá esik a sajtó számára adott nyilatkozat közzététele.

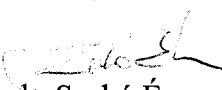
5. A közhatalmat gyakorló (pl. rendőrtiszt), a közfeladatot ellátó (pl. házi orvos) személyek és a közszereplők (sportoló, színész, közíró) jóhírnevének védelmét az új Ptk-nak biztosítani kell. A szabályozásnak abból célszerű kiindulnia, hogy a valótlan tény állításával, híresztelésével vagy való tény hamis színben történő feltüntetésével szemben a védelmet minden esetben szükséges biztosítani, míg a sértő vélemény-nyilvánítással szemben nem mindig indokolt ez. A 2:80. § a jóhírnév megsértésének mindenkre vonatkozó eseteit példálódzva sorolja fel („A jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő valótlan tényt állít, híresztel vagy való tény hamis színben tüntet fel.”), de ilyen sérelemre számos más módon is sor kerülhet. Ez azt eredményezi, hogy a sértő véleményekkel szembeni védelemre is vonatkozik ez a rendelkezés.

A módosítás arra irányul, hogy kizárólag a valótlan tény állításával, híresztelésével vagy való tény hamis színben történő feltüntetésével történő jogsértés ellen biztosítson védelmet a közhatalmat gyakorló, a közfeladatot ellátó személyeknek és a közszereplőknek. Emellett, mivel nem kizárólag a sajtó sértheti az említettek jóhírnevét vagy becsületét, a rendelkezés módosított megfogalmazása – a sajtó általános alannyal helyettesítése – ezt is egyértelművé teszi. A szabályozás egyéb elemei – a jogkövetkezmények alkalmazásának feltétele a szándékosság vagy súlyos gondatlanság, a kimentés lehetősége – nem változnának a módosító javaslat alapján.

Budapest, 2008. november 26.


Frankné dr. Kovács Szilvia
MSzP


dr. Szép Béla
MSzP


dr. Szabó Éva
MSzP