



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Képviselő

Monitorszám: T/5949/148  
Érkezett: 2008 NOV 10.

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú törvényjavaslathoz** a következő

**m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t**

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:34. §-a a következők szerint módosuljon:

„Ha a fogyasztóval szerződő félnek jogszabály [a kötelezettet a fogyasztóval szemben] – így például a távollevők között, valamint az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződés esetében – külön tájékoztatási [kötelezettséggel terheli] kötelezettséget ír elő, a kötelezettet terheli annak a bizonyítása, hogy [tájékoztatási] e kötelezettségének eleget tett.”

2. A törvényjavaslat 5:35. §-a a következők szerint módosuljon:

„Ha jogszabály – így például a távollevők között, valamint az üzleten kívül fogyasztóval kötött szerződés esetén – feljogosítja a fogyasztót, hogy a szerződéstől meghatározott határidőn belül indokolás nélkül elálljon, az elállás jogkövetkezményeit a jogszabály állapítja meg.”

**Indokolás**

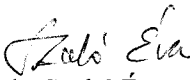
1. A módosítás egyrészt egyértelművé kívánja tenni, hogy az 5:34. §-ában a kötelezett alatt a fogyasztóval szerződő felet kell érteni, másrészt pedig felhívja a jogalkalmazók figyelmét a két legjelentősebb sajátos szerződéskötési módra, amelyeket a hatályos magyar jog kormányrendeletben, a közösségi követelmények alapján szabályoz.

2. Az 5:35. §-t kiegészítő módosítás szintén azt a cél szolgálja, hogy jelezze a jogalkalmazóknak melyik az a két legfontosabb fogyasztói szerződéskötési mód, amelyek esetében a hatályos magyar jog kormányrendeletben, a közösségi követelmények alapján szabályozza a fogyasztó elállási jogát és annak jogkövetkezményeit.

Budapest, 2008. november 6.

  
Frankné dr. Kovács Szilvia  
MSzP

  
dr. Szép Béla  
MSzP

  
dr. Szabó Éva  
MSzP