



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irányszám: T/5949/65

Érkezett: 2008 OKT 20.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Törvénykönyvről szóló T/5949. számú** törvényjavaslatához a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

1. A törvényjavaslat 5:342. §-ának (1) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(1) A lízingbevevő a dolgot rendeltetésének és a szerződésben foglaltaknak megfelelően használhatja. Felelős minden olyan kárért, amely a **[rendeltetésellenes] nem rendeltetészerű** vagy a **[szerződésellenes] szerződésnek egyébként nem megfelelő** használat következménye.”

2. A törvényjavaslat 5:342. §-ának (3) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(3) A lízingbeadó

a) a lízingbevevő szükségtelen háborítása nélkül ellenőrizheti a használatot,

b) követelheti a **[szerződésellenes vagy egyébként] nem rendeltetészerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő** használat megszüntetését, **[továbbá]** és az ilyen használatból eredő kárának megtérítését,

c) abban az esetben, ha a nem rendeltetészerű **vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő** használat tovább folytatódik, vagy ha a dolgot **[fenyegető veszély súlyossága miatt a rendeltetésellenes használat megszüntetésének követelése nem vezetne eredményre] a nem rendeltetészerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használat következtében súlyos és másképpen el nem hárítható veszély fenyegeti**, a lízingszerződést azonnali hatállyal felmondhatja.”

3. A törvényjavaslat 5:345. §-ának (3) bekezdése a következők szerint módosuljon:

„(3) **[Harmadik személy részéről a] A rendeltetészerű használatnak harmadik személy részéről történő akadályozásával vagy korlátozásával kapcsolatos [bármilyen jogcímen teljesített pénzszolgáltatás, - így különösen] biztosítási összeg vagy kártérítés [-] azt a felet illeti, amelyik a lízingszerződés időtartama alatt a biztosítási díjat fizeti, vagy a dologban beálló kár viselésére egyébként köteles [a lízingszerződés időtartama alatt]. [Amennyiben] Ha a lízingszerződés szerint a biztosítási díj fizetése vagy a dologban beálló kár viselése a lízingbevevőt terheli [a biztosítási díj fizetése, a dologban beálló kár viselése], és a**

lízingbevevő részére fizetett biztosítási összeg vagy kártérítés a lízingbeadót illeti meg[;], a rendeltetésszerű használatnak harmadik személy részéről történő akadályozása vagy korlátozása időtartamára a lízingbevevő nem köteles lízingdíjat fizetni, illetőleg csökkentett mértékű lízingdíjat fizet.”

Indokolás

1. E módosítások a szabatos és a nyelvhelyességi szabályoknak megfelelő fogalmazás igényét szolgálják. A „rendeltetésellenes” kifejezés helyett pontosabb és helyesebb a „nem rendeltetésszerű” szókapcsolat használata. A „szerződésellenes” kifejezés nem pontosan azt jelenteni, amire a szöveg utalni akar; itt ugyanis arról van szó, hogy a szerződés rögzíti, hogy a dolgot milyen célra illetve milyen módon lehet használni, de a lízingbevevő nem arra a célra illetve nem olyan módon – vagyis „nem a szerződésnek megfelelően” – használja a dolgot. A rendeltetésszerű használat követelménye is beleértendő a szerződésbe, erre utal az „egyébként” szó közbeszúrása.

2. Az e körben javasolt szóhasználatbeli módosítás indokai megegyeznek a 1. pont szerinti módosítás indokaival. Az azonnali hatályú felmondási okot egyrészt a lízingbevevőnek az a magatartása valósítja meg, hogy a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használatot felszólítás ellenére sem hagyja abba. Másrészt pedig az a körülmény szolgál az azonnali hatályú felmondás alapjául, hogy a nem rendeltetésszerű vagy a szerződésnek egyébként nem megfelelő használat olyan módon és mértékben veszélyezteti a dolgot, hogy az azonnali hatályú felmondás – és a dolog ebből következő azonnali visszavétele – hiányában az abbahagyásra való pusztán felszólítás mellett a dolgot súlyos károsodás érné. Ezeket az okokat a módosítás világosabban kifejezi.

3. Ezt a módosítást a szöveg érthetőbbé tétele indokolja. A főszabály az, hogy a rendeltetésszerű használat akadályozásáért vagy korlátozásáért járó biztosítási összeg vagy kártérítés azt illeti meg, aki a lízingszerződés tartama alatt a biztosítási díjat fizeti vagy a kár viselésére egyébként köteles. Ha azonban a felek ettől eltérően, úgy rendelkeznek, hogy a biztosítási díjat ugyan a lízingbevevő fizeti, de a biztosítási összeget a lízingbeadó kapja, továbbá abban az esetben, ha a szerződésben kikötik, hogy a kárveszélyt a lízingbevevő viseli, de a kártérítés a lízingbeadót illeti, úgy az akadályoztatás, illetve a korlátozás időtartamára esedékes lízingdíjat nem vagy csak csökkentett mértékben kell megfizetni.

Budapest, 2008. október 15.

Frankné dr. Kovács Szilvia
MSzP

dr. Szép Béla
MSzP

dr. Szabó Éva
MSzP

Tasnádi Péter
MSzP