

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz – Magyar Polgári Szövetség

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: K/5867

Érkezett: 2008 MAJ 28.

**Dr. Szili Katalin**  
Az Országgyűlés Elnöke részére

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Helyben**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

„Mit engedhet meg magának a sportingatlanok kapcsán egy önkormányzat?” címmel a Házszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Gyenesei István önkormányzati miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A Magyar Állam tulajdonában, a Kincstári Vagyoni Igazgatóság kezelésében lévő Sportcélú ingatlan tulajdonjogának ingyenes átruházására vonatkozó, Szeged Megyei Jogú Város és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság által 1998. január 12-én Szegeden, valamint az 1998. április 10-én Budapesten aláírt szerződés értelmében a Szeged, Felső-Tisza part 35. (tulajdoni lapszám: 102, helyrajzi szám 10005, sporttelep funkciójú 8 ha 4959 m<sup>2</sup> alapterületű, 1080 m<sup>2</sup> épülettel ellátott) ingatlan tulajdonjoga ingyenesen Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzatára szállt. A szerződés értelmében a tulajdonszerző 15 évig elidegenítési és terhelési tilalmat vesz tudomásul, amely az ingatlan nyilvántartásba bejegyzésre kerül a Magyar Állam javára. Ezzel egyidejűleg a tulajdonszerző 15 éves sportcélú használatra és hasznosításra vállal kötelezettséget.

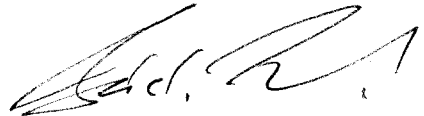
- Szerződésszerű-e az, hogy a fent említett ingatlan tulajdoni lapjára nem került rá az elidegenítési és terhelési tilalom, valamint a sportcélú használatra, hasznosításra vonatkozó kötelezettség?
- Jogszerű és szerződésszerű-e az, hogy a Magyar Állam (képviselőjében a KVI és jogutódja) hozzájárulása nélkül a terület megosztásra került egy 10005/1 helyrajzi számú, 83637 m<sup>2</sup> sporttelep megnevezésű területre, valamint egy 2403 m<sup>2</sup> alapterületű kivett saját használatú út területre?
- Szerződésszerű-e az, hogy a fenti említett két ingatlan tulajdoni lapjára szintén nem került rá az elidegenítési és terhelési tilalom, valamint a sportcélú használatra, hasznosításra vonatkozó kötelezettség?
- Szerződésszerű-e és jogszerű-e, hogy a tulajdonos Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata pályázati úton értékesíteni kívánja a fenti ingatlanokat anélkül, hogy a Magyar Állam képviselőjeként eljáró Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. ehhez a hozzájárulást megadta volna?
- Kezdeményezte-e az Önkormányzat a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.-nél az 1998. április 10-én aláírt, az Önkormányzat és a Kincstári Vagyoni Igazgatóság között létrejött tulajdonjog átruházási szerződés módosítását?
- Kérdezem Tisztelt Miniszter Urat, mint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. működését felügyelő minisztert, hogy lehetségesnek tartja-e a tulajdonjog átruházási szerződés

módosítását és a terület értékesítésére vonatkozó engedély kiadását a Kincstári Vagyoni Igazgatóság javára bejegyzett elidegenítési és terhelési tilalom törlése révén?

- Feltétele-e a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. hozzájárulásának az elidegenítési és terhelési tilalom törléséhez, hogy egyéb a tulajdonszerző vagy egyéb szervezet tulajdonában lévő sportingatlanra kerüljön át a sportcélú használatra és hasznosításra vonatkozó kötelezettségvállalás?
- Jogszerű-e Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt pályázat a 10.005 helyrajzi számú Etelka sori stadion (un. Szeol pálya) telekrészletére, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. hozzájárulása nélkül?
- Jogszerű-e a telekrész értékesítésére opciós adásvételi szerződés megkötése (10.005 helyrajzi számú Etelka sori stadion (un. Szeol pálya) telekrészletére), a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. hozzájárulása nélkül a pályázati kiírást megelőzően, ezzel befolyásolva a pályáztatást?

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2008. május 19.



Bányi Erik  
Fidesz – Magyar Poláagri Szövetség