



Országgyűlési Képviselő

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/5656/70

Érkezett: 2008 JÚN 09.

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése alapján „a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosításáról” szóló T/5656 számú törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő:

A törvényjavaslat **10. §-a** a következők szerint változik:

„10. §

A Kbt. az *Ajánlatkérők* alcímet megelőzően a következő új 21/A. §-sal egészül ki:

„21/A. § (1) A 4. melléklet szerinti szolgáltatások esetében egyszerű eljárás (harmadik rész) alkalmazható. Ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet, valamint a 4. melléklet szerinti valamely szolgáltatást is magában foglalja, az egyszerű eljárás alkalmazható, feltéve, hogy a 4. melléklet szerinti szolgáltatás értéke meghaladja a 3. melléklet szerinti szolgáltatás értékét.

[(2) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. §-ának (1) és (2) bekezdésében meghatározott tevékenység mint szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérőnek nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia.]

[(3)](2) Az ajánlatkérőnek az (1) [és (2)] bekezdés szerinti tárgyú szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészítenie. A hirdetményt – a 44. § (1) bekezdése szerinti közzétételre – legkésőbb a szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül kell megküldeni.

[(4)](3) A szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményben az ajánlatkérőnek nyilatkoznia kell, hogy egyetért-e a hirdetmény közzétételével; ha nem ért egyet, a hirdetmény nem kerül közzétételre. Ez a nyilatkozat azonban nem érinti a 47. § (1) bekezdése szerinti közzétételt a Közbeszerzési Értesítőben, valamint az ajánlatkérő honlapon történő közzétételi kötelezettségét. [17/C. §]

[(5) A (2) bekezdés szerinti szerződéskötés nem érinti az 1. §, az 5. § és a 16. § megfelelő alkalmazását.]”

A törvényjavaslat 49. §-ának a Kbt. új 161/A. §-ára vonatkozó rendelkezése akként módosul, hogy annak a törvényjavaslat szerinti (2) és (5) bekezdése mellőzésre kerül, egyúttal a törvényjavaslat szerinti 161/A. § (3)-(4) és (6) bekezdésének számozása 161/A. § (2)-(3) és (4) bekezdésre módosul.

A törvényjavaslat **49. §-a** a következők szerint változik:

„49. §

A Kbt. az *Ajánlatkérők* alcímet megelőzően a következő új 161/A. §-sal egészül ki:

„161/A. § (1) A 4. melléklet szerinti szolgáltatások esetében egyszerű eljárás (harmadik rész) alkalmazható. Ha a közbeszerzés tárgya olyan összetett szolgáltatás, amely a 3. melléklet, valamint a 4. melléklet szerinti valamely szolgáltatást is magában foglalja, az egyszerű eljárás alkalmazható, feltéve, hogy a 4. melléklet szerinti szolgáltatás értéke meghaladja a 3. melléklet szerinti szolgáltatás értékét.

[(2) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. §-ának (1) és (2) bekezdésében meghatározott tevékenység mint szolgáltatás megrendelése esetében az ajánlatkérőnek nem kell közbeszerzési eljárást lefolytatnia.]

[(3)] (2) Az ajánlatkérőnek a (4) bekezdés szerinti tárgyú szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt külön jogszabályban meghatározott minta szerint kell elkészítenie. A hirdetményt – a 184. § (1) bekezdése szerinti közzétételre – legkésőbb a szerződéskötéstől számított öt munkanapon belül kell megküldeni.

[(4)] (3) A szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményben az ajánlatkérőnek nyilatkoznia kell, hogy egyetért-e a hirdetmény közzétételével; ha nem ért egyet, a hirdetmény nem kerül közzétételre. Ez a nyilatkozat azonban nem érinti a 47. § (1) bekezdése szerinti közzétételt a Közbeszerzési Értesítőben, valamint az ajánlatkérő honlapon történő közzétételi kötelezettségét. (17/C. §)

[(5) Az (1) bekezdés szerinti szerződéskötés nem érinti az 1. §, az 5. § és a 16. § megfelelő alkalmazását.]

[(6)] (4) E fejezet szerinti eljárását az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott elektronikus úton folytatja le.”

A fentiekkel egyidőben a törvényjavaslat 6. §-a az alábbiak szerint módosul:

„6. §

A Kbt. a 17/B. §-t követően a következő új alcímmel és 17/C. §-sal egészül ki:

„A közbeszerzési eljárás nyilvánossága”

17/C. § (1) Az ajánlatkérő köteles az alábbi adatokat, információkat, hirdetményeket – közbeszerzési eljárásonként csoportosítva – honlapján, ha nem rendelkezik honlappal, más ajánlatkérővel közös honlapján közzétenni:

a) a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményt [48. § (1) bekezdés, 101. § (1) bekezdés, 138. § (2) bekezdés, 144. § (3) bekezdés, 157. § (1) bekezdés, 182. § (1) bekezdés, 189. § (1) bekezdés, 208. § (2) bekezdés, 214. § (2) bekezdés, 250. § (1) bekezdés];

b) az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt [98. § (1) bekezdés, 136/C. § (6) bekezdés, 138. § (3) bekezdés, 144. § (4) bekezdés, 159. § (1) bekezdés, 200. § (1) bekezdés, 202. §, 231. § (1) bekezdés, 237. § (1) bekezdés];

c) a szerződés megkötéséről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetményt [21/A. § [(4)] (3) bekezdés, 161/A. § [(4)] (3) bekezdés];

A törvényjavaslat 91. §-a az alábbiak szerint módosul:

„91. §

(1) E törvény – a (2)–(5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a kihirdetését követő harmincadik napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépése után megkezdett közbeszerzésekre [Kbt. 35. §-ának (2) bekezdése és 179. §-ának (3) bekezdése], közbeszerzési eljárások alapján megkötött

szerződésekre, tervpályázati eljárásokra és az azokkal kapcsolatban kérelmezett, kezdeményezett vagy hivatalból indított jogorvoslati eljárásokra kell alkalmazni.

(2) 2009. január 1-jén lép hatályba a Kbt. – e törvény 9. §-ával megállapított – 21. §-ának (3) bekezdése, – e törvény 49. §-ával megállapított – 161/A. §-ának (1)–[(5)](4) bekezdése, – e törvény 57. §-ával megállapított – 240. §-ának (1) bekezdése, 241–254. §-a, 255. §-ának (1) bekezdése és 256–261. §-a, továbbá e törvény 10. és 11., 48. és 50., valamint 56. §-a.

(3) 2009. április 1-jén lép hatályba a Kbt. – e törvény 14. §-ával megállapított – 44. §-ának (4) bekezdése és – e törvény 52. §-ával megállapított – 184. §-ának (4) bekezdése.

(4) 2009. július 1-jén lép hatályba a Kbt. – e törvény 9. §-ával megállapított – 21. §-ának (4) bekezdése, – e törvény 14. §-ával megállapított – 44. §-ának (2) és (3) bekezdése, – e törvény 39. §-ával megállapított – 118. §-ának (5) bekezdése, – e törvény 49. §-ával megállapított – 116/A. §-ának (6) bekezdése, – e törvény 52. §-ával megállapított – 184. §-ának (2) és (3) bekezdése, – e törvény 66. §-ának (2) bekezdésével megállapított – 324. §-ának (2) bekezdése, – e törvény 67. §-ával megállapított – 325. §-a (3) bekezdésének *f*) pontja, – e törvény 75. §-ával megállapított – 340. §-a (5) bekezdésének *ab*) pontja, – e törvény 78. §-ával megállapított – 347. és 348. §-a, valamint 348/A. §-ának (1)–(5) bekezdése, – e törvény 87. §-ával megállapított – 407. §-ának *g*) pontja, továbbá e törvény 24., 32. és 33., 36., 43. és 44., 46. és 47., 53–55., 61., 63., 65., 79. és 80. §-a és 66. §-ának (1) bekezdése.

(5) 2010. január 1-jén lép hatályba a Kbt. – e törvény 57. §-ával megállapított – 240. §-ának (2) bekezdése és 255. §-ának (2) bekezdése.

Indokolás

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2004/18/EK Irányelve (a továbbiakban: Irányelv) nem tartalmaz a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) jelenleg hatályos 153. § (1) bekezdésében, a törvényjavaslat 21/A.§ (2) és 161/A.§ (2) bekezdéseiben foglalt kivételszabályra alapot adó, arra felhatalmazó rendelkezést. Ellenkezőleg, az Irányelv a jogi szolgáltatásokat összefoglalóan a IIB. melléklet részeként kezeli. A IIB. mellékletet a magyar jogalkotó a Kbt. IV. fejezetének 9. Címében, VI. fejezetének 31. Címében tárgyalt ún. egyszerűsített eljárás alkalmazását megalapozó szolgáltatásokat tartalmazó 4. számú mellékletével implementálta. Ebből következik, hogy a megvalósítás módját a tagállamokra bízó, ugyanakkor tartalmában kötelező irányelvi rendelkezések alapján a jogi szolgáltatások esetében az ajánlatkérőknek a hatályos Kbt. értelmében ún. egyszerűsített közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk. A törvényjavaslat elfogadása esetén a 4. számú melléklet szerinti szolgáltatásokat az egyszerű eljárás szabályai szerint kell majd beszerezni.

A törvényjavaslat 243. § c) pontja értelmében a közösségi értékhatárt el nem érő jogi szolgáltatásra irányuló beszerzési igény esetén az ajánlatkérő tag mozgásterrel mentesülne a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége alól, azonban a mentesség alapján megvalósuló, ellenőrizhetetlen közpénzköltésnek a szolgáltatásmegrendelésre vonatkozó közösségi értékhatár (jelenleg 53 millió forint) egyben korlátot is jelentene. Ezen túlmenően a jogi szolgáltatások – tehát a versenysemlegesség elve alapján nem csak az ügyvédi törvény 5. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kizárólagos ügyvédi tevékenység – tekintetében az ajánlatkérő a közösségi értékhatárt meghaladó szolgáltatásmegrendelés esetén is szabadon választhatná az egyszerű eljárási formát, amely összhangban az irányelvi rendelkezésekkel a 4. számú melléklet szerinti beszerzésre nézve könnyített szabályokat tartalmazna. Ez a megoldás – lévén a 243. § c) pontjában foglalt mentesség a hivatalos közbeszerzési tanácsadási szolgáltatásra is irányadó – megteremtené a versenysemlegességet a közbeszerzési piacon, továbbá jelentősen javítaná a hatékonyságot az európai uniós közbeszerzési eljárások közbeszerzési és jogi előkészítésével, lebonnyolításával kapcsolatban, egyúttal a törvény általános szabályainak, alapelveinek érvényesülése révén garantálná az átláthatóságot is. Álláspontunk szerint minderre tekintettel felesleges az amúgy is az európai uniós irányelvi rendelkezésével ellentétes 153. § visszacsempészése a törvénybe.

A közösségi jog szupremáciájának elvéből következően a nemzeti szabályozás nem lehet ellentétes a közösségi joggal. Ez a tétel az irányelvi rendelkezésekre is igaz, hiszen a tagállam felelősségre vonható, amennyiben implementációs kötelezettségének nem vagy nem megfelelően – azaz a közösségi jog által szabályozott kérdésben a közösségi joggal ellentétes tartalmú jogszabályi rendelkezéssel – tesz eleget.

Az irányelveknek a jogi szolgáltatásokkal, csakúgy mint valamennyi 4. számú (IIB.) melléklet szerinti szolgáltatással kapcsolatos alapállása, hogy azok közbeszerzési eljárás tárgyát képezik, az eljárásokra, a versenyeztetésre vonatkozó részletes szabályokat ugyanakkor az irányelvek nyitva hagyják. Ellentétes az irányelvvel, az átláthatóság követelményével a törvényjavaslat azon része, amely a közszolgáltatók esetében a Kbt. alapelveinek, a statisztikai összegezéssel kapcsolatos rendelkezéseknek a teljes figyelmen kívül hagyását eredményezi a jogi szolgáltatások tekintetében!! (Ennek oka, hogy a Törvényjavaslat 49. §-a szerinti Kbt. 161/A. § (5) bekezdés – amely a Kbt. 1. §, 5. § és 16. § alkalmazását kötelezővé teszi – nem utal vissza a 161/A. § (2) bekezdése alapján kötött szerződésekre.)

A 2004/18/EK irányelv 7. cikkének b) pontjának 3. francia bekezdése szerint „ezt az irányelvet olyan közbeszerzési szerződésekre kell alkalmazni, amelyek a 10. és 11., valamint a 12–18. cikkben előírt kivételek alapján nincsenek kizárva, és amelyek hozzáadottértékadó (HÉA) nélküli becsült értéke eléri a következő értékhatárt (249 000 EUR) olyan szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések esetében, amelyeket bármely ajánlatkérő szerv a IIA. melléklet 8. kategóriájában szereplő szolgáltatások tekintetében, a IIA. melléklet 5. kategóriájában szereplő, a 7524, 7525 és 7526 CPV-hivatkozási számoknak megfelelő CPV-besorolással rendelkező távközlési szolgáltatások tekintetében, és/vagy a IIB. mellékletben szereplő szolgáltatások tekintetében ítélt oda.

Az irányelv 21. cikke szerint a IIB. mellékletben felsorolt szolgáltatások nyújtására irányuló szerződések odaítélésére kizárólag a 23. cikket és a 35. cikk (4) bekezdését kell alkalmazni. A 23. cikk a közbeszerzési műszaki leírásra vonatkozik, a 35. cikk (4) bekezdése pedig az előzetes összesített tájékoztató készítésére.

A fenti rendelkezések alapján a 4. számú (IIB.) mellékletben felsorolt szolgáltatások – köztük a jogi szolgáltatások – tekintetében közbeszerzési eljárás lefolytatás kötelező. Az irányelv sehol nem tartalmaz külön rendelkezést a kizárólagos ügyvédi tevékenységi körbe tartozó jogi szolgáltatások és az egyéb jogi szolgáltatások mentességére vonatkozóan. Magyarországnak – mivel erre vonatkozóan nem kért derogációt - maximálisan követnie és maradéktalanul implementálnia kell a közbeszerzési irányelveket. A 2004/18/EK Irányelv nem hatalmazza fel a tagállamokat arra, hogy maguk dönthessenek arról, hogy a jogi szolgáltatások esetében kötelezővé teszik-e a közbeszerzési (jelenleg egyszerűsített) eljárás lefolytatását.

Annak alátámasztása érdekében, hogy a magyar jogalkotó a Kbt. 153. § törvénybe iktatásával nem tett eleget, illetőleg az új 21/A. § és 161/A. § (2) bekezdésével sem tenne eleget a 2004/18/EK Irányelvből fakadó kötelezettségének, a jogi szolgáltatások irányelvbeli tartalmának és a Kbt. 153. § (1) bekezdése által hivatkozott, az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. § (1) bekezdésében foglalt tevékenységeket kell összevetni.

Az Irányelv valamennyi közbeszerzési tárgy tartalmát az Európai Parlament és a Tanács közös közbeszerzési szószerződésre (CPV) vonatkozó 2195/2002/EK rendeletre, illetőleg az azt módosító 2151/2003/EK rendeletre, azon belül az egyes CPV kódokra utalással határozza meg. A közösségi rendeletek az irányelvtől eltérően – amelyek közvetlen hatályára vonatkozó érveinket ld. alább – hatálybalépésétől kezdve, a nemzeti jog rendelkezéseit megelőzően, közvetlenül alkalmazandóak a tagállamokban. Ez azt jelenti, hogy a közösségi rendeletek valamennyi rendelkezése vertikális és horizontális közvetlen hatállyal bír a tagállamokban.

Az Irányelv IIB. Mellékletének 21. pontja, és ennek megfelelően a Kbt. 4. sz. mellékletének 21. pontja a jogi szolgáltatások körét a 74110000-3-tól a 74114000-1-ig terjedő CPV kódokra utalással határozza meg.

A Bizottság 2151/2003/EK rendelete (2003. december 16.) (a közös közbeszerzési szószedetről (CPV) szóló 2195/2002/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet módosításáról) a fenti CPV kódok spektrumán az alábbiak szerint határozza meg a „Jogi szolgáltatásokat”:

74110000-3 Jogi szolgáltatások
74111000-0 Jogi tanácsadási és képviseleti szolgáltatások
74111100-1 Jogi tanácsadási szolgáltatások
74111200-2 Jogi képviseleti szolgáltatások
74112000-7 Szabadalmi és szerzői jogi tanácsadó szolgáltatások
74112100-8 Szerzői jogi tanácsadó szolgáltatások
74112110-1 Szoftverrel kapcsolatos szerzői jogi tanácsadási szolgáltatások
74113000-4 Jogi dokumentációs és hitelesítési szolgáltatások
74113100-5 Dokumentációs szolgáltatások
74113200-6 Hitelesítési szolgáltatások
74113210-9 Elektronikus aláírás-hitelesítési szolgáltatások
74114000-1 Jogi tanácsadói és Ismeretterjesztő szolgáltatások

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény 5. §-ának (1)-(2) bekezdése az alábbi szabályozást tartalmazza:

„5. § (1) Az ügyvéd

- a) képviseli az ügyfelét,
- b) büntetőügyben védelmet lát el,
- c) jogi tanácsot ad,
- d) szerződést, beadványt, más iratot készít,
- e) az a)-d) pontban felsoroltakkal összefüggésben pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi.

(2) Az (1) bekezdésben felsoroltak ellenérték fejében történő rendszeres ellátására - ha törvény másképpen nem rendelkezik - kizárólag ügyvéd jogosult.”

A CPV kódok meghatározása zárt rendszerű, azaz a CPV kód megadása a közbeszerzési eljárások megindítása esetén abban az esetben is kötelező (ld. Kbt. 20. § (5) bekezdés), amennyiben valamely beszerzési tárgy nem sorolható be egyértelműen valamely CPV kategóriába. Ebben az esetben a közbeszerzési tárgyat a hozzá tartalmában legközelebb eső CPV kódra utalással kell megadni. Ez az elv a jogi szolgáltatások esetén is igaz, nincs ezért olyan szolgáltatási kategória, amely esetében a tagállamoknak a közösségi értékhatárt elérő beszerzéseik esetében szabad mozgástere lenne annak meghatározásában, hogy az adott szolgáltatás esetében kell-e közbeszerzési eljárást lefolytatni.

A Bizottság 2151/2003/EK rendelete és az ügyvédi törvény 5. § (1) bekezdésének összevetése alapján a jogi szolgáltatások és a kizárólagos ügyvédi tevékenységek besorolásával kapcsolatban az alábbi összefüggések állapíthatók meg:

Az Ütv. 5. § (1) bekezdés a)-b) pontjában meghatározott : „Az ügyvéd képviseli az ügyfelét, büntetőügyben védelmet lát el” tartalmilag lefedi az Európai Bizottság rendeletében megnevezett „74110000-3 Jogi szolgáltatások”, illetve „74111200-2 Jogi képviseleti szolgáltatások” kategóriát.

Az Ütv. 5. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott: „Az ügyvéd jogi tanácsot ad” tatalmilag lefedi az Európai Bizottság rendeletében megnevezett „74110000-3 Jogi szolgáltatások”, „74111000-0 Jogi tanácsadási és képviseleti szolgáltatások”, illetve „74111100-1 Jogi tanácsadási szolgáltatások” kategóriákat.

Az Ütv. 5. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott : „Az ügyvéd szerződést, beadványt, más iratot készít” tatalmílag lefedi az Európai Bizottság rendeletében megnevezett „74113000-4 Jogi dokumentációs és hitelesítési szolgáltatások”, „74113100-5 Dokumentációs szolgáltatások”, illetve „74113200-6 Hitelesítési szolgáltatások” kategóriákat.

Az Ütv. 5. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott : „Az ügyvéd az a)-d) pontban felsoroltakkal összefüggésben pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi” tartalmílag lefedi az Európai Bizottság rendeletében megnevezett „66120000-7 letéti szolgáltatás”, illetve „67133000-8 letétkezelői szolgáltatás” kategóriákat?

Míndez egyértelműen oda vezet, hogy az ajánlatkérőknek kifejezetten jogi, ügyvédi szolgáltatás megrendelése esetén is a hatályos szabályok szerint ún. egyszerűsített közbeszerzési eljárást, a módosítás hatálybalépését követően pedig az egységes egyszerű közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk. A CPV kategóriákat minden tagállamban ugyanolyan módon kell értelmezni és alkalmazni. Így a magyar jogalkotók a CPV kategóriáktól nem térhetnek el, és azokat nem bővíthetik, illetve nem bonthatják szét pl.: ügyvéd által végzett jogi szolgáltatások, illetve más által végzett jogi szolgáltatások kategóriákra.

Ebből következik, hogy az ajánlatkérőknek kifejezetten jogi, ügyvédi szolgáltatás megrendelése esetén is a jelenleg hatályos szabályok alapján ún. egyszerűsített közbeszerzési eljárást kell lefolytatniuk. A Kbt. 153. §-ában foglalt kivételszabállyal a Magyar Köztársaság nem teljesítette a 2004/18/EK Irányelvől fakadó implementációs kötelezettségét, ezért fennáll a veszélye annak, hogy egy erre irányuló kezdeményezés esetén az Európai Unió Bírósága a Magyar Köztársaság mulasztásos jogsértését megállapítaná. Ez a veszély továbbra is fennállna a törvényjavaslat 21/A. §, illetőleg 161/A. § (2) bekezdése, valamint tovább fokozódna a 21/A. §, 161/A. § (5) bekezdésének együttes alkalmazása által. A 161/A. § (5) bekezdése ezen túlmenően pedig kifejezetten csak a nem ügyvédi szolgáltatásokra vonatkozóan rendelné alkalmazni a statisztikai összegezésre vonatkozó, továbbá a versenyeztetésre vonatkozó alapelvi szabályokat.

A Kbt. 153. §-ában foglalt és ahhoz kapcsolódó rendelkezések hatályon kívül helyezését, továbbá a törvényjavaslat 21/A. § (2) és (5), valamint a 161/A. § (2) és (5) bekezdéseinek törlését az is indokolja, hogy e szabályok téves értelmezése nyomán az a helytelen joggyakorlat alakult ki, hogy ügyvéd végzettségű hivatalos közbeszerzési tanácsadókkal közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötnek szerződéseket kifejezetten az ügyvédi törvény 5. § (3) bekezdésében foglalt – tehát a Kbt. 153. §-ban foglalt kizárólagos ügyvédi tevékenységen túlmutató – közbeszerzési tanácsadói feladatok ellátására. Ez a gyakorlat természetesen jelenleg is jogellenes, azonban nehezen szankcionálható figyelemmel arra, hogy az ilyen szerződések feltehetőleg jogi szolgáltatásnak állítják be a közbeszerzési tanácsadói szolgáltatások ellátását. Mivel az Ütv. 5. § (3) bekezdése a közbeszerzési tanácsadáson kívül számos egyéb szakma tevékenységi körébe tartozó tevékenység végzésére is feljogosítja az ügyvédeket, az egyébként az EU joggal ellentétes helyzet rendezésének hiányában fennáll a veszélye, hogy a jövőben az adótanácsadó, vagy ingatlanközvetítő ügyvédek e tevékenységek ellátására állami szervekkel közbeszerzés nélkül fognak szerződni. A javaslat ezért a verseny tisztaságának megőrzését, a közbeszerzési törvény alapelveinek tiszteletben tartását is szolgálja a hivatalos közbeszerzési tanácsadói piacon.

A javaslat biztosítani kívánja a Közbeszerzések Tanácsa által, valamint az Európai Unió által vezetett folyamatos, naprakész statisztikák összhangját, az ügyvédi díjakra költött közpénzek átláthatóbb és szélesebb körű nyilvános ellenőrizhetőségét is.

A törvényjavaslat szerinti 3. számú melléklet a 2003. évi CXXIX. törvényhez tartalmát a jelen módosító javaslat nem érinti, hiszen az – azonosan a jelenleg 4. számú melléklet tartalmával magában foglalja a jogi szolgáltatásokat az alábbiak szerint:

Szolgáltatások


Kategóri a száma	Tárgy	CPC-hivatkozási szám	CPV-hivatkozási szám
17	Szállodai és éttermi szolgáltatások	64	55000000-0-től 55524000-9-ig és 93400000-2-től 93411000-2-ig
18	Vasúti szállítási szolgáltatások	711	60111000-9, és 60121000-2-től 60121600-8-ig
19	Vízi szállítási szolgáltatások	72	61000000-5-től 61530000-9-ig és 63370000-3-től 63372000-7-ig
20	Szállítási mellék- és kiegészítő szolgáltatások	74	62400000-6, 62440000-8, 62441000-5, 62450000-1, 63000000-9-től 63600000-5-ig (kivéve 63370000-3, 63371000-0, 63372000-7), és 74322000-2, 93610000-7
21	Jogi szolgáltatások	861	74110000-3-től 74114000-1-ig
22	Személyzetelhelyezési és -ellátási szolgáltatások	872	74500000-4-től 74540000-6-ig (kivéve 74511000-4) és 95000000-2-től 95140000-5-ig
23	Nyomozási és biztonsági szolgáltatások, kivéve a páncélozott járművel végzett szolgáltatásokat	873 (kivéve 87304)	74600000-5-től 74620000-1-ig
24	Oktatási és szakképzési szolgáltatások	92	80100000-5-től 80430000-7-ig
25	Egészségügyi és szociális szolgáltatások	93	74511000-4 és 85000000-9-től 85323000-9-ig (kivéve 85321000-5 és 85322000-2)
26	Szórakoztató, kulturális és sportszolgáltatások	96	74875000-3-től 74875200-5-ig és 92000000-1-től 92622000-7-ig (kivéve 92230000-2)
27	Egyéb szolgáltatások		

Budapest, 2008. június 9.


Végh Tibor
MSZP

Dr. Horváth Zsolt
Fidesz

Szatmáry Kristóf
Fidesz


Lakos Imre
SZDSZ