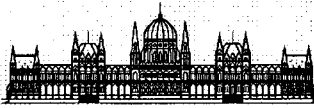


Érkezett: 2008. MÁJ 27.

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség**Kapcsolódó módosító javaslat**Dr. Szili Katalin  
az Országgyűlés elnöke részére  
Helyben*Tisztelt Elnök Asszony!*

A Házszabály 102. § (1) bekezdése alapján a **Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról** szóló T/5590. számú törvényjavaslatához – a T/5590/11. számon benyújtott módosító javaslatához kapcsolódva – a következő

***kapcsolódó módosító javaslatot***

terjesztem elő:

A törvényjavaslat 45. §-ának alábbi módosítását javasolom:

„45. §

A Pp. 331. §-a a következő (2)-(3) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § számozása (1) bekezdésre változik:

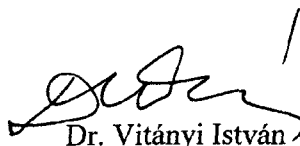
„(2) Ha a fél igazolja, hogy a keresetlevelet a 330. § rendelkezéseinek megfelelően az elsőfokú határozatot hozó szervnél határidőben benyújtotta, a keresetlevél és az ügy iratai azonban a felterjesztésre és továbbításra nyitva álló határidőkre figyelemmel a bírósághoz nem érkeztek meg, a keresetlevelet **[a bíróságnál is be lehet nyújtani] határidőben benyújtottnak kell tekinteni.** Ebben az esetben a bíróság az igazolással egyidejűleg hozzá eljuttatott eredeti szövegű keresetlevelet az általános szabályok szerint közli az alperessel a keresetet, intézkedik az iratok és az alperes nyilatkozatának beszerzése iránt, a mulasztó közigazgatási szervet pedig pénzbírsággal (120. §) sújthatja.

(3) Ha a felperes által benyújtott keresetlevél nem felel meg a Pp. 121. §-ában írt követelményeknek, vagy egyéb okból a Pp. 130. § alkalmazásának van helye, az alperes az iratokkal együtt felterjesztett nyilatkozatában csak erre köteles kitérni. Ilyen esetben a keresetben foglaltakra érdemben csak akkor köteles az alperes nyilatkozni, ha a keresetlevél hiányai pótlásra kerültek, illetve a bíróság a Pp. 332. § alkalmazásával értesíti az alperest a tárgyalás előkészítéséről.”

## ***Indokolás***

Nyilvánvalóvá kell tenni, hogy a keresetlevél benyújtására nyitvaálló határidő nem nyílik meg újra, és a keresetlevélben foglaltak nem módosíthatók ezen az úton. Tarthatatlan az a gyakorlat, hogy a közigazgatási szerv köteles hiányos, elbírálásra alkalmatlan, és nyilvánvalóan a Pp. 130. §-ában írt jogkövetkezésménnyel járó keresetlevél esetén érdemi nyilatkozatot tenni, ráadásul az ilyen előírás nem is felel meg a tisztességes eljárás elvének. Ezért indokolt kimondani, hogy ha a Pp. 130. § alkalmazására okot adó körülmény merül fel, az alperes nem köteles a keresetlevélre érdemben nyilatkozni, csak akkor, ha a bíróság elfogadta a keresetlevelet.

Budapest, 2008. május 27.



Dr. Vitányi István

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség