



Érkezett: 2008 MAJ 22.

Az Országgyűlés

**Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai
bizottságának**

**Környezetvédelmi
bizottságának**

k i e g é s z í t ő a j á n l á s a

***a nemzetgazdaságilag kiemelt építési beruházások megvalósításának
elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról szóló
T/5588. számú törvényjavaslat***

vitájához

(Együtt kezelendő a T/5588/16. sz. ajánlással.)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) – első helyen kijelölt bizottságként –, Gazdasági és informatikai bizottsága (továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint a Környezetvédelmi bizottsága, megvitatta a **nemzetgazdaságilag kiemelt építési beruházások megvalósításának elősegítése érdekében egyes törvények módosításáról** szóló, T/5588. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/5588/15. és /17-25. számú bizottsági és kapcsolódó módosító javaslatokat*.

Az ajánlásban használt rövidítés:

Étv.: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény

Ngyt.: a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény

Mkt.: a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek szakmai kamaráiról szóló 1996. évi

1. A Környezetvédelmi bizottság képviselő a törvényjavaslat 1. §-ában az Étv. 2. § 6. pontjában a következő módosítását javasolja:

/1. § Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[2. § E törvény alkalmazásában:]/

"6. Építési telek: beépítésre szánt területen fekvő, az építési szabályoknak megfelelően kialakított és közterületnek gépjármű-közlekedésre alkalmas részéről az adott közterületre vonatkozó jogszabályi előírások szerint, vagy önálló helyrajzi számon útként nyilvántartott, közforgalom elől el nem zárt magánútról gépjárművel közvetlenül, zöldfelület, illetve termőföld sérelme nélkül megközelíthető telek."

Indokolás: Lásd a T/5588/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Dr. Ángyán József és dr. Hargitai János képviselő – kapcsolódva a T/5588/9. számú módosító indítványhoz (T/5588/16. számú ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslat 6. §-ának – az Étv. 20. § (7) bekezdés e) pontját érintően – az elhagyását javasolja:

"[6. § Az Étv. 20. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[(7) A tilalom nem terjed ki:]

„e) a honvédelmi és a kiemelt fontosságú honvédelmi területre.”]"

Indokolás: Lásd a T/5588/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat 9. § (2) bekezdésében az Étv. 35. § (5) bekezdésének a következő módosítását és új (6) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"(2) Az Étv. 35. §-a a következő (4)[és (5)]-(6) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Az építtető az építési engedélyezésre vonatkozóan választhatja a külön jogszabályban meghatározott összevont építésügyi hatósági engedélyezési eljárást (a továbbiakban: összevont eljárás), amely

a) az (1) bekezdésben meghatározott követelmények előzetes tisztázása céljából elvi építési keretengedélyezési és

b) építési engedélyezési

szakaszból áll.

(5) Az összevont eljárás iránti kérelem beérkezésétől számított tíz munkanapon belül az építésügyi hatóság – az érintett szakhatóságok és közműszolgáltatók bevonásával, továbbá az egyéb ügyfelek hirdetményi úton történő értesítésével – egyeztető tárgyalást és helyszíni szemlét tart. Az összevont eljárás elvi építési keretengedélyezési szakaszában az elvi építési keretengedély megtagadásáról szóló végzés ellen önálló fellebbezésnek van helye.

(6) Az összevont eljárás illetéke az elvi építési engedélyezési eljárás és az építési engedélyezési eljárás külön jogszabályban meghatározott illetékének az összegével egyezik meg, amelyet az összevont eljárás egyes szakaszainak a megindításakor kell megfizetni.”

T/5588/23/2. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 7.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/5588/23/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Dr. Ángyán József és dr. Hargitai János képviselő – kapcsolódva a T/5588/10. számú módosító indítványhoz (T/5588/16. számú ajánlás 6. pontja) – a törvényjavaslat **18. §-ában az Étv. 53/C. § (8) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

/18. § Az Étv. 53/C. § (6)-(7) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek, és ezzel egyidejűleg a következő (8) bekezdéssel egészül ki: /

"[(8) Az építésügyi hatóság határozata honvédelmi okból akkor nyilvánítható fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatónak, ha az kiemelt fontosságú honvédelmi területen megvalósuló beruházásra vonatkozik.]"

Indokolás: Lásd a T/5588/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. nem támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Lakos Imre képviselő – kapcsolódva a T/5588/6. számú módosító indítványhoz (T/5588/16. számú ajánlás 7. pontja) – a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdésében az Ngyt. 1. § (1) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

"22. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngyt.) 1. § (1) bekezdése a következő c) és d) ponttal egészül ki, és a bekezdés záró szövegrésze helyébe a következő szöveg lép:

[(1) A törvény hatálya az egyes,]

„c) a koncessziós, illetve az egyes kizárólagos állami tevékenységek gyakorlása jogának átengedése érdekében lefolytatott árverési és pályázati eljárások keretében létrejött szerződések alapján megvalósítandó és ahhoz szorosan kapcsolódó, összesen legalább öt milliárd forint teljes költségigényű,

d) részben vagy egészben a Beruházásösztönzési Célelőirányzatból nyújtott, egyedi kormánydöntéssel megítélt támogatásból megvalósítandó”

[/nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott közigazgatási hatósági engedélyezési ügyekben (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) indult eljárásokra terjed ki.]

Indokolás: Lásd a T/5588/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Környezetvédelmi** biz. egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő – kapcsolódva a T/5588/14. számú módosító indítványhoz (T/5588/16. számú ajánlás **8.** pontja) – a törvényjavaslat **22. § (1) bekezdésében az Ngyt. 1. § (1) bekezdését új d) ponttal** javasolja kiegészíteni:

"22. § (1) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Ngyt.) 1. § (1) bekezdése a következő c)-d) ponttal egészül ki, és a bekezdés záró szövegrésze helyébe a következő szöveg lép:

[[1]] A törvény hatálya az egyes,

„c) a koncessziós, illetve az egyes kizárólagos állami tevékenységek gyakorlása jogának átengedése érdekében lefolytatott árverési és pályázati eljárások keretében létrejött szerződések alapján megvalósítandó és ahhoz szorosan kapcsolódó, összesen legalább öt milliárd forint teljes költségigényű,

d) részben vagy egészben egyedi kormánydöntéssel megítélt támogatásból megvalósítandó

[nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott közigazgatási hatósági engedélyezési ügyekben (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) indult eljárásokra terjed ki.]"

nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásokkal összefüggő, a Kormány által rendeletben meghatározott közigazgatási hatósági engedélyezési ügyekben (a továbbiakban: kiemelt jelentőségű ügy) indult eljárásokra terjed ki."

Indokolás: Lásd a T/5588/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője
az Önkormányzati és a Gazdasági biz. ülésén egyetért
a Környezetvédelmi biz. ülésén nem ért egyet

7. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. melléklete XV. pontja 1. pontja b) alpontja bb) alpontjának a következő módosítását javasolja:

/30. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) mellékletének XV. pontja és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezés lép:

„XV. Az építésügyi hatósági eljárás illetéke/

1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

/b) elvi építési engedélyezési eljárás esetében, ha/

"bb) a műemléki, régészeti, kulturális örökségvédelmi, természet-, táj- és környezetvédelmi, egészségvédelmi, talajvédelmi, valamint életvédelmi, tűzvédelmi követelmények tisztázására, vagy a műszaki követelményeket előzetesen tisztázó – az építményekkel kapcsolatos országos szakmai követelmények jogszabályban meghatározott előírásaitól eltérő – műszaki megoldások alkalmazhatóságára szolgál 30 000 forint"

T/5588/23/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 3. és 7.

Indokolás: Lásd a T/5588/23/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Katona Kálmán képviselő – kapcsolódva a T/5588/7. számú módosító indítványhoz (T/5588/16. számú ajánlás 10. pontja) – a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdésének – az Mkt. 1. § (5) bekezdését érintően – az elhagyását javasolja:

"[(2) Az Mkt. 1. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(5) Kamarai tagság nélkül végezhetnek mérnöki, illetve építészeti tevékenységet azok a személyek akik szakmájukat a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 38. §-ában foglaltak szerint kívánják gyakorolni. Kamarai tagság nélkül végezhetnek szakértői tevékenységet az építész kamarák által névjegyzéken vezetett építésügyi igazgatási szakértői szakterületi szakértők. Ezen személyekre e törvény etikai-fegyelmi rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell.]"

Indokolás: Lásd a T/5588/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslatot a záró rendelkezések alcím előtt új 37-46. §-okkal – a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvényt érintően – javasolja kiegészíteni:

„A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény módosítása

37. §

(1) A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. §-ának 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. alvállalkozó: az a szervezet vagy személy, amelyet (akit) az ajánlattevő részben vagy egészben közvetlenül a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítése érdekében igénybe vesz.”

(2) A Kbt. 4. §-a a következő 3/D. ponttal egészül ki:

„3/D. erőforrást nyújtó szervezet: az a szervezet vagy személy, amely nem minősül alvállalkozónak, és az ajánlattevőnek a szerződés teljesítéséhez szükséges mértékben erőforrást biztosít;”

38. §

A Kbt. 52. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„52. § Több ajánlattevő közösen is tehet ajánlatot. Az ajánlatkérő az ajánlattételt nem kötheti gazdálkodó szervezet alapításához, azonban ha a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötendő szerződés (a továbbiakban: közbeszerzési szerződés) teljesítése érdekében indokolt, a nyertes ajánlattevő számára ezt lehetővé teheti, a közös ajánlatot tevő nyertesektől pedig megkövetelheti. Erre az ajánlati felhívásban az ajánlattevők figyelmét fel kell hívni.”

39. §

A Kbt. 55. §-a a következő (1) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi bekezdés jelölése (2) bekezdésre változik:

„(1) Ha az ajánlatkérő a szerződés teljesítése érdekében lehetővé teszi vagy megköveteli gazdálkodó szervezet létrehozását (52. §), a dokumentációban megadja a létrehozandó gazdálkodó szervezettel kapcsolatos követelményeket, amelyek kizárólag a jogi formával, az alaptőke minimális mértékével, a gazdálkodó szervezet tevékenységi körével, valamint tevékenységének ellenőrzésével függhetnek össze.”

40. §

A Kbt. 60. §-a (1) bekezdésében az „ajánlattevő vagy alvállalkozó” szövegrész helyébe az „ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet” szövegrész lép.

41. §

(1) A Kbt. 61. §-a (1) bekezdésében az „ajánlattevő vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó” szövegrész helyébe az „ajánlattevő, a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet” szövegrész lép.

(2) A Kbt. 61. §-ának (2) bekezdésében az „ajánlattevő vagy alvállalkozó” szövegrész helyébe az „ajánlattevő, alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet” szövegrész lép.

(3) A Kbt. 61. §-ának (3) bekezdésében az „az ajánlattevő vagy az alvállalkozó” szövegrész helyébe az „az ajánlattevő, az alvállalkozó vagy az erőforrást nyújtó szervezet” szövegrész lép.”

42. §

A Kbt. 83. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlat részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására terjedhet ki, amennyiben azok az ajánlatból hiányoznak, továbbá az ajánlattal kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha az ajánlattevő nem megfelelő példányszámban nyújtotta be ajánlatát. A hiánypótlás az ajánlat tartalmának utólagos kiegészítésére, módosítására nem terjedhet ki, az ajánlattal kapcsolatos tartalmi előírásoknak való utólagos megfeleltetésre nem irányulhat.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) A hiánypótlást követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(5) A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat tartalmának módosítását, továbbá a hiánypótlás során az ajánlattevő új, közösen ajánlatot tevő, illetőleg alvállalkozó, továbbá erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát.”

43. §

A Kbt. 112. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„112. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes részvételre jelentkező számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás a kizáró okokkal, az alkalmassággal kapcsolatos igazolások és nyilatkozatok, illetőleg a részvételi felhívásban vagy a dokumentációban a részvételi jelentkezés részeként benyújtásra előírt egyéb iratok utólagos csatolására terjedhet ki, amennyiben azok a részvételi jelentkezésből hiányoznak, továbbá a részvételi jelentkezéssel kapcsolatos formai előírásoknak való utólagos megfeleltetésre irányulhat. Hiánypótlásnak van helye akkor is, ha a részvételre jelentkező nem megfelelő példányszámban nyújtotta be részvételi jelentkezését. A hiánypótlás a részvételre jelentkezés tartalmának utólagos kiegészítésére, módosítására nem terjedhet ki, a részvételre jelentkezéssel kapcsolatos tartalmi előírásoknak való utólagos megfeleltetésre nem irányulhat.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes részvételre jelentkezőt, megjelölve a határidőt, továbbá részvételi jelentkezésenként a hiányokat.

(4) A hiánypótlást követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(5) A hiánypótlás nem eredményezheti a részvételi jelentkezés tartalmának módosítását, továbbá a hiánypótlás során a részvételre jelentkező új, közös részvételre jelentkező, illetőleg alvállalkozó, erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és a rá vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki részvételi jelentkezését.”

44. §

A Kbt. 304. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közbeszerzési szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként [91. § (2) bekezdése] szerződő félnek, vagy – ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette (52. §) – a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie.”

45. §

A Kbt. a 304. §-át követően a következő új 304/A. §-sal egészül ki:

„304/A. § (1) Ha a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) projektársaságot hoznak létre, a közbeszerzési szerződésben elő kell írni, hogy az abban foglalt jogok és kötelezettségek a projektársaság létrejöttének időpontjától a projektársaságot illetik meg, illetőleg terhelik. Ebben az esetben az ajánlatban megjelölt alvállalkozók a projektársasággal kötelesek a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez szükséges szerződést (szerződéseket) megkötni.

(2) Az ajánlatkérőként szerződő fél és a projektársaság közötti szerződésre egyebekben a közbeszerzési szerződésekre vonatkozó szabályokat – így különösen a szerződések nyilvánosságára, a szerződések kötelező tartalmára és módosítására vonatkozó, továbbá a szerződések teljesítésének ellenőrzésével kapcsolatban e törvényben vagy más jogszabályban foglalt előírásokat – is alkalmazni kell.

(3) A projektársaság és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) a szerződés teljesítéséért egyetemlegesen felelnek.

(4) A projektársaság csak a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenységet végezhet és szerződéseket köthet, más gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhethet, valamint nem alakulhat át.

(5) A projektársaságban a nyertes ajánlattevőn (ajánlattevőkön) kívül más nem szerezhethet részesedést. A projektársaság alaptőkéjét és alaptőkén felüli vagyonát – ide nem értve az osztalékot – az alapítók nem vonhatják el.

(6) A nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) a projektársaságot akkor szüntetheti(k) meg, ha

a) a projektársaság a közbeszerzési szerződésben foglaltakat teljesítette és az ajánlatkérővel az egymás felé fennálló elszámolási kötelezettségeket is teljesítették, vagy

b) a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) a közbeszerzési szerződésből, valamint a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében kötött szerződésből származó jogokat és kötelezettségeket a projektársaságtól teljes egészében átvállalták.”

46. §

A Kbt. 305. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a közbeszerzési szerződés teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) projektársaságot hoztak létre, e § alkalmazásában a nyertes ajánlattevőként szerződő fél kifejezés alatt a projektársaságot kell érteni.”

Indokolás: Lásd a T/5588/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

10. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat 37. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény rendelkezéseit a törvény **[hatályba lépését]** hatálybalépését követően indult eljárásokra kell alkalmazni. E törvény **[32.] 33.** §-ának a rendelkezéseit a hatálybalépést követően megtartott választások esetében kell alkalmazni, a megbízatások időtartama ezen választások eredményétől kezdődik."

Indokolás: Lásd a T/5588/25/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat 38. § (3) bekezdésében az Ngyt. 1. § (1) bekezdése b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(3) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg az Ngyt. 1. § (1) bekezdés/

"a) a) pontjában a „megvalósítandó, vagy” szövegrész helyébe a „megvalósítandó”,

b) b) pontjában az „5 milliárd forint” szövegrész helyébe a „3 milliárd forint” szövegrész, és az „1 000 új munkahely megteremtését biztosító,” szövegrész helyébe a „250 új munkahely megteremtését biztosító, vagy” szövegrész lép."

Indokolás: Lásd a T/5588/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Az Önkormányzati bizottság a törvényjavaslat alábbi helyesírási és jogtechnikai módosítását javasolja:

12/1.: a törvényjavaslat 1. §-a **bevezető szövegéhez:**

/Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 2. § 6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

"**[2. §] E törvény alkalmazásában:]"**

12/2.: a törvényjavaslat 4. §-ában az Étv. 9/A. § b) pontjához:

/Az Étv. a következő 9/A. §-al egészül ki:

9/A. § A településrendezési eszköz módosítása esetén a 9. § (3) bekezdés szerinti véleményeztetés elhagyható, ha /

"b) a módosítás elírás[,] vagy számítási hiba javítása érdekében történik."

12/3: a törvényjavaslat 6. §-a bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 20. § (7) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:/

"~~[(7)] A tilalom nem terjed ki:~~"

12/4: a törvényjavaslat 8. §-ában az Étv. 34. § (3) bekezdéséhez:

/Az Étv. 34. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) Az engedélykérelem elbírálása[,] vagy bejelentés [tudomásul vétele] tudomásulvétele során az építésügyi hatóság – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – köteles helyszíni szemlét tartani."

12/5: a törvényjavaslat 9. § (1) bekezdésében az Étv. 35. § (1) bekezdéséhez:

/(1) Az Étv. 35. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) Az építési engedély megkérése előtt az ügyfél (építtető) a telek beépítésével [különös tekintettel a 18. § (2) bekezdésében foglaltakra], a településképpel, az építészeti kialakítással kapcsolatos, továbbá a műemléki, régészeti, kulturális örökségvédelmi, természet-, táj-[,] és környezetvédelmi, egészségvédelmi, talajvédelmi, életvédelmi, tűzvédelmi, valamint a műszaki követelmények (ideértve a geológiai, szeizmológiai követelményeket is) előzetes tisztázása céljából az építésügyi hatóságtól külön jogszabályban meghatározott elvi engedélyt kérhet. Jogszabály az elvi építési engedély kérését kötelezővé teheti."

12/6: a törvényjavaslat 13. §-ában az Étv. 45. § (2) bekezdése a) pontjához:

/Az Étv. 45. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az építésügyi hatóság a jogerős és végrehajtható építésügyi hatósági engedéllyel végzett építési tevékenység ellenőrzésén túl megelőzi, felkutatja, megakadályozza/

"a) az építésügyi hatósági engedély nélkül[,] vagy attól eltérően végzett,"

12/7: a törvényjavaslat 15. §-a bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 47. § (2) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[[2)] Az építésügyi hatóságnak el kell rendelnie:]"

12/8: a törvényjavaslat 17. § (2) bekezdésében az Étv. 53/A. § (4) bekezdéséhez:

/(2) Az Étv. 53/A. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő (6)-(7) bekezdésekkel egészül ki:/

"(4) Az építésügyi[-] és építésfelügyeleti hatóságok által kiszabott építésügyi, építésfelügyeleti, és eljárási bírságok (a továbbiakban: bírságok) – a (6) bekezdésben foglalt kivételekkel és a sajátos építményfajtákra, műemlékekre vonatkozó eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – az 50. § (1) bekezdése szerinti célélőirányzatot illetik."

12/9: a törvényjavaslat 20. § (1) bekezdése bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 62. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[[62. § (1)] Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy]"

12/10: a törvényjavaslat 20. § (2) bekezdése bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 62. § (1) bekezdés l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[[62. § (1)] Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy]"

12/11: a törvényjavaslat 20. § (3) bekezdése bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 62. § (1) bekezdés r) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"[[62. § (1)] Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy]"

12/12: a törvényjavaslat 20. § (4) bekezdése bevezető szövegéhez:

/Az Étv. 62. § (1) bekezdése a következő új s)-v) ponttal egészül ki:/

"[[62. § (1)] Felhatalmazást kap a Kormány arra, hogy]"

12/13: a törvényjavaslat 20. § (4) bekezdésében az Étv. 62. § (1) bekezdése t) pontjához:

"t) az építési célra szolgáló anyagok, szerkezetek és berendezések műszaki követelményeinek és **[megfelelőség-igazolásának]** megfelelőségigazolásának, valamint forgalomba hozatalának és felhasználásának részletes szabályait,"

12/14: a törvényjavaslat 20. § (4) bekezdésében az Étv. 62. § (1) bekezdése u) pontjához:

"u) az építőipari kivitelezési folyamatok költségtervezési tevékenységének, becslüt[-] és tételes árképzésének, ezen belül a rezsioradíj, a többlet- és pótmunka műszaki tartalmi meghatározásának és elszámolási módjának feltételeit és részletes szabályait,"

12/15: a törvényjavaslat 23. §-ában az Ngyt. 3. § (3) bekezdéséhez:

"(3) A környezet védelmének általános szabályairól, valamint a természet **[védeleméről]** védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó hatósági eljárások esetében az (1) és (4) bekezdés határidőkre vonatkozó szabályait nem kell alkalmazni."

12/16: a törvényjavaslat 24. §-ában az Ngyt. 4. § (3) bekezdéséhez:

"(3) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni a külön jogszabály szerinti előzetes vizsgálatra, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési, illetve a **[4/A.-4/B.] 4/A-4/B.** §-okban meghatározott eljárásokra."

12/17: a törvényjavaslat 25. §-a felvezető szövegéhez:

"25. § Az Ngyt. a következő **[4/A.-4/B.] 4/A-4/B.** §-okkal egészül ki:"

12/18: a törvényjavaslat 27. §-ában az Ngyt. 8. § (6) bekezdéséhez:

"(6) Az alperes hatóság a szakhatóságot csak a keresetlevélben foglaltakra tett nyilatkozatában hívhatja perbe. A bíróság a **[perbehívást]** perbe hívást haladéktalanul közli a szakhatósággal, mely a közlést követő három napon belül nyilatkozik a **[perbehívás]** perbe hívás elfogadása tárgyában."

12/19: a törvényjavaslat 30. §-a felvezető szövegéhez:

"30. § Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény **[(a továbbiakban: Itv.)]** mellékletének XV. pontja és az azt megelőző cím helyébe a következő rendelkezés lép:"

12/20: a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. XV. pontja 1. alpontja a) alpontjához:

/1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

"a) telekalakítási engedélyezési eljárás esetében telkenként [5 000] 5000 forint,"

12/21: a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. XV. pontja 1. alpontja c) alpontja cc) alpontjához:

/1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

/c) építési (továbbépítési) engedélyezési eljárás esetében/

"cc) műtárgy építése esetén, ha mérete jellemzően alapterületben kifejezhető, akkor minden megkezdetten 100 m²-ként 10 000 forint, ha jellemzően hosszban kifejezhető, akkor folyóméterenként [1 000] 1000 forint,"

12/22: a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. XV. pontja 1. alpontja h) alpontjához:

/1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

"h) bontási engedélyezési eljárás esetén a bontandó építmény 100 m²-ként 10 000 forint, vagy folyóméterenként [1 000] 1000, vagy darabonként 10 000 forint,"

12/23: a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. XV. pontja 1. alpontja i) alpontjához:

/1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

"i) fennmaradási engedélyezési eljárás (engedély nélkül végzett bontás [tudomásul vétele] tudomásulvétele) esetén a c), f), g) és h) pontok szerint megállapított illeték másfélszerese,"

12/24: a törvényjavaslat 30. §-ában az Itv. XV. pontja 1. alpontja l) alpontjához:

/1. Az építésügyi hatóságnál indított eljárás illetéke/

"l) [rendeltetés megváltoztatási] rendeltetés megváltoztatási engedélyezési eljárás esetén az érintett – önálló rendeltetési egységenként – 10 000 forint, amennyiben azonban a rendeltetés megváltoztatása építési engedélyköteles munkával jár együtt, az a c)-e) és g) pont szerinti illetékekkel megegyező mértékű,"

12/25: a törvényjavaslat 31. § (2) bekezdésében az Mkt. 1. § (5) bekezdéséhez:

"(5) Kamarai tagság nélkül végezhetnek mérnöki, illetve építészeti tevékenységet azok a személyek akik szakmájukat a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló 2001. évi C. törvény 38. §-ában foglaltak szerint kívánják gyakorolni. Kamarai tagság nélkül végezhetnek szakértői tevékenységet az **[építész kamarák] építész kamarák** által névjegyzéken vezetett építésügyi igazgatási szakértői szakterületi szakértők. Ezen személyekre e törvény etikai-fegyelmi rendelkezéseit értelemszerűen alkalmazni kell."

12/26: a törvényjavaslat 32. §-a bevezető szövegéhez:

/Az Mkt. 3. § (1) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"*[[~~(1)~~] A területi kamara az 1. § (1) bekezdésében meghatározott mérnöki, illetve építészeti tevékenység jogszerűségének biztosítása és szakmai színvonalának javítása érdekében az alábbi közfeladatokat látja el:]*"

12/27: a törvényjavaslat 33. §-ában az Mkt. 20. § (2) bekezdéséhez:

"(2) A tisztségviselők – titkár és főtitkár kivételével –, a bizottsági tagok, küldöttek és a tagozatok elnökei megbízatásának leghosszabb időtartama négy év, amely ismételt megválasztásukkal meghosszabbítható. Az országos elnök, az országos **[felügyelő bizottság] felügyelőbizottság** és az országos etikai-fegyelmi bizottság elnökei legfeljebb két alkalommal választhatók újra. Országos és területi kamarai tisztségviselőkre az alapszabályban meghatározott összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak."

12/28: a törvényjavaslat 34. §-a bevezető szövegéhez:

/Az Mkt. 42. § (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"*[[~~(1)~~] A Ket. rendelkezéseit kell alkalmazni – az e §-ban foglalt eltérésekkel – a következő ügyekben:]*"

12/29: a törvényjavaslat 36. §-a bevezető szövegéhez:

/A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény 59. § (1) bekezdése a következő m) ponttal egészül ki:/

"*[[~~(1)~~] Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben szabályozza:]*"

12/30: a törvényjavaslat 38. § (1) bekezdése felvezető szövegéhez:

"(1) E törvény [**hatályba lépésével**] hatálybalépésével egyidejűleg az Étv."

12/31: a törvényjavaslat 38. § (1) bekezdésében az Étv. 34. § i) pontja ia) alpontjához:

/i) 34. §-a/

"ia) (1) bekezdésben „az építésügyi hatóság engedélye” szövegrész helyébe „az építésügyi hatóság engedélye (bejelentés [**tudomásul vétele**] tudomásulvétele)” szövegrész,"

12/32: a törvényjavaslat 38. § (2) bekezdéséhez:

"(2) E törvény [**hatályba lépésével**] hatálybalépésével egyidejűleg a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (2) bekezdésében a „– az (1) bekezdés e) pontjában foglalt kivétellel –” szövegrész helyébe a „– kivéve, ha a felmondás az (1) bekezdésben foglalt úton történik, vagy ha a felmondás a társulási megállapodás alapján ellátott államigazgatási hatósági hatáskör ellátásához szükséges, jogszabályban előírt feltétel teljesülésének megszűnése folytán bekövetkező hatáskör-megszűnés miatt válik év közben szükségessé –” szövegrész lép."

12/33: a törvényjavaslat 38. § (3) bekezdéséhez:

"(3) E törvény [**hatályba lépésével**] hatálybalépésével egyidejűleg az Ngyt. 1. § (1) bekezdés

a) a) pontjában a „megvalósítandó, vagy” szövegrész helyébe a „megvalósítandó,”,

b) b) pontjában az „ [1 000] 1000 új munkahely megteremtését biztosító,” szövegrész helyébe a „250 új munkahely megteremtését biztosító, vagy” szövegrész lép."

12/34: a törvényjavaslat 38. § (4) bekezdéséhez:

"(4) E törvény [**hatályba lépésével**] hatálybalépésével egyidejűleg az Mkt. 3. § (3) bekezdés a) pontjában az „e törvény keretei” szövegrész helyébe az „e törvény és az országos alapszabály keretei” szövegrész lép."

12/35: a törvényjavaslat **1. melléklete** címéhez:

/1. melléklet a 2008. évi ... törvényhez/

"1. melléklet a 2006. évi LIII. törvényhez

Az összevont építésügyi hatósági [engedély-kérelem] engedélykérelem tartalma"

Indokolás: Lásd a **T/5588/25/1-29.** és **/25/31-36.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2008. május 22.

Gy. Németh Erzsébet s.k.
az Önkormányzati és területfejlesztési
bizottság elnöke

Podolák György s.k.
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke

Katona Kálmán s.k.
a Környezetvédelmi
bizottság elnöke