

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„Iparüzési adó-diszkrimináció?” címmel a Hárszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Dr. Veres János pénzügyminiszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

Tisztelt Miniszter Úr!

Magyarországon mindig azt halljuk, hogy nincs adómorál! Az állampolgárok, a vállalkozók nem akarnak adót fizetni. Ha viszont befizetik, akkor önkényes jogértelmezés folytán további be nem fizetett adót követelnek, ezzel a visszas jogértelmezéssel kapcsolatban szeretnék választ kapni a kérdéseimre!

Az iparüzési adóalapból eddig az alvállalkozói kiadások leírhatóak voltak, milyen ok miatt vizsgálják felül egy évek óta alkalmazott gyakorlatot? Miért kellett a PM Adófőosztályától jogértelmezést kérni ahhoz, hogy egy kampányszerű büntetéssorozat elindítsanak az egyik legtöbb adót fizető ágazat szereplői ellen?

Ha tudták, hogy egy szerződéskötési hiányosság volt, akkor miért nem oldották már fel eddig is?

Miért büntetéssel akarják „fehéríteni” a gazdaságot?

Miért büntetéssel akarják a lyukas önkormányzati költségvetést betömni?

Miért gondolják úgy, hogy a lakásépítés nem minősül közvetített szolgáltatásnak? Mivel a lakásépítő cégek az ingatlanokat adásvételi szerződéssel értékesítik, amik így terméknek minősülnek, vagyis az kerül tovább értékesítésre, nem pedig a vállalkozói szolgáltatás?

Az alvállalkozók teljesítménye adja a kulcsra kész ingatlant, az alvállalkozói teljesítmények így változatlan formában kerülnek teljesítésre a vállalkozó által a megrendelő felé, vagyis a lakásépítő közvetítőként adja tovább az alvállalkozók által nyújtott szolgáltatást a lakásvásárló felé. Ez a viszony rendszer akkor miért is nem felel meg közvetített szolgáltatásnak?

Az eddigi gyakorlatot figyelembe véve az adásvétel tárgya egy építési folyamatban lévő ingatlan, amiben a vevő megbízza az eladót az ingatlan felépítésével, amit annak elkészülte után a teljes vételár megfizetése után birtokba tud venni. Ez a szerződés akkor miért is nem minősül közvetített szolgáltatásnak?

Miért nem lehet visszaigényelni az iparűzési adót (mínuszos bevallás) abban az esetben, amikor a lakásépítő cégeknek az építkezés folyamán több éven keresztül folyamatosan van költségük, de csak amint a lakás elkészült lesz bevételük?

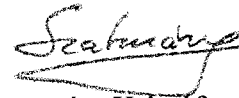
A kilátásba helyezett marasztalás a kétszeres adóztatást valósítaná meg, mivel az adózó részéről azon munkafázisokat és részteljesítményeket is a helyi iparűzési adó hatálya alá akarja vonni, amelyet más alvállalkozó teljesített, és adóbevallásában is szerepeltetett és le is adózott. Tényleg ez a jogalkotó eredeti szándéka?

A jogalkotó tervezi-e a fentebb említett problémák, joghézagok és lakásépítőket érintő adó diszkrimináció módosítását és felülvizsgálatát?

Várom megtisztelő válaszát!

Budapest, 2008. április 8.

Tisztelettel:



Szatmáry Kristóf

Fidesz - Magyar Polgári Szövetség