

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Képviselői önálló indítvány

Országgyűlési Hivatala

Dr. Szili Katalin asszony,
az Országgyűlés elnöke részére

irományszám: **T/5028**

Helyben

Érkezett: 2008 FEBR 2 0.

2008. évi... törvény

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról

1. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (továbbiakban: Btk.) 296. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„296. § (1) Aki árut - a versenytárs hozzájárulása nélkül - olyan jellegzetes külsővel, csomagolással, megjelöléssel vagy elnevezéssel állít elő, amelyről a versenytárs, illetőleg annak jellegzetes tulajdonsággal rendelkező áruja ismerhető fel, vagy ilyen árut forgalomba hozatal céljából megszerez, tart, illetőleg forgalomba hoz, vétséget követ el, és két évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.

(2) A büntetés büntett miatt három évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

- a) jelentős értékű árura, vagy
- b) nagyobb értékű árura üzletszerűen követik el.

(3) A büntetés egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

- a) különösen nagy értékű árura, vagy,
- b) jelentős értékű árura üzletszerűen, illetve
- c) az (1) bekezdésben meghatározott értékhatárt meghaladóan jövedéki termékre követik el.

(4) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt

- a) különösen jelentős értékű árura, vagy
- b) különösen nagy értékű árura üzletszerűen követik el.

(5) Aki a bűncselekményt gondatlanságból követi el, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel, közérdekű munkával vagy pénzbüntetéssel büntetendő.”

2.§

E törvény a kihirdetést követő 8. napon lép hatályba.

Indokolás

Az **áru hamis megjelölése** bűncselekmény – tekintettel e cselekménnyel érintett áruk mind nagyobb feketepiaci arányára, a hamis áruk forgalmazásában megnyilvánuló társadalmi veszélyességre – minősített eseteinek beiktatása, súlyosabb büntetési tétellel fenyegetve, várhatóan nagyobb visszatartó erőt gyakorolna.

A minősített esetek megfogalmazásánál – a gazdasági tényállások többségének analógiájára – az **elkövetési értékhez viszonyítás** került megfogalmazásra, mely megfelelő szinten történő minősítést tesz lehetővé, illetve összhangban van az egyéb gazdasági jogsértések esetén alkalmazott elvekkel.

A javasolt (3) bekezdésben a **jövedéki termékek nevesített kiemelését és szigorúbb büntetőjogi megítélését** indokolja, hogy a jövedéki termékkörbe tartozó áruk hamisítása és forgalomba hozatala **fokozott hatósági fellépést** igényel.

A jövedéki termékek – különösen az élvezeti cikkek – fogyasztása világszerte jelentős mértékű, ebből következően az ellenőrizetlen, ismeretlen alapanyagból készült, hamisított és emberi fogyasztásra kerülő dohánytermékek, alkoholok fokozott egészségügyi veszélyt jelentenek, esetenként megdőbbszörözik e termékek egészségkárosító hatását. Ennek közvetett hatása a **gyógyításra fordítandó kiadás** emelkedése is.


Nem elhanyagolható szempont, hogy a hamisítás révén – figyelemmel az illegális előállításra és forgalmazásra – jelentős gazdasági érdeksérelmet szenvednek a legális előállítók, kereskedők, ebből következően **jelentősen csökkenhet a jövedéki termékekhez kapcsolódó állami bevételek aránya**. A hamisítványok – kifogásolható minőségük mellett – az adóelkerülés okán jóval olcsóbban kerülhetnek piacra, ezzel kiszorítják a jogszerűen előállított termékeket.

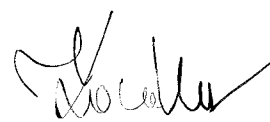
A fenti indokok alapján célszerű és szükségszerű az általános áruhamisítás büntetőjogi fenyegetettsége mellett – az állam büntetőjogi igényének fokozott érvényesítésével – a jövedéki termékek hamisítását nevesítetten, az általánost meghaladó fenyegetettséggel a Btk. Különös részi törvényi tényállásai közé illeszteni.

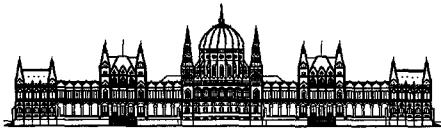
Az elkövetési módokra és magatartásokra tekintettel önálló tényállás megalkotása nem indokolt, azonban a Btk. 296. §-ban megfogalmazott áru hamis megjelölése bűncselekmény minősített esetekkel történő kiegészítésével és a jövedéki termékek kiemelésével az elvárható büntetőjogi fenyegetettség megvalósítható.

Végezetül megemlítendő, hogy az Európai Parlament és a Tanács a szellemi tulajdonjogok érvényesítését biztosító büntetőjogi intézkedésekről szóló, közös irányelv-javaslat – nem utolsó sorban a fenti jelentős gazdasági és fogyasztóvédelmi okok miatt – hasonló célkitűzéseket fogalmaz meg, így a Javaslat egyben proaktív jogharmonizációs feladatot is betölt.

Budapest, 2008. február 19.


Dr. Szabó Éva
(MSZP)


Kovács Tibor
(MSZP)



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Képviselői önálló indítvány

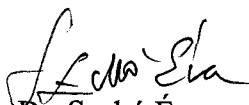
**Dr. Szili Katalin asszony,
az Országgyűlés elnöke részére**

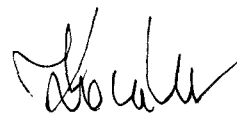
Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

Az Országgyűlés Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX. 30.) OGY. határozat 85. §-a alapján, „*A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról*” a következő törvényjavaslatot kívánom benyújtani.

Budapest, 2008. február 19.


Dr. Szabó Éva
(MSZP)


Kovács Tibor
(MSZP)