

Fidesz Országgyűlési Képviselőcsoportja  
**Dr. Czira Szabolcs**  
Pest megye 16. vk. országgyűlési képviselője  
Nagykőrös Város Polgármestere  
1054 Budapest, Széchenyi rkp. 19. (36-1) 441-5407



Mellékletek:

1

Oldal:

6

**Magyar Köztársaság Országgyűlésének Elnöke**

**Szili Katalin**  
elnök asszony  
részére

**írásbeli kérdés**

Országgyűlési Hivatala

Irományszám:

K/4664

Érkezett: 2007 DEC 13.

**Tisztelt Elnök Asszony!**

**„A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú döntése vagy a Dabasi Városi Ügyészség B.2217/2007/1. számú határozata jogszabályszerű és megalapozott?”** címmel a Házszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani Bajnai Gordon Önkormányzati és Területfejlesztési miniszterhez.

*Tisztelt Miniszter Úr!*

*Az előzmények ismertetésének mellőzésével hivatkozva a 18-1386/2007. iktatószámra két alkalommal kérdést intéztem a miniszterhez az „Eséllyel a munka világában” EQUAL-2.2.1-2005-10-0011/1.0. azonosító számú projekttel kapcsolatban (K/4007., K/4297/1.)*

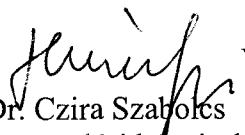
*A miniszter úr válaszában foglaltakat megértettem. Ugyanakkor Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testületének 180/2007. (X.25.) ÖT. számú határozat 2. pontjában foglalt kötelezettségemre figyelemmel bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen kezdeményezett büntetőeljárásban a Dabasi Városi Ügyészség a B. 2217/2007/1. számú határozatot hozta (teljes terjedelemben mellékelve). A határozat rendelkező része különös tekintettel annak indoklására teljesen ellentétes álláspontom szerint az Ön által kifejtett szabálytalanságot vizsgáló eljárás végső eredményével, annak következtetéseivel. A határozattal szemben a melléklet szerinti panasz benyújtására került sor.*

*Az általam vélt ellentmondás feloldása érdekében - figyelemmel az ügyészségi határozatra - Nagykovács Város Önkormányzat által fenntartott Humánszolgáltató Központtal és általa az Önkormányzattal szemben alkalmazott legszigorúbb szankció miatt kérem kérdéseimre a választ!*

Várom válaszát a megadott határidőn belül.

Nagykovács, 2007. december 12.

Tisztelettel:

  
Dr. Czira Szabolcs  
országgyűlési képviselő

Dabasi Városi Ügyészség  
B. 2217/2007/1.

Nagykörös, Polgármesteri Hivatal		
Ikt.: 2007 -11- 29		
20695/31/2007 szám ..... mell.		
Felvezető:	Előadó:	3543

### Határozat

A jelentős vagyoni hátrányt okozó hűtlen kezelés büntette tárgyában dr. Czira Szabolcs Nagykörös Város Polgármestere által tett feljelentést a Be. 174. § (1) bek. b) pontja alapján, - bűncselekmény gyanúja nem állapítható meg, -

### elutasítom.

A határozatot kézbesíteni rendelem dr. Czira Szabolcs feljelentőnek, azzal, hogy a határozat ellen a Be. 195. § (1) bek. alapján a közléstől számított nyolc napon belül a Pest Megyei Főügyészséghez címzett panasznak van helye, amelyet a Dabasi Városi Ügyészségen célszerű előterjeszteni.

### INDOKOLÁS

Dr. Czira Szabolcs országgyűlési képviselő, Nagykörös Város Polgármestere feljelentést tett a Nagykörösi Városi Ügyészségen a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. sz. döntésére tekintettel ismeretlen tettes ellen. A Pest Megyei Főügyészség Nf. 8263/2007/1.-I. sz. határozatával a Nagykörösi Városi Ügyészség által tett elfogultsági bejelentésre tekintettel a feljelentés elbírálására a Dabasi Városi Ügyészséget jelölte ki. A feljelentésben foglaltak sem tényállást, sem konkrét bűncselekmény megjelölését nem tartalmazzák, a mellékletként becsatolt iratokból az alábbiak állapíthatók meg:

A nagykörösi Humánszolgáltató Központ, - az Egyenlő Esélyt fejlesztési Partnerség tagszervezeteként, - a Foglalkoztatáspolitikai és Munkügyi Minisztérium által indított, részben állami, részben az Európai Unió által biztosított forrásokból finanszírozott ún. Equal Program, keretében kiírt „Eséllyel a munka világában” című pályázaton (azonosítási száma 2.2.1-2005-10-00111/1.0.) összesen 33.460.000,- Ft támogatást nyert el, melyről a támogatási szerződést 2005. július 27.-én írták alá.

2007 NOV. 28/30812

A támogatási szerződés keretében folyósított összegek ellenőrzése során az ellenőrzést végző Nemzeti Fejlesztési Ügynökség az alábbi szabálytalanságokat tárta fel:

A Humánszolgáltató Központ olyan módon kötötte meg az Egészségtudatos magatartás, és az Élethosszig tartó tanulás elnevezésű tréningsszerződéseket, - melyek összértéke 21.000.000,- Ft, - hogy a velük kapcsolatban kiírt meghívásos közbeszerzési eljárások nem voltak szabályszerűek, tekintettel arra, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi. CXXIX. sz. törvény 40. § (2) bek. a) - c) pontjainak rendelkezéseire tekintettel azokat egybe kellett volna számítani. Ezen túlmenően a Humánszolgáltató Központ az egyéni fejlesztési tervek elkészítésével, - 1.200.000,- Ft ellenérték fejében, - az Ars Humana Kft-t bízta meg, amelynek tulajdonosai azonosak a Tudomány a Nőkért Alapítvány kuratóriumi tagjaival, mely társadalmi szervezet szintén tagja az Egyenlő Esélyt Fejlesztési Partnerségnek. A pályázati feltételek azonban tiltják azt, hogy a Fejlesztési Partnerség tagja, bármilyen formában, mint szolgáltató vegyen részt a támogatott projektben. A fenti szabálytalanságokra hivatkozással a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség, (amely a pályázat tekintetében az azt korábban kiíró minisztérium jogutódja), a támogatási szerződéstől 2007. szeptember 25.-én elállt, és a Magyar Államkincstáron keresztül a már igénybe vett 28.312.437,- Ft támogatás, és annak a szerződés szerinti kamata, összesen 33.139.261,- Ft visszatérítését követeli Nagykovács Város Önkormányzatától. Az államkincstár ezen igényét azzal indokolja, hogy, - mivel az a pályázat elnyerésének feltétele volt, - a Fejlesztési partnerségben résztvevő Humánszolgáltató Központot, mint költségvetési szervet fenntartó önkormányzat, írásban járult hozzá, hogy a támogatás szabálytalan felhasználása esetén azt visszatéríti, ill. amennyiben a visszafizetést elmulasztja, a követelt összeget az önkormányzatnak a központi költségvetésből biztosított normatív hozzájárulás, támogatás, és az átengedett személyi jövedelemadó együttes összegéből az államkincstár levonathatja. A fellejtés mellékleteiként becsatolt dokumentumokból kitűnően a szerződéstől történt elállás miatt, és a támogatási összegek, és kamatainak visszatérítése tárgyában a Fejlesztési Partnerségben résztvevő tagszervezetek, és a Magyar Állam között polgári peres eljárás indult a Fővárosi Bíróság előtt.

Az ügyben büncselekmény elkövetésének gyanúja az alábbiak miatt nem állapítható meg,

A Btk. 319. § (1) bek.-be ütköző, és a (3) bek. b) pontja szerint minősülő hűtlen kezelés büntettét az követi el, akit idegen vagyon kezelésével bíztak meg, és az ebből folyó kötelezettségének megszegésével 2.000.000,- Ft-ot meghaladó, de 50.000.000,- Ft-ot el nem érő vagyoni hátrányt okoz.

A tréning szerződések megkötésére irányuló közbeszerzési eljárásokat a Humánszolgáltató Központ ügyvédi iroda közreműködésével folytatta le, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárásra vonatkozó speciális jogi szakismeretekkel sem az intézményvezető, sem a beosztottai nem rendelkeznek, és nem is kell, hogy rendelkezzenek. Így a Humánszolgáltató Központ a támogatási szerződésből eredő vagyonkezelési kötelezettségét nem szegte meg azzal, hogy a pályázatok lebonyolítása érdekében, ahhoz megfelelő szakértelemmel bíró külső segítséget vett igénybe, amely a megbízási szerződésből kitűnően a közbeszerzési eljárásokra szakosodott ügyvédi iroda volt, így tisztában volt a közbeszerzési törvény előírásaival. A szerződések alapján kifizetendő összegek tekintetében azonban az ügyvédi iroda nem minősül a vagyon kezelőjének, azok nem rá, hanem a Humánszolgáltató Központra voltak rábízva, így a mulasztása – a hivatkozott jogszabályi rendelkezés figyelmen kívül hagyása, - nem alapozza meg a hűtlen kezelés gyanúját. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség ellenőrzése a két közbeszerzési eljárásban megkötött szerződések alapján kifizetett összesen 21.000.000,- Ft állami támogatás tekintetében nem tárt fel olyan adatokat, amelyek arra utalnának, hogy ezen összeget szabálytalanul használták volna fel, csupán azt kifogásolták, hogy a közbeszerzési törvény előírásaitól eltérően azt nem számították egybe. Olyan adat azonban, miszerint a közbeszerzési törvény hivatkozott 40. § (2) bek. a) – c) pontjainak előírásait a vagyonkezeléssel megbízott Humánszolgáltató Központ szándékosan hagyta volna figyelmen kívül, az ügyben nem merült fel (ilyen adat a fentebb hivatkozott speciális jogi szakismeret hiányában fel sem merülhetett).


Az egyéni fejlesztési tervek elkészítésére kifizetett 1.200.000,- Ft vonatkozásában az ellenőrzés nem állapította meg, hogy az Ars Humana Kft nem teljesítette a rábízott feladatot, csak azt, hogy e céget összeférhetetlenségi okból nem lehetett volna megbízni annak elvégzésével. Sem a feljelentés, sem annak mellékletei nem tartalmazznak azonban olyan információt, miszerint a Humánszolgáltató Központ vezetőjének, vagy beosztottainak tudomása lett volna ezen ok fennállásáról, és azt szándékosan figyelmen kívül hagyták volna a szerződés megkötésekor.

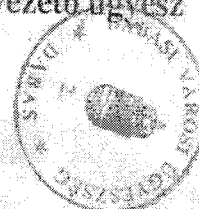
A fent hivatkozott szabályszegések – a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség álláspontja szerint – ugyan szerződésszegést valósítottak meg, ami alapján a szerződéstől elállásra került sor, azonban bűncselekmény elkövetése gyanújának megállapításához nem elegendőek, mert egy további szükséges feltétel, nevezetesen a szándékos szabályszegésre utaló adatok hiányoznak. Erre utal az is, hogy az ellenőrző állami szerv sem tett büntetőfeljelentést, - holott az bűncselekmény gyanújának észlelése esetén kötelezettsége, - csupán a támogatási szerződést bontotta fel, és az annak alapján kifizetett összeget, és annak kamatait követeli vissza a fejlesztési partnerség tagjaitól. A

szerződésszegés megvalósulásának, vagy meg nem valósulásának elbírálása azonban a büntetőeljárásban nem lehetséges, az a Fővárosi Bíróságon már folyamatban levő polgári peres eljárás tárgya.

A kifejtettek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Dabas, 2007. november 16.

  
Dr. Csibi Ferenc  
főügyész  
városi vezető ügyész







Nagykőrös Város Önkormányzat  
POLGÁRMESTERÉTŐL  
2750 Nagykőrös Szabadság tér 5.

Ügyszám: 20693/41/2007.

Tárgy: Nagykőrös Város Önkormányzat  
által büntetőügyben tett  
feljelentéssel kapcsolatos panasz  
benyújtása

Hiv. szám: B. 2217/2007/1.

Pest Megyei Főügyészség  
Budapest  
részére

Dabasi Városi Ügyészség útján  
Dabas  
Bartók B. u. 22.  
2370

Nagykőrös, Polgármesteri Hivatal		
Ikt.: 2007-12-04		
2007/12/04	41/2007	2 mell.
Előzetes	Adatok	3374

Tisztelt Főügyészség!

Nagykőrös Város Önkormányzata nevében hivatkozva Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testülete 180/2007. (X.25.) ÖT. sz. határozat 2.) pontjában foglaltakra a Dabasi Városi Ügyészség B. 2217/2007/1. számú határozata ellen a Be. 195. §. (1) bek. alapján a törvényes határidőn belül **p a n a s z t** terjeszték elő az alábbi indoklással:

1. A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú döntésére hivatkozással, ismeretlen tettes ellen előterjesztett feljelentést kijelölt hatóságként a Dabasi Városi Ügyészség fenti számú határozatával gyakorlatilag érdemi vizsgálat nélkül utasította el.
  - 1.1. A feljelentésből a tényállás körülírásának és a konkrét bűncselekmény megjelölésének hiányára vonatkozó hivatkozás megalapozatlan. Egyrészt a Be. 171. §. (2) bekezdésében megfogalmazott kötelezettség teljesítése során semmiféle ilyen tartalmi követelményt nem támaszt a jogalkotó, másrészt a Be. 174.§. (1) bek. b) pontjára történő hivatkozást a feljelentő vitatja.
  - 1.2. A feljelentéshez mellékelte iratokból arra a következtetésre jutott az eljárást kezdeményező, hogy a Fejlesztési Partnerség és közte a Nagykőrös Város Önkormányzata által alapított Humánszolgáltató Központ tevékenységével kapcsolatban a feltárt jogellenes magatartás (hiányosságok) miatt a Támogató a Fejlesztési Partnerséget - közte az önkormányzati intézményt - a Magyar Államkincstár illetékes Főosztálya 2007. október 5-én kelt levelében az eddig folyósított támogatás összegének visszafizetésére szólította fel, majd az intézménytől követelt (28.312.437 Ft törke és 4.826.824 Ft kamat) 33.139.261 forint összegből már leinkasszált kb. 800.000 forint költségvetési pénzeszközt és feltehetően újabb, az önkormányzatot (és intézményét) rendkívül súlyos anyagi hátrányba hozó pénzügyi intézkedés is várható. Tehát vitathatatlan, hogy az önkormányzatot

Exp. 2007. december 4. napján kelt levele alapján megküldött  
2007 DEC 04

Pu


ismeretlen személy vagy személyek jogellenes (aktív vagy passzív) magatartása miatt vagyoni hátrány, kár érte.

- 1.3. A feljelentés elutasítása során az eljáró ügyészség lényegében arra az álláspontra helyezkedik, hogy hűtlen kezelés (Btk. 319.§. (1) bek. és (3) bek. b) pontja) alapos gyanúja nem állapítható meg. Egyrészt a feljelentés minősítést nem tartalmazott, másrészt olyan jellegű büncselekmény elkövetésének alapos gyanúja is fennállhat, amely gondatlanul is vagyoni hátrányt okozhat. Ez utóbbi kérdésben az ügyészség nem foglalt állást, mert a rendelkezésére bocsátott iratokból csaknem kizárólag az ügyvédi iroda közreműködésével lebonyolított közbeszerzési eljárás problémakörét ragadta ki vitatható módon, holott a vizsgálat által feltárt hiányosságok között egyéb olyan jelentős cselekmények is szerepelnek, mint pl. a valótlan és hiányos dokumentáció, kettős finanszírozás, számviteli szabályok megsértése, képzések valótlan dokumentálása. (A feljelentő álláspontja szerint vitathatatlan, hogy egyébként e cselekmények közül egyeseket akár szándékosan is el lehet követni).
- 2.) Következésképpen a feljelentő a határozat ellen elsősorban azért nyújtja be tárgyi panaszát utalva a határozat indokolási részből levonható következtetésre, mert úgy érzi, hogy az ügyészség a jogbiztonság szempontjából aggályos módon nem járt el kellő alaposan. Feltehetően a panasz elbírálása során a tények alapos, tény- és tárgyszerű, jogszabályokon alapuló megismerésével megbízható és hiteles eredményre tud jutni a Megyei Főügyészség.

Mellékelem az Önkormányzati és Területfejlesztési Miniszterhez 2007. november 7-én benyújtott írásbeli kérdésemet, valamint a 2007. november 21-én kelt miniszteri választ. Az ebben foglaltak a már korábban az önkormányzat rendelkezésére bocsátott és az ügyészség részére is korábban már mellékelte iratokkal együtt alkalmasnak tekinthetők a panasz objektív megvizsgálására.

Nagykőrös, 2007. december 4.

Tisztelettel:

  
Dr. Czira Szabolcs  
polgármester