



Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottsága

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/4411/1

Érkezett: 2007 NOV 21.

.... szám

**Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének**

Bizottsági ajánlás

HELYBEN

Bizottsági ajánlás általános vitához

**Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának**

a j á n l á s a

**a T/4411. számon előterjesztett, A bejegyzett élettársi kapcsolatról szóló
törvényjavaslathoz**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága a 2007. november 20-i ülésén a törvényjavaslatot megvitatta és ahhoz a Hárszabály 95. § (2) bekezdése alapján az alábbi általános vitát előkészítő ajánlást nyújtja be.

A bizottság meghallgatta az Előterjesztő képviselőjének a törvényjavaslathoz fűzött szóbeli kiegészítését. Az Előterjesztő képviselője a törvényjavaslat benyújtásának előzményeire, és statisztikai adatokra hivatkozott. Külön kiemelte az új jogintézmény bevezetésének indokaként az azonos neműek partnerkapcsolatának jogi rendezettség iránti igényét, illetve kihangsúlyozta a jogbiztonság oldalát is.

Az Előterjesztőhöz a bizottsági ülésen a képviselők számos kérdést intéztek. Kérdésként hangzott el, hogy kizárja-e a törvényjavaslat a bejegyzett élettársi kapcsolat létrehozását azok számára, akik házasságban élnek, illetve, hogy mi az indoka annak, hogy a törvényjavaslat kizárja a gyermekek közös örökbefogadását a heteroszexuális és azonos neműek közötti regisztrált élettársi

kapcsolatban egyaránt. Elhangzottak olyan vélemények, hogy a törvényjavaslatban világosan le kellene szögezni, hogy a házasságban élők nem léphetnek regisztrált élettársi kapcsolatba. A kormánypárti képviselők véleménye szerint a törvényjavaslat két nagyon fontos kérdést, illetve társadalmi csoport problémáját kívánja rendezni. Az egyik, annak a mintegy 1 millió embernek az életviszonyait, akik a hosszú távú, jogilag szabályozott együttélést választják, és nem kívánnak házasságban élni, illetve rendezni kívánja az azonos neműek párkapcsolatát. Az SZDSZ képviselője kihangsúlyozta, hogy a bejegyzett élettársi kapcsolatot fontos lépésnek tartják, de nem véglegesnek, mert a részleges jogegyenlőség nem egyenlő a teljes jogegyenlőséggel.

A bizottsági vitában ugyanazok a kérdések kerültek megvitatásra ismét, amilyek az azonos neműek házasságának tárgyalása során.

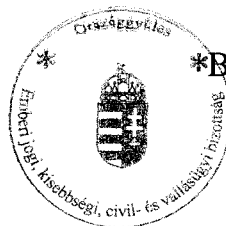
A konzervatív oldal több jogi és erkölcsi kifogást emelt ismét. A kisebbségi vélemény képviselői a törvényjavaslat benyújtását elsietettnek nyilvánították, és kifejtették, hogy nem látják indokát annak, hogy miért kellett a benyújtásának megelőzni a Ptk. tervezett módosítását. A kisebbségi vélemény képviselői elfogadhatónak tartanának valamiféle jogi rendezést, ami elkülönülne a házasságtól, de ebben a formában nem támogatják. Szerintük az alkotmánybírószáki határozat szerinti jogi elismerést más formában, nem ilyen „álházasság”, „házasságpótlék” formájában kellene megítélni. E nézet képviselői szerint nagyobb áttekintést igényelne, hogy hogyan illeszkedik be az új jogintézmény magyar jogrendszerbe. Az MDF képviselője elmondta, hogy általános vitára alkalmatlannak tartják, de a végszavazáskor véleményüket az általuk benyújtandó módosító javaslatok elfogadottságának tükrében alakítják ki. E vélemény képviselője azt a kérdést is feltette, hogy az új jogintézmény bevezetését követően mi szükség lesz a bejegyzés nélküli élettársi kapcsolatra, illetve, hogy miért szükséges az anyakönyvvezető előtti eljárás.

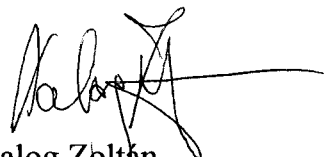
A bizottság többsége tudomásul vette a kérdésekre adott válaszokat, és a törvényjavaslatot **általános vitára alkalmasnak tartotta** (11 igen, 8 nem, 0 t.).

A bizottság előadója az általános vitában: dr. Szabóné Müller Tímea (MSZP).

A kisebbségi vélemény képviselője az általános vitában: dr. Fazekas Sándor (Fidesz).

Budapest, 2007. november 20.




*Balog Zoltán
elnök