

T/4304/26.



Az Országgyűlés

Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának

Oktatási és tudományos
bizottságának

Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának

a j á n l á s a

*egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról
szóló T/4304. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (a továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság), valamint az Oktatási és tudományos bizottsága (a továbbiakban: Oktatási bizottság) megvitatta a **egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról** szóló, T/4304. számon beterveztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4304/6-25. számú módosító javaslatokat.

Az *Emberi jogi és az Önkormányzati bizottság* a módosító javaslatokról a **2007. november 26-i** ülésén foglal állást.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Kjt.: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

Mt.: a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény

Péptv.: prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény

Flt.: a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel. Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.
Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Házsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönten.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Zsigó Róbert, dr. Pálinkás József, dr. Pósan László, Révész Máriusz, dr. Hoffmann Rózsa, Pánczél Károly, Tóth Ferenc és Kuzma László képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Kjt. 16. § (1) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

/A Kjt. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„[(1) A közalkalmazotti tanácsot együttdöntési jog illeti meg a kollektív szerződésben meghatározott jóléti célú

a) pénzeszközök felhasználása, illetve

b) intézmények és ingatlanok hasznosítása

tekintetében.]”

Indokolás: Lásd a T/4304/22. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja

- az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában a Kjt. 22. §-ának** következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„4. §

(1) A Kjt. 22. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az E-H fizetési osztályba sorolt, a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakörbe történő határozatlan időre szóló kinevezés esetén – ideértve az ilyen tartalmú áthelyezést is – a gyakornoki idő kikötése kötelező, ha a közalkalmazott nem rendelkezik a munkaköréhez szükséges iskolai végzettséget és szakképzettséget, szakképesítést igénylő, a három évet meghaladó időtartamú szakmai gyakorlattal. E szabályt kell alkalmazni –jogszabály kizáró rendelkezése hiányában – a 79/C. § (2) bekezdésében szereplő tudományos kutatói munkakört betöltő közalkalmazottra is.”

(2) A Kjt. 22. §-ának (4) és (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) és (2) bekezdés alkalmazásával kapcsolatban a miniszter állapítja meg a munkáltató alaptevékenységének ellátásával összefüggő munkakört. A miniszter meghatározhatja munkakörönként – a kinevezéshez szükséges iskolai végzettséggel, szakképesítéssel, illetve szakképzettséggel egyenértékű – azon iskolai végzettséget, szakképesítést, illetve szakképzettséget, amellyel a közalkalmazott által korábban ellátott, a (3) bekezdés szerinti jogviszony tartamát a szakmai gyakorlat idejébe be kell számítani. A szakmai gyakorlat meglétét a közalkalmazott köteles igazolni.

(5) A gyakornoki idő az E fizetési osztályba tartozó munkakörben két, az F–H fizetési osztályba tartozó, illetve az (1) bekezdésben meghatározott tudományos kutatói munkakörben három év. Ha a közalkalmazott

a) az E fizetési osztályba tartozó munkakörben egy évet,

b) az F–H fizetési osztályba tartozó, illetve a tudományos kutatói munkakörben két évet meghaladó szakmai gyakorlattal rendelkezik, a gyakornoki idő tartama egy év. A miniszter meghatározhatja azokat a munkaköröket, ahol – az egyenértékű követelményrendszer, vizsga, illetőleg továbbképzések miatt – nem kell gyakornoki időt kikötni.

Indokolás: Lásd a T/4304/15. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

3. Dr. Pósn László képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában a Kjt. 27. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kjt. 27. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt a 30. § (1) bekezdésének a)–d) pontjában foglalt okok alapján a munkáltató azonnali hatállyal megszüntetheti; a közalkalmazott részére azonban egyévi, ha a határozott időből még hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresetét köteles előre megfizetni. Ha a megszüntetésre a 30. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, a közalkalmazott nem megfelelő munkavégzése vagy – nem egészségügyi okkal összefüggő – alkalmatlansága miatt került sor, a közalkalmazottat **[egy]háromhavi** átlagkereset illeti meg.”

Indokolás: Lásd a T/4304/23. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Farkas Imre és Jauernik István képviselő a törvényjavaslat **9. §-ában a Kjt. 27. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Kjt. 27. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(2) A határozott idejű közalkalmazotti jogviszonyt a 30. § (1) bekezdésének a)–d) pontjában foglalt okok alapján a munkáltató azonnali hatállyal megszüntetheti; a közalkalmazott részére azonban egyévi, ha a határozott időből még hátralévő idő egy évnél rövidebb, a hátralévő időre jutó átlagkeresetét köteles előre megfizetni. **[Ha a megszüntetésre a 30. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott, a közalkalmazott nem megfelelő munkavégzése vagy – nem egészségügyi okkal összefüggő – alkalmatlansága miatt került sor, a közalkalmazottat egyhavi átlagkereset illeti meg.]**”

Indokolás: Lásd a T/4304/6. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Kjt. 30. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kjt. 30. § (1) bekezdésének c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a bekezdés a következő e) ponttal egészül ki:/

[A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt – a 30/A–30/B. §-ban foglalt korlátozással – felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha]

„c) a közalkalmazott munkaköri feladatainak ellátására tartósan alkalmatlanná vált vagy munkáját nem végzi megfelelően;

d) a közalkalmazott a felmentés közlésének, illetőleg legkésőbb a felmentési idő kezdetének napján nyugdíjasnak minősül (37/B. §); illetve

e) az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság életkori, valamint szolgálati idővel kapcsolatos feltételeivel rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.”

Indokolás: Lásd a T/4304/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

6. Dr. Vas János képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Kjt. 30. § (1) bekezdés e) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/11. § A Kjt. 30. § (1) bekezdésének c) és d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyúttal a bekezdés a következő e) ponttal egészül ki:/

[A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt – a 30/A–30/B. §-ban foglalt korlátozással – felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha]

„c) a közalkalmazott munkaköri feladatainak ellátására tartósan alkalmatlanná vált vagy munkáját nem végzi megfelelően;

d) a közalkalmazott a felmentés közlésének, illetőleg legkésőbb a felmentési idő kezdetének napján nyugdíjasnak minősül (37/B. §)[; illetve

e) az előrehozott öregségi nyugdíj jogosultság feltételeivel rendelkező közalkalmazott azt írásban kérelmezi.]”

Indokolás: Lásd a **T/4304/24.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Oktatási biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Farkas Imre és Jauernik István képviselő a törvényjavaslat **18. § (2) bekezdésében a Kjt. 34. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kjt. 34. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(4) Ha a közalkalmazotti jogviszonyt nem az (1) bekezdésben foglalt módon szüntették meg jogellenesen, a közalkalmazotti jogviszony a megszüntetésről szóló jognyilatkozat szerinti időpontban megszűnik, de a közalkalmazott részére – az eset összes körülményeinek, így különösen a jogsértés és annak következményei súlyának mérlegelése alapján – legalább tizenkét, legfeljebb harminchat havi átlagkeresetnek megfelelő átalány-kártérítést kell fizetni.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. nem támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Oktatási biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Jauernik István és Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat 18. § (3) bekezdésében a Kjt. 34. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Kjt. 34. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

„(5) A (2) bekezdésben foglalt esetben nem kell megtéríteni az illetménynek (egyéb járandóságnak), illetve a kárnak azt a részét, amely máshonnan megtérült vagy kellő gondosság mellett megtérülhetett volna. **[A kellő gondosság elmulasztásának különösen azt kell tekinteni, ha a közalkalmazott az állami foglalkoztatási szervvel nem működik együtt a munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése érdekében, nem köt álláskereső megállapodást, illetve az e szerv által felajánlott – a foglalkoztatás elősegítéséről szóló jogszabályban foglalt feltételekre tekintettel – megfelelő munkahelyet elutasítja, továbbá maga nem keres aktívan munkahelyet.]** A bíróság a kellő gondosság elmulasztásának az elmaradt illetmény, egyéb járandóságok, illetve a közalkalmazotti kár megtérítésével kapcsolatos következményét az eset összes körülményének mérlegelése alapján állapítja meg.”

Indokolás: Lásd a T/3449/8. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

9. Dr. Vas János képviselő a törvényjavaslat 21. §-ának - a Kjt. 37/B. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

/21. § A Kjt. 37/B. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki, ezzel egyidejűleg a jelenlegi (3) bekezdés számozása (4) bekezdésre módosul:/

„(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően, e törvény alkalmazásában nyugdíjasnak minősül az a közalkalmazott, aki az előrehozott nyugdíj feltételeivel rendelkezik, és felmentésére a 30. § (1) bekezdése e) pontja alapján kerül sor.]”

Indokolás: Lásd a T/4304/25. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

10. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **24. §-ában a Kjt. 54/A. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/A Kjt. 54/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„54/A. § E törvény eltérő rendelkezése hiányában a munkáltató vezetője – ide nem értve az 53/A. §-ban említett vezetőket – elleni fegyelmi eljárást a kinevezési jogkör gyakorlója, illetve a magasabb vezetői vagy vezetői megbízást adományozó személy vagy szervezet, illetve testület vezetője (a továbbiakban: kinevező) köteles megindítani és lefolytatni azzal, hogy a vizsgálóbiztost, a fegyelmi tanács tagjait és elnökét az ügyben elfogulatlan, a kinevezőnek

a) a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb vagy vele azonos vezetői beosztású, illetve besorolású, ennek hiányában a fegyelmi eljárás alá vonttal magasabb vagy vele legalább azonos besorolású közalkalmazottai,

b) az a) pontban foglaltak hiányában saját tagjai, illetve a fegyelmi eljárás alá vonttal legalább azonos szintű iskolai végzettségű alkalmazottai közül kell kijelölnie.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/19.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

11. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő az **Mt. 2. § (3) bekezdését** érintően a törvényjavaslat **31. §-ának** az elhagyását javasolja:

„[31. §

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (a továbbiakban: Mt.) 2. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A (2) bekezdéstől eltérően, e törvény hatálya kiterjed a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál foglalkoztatott vezető állású munkavállalóra.]”

Indokolás: Lásd a **T/4304/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Farkas Imre, Jauernik István és Molnár László képviselő a törvényjavaslat 34-38. §-ának az elhagyását javasolja:

„[A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény módosítása
34. §

(1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Péptv.) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[E törvény hatálya kiterjed:]

„d) a 4/A., az 5. és a 6/A. § kivételével az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyont értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 2007. szeptember 24-én hatályos mellékletében felsorolt, azon 100%-os állami tulajdonú munkáltatókra és azok munkavállalóira, amelyekre a prémiumévek programot a munkáltató főtevékenysége szerint feladatkörrel rendelkező miniszter rendeletével kiterjeszti.”

(2) A Péptv. 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E törvény közszférában indított prémiumévek programra, illetve különleges foglalkoztatási állományra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell arra a 2006. június 30-án közigazgatási vagy helyettes államtitkári kinevezéssel rendelkező személyre (a továbbiakban: állami vezető) is, akinek államtitkári vagy szakállamtitkári állami vezetői szolgálati jogviszonya felmentéssel történő megszűnésére kerülne sor, és megfelel a 3. § (1) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt feltételeknek.”

(3) A Péptv. 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvény közszférában indított prémiumévek programra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az (1) bekezdés d) pontjában szereplő munkáltatókra és munkavállalókra.”

35. §

A Péptv. 2. § 1–4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában:]

„1. foglalkoztatásra irányuló jogviszony: az állami vezetői szolgálati jogviszony, a közszolgálati, a közalkalmazotti jogviszony, illetőleg a munkaviszony;

2. programban részt vevő: az az 1. §-ban meghatározott állami vezető, köztisztviselő, közalkalmazott, ügykezelő, illetőleg munkavállaló, aki megfelel a 3. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek;

3. közszférában jogviszonyban töltött idő:

a) állami vezető, valamint köztisztviselő esetében a Ktv. 72. § (1)–(4) bekezdése alapján közszolgálati jogviszonyként elismert idő,

b) közalkalmazott esetében a Kjt. 87/A. §-a alapján közalkalmazotti jogviszonyként elismert idő,

c) a Munka Törvénykönyve Harmadik Része XII. Fejezetében meghatározott, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállaló esetén a munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony, közszolgálati jogviszony tartama,

d) az 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott munkáltató munkavállalója esetén a munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony, közszolgálati jogviszony tartama;

4. korábbi illetmény: a programban részt vevőnek a prémiumévek programba történő belépését közvetlenül megelőzően irányadó illetménye, munkabére az alábbiak szerint:

a) köztisztviselők esetében – megállapítása esetén – a Ktv. 44/B. §-a szerinti személyi illetmény, illetve a Ktv. 42. § (2) bekezdése, 45. §-a alapján az alapilletmény, az illetménykiegészítés és a rendszeres illetménypótlékok,

b) közalkalmazottak esetében a Kjt. 66. §-a alapján a kinevezésben foglalt illetmény, valamint a rendszeres illetménypótlékok,

c) munkavállalók esetén a személyi alapbér és a rendszeres bérpótlékok,

d) állami vezetők esetén a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 45., illetve 56. §-ában meghatározott alapilletmény, illetménykiegészítés és vezetői illetménypótlék együttes összege. A rendszeres illetménypótlékot az Mt. 151/A. § (2)–(4) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megállapítani;”

36. §

A Péptv. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A prémiumévek programban való részvételhez történő hozzájárulással egyidejűleg a közalkalmazott magasabb vezető, illetve vezető beosztása, a köztisztviselő és az ügykezelő vezető megbízása megszűnik. A vezetői munkakört betöltőkre a 4. § (2) bekezdése alkalmazandó. A prémiumévek programba való belépéskor meg kell állapítani a programban részt vevő ezen időpontig ki nem adott szabadságát.”

37. §

(1) A Péptv. 4. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszony nem szüntethető meg felmentéssel a 3. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő okból. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra vonatkozó jogszabályokban foglaltakon túl a jogviszony megszűnik továbbá]

„b) új munkaviszony, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony, állami vezetői szolgálati viszony létesítésével.”

(2) A Péptv. 4. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Amennyiben a programban részt vevő munkáltatója munkajogi jogállása megváltozik, az új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatásra irányadó szabályokat a programban részt vevőre is alkalmazni kell. Ha e rendelkezések alapján az új munkáltató és a prémiumévek programban részt vevő között foglalkoztatási jogviszony

létesül, a prémiumévek program az új munkáltatónál a jogviszony megszűnésének időpontja, valamint a havi juttatás összege tekintetében változatlan feltételekkel folytatódik.”

38. §

(1) A Péptv. 7. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) E törvény alapján a 3. és 4. §-ban szabályozott prémiumévek programba történő belépésre, illetve a különleges foglalkoztatási állományba helyezésre 2005. január 1-je és 2009. december 31-e között kerülhet sor. Ettől eltérően, a 4/A. §-ban szabályozott prémiumévek programba 2008. december 31-ig lehet belépni.”

(2) A Péptv. 7. §-a a következő új (8) bekezdéssel egészül ki:

„(8) Felhatalmazást kapnak a miniszterek, hogy az államháztartásért felelős miniszterrel egyetértésben kiadott rendeletükkel a prémiumévek programot kiterjesszék az 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott munkáltatókra és azok munkavállalóira.]”

Indokolás: Lásd a T/4304/11. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

13. Farkas Imre és Jauernik István képviselő a törvényjavaslat **34. § (1) bekezdésében a Péptv. 1. § (1) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/34. § (1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Péptv.) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:/

/E törvény hatálya kiterjed:/

„d) a 4/A., az 5. és a 6/A. § kivételével az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontartozásokról szóló 1995. évi XXXIX. törvény 2007. szeptember 24-én hatályos mellékletében felsorolt, azon 100%-os állami tulajdonú vállalkozások munkáltató[**k**]ira és [**azok**] munkavállalóira, amelyekre a prémiumévek programot a munkáltató főtevékenysége szerint feladatkörrel rendelkező miniszter rendeletével kiterjeszti.”

Indokolás: Lásd a T/4304/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
 - a **Költségvetési** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

14. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a Péptv. 1. § (3) bekezdésének b) ponttal, valamint (4) bekezdésének** a következő **szövegrésszel történő kiegészítését** javasolja:

„34. § (1) A prémiumévek programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Péptv.) 1. § (1) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[E törvény hatálya kiterjed:]

„d) a 4/A., az 5. és a 6/A. § kivételével az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyont értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 2007. szeptember 24-én hatályos mellékletében felsorolt, azon 100%-os állami tulajdonú munkáltatókra és azok munkavállalóira, amelyekre a prémiumévek programot a munkáltató főtevékenysége szerint feladatkörrel rendelkező miniszter rendeletével kiterjeszti.”

(2) A Péptv. 1. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) E törvény közsférában indított prémiumévek programra, illetve különleges foglalkoztatási állományra vonatkozó rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell

a) arra a 2006. június 30-án közigazgatási vagy helyettes államtitkári kinevezéssel rendelkező személyre (a továbbiakban: állami vezető) is, akinek államtitkári vagy szakállamtitkári állami vezetői szolgálati jogviszonya felmentéssel történő megszűnésére kerülne sor, és megfelel a 3. § (1) bekezdésének a), b) és d) pontjában foglalt feltételeknek,

b) közfeladat ellátására az Alkotmány, illetve külön törvény alapján az Országgyűlés által választott testület tagjára, feltéve, hogy megbízatása a testület megbízatási idejének lejártá miatt szűnik meg, és megfelel a 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt feltételeknek.”

(3) A Péptv. 1. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) E törvény közsférában indított prémiumévek programra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni az (1) bekezdés d) pontjában szereplő munkáltatókra és munkavállalókra, valamint a (3) bekezdés b) pontjában meghatározott testület tagjára és a 3. § (7) bekezdése alapján munkáltatónak minősülő szervre.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/17/1. sz. módosító javaslat** indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
 - a **Költségvetési biz. nem támogatja**
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Péptv. 2. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

/A Péptv. 2. § 1–4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

/E törvény alkalmazásában:/

„1. *foglalkoztatásra irányuló jogviszony*: az állami vezetői szolgálati jogviszony, a közszolgálati, a közalkalmazotti jogviszony, illetőleg a munkaviszony;

2. *programban részt vevő*: az az 1. §-ban meghatározott állami vezető, köztisztviselő, közalkalmazott, ügykezelő, illetőleg munkavállaló, aki megfelel a 3. § (1) bekezdésében előírt feltételeknek, továbbá az 1. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott megbízással rendelkező személy;

3. *közférában jogviszonyban töltött idő*:

a) állami vezető, valamint köztisztviselő esetében a Ktv. 72. § (1)–(4) bekezdése alapján közszolgálati jogviszonyként elismert idő,

b) közalkalmazott esetében a Kjt. 87/A. §-a alapján közalkalmazotti jogviszonyként elismert idő,

c) a Munka Törvénykönyve Harmadik Része XII. Fejezetében meghatározott, a közigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállaló esetén a munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony, közszolgálati jogviszony tartama,

d) az 1. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott munkáltató munkavállalója esetén a munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony, közszolgálati jogviszony tartama[;],

e) az 1. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott megbízással rendelkező személy esetében a munkaviszony, közalkalmazotti jogviszony, közszolgálati jogviszony időtartama;

4. *korábbi illetmény*: a programban részt vevőnek a prémievék programba történő belépését közvetlenül megelőzően irányadó illetménye, munkabére az alábbiak szerint:

a) köztisztviselők esetében – megállapítása esetén – a Ktv. 44/B. §-a szerinti személyi illetmény, illetve a Ktv. 42. § (2) bekezdése, 45. §-a alapján az alapilletmény, az illetménykiegészítés és a rendszeres illetménypótlékok,

b) közalkalmazottak esetében a Kjt. 66. §-a alapján a kinevezésben foglalt illetmény, valamint a rendszeres illetménypótlékok,

c) munkavállalók esetén a személyi alapláb és a rendszeres bérpótlékok,

d) állami vezetők esetén a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvény 45., illetve 56. §-ában meghatározott alapilletmény, illetménykiegészítés és vezetői illetménypótlék,

e) az Országgyűlés által választott testület – 1. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott – tagja esetében az öt külön jogszabály alapján megillető díj

együttes összege. A rendszeres illetménypótlékot az Mt. 151/A. § (2)–(4) bekezdésében foglaltak megfelelő alkalmazásával kell megállapítani;”

Indokolás: Lásd a T/4304/17/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Farkas Imre és Jauernik István képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a Péptv. 2. § 4. pont felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

/35. § A Péptv. 2. § 1–4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

/E törvény alkalmazásában:/

„4. korábbi illetmény: a programban részt vevőnek a prémiumévek programba történő belépését közvetlenül megelőző[en **irányadó**] 12 havi illetmény[e]ének, munkabér[e]ének havi átlaga az alábbiak szerint:”

Indokolás: Lásd a T/4304/10. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában a Péptv. 3. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A Péptv. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A prémiumévek programban való részvételhez történő hozzájárulással egyidejűleg a közalkalmazott magasabb vezető, illetve vezető beosztása, a köztisztviselő és az ügykezelő vezető megbízása, az állami vezető e megbízatása megszűnik. A vezetői munkakört betöltőkre a 4. § (2) bekezdése alkalmazandó. A prémiumévek programba való belépéskor meg kell állapítani a programban részt vevő ezen időpontig ki nem adott szabadságát.”

Indokolás: Lásd a T/4304/18. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

18. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **36. §-ában a Péptv. 3. §-ának új (5)-(7) bekezdéssel történő kiegészítését** javasolja:

„36. § (1) A Péptv. 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A prémiumévek programban való részvételhez történő hozzájárulással egyidejűleg a közalkalmazott magasabb vezető, illetve vezető beosztása, a köztisztviselő és az ügykezelő vezető megbízása megszűnik. A vezetői munkakört betöltőkre a 4. § (2) bekezdése alkalmazandó. A prémiumévek programba való belépéskor meg kell állapítani a programban részt vevő ezen időpontig ki nem adott szabadságát.[”]

(2) a Péptv. 3. §-a a következő (5)–(7) bekezdéssel egészül ki:

„(5) E törvény 1. §-a (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott személyek vonatkozásában

a) a (2) bekezdés első és második mondata nem alkalmazható,

b) a (3) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a munkáltató a programban való részvétel 3. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt feltételeivel rendelkező érintett számára a programban való részvétel lehetőségét legalább a megbízatás megszűnése előtt 30 nappal köteles írásban felajánlani, és – az érintett írásban megadott hozzájárulása esetén – a programban való részvétellel összefüggésben a 4. §-ban foglalt kötelezettségei teljesítéséről köteles gondoskodni. Ha az érintett a hozzájárulását megadja, a megbízatása megszűnését követő naptól a prémiumévek programból eredő jogok és kötelezettségek szempontjából úgy kell őt tekinteni, mintha közszolgálati jogviszonyban állna.

(6) Amennyiben e törvény 1. §-a (3) bekezdésében meghatározott személy a programban való részvételt választja, a választott megbízatása megszűnésére tekintettel a külön törvényben meghatározott díjazásra nem jogosult.

(7) E törvény 1. §-a (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott testület tagja vonatkozásában a prémiumévek program időtartama alatt munkáltatón a testület hivatalát, irodáját kell érteni.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/17/3. sz. módosító javaslat** indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **37. §-ában a Péptv. 4. §-ának új (9) bekezdéssel történő kiegészítését és a (10) bekezdés** következő módosítását javasolja:

„27. § (1) A Péptv. 4. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A 3. § (1) bekezdés d) pontja szerinti határozott időre szóló foglalkoztatásra irányuló jogviszony nem szüntethető meg felmentéssel a 3. § (1) bekezdés c) pontjában szereplő okból. A foglalkoztatásra irányuló jogviszonyra vonatkozó jogszabályokban foglaltakon túl a jogviszony megszűnik továbbá]

„b) új munkaviszony, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszony, állami vezetői szolgálati viszony létesítésével.”

(2) A Péptv. 4. §-a a következő (9) és (10) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az 1. § (3) bekezdésének b) pontjában meghatározott személy esetén a (8) bekezdésben foglaltakat azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy amennyiben a programban résztvevő legkésőbb a program 24. hónapjára járó juttatás kifizetését megelőzően a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkaviszonyt létesít – ide nem értve a Ktv. hatálya alá tartozó szervvel, illetőleg a legalább 50%-os állami, önkormányzati részesedéssel működő nonprofit szervezettel létesített munkaviszonyt –, részére a 24. hónapig hátralévő juttatást, de legfeljebb a prémiumévek programba belépés időpontjában öt külön jogszabály szerint a megbízatása megszűnésére tekintettel megillető juttatást, ellátást a prémiumévek programban való részvétel megszűnésének időpontjában ki kell fizetni.

[„(9) (10) Amennyiben a programban [részt vevő] résztvevő munkáltatója munkajogi jogállása megváltozik, az új munkáltatónál történő továbbfoglalkoztatásra irányadó szabályokat a programban [részt vevőre] résztvevőre is alkalmazni kell. Ha e rendelkezések alapján az új munkáltató és a prémiumévek programban [részt vevő] résztvevő között foglalkoztatási jogviszony létesül, a prémiumévek program az új munkáltatónál a jogviszony megszűnésének időpontja, valamint a havi juttatás összege tekintetében változatlan feltételekkel folytatódik.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/17/4. sz. módosító javaslat** indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

20. Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat **40. §-ának** – az **Flt. 16. §-át** érintő – elhagyását javasolja:

„[40. § Az Flt. 16. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § A munkaadó részére külön jogszabályban meghatározott hátrányos helyzetű személy munkaviszony keretében történő foglalkoztatásához a munkabér és járuléka legfeljebb ötven százalékanak, megváltozott munkaképességű személy esetében legfeljebb hatvan százalékanak megfelelő összegű támogatás nyújtható legfeljebb egyévi időtartamra, ha a munkaadó

a) a foglalkoztatást legalább tizenkét hónap időtartamban vállalja, és

b) a támogatás iránti kérelem benyújtását megelőző hat hónapban azonos vagy hasonló munkakörben foglalkoztatott munkavállaló munkaviszonyát a működési körében felmerülő okból rendes felmondással nem szüntette meg, és

c) kötelezettséget vállal arra, hogy a munkaviszonyt a támogatás folyósításának időtartama alatt a b) pontban meghatározott okból nem szünteti meg.]”

Indokolás: Lásd a T/4304/13. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja

- a **Költségvetési** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

21. Bernáth Ildikó képviselő a törvényjavaslat **41. §-ának** – az **Flt. 39. § (3) bekezdés g) pontját** érintő – elhagyását javasolja:

„[Az Flt. 39. §-a (3) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A Munkaerőpiaci Alapon belül – a pénzeszközök felhasználásának célja szerint – a következő alaprészeket kell elkülöníteni:]

„g) működési alaprészt az állami foglalkoztatási szervek jogszabályban meghatározott alapadatai ellátásához, továbbá fejlesztéséhez történő hozzájárulásra, a Munkaerőpiaci Alap pénzeszközeit kezelő szervezet működtetésére és fejlesztésére, a szakképzési és felnőttképzési feladatot ellátó szervezet működtetésére és fejlesztésére, a munkaügyi hatóság munkaerő-piaci ellenőrzési adataihoz történő hozzájáruláshoz, a szociális szakértői szerv működéséhez való hozzájáruláshoz, valamint foglalkoztatási és képzési célú közalapítványok működéséhez való hozzájáruláshoz;]”

Indokolás: Lásd a T/4304/12. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

22. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **41. §-ában az Flt. 39. § (3) bekezdés g) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/Az Flt. 39. §-a (3) bekezdésének g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

[A Munkaerőpiaci Alapon belül – a pénzeszközök felhasználásának célja szerint – a következő alaprészeket kell elkülöníteni:]

„g) működési alaprészt az állami foglalkoztatási szervek jogszabályban meghatározott alapfeladatai ellátásához, továbbá fejlesztéséhez történő hozzájárulásra, a Munkaerőpiaci Alap pénzeszközeit kezelő szervezet működtetésére és fejlesztésére, a szakképzési és felnőttképzési feladatot ellátó szervezet működtetésére és fejlesztésére, a munkaügyi hatóság munkaerő-piaci ellenőrzési feladataihoz történő hozzájáruláshoz, a szociális szakértői szerv **[működéséhez]** foglalkozási rehabilitációval összefüggő feladatai teljesítéséhez való hozzájáruláshoz, valamint foglalkoztatási és képzési célú közalapítványok működéséhez való hozzájáruláshoz;”

Indokolás: Lásd a **T/4304/20/1.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

23. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **42. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„42. § (1) E törvény – a (2) bekezdésben foglaltak, valamint a 41., 43. és 44. § kivételével – 2008. január 1-jén lép hatályba, és 2008. augusztus 31-én hatályát veszti.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/20/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

24. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **42. § (3) bekezdés felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:

„(3) E törvény 41. §-a és 43. §-a a kihirdetést követő napon lép hatályba.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/20/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

25. Gúr Nándor, Filló Pál, Rózsa Endre, Kiss Ferenc és Nagy László képviselő a törvényjavaslat **43. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„43. (1) *Nem lép hatályba a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosításáról szóló 2007. évi C. törvény (a továbbiakban: 2007. évi C. törvény) 7. § (1) bekezdése által megállapított Kjt. 23. § (1) bekezdése.*

(2) A 2007. évi C. törvény 31. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a Kjt.-nek az e törvény

a) [3. §-ával megállapított 20/A. § (4) bekezdése,] 16. §-ával megállapított 33. § (1) és (2) bekezdése, valamint e törvény 32. §-ának (3) bekezdése 2008. január 1-jén,

b) 3. §-ával megállapított 20/A. § (4) bekezdése, 7. §-ával megállapított 23. § (2) és (3) bekezdése, (5) és (7) bekezdése 2008. július 1-jén lép hatályba.”

(3) A 2007. évi C. törvény 31. §-ának (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) A közalkalmazott által betöltött magasabb vezető, illetve vezető beosztás a Kjt. – e törvény 7. §-a (1) bekezdésével megállapított – 23. § (2) bekezdése szerinti miniszteri döntés alapján alakul át 2008. július 1-jével magasabb vezető vagy vezető munkakörre. Ha az átalakuláskor a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időtartamú volt, de a magasabb vezető, illetve vezető beosztás határozott időre szólt, a közalkalmazotti jogviszony határozatlan időtartama az átalakulással nem válik határozott idejűvé.”

(4) A 2007. évi C. törvény 31. §-ának (13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(13) Az e törvény hatálybalépése és 2008. június 30. között a munkáltató a magasabb vezető, illetve vezető beosztás ellátásával történő megbízást akkor vonhatja vissza – ideértve a fegyelmi hatályú visszavonást is –, illetve határozott időre szóló megbízás esetén a határozott idő leteltét követően a közalkalmazotti jogviszonyt felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha a közalkalmazott eredeti vagy más, iskolai végzettségének, szakképzettségének vagy szakképesítésének megfelelő munkakörben való továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség.”

Indokolás: Lásd a **T/4304/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási** biz. támogatja
 - az **Oktatási** biz. támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2007. november 22.

Simon Gábor s.k.,
 a Foglalkoztatási és munkaügyi
 bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.,
 a Költségvetési, pénzügyi
 és számvevőszéki bizottság elnöke

Dr. Szabó Zoltán s.k.,
 az Oktatási és tudományos
 bizottság elnöke