

Fidesz – Magyar Polgári Szövetség
Dr. Czira Szabolcs
országgyűlési képviselő

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke
részére

írásbeli kérdés

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: **K/4297**

Érkezett: **2007 NOV 07.**

HELYBEN

Tisztelt Elnök Asszony!

„A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú döntése Miniszter úr szerint megalapozott”? címmel a Házszabály 91. §-a alapján írásbeli kérdést kívánok benyújtani

Bajnai Gordon
önkormányzati és területfejlesztési.
miniszterhez

Tisztelt Miniszter Úr!

Nagykőrös Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2007. október 25-én felhatalmazott fenti számra hivatkozással a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú támogatási szerződés elállást tartalmazó döntése vonatkozásában, - annak elutasítása mellett - remélt módosítása (támogatási szerződéstől való elállás visszavonása) érdekében eljárjak Nagykőrös Város Önkormányzat fenntartásában működő Humánszolgáltató Központ, mint partner ügyében.

Ezen kötelezettségemnek eleget téve, mint országgyűlési képviselő megkeresem miniszter urat.

Fenti tárgyban képviselői kérdést fogalmaztam meg, melyre fent hivatkozott számon 2007. október 17-én kelt irattal választ kaptam. A válasz további kételyekre ad okot, különös tekintettel a hivatkozott szerződéstől való elállás Nagykőrös Város Önkormányzat számára rendkívül kedvezőtlen és hátrányos volta miatt. Nincs összhangban az intézményvezetői nyilatkozattal.

A válaszban leírtakat az intézményvezető az alábbiak szerint cáfolta:

- 1.) „A Hszk. két tréning kisorsozódésekor – amelynek összértéke 21.000 Ft – egyszerű meghívásos közbeszerzési eljárásokat folytatott le. A Kbt. hatálya alá tartozó szervezet köteles az értékhatárt elérő beszerzések esetén a megfelelő közbeszerzési eljárást

lefolytatni. A szabálytalansággal érintett megbízási szerződések a Kbt. 40. §. (2) bekezdése a-c.) pontjai alapján egybeszámítási kötelezettség alá esnek.”

Intézményvezetői válasz:

A közbeszerzési eljárást erre szakosodott ügyvédi irodának szolgáltatásba adtam ki, aki a mindenkor hatályos jogszabályoknak megfelelően járt el. A közbeszerzés értékének a nettó árat, a tevékenységek eltérését a Kbt. szerinti konjuktív feltételek vizsgálatát vette figyelembe. Az összeszámítás a közbeszerzés alá vont tevékenységek tekintetében különböző CTV azonosító kódúak, ezért nem kellett őket összeszámítani. A közbeszerzést lebonyolító szervezet szakmai jelentése a jogszerűség alátámasztására folyamatban van.

- 2.) „A Hszk. az egyéni fejlesztési tervek elkészítésére kötött szerződésénél – 1.200.000 Ft értékben – megbízta az ARS HUMANA Kft-t holott támogatott projekt megvalósítása során beszerzésre kerülő szolgáltatások lebonyolítója nem lehet a kedvezményezett partnere (pályázati útmutató 1.2.) A fejlesztési partnerségi tag tehát semmilyen formában (azaz jelen esetben látható formában sem): a Kft. tagjai és tulajdonosa a tudomány a nőkért alapítvány kuratórium tagjai) sem jelenhetnek meg a projekttel kapcsolatban szolgáltatóként, mert az a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek megkerülése és a támogatási szerződés megszegése”

Intézményvezetői válasz:

Az ARS HUMANA Kft. és a Humánszolgáltató Központ önálló jogi személyek, sem tulajdonosi, sem rokoni, sem szakmai és munkavállalói, illetve egyéb közvetlen és közvetett érdekeltségi viszonyban nem állnak. A kedvezményezett az a szervezet, aki a támogatási szerződést felhasználja, azaz az ajánlatkérő. (Ezt a támogató a közbeszerzésekről tartott előadásában is elismerte) Mivel ajánlatkérő a Humánszolgáltató Központ az ajánlattevő de jure nem lehet kedvezményezett.

- 3.) „A képzésekkel kapcsolatos szabálytalanságok, valamint az ellentmondásos és hiányos dokumentációk a konzorcium minden tagját érintették.”

„Számtalan a képzésekhez és a projekt sikeres megvalósításához tartozik, hogy a projekt során 700 db ún. „Insight” teszt kitöltését vállalták, valamint több száz egyéni fejlesztési terv készítését. Ezekből a tesztek közül 2007. január óta egyetlen eredeti kitöltött, aláírt példányt sem mutatott be az Egyenlő Esélyt Fejlesztési Partnerség egyetlen tagja sem az ellenőrzési eljárás során.”

Intézményvezetői válasz:

A támogató hozzájárulásával – figyelemmel a költséghatékonyságra és az Insight tesztekkel készült személyes beszámolók terjedelmére (25-32 oldal/db) – az elkészült dokumentumok minden aktuális PEJ-hez elektronikus formában kerültek beadásra, és minden egyes beadásnál egy minta nyomtatott formában. A támogató által végzett mindhárom helyszíni ellenőrzésen Nagy Erika személyesen tekintette meg az eredeti dokumentumok meglétét. Megjegyzem, hogy a támogató tudomásával a projektbe további 40 fő került bevonásra, melynek tesztjei szintén elkészültek, és benyújtásra kerültek.

„Ugyanazon személy ugyanazon időpontban és képzésen két külön jelenléti íven igazolt részvételt.”

Intézményvezetői válasz:

A képzésekkel kapcsolatos adattartam elkészítésére a támogató 10 napot adott, a benyújtáskor jelezte a partnerség, hogy nyersanyag, abban adminisztrációs hibák lehetnek. A jelenlegi felülvizsgálat és a támogató konkrét megjegyzése alapján egyértelmű, hogy a hibák azon időszakra vonatkoznak, amelyben a jelzett hibás feladatokért a 2006. május 1-jei hatállyal kizárt tag, a „Nők a XIII. kerületért” Alapítvány felelt. A támogató a kizáráshoz hozzájárult, jogviszonyát a kizárt taggal megszüntette, erősen vitatható, hogy

ilyen jogviszony során a támogató számára is ismert hibák miatt utólag a projektet folytató szervezeteket terheli.

„Ugyanazon jelenléti ív képzése többször is benyújtásra került elszámolásra.”

Intézményvezetői válasz:

A Humánszolgáltató Központ jelenlegi ismeretei szerint ugyanazon jelenléti ívet nem nyújtotta be elszámolásra többször. Fontos tény, hogy a projektben mindösszesen 896 tréningnap került megtartásra, átlagosan 32 tréningnappal, így az esetleges adminisztrációs hibákra konkrét állítás alapján lehet válaszolni.

„Ugyanazon személy trénerként és képzettként való megjelenése ugyanazon a jelenléti íven (képzésen), illetve több képzésen.”

Intézményvezetői válasz:

Ilyen nem fordult elő. Az EQUAL program hat alapelveként egyik elve a részvétel elve, ami azt jelenti, hogy a célcsoportot a projekt előkészítésébe, megvalósításába és döntésébe be kell vonni.

„Beazonosításra alkalmatlan, hiányos jelenléti ívek: tréner neve, szignója, a képzés helyszíne hiányzik, a képzés időpontja összevonva szerepel, esetenként olvashatatlan („Fizikai Rehabilitáció” képzés 2005.12.01-02-án 4 különböző jelenléti ív alapján volt, tréner, helyszín megjelölése nélkül).”

Intézményvezetői válasz:

A fizikai rehabilitáció tréningorozat nem tartozott a Humánszolgáltató Központ feladatai közé.

„Alacsony költséghatékonyságú, kis létszámú (4-6 fős) csoportok képzése.”

Intézményvezetői válasz:

Jelenlegi önkontroll alapján nem találtam ilyet, megjegyezni kívánom, hogy az EQUAL program kísérleti projekt, amely kifejezetten a nem hagyományos módszerek alkalmazását, kipróbálását támogatja. A projekt megvalósítása során a támogató számára folyamatosan jeleztük különösen 2005. decemberi és a 2006. március 9-i Tematikus Információs Fórum program tartalmát, a tréningen való részvételt, a szakmai elhivatottság mellett erősen befolyásolta az adott munkaadó üzleti és üzemi érdeke. Ez egy komoly eredménye, tapasztalata a projektnek.

„Azonos oktató azonos napokon két csoportnál oktat.”

Intézményvezetői válasz:

A tréninglogisztika nem a Humánszolgáltató Központ feladatai közé tartozott, hanem az éppen elégtelen szakmai és minőségi munkát végző kizárt tagé.

„A benyújtott képzési megbízási szerződések kikötik, hogy a tréninget lefolytató cég 2 tréner ad a megbízási teljesítéséhez. A benyújtott jelenléti íveken azonban gyakran csak egy tréner neve szerepel.”

Intézményvezetői válasz:

A támogató előre nem jelezte a jelenléti ívek tartalmi előírásait, ezért így egy ideig csak a vezető tréner neve szerepelt azokon. A támogató kérésére ezen hibák korrigálásra kerültek, a tréningek kifizetésével elismerte azok elfogadását.

„Több esetben gond volt a helyszínek megválasztásánál is: az átláthatóságot és hitelességet kérdőjelezte meg az a dokumentáció, amelyben az Észak-magyarországi régió képzései Szombathelyen, Budapesten és Pécsen, a Nyugat-dunántúli régió képzése

Budapesten és Miskolcon, a Dél-alföldi képzés Nyíregyházán került megrendezésre. Ráadásul a képzések piaci árakhoz viszonyított költsége rendkívül magas volt.”

Intézményvezetői válasz:

A bevont munkaadók jelölték meg a helyszíneket és egyes régiókban bevont, országos lefedettségű szervezetek. (pl. DÉMÁSZ) Több telephelyen működnek, és a résztvevők utaztatása nem volt célszerű és költséghatékony. A tréningek ára 2003-ban az Esélyegyenlőségi Minisztérium által elfogadott piaci ár, és emellett a költségvetésben 2004-ben és 2005-ben is megadásra, a támogatási szerződés aláírásával pedig elfogadásra került.

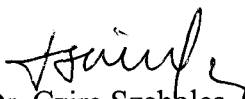
Tájékoztatom a Miniszter urat, hogy Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testülete Gálné Szűcs Katalin intézményvezető asszonnyal szemben fegyelmi eljárást indított, valamint a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú támogatási szerződése alapján ismeretlen tettes ellen büntető eljárást kezdeményezett.

A megtett intézkedések jogszabályon alapuló végrehajtása érdekében, az ügy tisztázásához minden információra szükség van.

- Mindezek figyelembevételével kérdezem a Miniszter úrtól, hogy a szerződéstől való elállást eredményező döntést kellően alapos és pontos ellenőrzési eljárás előzte-e meg? (Döntés: 2007. augusztus 13., értesítés: Humánszolgáltató Központ részére 2007. október 1.)
- A felvetett hiányosságok tisztázása érdekében a Humánszolgáltató Központ, mint partner vezetője miért nem kapott lehetőséget védekezésre, meghallgatásra, bizonyításra?
- Mikor és milyen formában válik ismertté – egyáltalán az lesz-e – partnerségi szintig lebontott nem általános „Képzésekkel kapcsolatos szabálytalanságok valamint az ellentmondások és hiányos dokumentációk” megállapítás?
- Továbbra is feltételezve és bízva, hogy a Humánszolgáltató Központ, illetve annak vezetője legjobb tudása, tisztessége, szakmai ambíciója szerint járt el a pályázati cél megvalósítása érdekében megilleti-e – immár rajta kívül álló okból - hogy a szabálytalanság megállapítása alól tisztázza magát, és az általuk végrehajtott projekt szabályosságát bebizonyítsa akkor és úgy, hogy azzal városunk önkormányzatát semmilyen formában hátrány ne érje?

Várom válaszát a megadott határidőn belül,

Budapest, 2007. november 7.


Dr. Czira Szabolcs