



ÖNKORMÁNYZATI ÉS TERÜLETFEJLESZTÉSI MINISZTER

Iktatószám: 18-13-86/2007.

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: K/4297/1

Válasz a K/4297. számú írásbeli kérdésre:  
„A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Humán Erőforrás  
Programok Irányító Hatósága 47-6046/07. számú döntése  
Miniszter úr szerint megalapozott?”

Érkezett: 2007 NOV 21.

**Dr. Czira Szabolcs úr**  
országgyűlési képviselő

Budapest

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az „*Eséllyel a munka világába*” EQUAL - 2.2. 1-2005-10-0011/1. 0. azonosító számú projekttel kapcsolatban K/4007. számon 2007. október 4-én benyújtott írásbeli kérdésére 2007. október 17-én részletesen írásban válaszoltam. Ezt követően újabb írásbeli kérdésben megkaptam Öntől a Humánszolgáltató Központ intézményvezetőjének álláspontját, amelyben az általam korábban leírtakat vitatja.

**A kérdésében felvetettekre adott válaszaim a következők:**

- „...a szerződéstől való elállást eredményező döntést kellően alapos és pontos ellenőrzési eljárás előzte-e meg?”

A Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ) az Európai Unió Bizottsága által meghatározott követelményeknek megfelelő szabálytalanság-kezelési eljárása részletesen szabályozott a vonatkozó közösségi és hazai jogszabályokban<sup>1</sup>. Az NFÜ Humán Erőforrás Programok Irányító Hatósága a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek és az NFÜ belső eljárásrendjének megfelelő szabálytalansági eljárást folytatott le. A szabálytalansági eljárás megindítását az első szintű ellenőrzés során feltárt szakmai, pénzügyi és eljárási anomáliák indokolták. Az NFÜ Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztálya koordinációjával felállított Szabálytalansági Bizottság a szabálytalansági vizsgálatot a Kedvezményezett Fejlesztési Partnerség által benyújtott dokumentumok alapján folytatta le. A Támogatási Szerződés – az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján – öt olyan tényezőt határoz meg a Kedvezményezett felróhatósága esetére, amelyek miatt a Támogató elállhat a szerződéstől.

<sup>1</sup> ezek: 360/2004. (XII.26.) Korm. rendelet, 281/2006. (XII.23.) Korm. rendelet, 1828/2006/EK bizottsági rendelet; 2185/96/EURATOM tanácsi rendelet, 1073/1999/EK tanácsi és bizottsági rendelet

Ebből a szabálytalansági vizsgálat hármát állapított meg. A Szabálytalansági Bizottság a vizsgálat során hivatalos közbeszerzési tanácsadót és egyéb szakmai tanácsadót is igénybe vett.

- *„A felvetett hiányosságok tisztázása érdekében a Humánszolgáltató Központ, mint partner vezetője miért nem kapott lehetőséget védekezésre, meghallgatásra, bizonyításra?”*

A projekt nem szerződés szerinti teljesítése miatt a szabálytalansági eljárás megindításáról 2007. július 23-án postázott, és a Tudomány a Nőkért Alapítvány által ugyanazon a napon átvett levélben tájékoztattuk a projektben résztvevő partnerek képviselőjében eljáró vezető partnert. Amennyiben bármely partnernek, így a nagykőrösi Humánszolgáltató Központnak az eljárás kapcsán észrevétele volt, azokat az ismert csatornákon keresztül megtehetette. Farkas Gabriella projektvezető ezt meg is tette, amikor a szabálytalansági ügy kapcsán az NFÜ Jogi, Igazgatási és Koordinációs Főosztályának vezetőjétől személyes meghallgatást kért. A megbeszélésre 2007. augusztus 8-án került sor, amelyen a projekt kedvezményezetteinek képviselőjében a projektvezető, a TAN Alapítvány kuratóriumi elnöke (Kiss Gertrúd), a pénzügyi vezető (Bellus Mónika) és Dr. Varga V. Péter ügyvéd vett részt. Farkas Gabriella projektvezető 2007. július 9-én és 2007. július 25-én kelt leveleiben panaszbejelentést tett, amelyekre az NFÜ válaszlevelet küldött.

- *„Mikor és milyen formában válik ismertté – egyáltalán az lesz-e – partnerségi szintig lebontott nem általános „Képzésekkel kapcsolatos szabálytalanságok valamint az ellentmondások és hiányos dokumentációk” megállapítás?”*

A Fejlesztési Partnerség valamennyi tagja részére a szabálytalansági vizsgálatot lezáró döntésről szóló értesítő levél mellékleteként a szabálytalansági-vizsgálati jegyzőkönyv is megküldésre került.

- *„Továbbra is feltételezve és bízva, hogy a Humánszolgáltató Központ, illetve annak vezetője legjobb tudása, tisztessége, szakmai ambíciója szerint járt el a pályázati cél megvalósítása érdekében megilleti-e - immár rajta kívül álló okból - hogy a szabálytalanság megállapítása alól tisztázza magát, és az általuk végrehajtott projekt szabályosságát bebizonyítsa akkor és úgy, hogy azzal városunk önkormányzatát semmilyen formában hátrány ne érje?”*

A támogatási szerződéstől való elállással kapcsolatban a Fejlesztési Partnerség 2007. november 18-án kelt és hozzám eljuttatott keresetlevele alapján polgári bírósági eljárás van folyamatban, illetve - ahogy erről Képviselő úr írásbeli kérdésében tájékoztattott - Nagykovács Város Önkormányzat Képviselő-testülete ismeretlen tettes ellen büntetőeljárást kezdeményezett. A Humánszolgáltató Központnak, mint a partnerség tagjának jelen helyzetben az említett bírósági eljárások keretében lesz módja és alkalma tisztázni a szabálytalanságokkal kapcsolatos kérdéseket.

Tájékoztatom egyúttal, hogy a Károli Gáspár Református Egyetem időközben visszavonta polgári keresetét, valamint ügyvédi megbízását.

**Tisztelt Képviselő Úr!**

**A Humánszolgáltató Központ intézményvezetőjének az írásbeli kérdésben megfogalmazott cáfolataira az alábbi válaszokat adom:**

- Az egybeszámítási szabály tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 40. § (2) bekezdésében felsorolt feltételeket kell figyelembe venni. Tehát azt, hogy a beszerzésre egy költségvetési évben vagy tizenkét hónap alatt kerül-e sor, és a beszerzésre egy ajánlattevővel lehetne-e szerződést kötni, továbbá annak rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg; nem pedig az Intézményvezető által írt CPV kódokat. Álláspontunk szerint a Humánszolgáltató Központ a tréningek kisserződése kapcsán lefolytatott közbeszerzési eljárásai nem feleltek meg a törvényi előírásoknak. Az eljárás lefolytatásának indokoltságát minden esetben a Támogatási Szerződésben Kedvezményezettként megjelölt szervezet dönti el, a vonatkozó jogszabályok alapján. Természetesen az Európai Uniós programok, így az EQUAL program végrehajtására jelenleg érvényes szabályok alapján nem kizárt, hogy ehhez szakértői segítségként külső szolgáltatást vegyen igénybe, az eljárás lefolytatása azonban minden esetben a kedvezményezett szervezet felelőssége. Nem változik ez abban az esetben sem, ha más szervezetekkel együttműködésben, partnerségben hajtja végre projektjét.
- A Szabálytalansági Bizottság megállapította, hogy a Humánszolgáltató Központnak, mint ajánlatkérőnek ajánlatot tevő ARS HUMANA Kft. egyik tulajdonosa Farkas Gabriella, aki a vezető partner Tudomány a Nőkért Alapítvány kuratóriumi tagjaként egyben a projektvezető is. A Humánszolgáltató Központ és a Tudomány a Nőkért Alapítvány egy projekt keretében - közösen vállalt tevékenységek kapcsán - ugyanazon Partnerség tagjaként jutott támogatáshoz. Az összeférhetlenséget és összefonódásokat a Szabálytalansági Bizottság a projekt által benyújtott dokumentumok, valamint a nyilvános és közhiteles cégbírósági nyilvántartás alapján állapította meg. Ennek megfelelően nem megalapozott az Intézményvezető érvelése, miszerint a Humánszolgáltató Központ és az ARS HUMANA Kft. „... szakmai (...) illetve egyéb közvetlen és közvetett érdekeltviszonyban nem állnak ...”.
- A képzéssel kapcsolatos szabálytalanságok, ellentmondó és hiányos dokumentációk.

A 2006. október 31-i és a 2007. július 1-jei helyszíni ellenőrzések egyaránt számos hiányosságot tártak fel, ezeket a partnerség tagjainak birtokában is meglévő, általuk is aláírt helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvek rögzítik. A Humánszolgáltató Központ másik tréningjét – „Egyéni fejlesztési terv elkészítése” – szintén az ARS HUMANA Kft. szervezte. Az Insight-tesztekkel kapcsolatos szakmai ellentmondások az

előrehaladási jelentések alapján megállapíthatóak, ezek rendszerezését és áttekinthető bemutatását a Fejlesztési Partnerség egyik tagja sem teljesítette. Az eredeti példányok vizsgálata a helyszíni ellenőrzés során szűrőpróbaszerűen történt, az ellentmondások megállapítása pedig a Fejlesztési Partnerség által benyújtott dokumentumok alapján.

A képzésekkel kapcsolatos adatok rögzítése és a képzések szakszerű megtörténtét igazoló dokumentumok elkészítése a projekt végrehajtásával párhuzamosan kell, hogy megtörténjen. Ennek ismeretében elfogadhatatlan az Intézményvezető azon megállapítása, hogy a Támogató 10 napot adott a projektnek a kért adattartam előállítására. Amennyiben a Projekt Előrehaladási Jelentéssel (PEJ) benyújtott dokumentumokban található információk nem elégségesek az adott tételekre vonatkozó kifizetés engedélyezéséhez, a Közreműködő Szervezet korrekcióra való felszólító levelet küld a Fejlesztési Partnerségnek. Az 1. PEJ esetében a korrekciós levél szerint a korrigált adatok benyújtására a levél kézhezvételétől számított 10 nap állt rendelkezésre, ezen határidő azóta 15 napra módosult. A költségek igazolására összeállított dokumentáció korrekciós levélben rögzített határidőig történő bemutatásának elmaradása annak bizonyítéka, hogy a dokumentáció szakszerű összeállítása sem folyamatában, sem a felszólítást követően nem történt meg. A Fejlesztési Partnerségben részt vevő szervezet az erre vonatkozó felelősségét nem terhelheti másik partnerre, ezért elfogadhatatlan az Intézményvezető azon megállapítása is, hogy „...a jelzett hibás feladatokért (...) a NATIK Alapítvány felelt.” A problémák azt követően is fennálltak, miután a NATIK partnert 2006. április 30-i hatállyal a Fejlesztési Partnerség kizárta, és feladatait a többi partner között szétosztották.

Az elszámolásra benyújtott jelenléti ívek alapján a Szabálytalansági Bizottság állapította meg a jelzett hibákat. A célcsoport bevonása – függetlenül attól, hogy az EQUAL program alapelvéről, vagy a részvétel elvéről van szó – a gyakorlatban sok esetben nem, vagy nem megfelelő módon történt meg. A bevonás igazolása elmaradt, a projekt elszámolásaiban, dokumentumaiban nem található meg.

A Szabálytalansági Bizottság a teljes projektre és az egyes részt vevő szervezetekre (partnerségi tagokra) vonatkozóan egyaránt tett megállapításokat. Az egyes projekttevékenységek egymástól nem elválasztható, hanem egymásra épülő, koherens rendszerben alkotják a projektet, így azok külön-külön említése szakmai szempontból nem helyes. Jogi szempontból természetesen minden kedvezményezett szervezet (partnerségi tag) külön felelősséget visel a saját tevékenysége vonatkozásában, de valamennyi tevékenységet csak az egy és oszthatatlan projekt részeként lehet értelmezni.

Az EQUAL valóban kísérleti program, mindez azonban nem jelenti azt, hogy a Támogatási Szerződéstől a Fejlesztési Partnerség önkényesen eltérhet. A teljesítés elmaradása fontos szakmai tapasztalat ugyan, amelynek alapján azonban a Partnerségnek korrekciót kellett volna kezdeményeznie a Támogatónál, majd azt végre kellett volna hajtania. Ez nem történt meg, bár a Fejlesztési Partnerségnek a

Támogatási Szerződés módosítására az abban foglaltaknak megfelelően mindvégig lehetősége volt.

A trénerok feladatvégzésének igazolására ugyanazok az elszámolási szabályok vonatkoznak, mint bármilyen szakértői tevékenységre, ezért a trénerok teljesítését megfelelően igazolni kellett volna. A jelenléti ívek szignálása ennek fontos, de nem elégséges feltétele. A tréningek kapcsán a lebonyolítás valamennyi fontos elemét – beleértve a tréning pontos menetét, tematikáját, a résztvevők jelenlétének igazolását és a trénerok szakmai feladatvégzésének és teljesítésének igazolását – az elszámolásokban igazolni kellett volna. Az igazolásokkal kapcsolatos bármilyen ellenőrzés – akár utóellenőrzés – kapcsán feltárt hiányosságok a támogatás visszavonásának (visszafizettetésének) szankcióját vonhatja maga után a projekt fenntartási időszakának, végleges megvalósításának időpontjáig, azaz 2013. december 31-ig. Az erre vonatkozó információkat és kötelezettségeket a Támogatási Szerződés rögzíti.

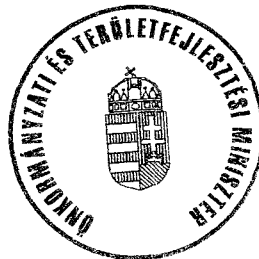
A különböző régiókban szervezett tréningek megfelelő igazolása szintén nem történt meg megfelelően, ezért az Intézményvezető erre tett észrevétele szintén nem megalapozott. Az elszámolások során benyújtott projekt-előrehaladási jelentések dokumentációi nem tartalmazzak kellő mennyiségű és minőségű információt a szervezés háttéréről, így az elszámolásra benyújtott számlák jogosultsága szakmailag nem igazolt.

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Az írásbeli kérdésére adott részletes válaszaimra tekintettel, kérem tájékoztatásom tudomásulvételét.

**Budapest, 2007. november 21.**

Tisztelettel:



*Bajnai Gordon*  
**Bajnai Gordon**