

T/4011/12.

Érkezett: 2007 OKT 26.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

a j á n l á s a

*a jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról
szóló T/4011. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta a **jogi segítségnyújtással kapcsolatos egyes törvények módosításáról** szóló, T/4011. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *T/4011/3-10. számú módosító javaslatokat*.

Az **Alkotmányügyi** bizottság a módosító javaslatokról a **2007. október 29-i ülésnapján** foglalt állást.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Jst.: jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény

Pp.: a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény

Be.: a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény

Üt.: az ügyvédekéről szóló 1998. évi XI. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel. Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.
Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslatot **új 2. §-sal – a Jst. 3. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

„2. § (1) A Jst. 3. §-ának (1) bekezdése a következő i) ponttal egészül ki:

/A támogatás abban az esetben biztosítható a félnek, ha/

„i) átmeneti vagy tartós nevelésből kikerült fiatal felnőtt tartós lakhatásának, első lakáshoz jutásának elősegítése érdekében okiratszerkesztésre van szükség.”

(2) A Jst. 3. §-a (3) bekezdésének felvezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdés a)-h) pontjaiban foglalt esetben sem lehet támogatást nyújtani

T/4011/5/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 1., 10. és 11.

Megjegyzés: A törvényjavaslat 22. §-a megnyitja a Jst. 3. §-át, így a fenti módosító indítvány nem túlterjeszkedő.

Indokolás: Lásd a T/4011/5/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Halmai Gáborné képviselő a törvényjavaslat 2. §-át új (1) bekezdéssel – a Jst. 5. § (2) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

„2. § (1) A Jst. 5. §-a a következő, új (2) bekezdéssel egészül ki, egyúttal a jelenlegi (2) bekezdés számozása (3) bekezdésre változik:

„(2) A jogi szolgáltatás díját az állam viseli akkor is, ha az egyedülálló és a 9. §-ban foglaltak figyelembevételével vagyontalan fél rendelkezésre álló havi nettó jövedelme nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj 150 %-át. A rászorultság megállapításánál a gyermekét egyedül nevelő szülőt egyedülállónak kell tekinteni.”

(2) A Jst. 5. §[-a (2)] új (3) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintet nélkül rászorultnak tekintendő az a fél, aki/

„a) rendszeres szociális segélyben részesül vagy rendszeres szociális segélyben részesülő, a Polgári Törvénykönyv szerinti közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,”

T/4011/3/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 4.**

Megjegyzés: A módosító javaslat bevezető részében a „jelenlegi” szövegrész helyett az „eredeti” szövegrész lenne a helyesebb a kialakult szerkesztési gyakorlatoknak megfelelően, továbbá az „egyúttal” helyett elég lenne az „és” kötőszó.

Indokolás: Lásd a T/4011/3/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **2. §-ában a Jst. 5. § (2) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

„2. § A Jst. 5. §-a (2) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Jövedelmi és vagyoni helyzetére tekintet nélkül rászorultnak tekintendő az a fél, aki/

„a) rendszeres szociális segélyben részesül vagy rendszeres szociális segélyben részesülő, a **[Polgári Törvénykönyv]** szociális ellátásokról és a szociális igazgatásról szóló 1993. évi III. törvény szerinti közeli hozzátartozójával él közös háztartásban,””

Indokolás: Lásd a **T/4011/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

4. Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi és Halmai Gáborné képviselő a törvényjavaslatot **új 3. §-sal – a Jst. 6. §-át érintően** – javasolja kiegészíteni:

„3. § A Jst. 6. §-ának jelenlegi szövege (1) bekezdésre változik és a 6. § a következő új. (2) bekezdéssel egészül ki:

„6. § (2) A jogi szolgáltatás díját az állam előlegezi meg akkor is, ha az egyedülálló, vagy gyermekét egyedül nevelő fél havi nettó jövedelme az (1) bekezdésben meghatározottak szerinti összeghatárt legfeljebb 25 %-al haladja meg.”

T/4011/3/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2. és 4.**

Indokolás: Lásd a **T/4011/3/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában a Jst. 13. § d) pontjának** az elhagyását javasolja:

/13. § A támogatásban részesíthető/

- „a) a 4. § (1) bekezdése szerinti feltételeknek megfelelő fél;
- b) a menekültügyi eljárásban hozott határozat bírósági felülvizsgálata iránt kérelmet benyújtó személy;
- c) külföldi fél olyan perben, amelyben tárgyi költségfeljegyzési jog áll fenn;
- [d) a 15. § alapján nyújtott támogatás esetében a kiemelkedően közhasznú szervezet és a munkavállalói érdek-képviselői szervezet az általa közérdekből, külön jogszabály felhatalmazása alapján indított perben.]”**

T/4011/4/2. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5. és 6.**

Indokolás: Lásd a T/4011/4/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **4. §-ában a Jst. 15. § d) pontjának** a következő elhagyását javasolja:

/15. § A támogatásra – a 14. §-ban foglaltakon túlmenően – rászorultnak tekintendő/

- „a) a 6. §-ban és a 7-9. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő fél;
- b) a 9/A. §-ban foglalt feltételeknek megfelelő fél, ha a külön törvény szerinti eljárásban megállapították azt, hogy bűncselekmény áldozata, jogosult az áldozatsegítési szolgáltatások igénybevitelére és bűncselekménnyel okozott kár megtérítése, illetve a bűncselekménnyel összefüggésben keletkezett jog- vagy érdeksérelem elhárítása érdekében indít pert, kivéve ha a 14. § szerint minősül rászorultnak;
- c) a fél, ha tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg;
- d) vagyoni helyzetétől függetlenül a 13. § d) pontjában megjelölt szervezet].”**

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **5. és 6.**

Indokolás: Lásd a T/4011/4/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **13. § (2) bekezdésében a Pp. 73/B. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Pp. 73/B. §-ának (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A jogi képviselővel nem rendelkező fél által benyújtott – a 73/A. §-ban [§ a) pontjában] meghatározott – kérelem nem hatálytalan, ha:

- a) a fél pártfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő, vagy
- b) a bíróság egyéb okból köteles elutasítani a kérelmet – ide nem értve a (4) bekezdésben szabályozott esetet.”

Indokolás: Lásd a T/4011/8. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

8. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **13. § (7) bekezdésében a Pp.- 87. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/(7) A Pp. 87. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

„(2) A bíróság a perköltség viseléséről szóló határozatában – a díj összegének megállapítása nélkül, a [pervesztesség] perköltségviselés arányának meghatározásával – megállapítja, hogy a pártfogó ügyvédi díj viselésére ki köteles. Az első fokon eljáró bíróság a jogerős határozatról a következő adatok közlésével 8 napon belül értesíti a jogi segítségnyújtó szolgálatot:

- a) felek neve,
- b) per tárgya,

- c) a pártfogó ügyvédi díj viselésére vonatkozó döntés,
- d) a pártfogó ügyvédi díj viselésére köteles fél megjelölése (név, lakóhely, anyja neve, születési időpontja, szervezet esetében elnevezés, székhely, nyilvántartó szerv megnevezése, nyilvántartási szám)."

Indokolás: Lásd a T/4011/7. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

9. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **13. § (8) bekezdésében a Pp. 395. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„(8) A Pp. 395. §-ának (3) és (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a bírósági ügyintéző által peres és nemperes eljárásban ellátható feladatokat rendeletben állapítsa meg.

„[(3)] (4) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy

a) a bírósági ügyvitel rendjét az Országos Igazságszolgáltatási Tanáccsal egyetértésben;

b) az ügygondnok részére járó díjazást az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben;

c) a bírósági letétkezelés szabályait;

d) a gondnokság alá helyezett névjegyzékének adatairól vezetett számítógépes nyilvántartás igénybevételeének részletes szabályait, illetve a költségtérítés összegét;

e) azon perek körét, amelyekben a felet tárgyi költségfeljegyzési jog illeti meg, és e perekben azokat a költségeket, amelyeket a fél a tárgyi költségfeljegyzési jog ellenére is köteles előlegezni, illetve viselni, az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben;

f) a költségmentesség, a tárgyi költségfeljegyzési jog és az illetékfeljegyzési jog előfeltételeire, engedélyezésére, megvonására, valamint a költségek előlegezésére, illetve az előlegezett költségek megfizetésére és behajtására vonatkozó részletes szabályokat az adópolitikáért felelős miniszterrel egyetértésben

rendeletben állapítsa meg.”

T/4011/10. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **9. és 12.**

Indokolás: Lásd a **T/4011/6. sz.** módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

10. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **19. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„19. § (1) Ez a törvény - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba.

(2) E törvény **[13-15. §-a]** 14-16. §-a és **[21. §-ának]** 22. §-ának (4) bekezdése 2008. január 1-jén lép hatályba.

(3) E törvény hatálybalépését követő napon hatályát veszti e törvény **[1-3. §-a]** 1-4. §-a, **[6. §-a]** 7. §-a, **[10-12. §-a]** 11-13. §-a, **[16. §-ának]** 17. §-ának (2) bekezdése, **[17-18. §-a]** 18-19. §-a, **[21. §-ának]** 22. §-ának (3) bekezdése, valamint **[22. §-a]** 23. §-a. E bekezdés e törvény hatálybalépését követő második napon hatályát veszti.

(4) 2008. január 2-án hatályát veszti e törvény 1. §-t megelőző alcíme, **[4. §-a]** 5. §-a, **[5. §-a]** 6. §-a, **[7-9. §-a]** 8-10. §-a, **[13-16. §-a]** 14-17. §-a, **[13. §-t]** 14. §-t megelőző alcíme és **[21. §-a]** 22. §-a. E bekezdés 2008. január 3-án hatályát veszti.”

T/4011/5/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 10. és 11.**

Indokolás: Lásd a **T/4011/5/2. sz.** módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

11. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **20. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„20. § (1) A Jst-nek a törvény **[1-3. §-ával]** 1-4. §-ával, **[6. §-ával]** 7. §-ával, **[10-**

12. §-ával] 11-13. §-ával és **[22. §-ával]** 23. §-ával megállapított rendelkezéseit a törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A Pp-nek és a Be-nek **[a]** e törvény **[13. §-ával és 14. §-ával]** 14. §-ával és 15. §-ával megállapított rendelkezéseit a 2008. január 1-jét követően indult ügyekben kell alkalmazni."

T/4011/5/1. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **1., 10. és 11.**

Indokolás: Lásd a **T/4011/5/2. sz.** módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

12. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **21. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) Hatályát veszti a Pp. 85. §-a (4) bekezdésének második mondata és (6) bekezdése, 88. §-a, továbbá 395. §-ának **[(4)-(6)]** (5) és (6) bekezdése.”

T/4011/6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **9. és 12.**

Indokolás: Lásd a **T/4011/10. sz.** módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2007. október 26.

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke