

T/4010/22.

ORSZÁGGYÜLÉS HIVATALA

Érkezett: 2007 OKT 25.



Az Országgyűlés

Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

Gazdasági és informatikai
bizottságának

a j á n l á s a

*a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről
és megakadályozásáról szóló T/4010. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság) és a Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság) megvitatta a **pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról** szóló, T/4010. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/4010/6-21. számú módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** a módosító javaslatokról a 2007. október 29-i ülésén foglal állást.

A **T/4010/6. számú** módosító indítványt Előterjesztője **viSSZavonta**, ezért azt az ajánlás nem tartalmazza.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel. Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta. Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.
Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.
A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.
Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az ajánlás-tervezet akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges. Az ajánlás abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.
A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.
Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat 1. § (1) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

/1. § (1) E törvény hatálya – a (3)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel – kiterjed arra, aki a Magyar Köztársaság területén/

„b) befektetési szolgáltatási tevékenységet végez, [befektetési szolgáltatási tevékenységet] kiegészítő szolgáltatás[í]t nyújt [és kockázati tőkealap-kezelési tevékenységet folytat];”

Indokolás: Lásd a T/4010/9. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

2. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **1. § (1) bekezdés k) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/1. § (1) E törvény hatálya – a (3)-(5) bekezdésben foglalt kivételekkel – kiterjed arra, aki a Magyar Köztársaság területén/

„k) kereskedelmi tevékenysége folytatása során **[hárommillió-hatszázezer forintot] 15.000 eurónak megfelelő összeget** elérő vagy meghaladó **[összegű]** készpénzfizetést fogad el;”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 7., 10. és 13.**

Indokolás: Lásd a **T/4010/11.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **1. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(3) A kereskedelmi tevékenységet folytató **[szolgáltató]** személy e tevékenységének körében nem fogadhat el **[hárommillió-hatszázezer forintot] 15.000 eurónak megfelelő összeget** elérő vagy meghaladó **[összegű]** készpénzfizetést, kivéve ha a 33. § (4) bekezdése szerint vállalja az e törvényben a szolgáltatóra meghatározott kötelezettségeket.”

Indokolás: Lásd a **T/4010/12.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **3. § r) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/E törvény alkalmazásában:/

„r) tényleges tulajdonos:

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább **[huszonöt]** ötven százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 685/B. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak, továbbá

rd) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták;

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg; vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, **[vagy]** és meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviselőjében **[eljár]** szerződést köthet és e jogával rendszeresen él;”

Indokolás: Lásd a T/4010/13. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
 - a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

5. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **3. § s) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/E törvény alkalmazásában:/

„s) ügyfél: aki a szolgáltatóval **[a szolgáltató]** az 1. § (1) bekezdésében megjelölt tevékenységi **[körébe]** körbe tartozó szolgáltatás igénybevételére írásbeli szerződést köt, illetve a szolgáltató részére ügyleti megbízást ad;”

Indokolás: Lásd a T/4010/14. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

6. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **3. § v) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/E törvény alkalmazásában:/

„v) üzleti kapcsolat:

va) az ügyfél és a szolgáltató között **[a szolgáltató]** az 1. § (1) bekezdésében megjelölt tevékenységi **[körébe]** körbe tartozó szolgáltatás igénybevételére vonatkozó írásbeli szerződéssel létrejött tartós (legalább 3 hónapra létrejött) jogviszony,

vb) a 36. § (2) bekezdésében meghatározott közjegyzői tevékenységet folytató szolgáltató tekintetében az eljárás lefolytatása, vagy

vc) az 1. § (1) bekezdés i) pontjában meghatározott tevékenységet végző szolgáltató vonatkozásában a játékkaszinó vagy elektronikus kaszinó területére történő **[első]** rendszeres belépéssel létrejött tartós jogviszony.”

Indokolás: Lásd a **T/4010/15.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

7. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **6. § (1) bekezdés b) pontjának és (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„6. § (1) A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:

a) az üzleti kapcsolat létesítésekor;

b) a **[hárommillió-hatszázezer forintot]** 15.000 eurónak megfelelő összeget elérő vagy meghaladó **[összegű]** üzleti megbízás teljesítésekor;

c) pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén, ha az a)-b) pontban meghatározottak szerint átvilágításra még nem került sor;

d) ha a korábban rögzített ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában meghatározott átvilágítási kötelezettség kiterjed az egymással ténylegesen összefüggő, több ügyleti megbízásra, ha ezek együttes értéke eléri a **[hárommillió-hatszázezer forintot]** 15.000 eurónak megfelelő összeget. Ebben az esetben az átvilágítást azon ügyleti megbízás elfogadásakor kell végrehajtani, amellyel az ügyleti megbízások együttes értéke eléri a **[hárommillió-hatszázezer forintot]** 15.000 eurónak megfelelő összeget.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 7., 10. és 13.**

Indokolás: Lásd a **T/4010/16.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

8. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **6. § (1) bekezdés b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/6. § (1) A szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:/

„b) a 17. §-ban meghatározottak kivételével a hárommillió-hatszázezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor;”

Indokolás: Lásd a **T/4010/10.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

9. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **29. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(3) A Legfőbb Ügyészség a (2) bekezdés f) pont fa) alpontjában meghatározott adatot, valamint a bíróság a jogerős határozatainak a (2) bekezdés c) pontjában meghatározott elrendelt zárlatok számára, az elrendelt zárlat alá vont pénzeszköz vagy gazdasági erőforrás forintban meghatározott értékére vonatkozó adatait és f) pont fb) alpontjában meghatározott adat[ot]ait [tartalmazó jogerős határozatát] minden naptári év

július 1-jéig az előző naptári évre vonatkozóan megküldi a pénzügyi információs egységként működő hatóságnak.”

Indokolás: Lásd a T/4010/8. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

10. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **33. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(4) A kereskedelmi tevékenységet folytató szolgáltató szabályzatának a kereskedelmi hatósághoz történő benyújtásával vállalhatja az e törvény szerinti kötelezettségek teljesítését. A kereskedelmi hatóság a szabályzat jóváhagyásával egyidejűleg a szolgáltatót nyilvántartásba veszi. Kizárólag a nyilvántartásban szereplő kereskedelmi tevékenységet folytató szolgáltató fogadhat el **[hárommillió-hatszázezer forintot] 15.000 eurónak megfelelő összeget** elérő vagy meghaladó **[összegű]** készpénzfizetést.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 7., 10. és 13.**

Indokolás: Lásd a T/4010/17. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

11. Szabó Lajos képviselő a törvényjavaslat **39. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„39. § (1) E törvény – a (2)-**[(5)](8)** bekezdésekben foglalt kivétellel - 2007. december 14-én lép hatályba.

(2) Az 53. § 2007. december 1-jén lép hatályba.

[(2)] (3) Az 1-38. §, 40. §, 42-43. §, 46-51. § és [53.] 54. § 2007. december 15-én lép hatályba.

[(3)] (4) A [(8) és (10)] (9) bekezdés 2007. december 16-án lép hatályba.

[(4)] (5) A[z] (11) bekezdés és az 52. § 2008. január 2-án lép hatályba.

[(5)] (6) A [(11)] (12) bekezdés 2008. január 3-án lép hatályba.

[(6)] (7) A 44. § 2008. december 15-én lép hatályba.

[(7)] (8) A [(9)] (10) bekezdés 2008. december 16-án lép hatályba.

[(8)] (9) Hatályát veszti a 40. §, [és] a 46-51. § és az 53. §. Ez a bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

[(9)] (10) Hatályát veszti a 44. §. Ez a bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

[(10)] (11) Hatályát veszti a 41. §. Ez a bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

[(11)] (12) Hatályát veszti az 52. § és a 46. §-t megelőző alcím. Ez a bekezdés a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

Indokolás: Lásd a T/4010/7/2. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

12. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **39. §-ának** a következő módosítását javasolja:

„39. § (1) E törvény – a (2)-(5) bekezdésekben foglalt kivétellel - 2007. december 14-én lép hatályba.

(2) Az 1-38. §, 40. §, 42-43. §, 46-[51] 50. § és 53. § 2007. december 15-én lép hatályba.

(3) A (8) és (10) bekezdés 2007. december 16-án lép hatályba.

(4) Az 51. és 52. § 2008. [január 2-án] július 1-jén lép hatályba.

[(5) A (11) bekezdés 2008. január 3-án lép hatályba.]

[(6)] (5) A 44. § [2008. december 15-én] 2009. július 1-jén lép hatályba.

[(7) A (9) bekezdés 2008. december 16-án lép hatályba.

(8) Hatályát veszti a 40. § és a 46-51. §. Ez a bekezdés a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

(9) Hatályát veszti a 44. §. Ez a bekezdés a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

(10) Hatályát veszti a 41. §. Ez a bekezdés a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.

(11) Hatályát veszti az 52. §. Ez a bekezdés a hatálybalépést követő napon hatályát veszti.]”

Indokolás: Lásd a **T/4010/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

13. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **45. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(6) A kereskedelmi tevékenységet folytató szolgáltató, ha nem szerepel a 33. § (4) bekezdésében meghatározott nyilvántartásban, legkésőbb 2008. március 15-éig fogadhat el **[hárommillió-hatszázezer forintot]** 15.000 eurónak megfelelő összeget elérő vagy meghaladó **[összegű]** készpénzfizetést.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **2., 7., 10. és 13.**

Indokolás: Lásd a **T/4010/19.** és a **/20.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Emberi jogi biz. támogatja**
 - a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
 - az **Előterjesztő képviselője a Költségvetési biz. és a Gazdasági biz. ülésén nem ért egyet, az Emberi jogi biz. ülésén egyetért**

14. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **52. §-ának** a következő szerkezeti és tartalmi módosítását javasolja:

„52. § [(1) A könyvvizsgálói törvény 5. §-a a következő l) ponttal egészül ki:
 [A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni – az e törvényben foglaltak figyelembevételével – a következő ügyekben]
 „l) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerinti, a kamarai tag könyvvizsgálóra, könyvvizsgáló cégre vonatkozó felügyeleti tevékenység gyakorlása”.

(2) A könyvvizsgálói törvény 5. §-ában a felsorolást követő hivatkozás helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„[az a)-l) pontokban írtak a továbbiakban együtt: kamarai hatósági eljárás.]”

(3) A könyvvizsgálói törvény 67. §-ának (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Nem jelenti a titoktartási kötelezettség megszegését a kamara által működtetett minőségbiztosítási rendszer keretei között, valamint a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény alapján indított ellenőrzés, illetve a kamara fegyelmi bizottsága által lefolytatott fegyelmi eljárás során, továbbá a közfelügyeleti hatáskörben kért, a minőségellenőrzéshez, a fegyelmi eljárás lefolytatásához, a közfelügyeleti hatáskör gyakorlásához szükséges és arányos adatszolgáltatás teljesítése, a könyvvizsgálói munkaanyagoknak a minőségellenőrzéssel megbízott, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényből adódó feladatok végrehajtásának ellenőrzésével megbízott, a fegyelmi eljárásban részt vevők, a közfelügyeleti hatáskörben eljárók rendelkezésére bocsátása. E tekintetben a minőségellenőrzéssel megbízott, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényből adódó feladatok végrehajtásának ellenőrzésével megbízott, a fegyelmi eljárásban részt vevő, a közfelügyeleti hatáskört gyakorló személyeket a kamarai tag könyvvizsgálóval, a könyvvizsgáló céggel azonos titoktartási kötelezettség terheli.”

(4) A könyvvizsgálói törvény 112. §-ának (1) bekezdése a következő új h) ponttal egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi h) pont jelölése i) pontra változik:

[A küldöttgyűlés a 111. § e) pontja alapján szabályzatot alkot]

„h) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésére és megakadályozására szolgáló könyvvizsgálói tevékenység kamarai ellenőrzéséről,]”

(5) A könyvvizsgálói törvény 152. §-ának (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

[A bizottság feladat- és hatáskörében eljárva:]

„j) lefolytatja a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzését szolgáló vizsgálatot[, és első fokon határoz a vizsgálat befejezéséről].”

(6) A könyvvizsgálói törvény a 173. §-t követően a következő új címmel és 173/A. §-sal egészül ki:

„A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása és megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzése

173/A. § (1) A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának a kamarai tag könyvvizsgálóra, könyvvizsgáló cégre vonatkozó ellenőrzése tekintetében a kamara minőségellenőrzési bizottsága (e §-ban a továbbiakban: bizottság) jár el.

(2) A bizottság ellenőrzi a kamarai tag könyvvizsgálók, a könyvvizsgáló cégek
a) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, valamint

b) a törvényben foglaltak végrehajtására a kamarai tag könyvvizsgálók, könyvvizsgáló cégek által készített szabályzatban foglalt kötelezettségeinek teljesítését (e §-ban a továbbiakban: ellenőrzés).

(3) A bizottság az e törvény szerinti minőségellenőrök közül jelöli ki a vizsgálatot lefolytató személyt. A minőségellenőr a vizsgálatot a 165-173. §-ok szerinti minőség-ellenőrzés szabályai szerint, a minőség-ellenőrzés alkalmával [112. § (1) bekezdés h) pontja szerinti szabályzatban foglaltaknak megfelelően] folytatja le.

[(4) A bizottság a vizsgálat befejezéséről határozattal dönt.

(5) Ha a vizsgálat eredményeként az állapítható meg, hogy a kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég teljesítette a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben és az annak végrehajtására kiadott szabályzatban foglalt kötelezettségeit, a bizottság a határozatában az ellenőrzést megszünteti.]

[(6)] (4) Ha a vizsgálat eredményeként az állapítható meg, hogy a kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég megszegte a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben vagy az annak végrehajtására kiadott szabályzatban foglalt kötelezettségeit, a bizottság [a határozatában]

a) felhívja a kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég figyelmét a jogszabályoknak és a szabályzatnak megfelelő eljárásra, az elmulasztott intézkedések megtételére,

b) fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén fegyelmi eljárás elrendelésére tesz javaslatot a kamara elnökének.

[(7) A bizottság (5) és (6) bekezdés szerinti határozata ellen a kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég a határozat közlését követően a 8. §-ban leírtaknak megfelelően a Magyar Könyvvizsgálói Kamara elnökségéhez fellebbezhet.

(8) A kamara a határozatában foglaltak teljesítését e § rendelkezései szerint ellenőrizheti.

(9)] (5) A kamarai tag könyvvizsgáló, a könyvvizsgáló cég köteles az ellenőrzés lefolytatását elősegíteni, a kamara felhívásaiban, határozataiban foglaltakat teljesíteni, az ellenőrzés lefolytatását lehetővé tenni.”

Indokolás: Lásd a T/4010/21. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

15. Szabó Lajos képviselő – a 2003. évi XV. törvény 1. § (1) bekezdés b) pontját érintően – a törvényjavaslatot **új 53. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„53. § A pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2003. évi XV. törvény 1. § (1) bekezdés b) pont helyébe a következő rendelkezés lép:

/E törvény hatálya alá tartozik, aki a Magyar Köztársaság területén]

b) befektetési szolgáltatási tevékenységet végez, kiegészítő szolgáltatást nyújt, befektetési alapkezelési tevékenységet folytat.”

Megjegyzés: A módosító indítvány nincs összhangban a törvényjavaslat 40. § a) pontjában foglalt hatályon kívül helyező rendelkezéssel.

Indokolás: Lásd a T/4010/7/1. sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Költségvetési biz.** támogatja
- a **Gazdasági biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2007. október 25.

Varga Mihály s.k.,
a Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Puch László s.k.,
a Gazdasági és informatikai
bizottság elnöke