



Érkezett: 2007 NOV 12

Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

a j á n l á s a

*az egyes adótörvények módosításáról szóló
T/3892. számú törvényjavaslat*

z á r ó v i t á j á h o z

(Együtt kezelendő a T/3892/181. sz. egységes javaslattal)

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) megvitatta az egyes adótörvények módosításáról szóló, T/3892/181. számon betervezett egységes javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3892/182-188. számú zárószavazás előtti módosító javaslatokat.

A T/3892/188. számú zárószavazás előtti módosító javaslat az irománnyilvántartó adatai szerint **határidő után érkezett**, ezért az ajánlás **nem tartalmazza** (az Alkotmányügyi bizottság döntése szerint **nem hárszabályszerű**).

Az ajánlásban használt rövidítés:

Szja tv.: a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény

Tao.: a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény

Eva tv.: az egyszerűsített vállalkozói adóról szóló 2002. évi XLIII. törvény

Ekho tv.: az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló 2005. évi CXX. törvény

Kjtv.: az államháztartás egyensúlyát javító különadóról és járadékról szóló 2006. évi LIX. törvény

Jöt.: a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény

Etv.: az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény

Vtv.: a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény

Htv.: a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény

Itv.: az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény

Gjt.: a gépjárműadóról szóló 1991. évi LXXXII. törvény

Art.: az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény

Eho.: az egészségügyi hozzájárulásról szóló 1998. évi LXVI. törvény

Mpt.: a magánnyugdíjról és a magánnyugdíjpénztárakról szóló 1997. évi LXXXII. törvény

Flt.: a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény

Kutv.: a Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény

Szjtv.: a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény

1. Az Előterjesztő az egységes javaslat 1. § (5) bekezdésében az Szja tv. 3. § 27. pontjának a következő módosítását javasolja:

/ (5) Az Szja tv. 3. §-ának 27. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/E törvény alkalmazásában az egyes fogalmak jelentése a következő://

"27. Művelődési intézményi szolgáltatás: könyvtári, levéltári szolgáltatás (SZJ 92.51); múzeumi szolgáltatás, kulturális örökség védelme (SZJ 92.52); előadóművészet (SZJ 92.31.21), filmvetítés [(SZJ 92.10.11)](SZJ 92.13.11), állat-, növénykert, védett természeti érték bemutatása (SZJ 92.53.1), közművelődési intézmény által nyújtott felnőtt- és egyéb oktatás (SZJ 80.4)."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/1. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

2. Az Előterjesztő az egységes javaslat 3. § (1) bekezdésében az Szja tv. 7. § (1) bekezdése e) pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. § (1) Az Szja tv. 7. §-a (1) bekezdésének e) és i) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

/A jövedelem kiszámításánál nem kell figyelembe venni a következő bevételeket://

"e) a visszatérített adót, adóelőleget, feltéve, hogy azt korábban költségként nem érvényesítették, továbbá a magánszemély jogszerűen tett önkéntes kölcsönös pénztári nyilatkozata alapján kiutalt, illetőleg az önkéntes kölcsönös biztosító pénztár által a magánszemély egyéni számláján jóváírt kiutalt összeget; valamint a magánszemély nyugdíj-előtakarékossági nyilatkozata alapján kiutalt, a nyugdíj-előtakarékossági[-]számláján jóváírt összeget;"

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjai nyelvhelyességi pontosítást tartalmaznak: 2., 7., 14., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 24., 26., 27., 28., 29., 30., 32., 33., 47., 50., 51., 52., 53., 56., 57., 63., 64., 65., 66., 67., 68., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 89., 90., 95., 100., 102., 103., 104., 106., 107., 108., 115., 116., 117.</p>
--

Indokolás: Lásd a T/3892/183/2. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

3. Az Előterjesztő az egységes javaslat 3. § (3) bekezdésében az Szja tv. 7. § (2) bekezdése első d) pontjának az elhagyását javasolja:

/ (3) Az Szja tv. 7. §-a (2) bekezdésének c) pontja a következők szerint módosul, egyidejűleg a bekezdés a következő d) ponttal egészül ki:

/Az (1) bekezdés k) pontjának alkalmazásában//

"c) ha a munkáltató a hozzájárulást több hónapra előre egy összegben utalja át, akkor havonta fizetett munkáltatói/foglalkoztatói hozzájárulásnak az a havi összeg minősül, amelyet a munkáltató rendelkezése alapján az átutalást követően dátum szerint az egyes hónapokban ír jóvá a pénztár/foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézmény, azzal, hogy ezt a rendelkezést lehet alkalmazni az olyan utólagosan legfeljebb három hónapra történő egyösszegű átutalásra is, amely a magánszemély tagi jogviszonyát tanúsító okirat munkáltató számára történő átadását követően első alkalommal történik;

d) ha a magánszemély munkaviszonya a feltételes jogszerzési időtartam lejárta előtt megszűnik, és ezért a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézménytől szolgáltatásra nem válik jogosulttá, a foglalkoztatói hozzájárulásnak az (1) bekezdés ke) pontjában meghatározott mértéket az adóévben meghaladó részét jövedelemként nem kell figyelembe venni, továbbá az adóévet megelőző év(ek)ben jövedelemként figyelembe vett foglalkoztatói hozzájárulásra jutó arányosított megfizetett adónak az ugyanezen összegre jutó arányosított igénybe vett adókedvezményt meghaladó része önellenőrzéssel, vagy az adóhatósági adómegállapítás módosításának kezdeményezésével visszaigényelhető, azzal, hogy az arányosított

da) megfizetett adót az adott év összevont adóalapjának adójából az adóköteles foglalkoztatói hozzájárulásnak az összevont adóalap összegéhez,

db) igénybe vett adókedvezményt az adott évben ilyen címen érvényesített kedvezményből az adóköteles foglalkoztatói hozzájárulásnak a kedvezmény alapjául figyelembe vett összeghez viszonyított arányával kell meghatározni.]

d) ha a magánszemély munkaviszonya a feltételes jogszerzési időtartam lejárta előtt megszűnik, és ezért a foglalkoztatói nyugdíjszolgáltató intézménytől szolgáltatásra nem válik jogosulttá, a foglalkoztatói hozzájárulásnak a munkaviszony megszűnésének évében az (1) bekezdés ke) pontjában meghatározott mértéket meghaladó részét jövedelemként nem kell figyelembe venni, továbbá a megelőző év(ek)ben jövedelemként figyelembe vett foglalkoztatói hozzájárulásra jutó arányosított megfizetett adónak az ugyanezen összegre jutó arányosított igénybe vett adókedvezményt meghaladó része önellenőrzéssel, vagy az adóhatósági adómegállapítás módosításának kezdeményezésével visszaigényelhető, azzal, hogy az arányosított

da) megfizetett adót az adott év összevont adóalapjának adójából az adóköteles foglalkoztatói hozzájárulásnak az összevont adóalap összegéhez,

db) igénybe vett adókedvezményt az adott évben ilyen címen érvényesített kedvezményből az adóköteles foglalkoztatói hozzájárulásnak a kedvezmény alapjául figyelembe vett összegéhez viszonyított arányával kell meghatározni."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/3. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

4. Az Előterjesztő az egységes javaslat 13. § (2) bekezdésében az Szja tv. 48. § (18) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(2) Az Szja tv. 48. §-ának (18) bekezdése a következő mondattal egészül ki:/

"A [kifizető] munkáltató, a bér kifizetője e bekezdés rendelkezései helyett a 47. § (9) bekezdését alkalmazza, amennyiben [– a magánszemély más munkáltatóval fennálló munkaviszonyára tekintettel bérnek minősülő –] olyan [jövedelmet] bevételt juttat, amelyből adóelőleg levonására nincs lehetőség, és a magánszeméllyel szemben nincs – valamint az adóévben a körülményekből következően várhatóan nem is keletkezik – olyan[, az adóévben] pénzben teljesítendő kötelezettsége, [amelybe] amelyből a le nem vont, de befizetett adóelőleget [beszámíthatná] levonhatná."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/4. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

5. Az Előterjesztő az egységes javaslat 14. § (5) bekezdésében az Szja tv. 49/A. § (8) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(5) Az Szja tv. 49/A. §-ának (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és egyidejűleg a következő (8)-(9) bekezdéssel egészül ki:/

"(8) A (7) bekezdés rendelkezésétől eltérően, ha az özvegy vagy az örökös egyébként már egyéni vállalkozó, és az elhunyt tőle eltérő adózási mód szerint adózott, az előbbi – amennyiben a törvényi feltételeknek megfelel – a (7) bekezdésben említett határidőn belül választhat, hogy melyik módszer szerint folytatja az egyesített tevékenységet. Ebben az esetben a nem választott adózási móddal folytatott tevékenységre az egyéni vállalkozó az elhalálozás napjára vonatkozóan e törvény rendelkezései szerint, de a tevékenység megszüntetésére irányadó előírások figyelmen kívül hagyásával megállapítja a vállalkozói adóalapot, [és] a vállalkozói osztalékalapot, [valamint] a vállalkozói személyi jövedelemadót, [és] a vállalkozói osztalékalap utáni adót, vagy az átalányadó alapját, annak adóját és [valamint] azokat az adóévre vonatkozó adóbevallásban bevallja, [és] az adót a bevallásra nyitva álló határidőig megfizeti. Az egyesített tevékenységre értelemszerűen irányadóak az alkalmazott adózási módról a választott adózási módra történő áttérés esetére és az adózási mód alkalmazási feltételeire vonatkozó rendelkezések."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/5. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

6. Az Előterjesztő az egységes javaslat 15. § (4) bekezdésében a Szja tv. 49/B. § (10) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/4) Az Szja tv. 49/B. §-a (9) bekezdésének b) pontja és (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

/10) A (9) bekezdés rendelkezésétől eltérően a vállalkozói személyi jövedelemadó a (8) bekezdés rendelkezése szerint megállapított vállalkozói adóalap – ha nemzetközi szerződés rendelkezéséből következik, a módosított vállalkozói adóalap – 50 millió forintot meg nem haladó összege után 10 százalék, feltéve, hogy az egyéni vállalkozó/

"c) (8) bekezdés rendelkezése szerint megállapított vállalkozói adóalapja az adóévben és az azt megelőző adóévben (a tevékenység adóévi kezdése esetén ebben az évben) legalább a jövedelem-(nyereség-) minimum összegével egyezik meg (kivéve, ha a (20) bekezdés hatálya alá tartozik), és"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/6. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

7. Az Előterjesztő az egységes javaslat 24. §-ában az Szja tv. 67/A. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/24. § Az Szja tv. 67/A. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(7) A (6) bekezdésben említett adókiegyenlítés az adóévben és/vagy az azt megelőző két évben bevallott, tőzsdei ügyletből származó veszteségnek és a (2) bekezdés szerinti, a bevalláskor hatályos adókulcsnak a szorzata, csökkentve az adóévet megelőző két év bármelyikéről szóló adóbevallásban tőzsdei ügyletből származó veszteség miatt már érvényesített adókiegyenlítéssel, de legfeljebb a (8) bekezdés szerint meghatározott összeg."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/7. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

8. Az Előterjesztő az egységes javaslat 31. §-ában az Szja tv. 77/B. § (2) bekezdés b) pontja 1-2. alpontjának és (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/31. § Az Szja tv. 77/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(2) Értékpapírra vonatkozó vételi jog (vételi opció) engedésére, illetőleg vételi kötelezettség vállalására (eladási opció) kötött ügylet esetén a kötelezett magánszemélynél az (1) bekezdés szerint megállapított összegből

a) – ha az ügylet pénzbeli elszámolással szűnik meg, – az elszámolás miatt a jogot engedő, illetőleg kötelezett magánszemélyt terhelő igazolt kiadást (értéket), vagy

b) – ha az ügylet a tárgyat képező értékpapír tényleges átadásával szűnik meg –

1. vételi jog engedése esetén az adott értékpapír megszerzésére fordított igazolt összeg[et]nek (érték[et]nek), de legfeljebb az adott értékpapír teljesítéskori szokásos piaci értékének az ügyleti szerződés szerinti árat meghaladó részét[vel csökkentett összeget];
2. vételi kötelezettség vállalása esetén az adott értékpapír ügyleti szerződés szerinti árának a teljesítéskori szokásos piaci értékét meghaladó részét[vel csökkentett összeget]

meghaladó rész a jövedelem, azzal, hogy a 2. alpont szerinti tétel az értékpapír megszerzésére fordított kiadás részeként nem vehető figyelembe."

"(10) Ha a jog alapítása, megszerzése, valamint gyakorlása bárki számára azonos feltételek mellett megvalósuló ügyletben történt,

a) [A]a (6) bekezdés rendelkezésétől eltérően az (1)-(3) bekezdésben meghatározott jövedelem után az adó mértéke 25 százalék; **ha a jog, illetőleg a jövedelem megszerzése bárki számára azonos feltételek mellett megvalósuló ügyletben történt, továbbá]**

b) a (4)[- (9)] bekezdés rendelkezés[eit]étől eltérően a bekezdésben említett vagyoni értéket jövedelemként nem kell figyelembe venni;

c) az (5) bekezdés rendelkezésétől eltérően a bekezdésben említett, jog gyakorlásából származó bevételrész megállapítása nélkül az értékpapír átruházására tekintettel megszerzett bevétel egészére az árfolyamnyereségből származó jövedelemre vonatkozó rendelkezéseket [nem] kell alkalmazni, **ha a jog alapítása, megszerzése, valamint gyakorlása bárki számára azonos feltételek mellett megvalósuló ügyletben történt]."**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/8. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

9. Az Előterjesztő az egységes javaslat 34. §-ában az Szja tv. 84. §-át új (4) bekezdéssel történő kiegészítését javasolja:

"34. § Az Szja tv. 84. §-a a következő (3)-(4) bekezdés[sel]ekkel egészül ki:

„(3) Ez a törvény az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásokra történő alkalmazásáról és a 70/2001/EK rendelet módosításáról szóló 2006. december 15-i 1857/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 358., 2006.[]12.[]16., 3. o.) hatálya alá tartozó támogatási programot tartalmaz.

(4) Ha e törvény valamely rendelkezése a (3) bekezdésben említett 1857/2006/EK bizottsági rendeletben foglalt támogatást nevesít, azon – külön említés hiányában is – a rendelet 4. cikkében foglalt támogatást kell érteni.”

T/3892/183/9-10., /13., /93. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **9., 10., 13., 109.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/9. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

10. Az Előterjesztő az egységes javaslat 38. § (7) bekezdésében a Tao. 7. § (12) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(7) A Tao. 7. §-ának (12) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(12) Az (1) bekezdés zs) pontja szerinti összeg nem haladhatja meg az adózás előtti eredményt, és nem lehet több 30 millió forintnál. Ennek az összegnek a 19. § (1) bekezdése szerinti adókulccsal számított értéke az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában, ha a beruházás elsődleges mezőgazdasági termelést szolgál, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló 1857/2006/EK rendelet[ben] 4. cikkében foglalt támogatásként vehető igénybe, minden más esetben az adózó választása szerint

a) az adóévben igénybe vett csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, vagy

b) a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági rendeletben foglaltak szerinti támogatásnak tekintendő."

T/3892/183/9-10., /13., /93. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **9., 10., 13., 109.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

11. Az Előterjesztő az egységes javaslat 43. §-ában a Tao. 19. § (3) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/43. § A Tao. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(3) A 10 százalékos adókulcsot az adózó akkor alkalmazhatja, ha/

"c) adóalapja az adóévben és az azt megelőző adóévben – a (8) bekezdésben foglaltakra is figyelemmel – legalább a jövedelem- (nyereség-) minimum összegével egyezik meg, kivéve, ha az adózó a 6. § (6) bekezdésének hatálya alá tartozik, és"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

12. Az Előterjesztő az egységes javaslat 43. §-ában a Tao. 19. § (5) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/43. § A Tao. 19. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(5) A (4) bekezdés alkalmazása esetén az adózó az adóalap 50 millió forintot meg nem haladó részének – ha az adóalap nem éri el az 50 millió forintot, akkor az adóalap – 6 százaléknak megfelelő összeget az adóév utolsó napján – az eredménytartalékból történő átvezetéssel – lekötött tartalékként köteles kimutatni, és azt a lekötése adóévet követő négy adóévben/

"c) a pénzügyi intézménnyel kötött hitelszerződés alapján (ideértve a pénzügyi lízinget is) fennálló kötelezettség csökkentésére oldhatja fel, kivéve, ha a feloldást – ide értve azt is, ha a feloldás nem a (4) bekezdés szerinti elszámolásnak megfelelően történt – követő 30 napon belül megfizeti a feloldott résszel azonos összegű adót. Az adózó megfizeti továbbá a lekötött tartaléknak a lekötés adóévet követő negyedik **[adóévet követő]** adóév utolsó napjáig fel nem használt részével azonos összegű adót, a lekötés adóévet követő negyedik adóévet követő adóév első hónapja utolsó napjáig, illetve a jogutód nélküli megszűnése napjáig fel nem használt részével azonos összegű adót, a jogutód nélküli megszűnése napját követő 30 napon belül. Az adót késedelmi pótlékkal növelten kell megfizetni. A késedelmi pótlékot a 10 százalékos adókulcs érvényesítését tartalmazó adóbevallás benyújtása esedékességének napját követő naptól a feloldás napjáig, illetve a felhasználásra rendelkezésre álló időpontig kell felszámítani és az adóval együtt a megfizetés esedékességét követő első társaságiadó-bevallásban kell bevallani."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/12. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

13. Az Előterjesztő az egységes javaslat 45. §-ában a Tao. 22/A. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/45. § A Tao. 22/A. §-ának (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(4) Az e § alapján igénybe vett adókedvezmény adóévenként nem haladhatja meg a 6 millió forintot. Az adózó által igénybe vett adókedvezmény összege az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában, ha a beruházás elsődleges mezőgazdasági termelést szolgál, az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló 1857/2006/EK rendelet[ben] 4. cikkében foglalt vehető igénybe, minden más esetben az adózó választása szerint

a) az adóévben igénybe vett csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, vagy

b) a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági rendeletben foglaltak szerinti támogatásnak tekintendő."

T/3892/183/9-10., /13., /93. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 10., 13., 109.

Indokolás: Lásd a T/3892/183/13. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

14. Az Előterjesztő az egységes javaslat 66. § (1) bekezdésében a Jöt. 7. § 1. pontja o) alpontjának a következő módosítását javasolja:

/66. § (1) A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) 7. §-a 1. pontjának d) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a pont kiegészül a következő o) és p) alponttal:

/E törvény alkalmazásában

1. jövedéki termék belföldi előállítása: a belföldön bármilyen alapanyag, termék felhasználásával, bármilyen eljárással végzett termelési, feldolgozási, kiszerezési (palackozási) tevékenység, amelynek eredményeként jövedéki termék jön létre, kivéve://

"o) a cseppfolyósított szénhidrogénnek a külön jogszabály szerint pébégáz[]palackból turista[]használatú, legfeljebb 3 kg töltettségű palackba történő átfajtását,"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

15. Az Előterjesztő az egységes javaslat 76. §-a felvezető szövegének és 76. §-ában a Jöt. 47/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"76. § A Jöt. a 47. §-t követően kiegészül a következő új 47/A. §-sal:

"47/A. § (1) A Közösség területére delegált diplomáciai és konzuli képviselet (a továbbiakban: képviselet) a hivatalos célra, valamint a képviselet tagja a személyes célra belföldön beszerzett jövedéki termékek után viszonzóság esetén jogosult az árban foglalt (termékimport esetén a határozatban közölt) és általa megfizetett adó, valamint – az adójeggyel ellátott dohány[termék]gyártmány esetében – a dohánygyártmányok után általa megfizetett általános forgalmi adó (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: adók) visszaigénylésére. A viszonzóság tekintetében a külpolitikáért felelős miniszter nyilatkozata az irányadó.""

Indokolás: Lásd a T/3892/183/15. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

16. Az Előterjesztő az egységes javaslat 79. § (2) bekezdésében a Jöt. 52. § (2) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) A Jöt. 52. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(2) Az adó mértéke az 50. § szerinti, de az (1) bekezdésben nem említett ásványolajra/

"c) benzin, illetve gázolaj adalékakénti, hígítóanyagakénti beszerzés, importálás, kínálás, értékesítés vagy felhasználás esetén az (1) bekezdés a), illetve [vagy] d) pontja szerinti alacsonyabb adómérték,"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

17. Az Előterjesztő az egységes javaslat 79. § (3) bekezdésében a Jöt. 52. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/(3) A Jöt. 52. §-a kiegészül a következő új (4) bekezdéssel: /

"(4) Az adó mértéke az (1) bekezdés a) és d) pontjában meghatározott mérték 8[]000 Ft/ezer literrel növelt összege, amennyiben a termék kéntartalma 10 ppm-nél nagyobb."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/17. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

18. Az Előterjesztő az egységes javaslat 81. § (1) bekezdésében a Jöt. 58. § (1) bekezdése j) pontjának a következő módosítását javasolja:

/81. § (1) A Jöt. 58. §-a (1) bekezdésének f) és g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, és a bekezdés kiegészül a következő új j) ponttal:

/Ásványolaj-adóraktári engedély//

"j) bioüzemanyagot kísérleti fejlesztés keretében előállító üzemre (a továbbiakban: kísérleti előállítást végző üzem)[;]"

/adható./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

19. Az Előterjesztő az egységes javaslat 90. § (2) bekezdésében a Jöt. 98. § (12) és (14) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

/(2) A Jöt. 98. §-ának (12)–(13) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép és a § kiegészül a következő új (14)–(16) bekezdéssel, egyidejűleg a jelenlegi (14) bekezdés számozása (17) bekezdésre módosul:/

"(12) Amennyiben az adó mértéke emelkedik, az új adómérték hatálybalépését megelőző 8 hétben – amennyiben ennél az új adómérték kihirdetése és hatályba[]lépése közötti időszak rövidebb, ez utóbbi időszak alatt – (a továbbiakban: referencia-időszak) az adóraktár engedélyese és a bejegyzett kereskedő havonta nem rendelhet és részére a vámhatóság nem adhat ki több adójegyet a cigarettára, mint az új adómérték kihirdetése hónapját megelőző 12 hónapban (a továbbiakban: bázisidőszak) átvett és a bázisidőszakban visszahozott adójegyekkel csökkentett adójegyek mennyiségéből a bázisidőszakra számított egyhavi átlag 1,25-szöröse."

"(14) Amennyiben az adóraktár engedélyese, a bejegyzett/nem bejegyzett kereskedő és az importáló (a továbbiakban együtt: adójegy-felhasználó) a tevékenységét az új adómérték kihirdetésének hónapját megelőző 12 hónapnál rövidebb ideig folytatta, a referencia-időszakban rendelhető, illetve kiadható adójegy mennyiségének meghatározásához figyelembe veendő egyhavi átlagot ezen időszakra vonatkozóan kell – figyelemmel a (13) bekezdés rendelkezéseire is – megállapítani. Amennyiben az adójegy-felhasználó a tevékenységét az új adómérték kihirdetésének hónapját megelőzően 6 hónapnál rövidebb ideig folytatta, vagy tevékenységét az új adómérték kihirdetését követően kezdte meg, számára a vámhatóság a referencia-időszakban nem adhat ki több adójegyet, mint a legalább 12 hónapja működő adójegy-felhasználók esetében számított kiadható mennyiségek közül a legkisebb mennyiség."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/19. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

20. Az Előterjesztő az egységes javaslat 92. § (1) bekezdésében a Jöt. 103. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/92. § (1) A Jöt. 103. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(1) Az 52. § (1) bekezdése szerinti ásványolajjal – kivéve az egyéb ellenőrzött ásványolajat 1 liter vagy annál kisebb kiszerelésben, illetve a 25 kilogramm vagy annál kisebb kiszerelésű palackba töltött cseppfolyósított szénhidrogént –, a 2207 vámtarifaszám alá tartozó bioüzemanyaggal, az E85-tel és más, a 3824 90 99 vámtarifaszám alá tartozó, üzemanyagcélú, 2207 vámtarifaszámú alkoholterméket tartalmazó ásványolajjal, az 50. § (4)-(5) bekezdése szerinti megfigyelt termékkel, valamint az ásványolajon kívüli, előbbieken nem említett egyéb jövedéki termékkel – kivéve a 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti terméket – (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: jövedéki termék) szabad_forgalomban kereskedni, e jövedéki termékeket exportálni és importálni, szabad_forgalomba bocsátott jövedéki terméket (ideértve a megfigyelt terméket is) a Közösségen belüli forgalomban értékesíteni vagy onnan beszerezni csak az e törvényben meghatározott engedéllyel lehet."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/20. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

21. Az Előterjesztő az egységes javaslat 95. §-ában a Jöt. 111/A. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/95. § A Jöt. kiegészül a következő új 111/A. §-sal: /

"(7) Ha olyan csomagküldemény felbontására kerül sor, amely adózás alól elvont jövedéki terméket nem tartalmaz, a vámhatóság a csomagküldeményt visszacsomagolja, és azt az (5) bekezdés a) pontja szerinti esetben a jelen_lévő címzett, illetve feladó vagy annak jelen_lévő képviselője részére átadja, az (5) bekezdés b) pontja szerinti esetben pedig haladéktalanul intézkedik a visszacsomagolt csomagküldemény, valamint az annak felbontásáról készült jegyzőkönyv címzett részére történő eljuttatása iránt."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/21. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

22. Az Előterjesztő az egységes javaslat 97. § (2) bekezdésében a Jöt. 114. § (5) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/ (2) Jöt. 114. §-ának (3)-(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

"(5) A felhasználói engedélyes az egyéb ellenőrzött ásványolajnak, a megfigyelt terméknek vagy a teljesen denaturált alkoholnak, az adóraktár-engedélyes az 50. § (4) bekezdése szerinti megfigyelt terméknek (kivéve biodízel és üzemanyag-adalék) vagy a teljesen denaturált alkoholnak a 60. § (3) bekezdés szerinti elszámolással megállapított, nem engedélyezett célra történt felhasználása (készlethiánya) esetén az ilyen felhasználásként kimutatott mennyiség és az 52. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott alacsonyabb, illetve – az 50. § (4) bekezdés e) pontja szerinti megfigyelt termék, továbbá a teljesen denaturált alkohol esetén – a 64. § (2) bekezdésében meghatározott, a bírság megállapításakor hatályos adómérték alapján számított összeg kétszeresének megfelelő összegű, de legalább 50 ezer forint jövedéki bírságot fizet."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

23. Az Előterjesztő az egységes javaslat 99. §-ában a Jöt. 116/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/99. § A Jöt. kiegészül a következő új 116/A. §-sal: /

"116/A. § (1) A jövedéki bírság összege kivételes méltánylást érdemlő körülmény esetén hivatalból vagy kérelemre mérsékelhető, illetve kiszabása mellőzhető, ha a körülményekből megállapítható, hogy a jogsértő személy az adott helyzetben a tőle elvárható körülményekkel járt el. A jövedéki bírság mérséklésénél az eset összes körülményét mérlegelni kell, különösen az adózás alól elvont termék, a hamis, hamisított vagy jogtalanul megszerzett adójegy, zárjegy és hivatalos zár mennyiségét, az adóhiány nagyságát, keletkezésének körülményeit, a jogsértő személy jogellenes magatartásának súlyát[, gyakoriságát]."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/23. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

24. Az Előterjesztő az egységes javaslat 100. §-ában a Jöt. 116/B. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/100. § A Jöt. kiegészül a következő új 116/B. §-sal:/

"116/B. § (1) Az adózás alól elvont termék, a hamis, hamisított vagy jogtalanul megszerzett zárjegy, adójegy, hivatalos zár, a cukorcefre, illetve az abból jogosulatlanul előállított alkoholtermék vagy a 2204, 2205, 2206 vámtarifaszám alá tartozó termék, a jogosulatlanul értékesített borászati melléktermék, a jövedéki termék előállítására alkalmas, jogosulatlanul előállított, értékesített desztilláló[]berendezés, főzőüst, forralóüst, gép vagy egyéb eszköz, a jogosulatlanul átadott, értékesített, megvásárolt szárított dohány több természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli gazdasági társaság általi együttes birtoklása és/vagy szállítása esetén a jövedéki bírság megfizetésére valamennyi birtokos személy egyetemlegesen kötelezhető (a továbbiakban: társkötelezett)."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/24. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

25. Az Előterjesztő az egységes javaslat 103. §-ában a Jöt. 128/A. § (10) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/103. § A Jöt. 128/A. §-a kiegészül a következő új (10) bekezdéssel:/

"(10) 2009. december 31-éig a 111/A. § (1) bekezdése b) pontjának rendelkezését a Romániából és Bulgáriából érkező, cigaretta tartalmazó csomagküldeményekre a harmadik országból érkező csomagküldemények esetében érvényesülő adómentes mennyiség felüli mennyiség esetén lehet alkalmazni."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/25. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

26. Az Előterjesztő az egységes javaslat 106. §-ában az Etv. 2. §-a 5. és 22. pontjainak a következő módosítását javasolja:

/106. § Az energiaadóról szóló 2003. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Etv.) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E törvény alkalmazásában:/

"5. *energiakereskedő*: az energia rendszeres és üzletszerű, nem saját felhasználási célra történő vásárlását és értékesítését végző, a külön jogszabály szerinti villamos[]energia-kereskedelmi vagy földgáz-kereskedelmi engedéllyel rendelkező személy;"

"22. végfogyasztó: közüzemi, feljogosított, illetve lakossági fogyasztónak nem minősülő földgáz[]fogyasztó, nem érve ide a közüzemi szolgáltatót, az energiakereskedőt és a hálózati engedélyest."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/26. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

27. Az Előterjesztő az egységes javaslat 110. § (1) bekezdésében a Vtv. 1. § (3) bekezdése 3. pontja a) alpontjának a következő módosítását javasolja:

/110. § (1) A közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. törvény (a továbbiakban: Vtv.) 1. §-a (3) bekezdésének 3. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

/(3) E törvény alkalmazásában/

„3. megbízható vámadós: az a személy, aki, illetve amelynek vezetője igazolja, hogy nem áll gazdasági tevékenységével összefüggő súlyos bűncselekmény elkövetése miatt büntetés vagy intézkedés alatt, valamint/

"a) akinek a kérelem elbírálása[,] vagy a vámhatóság ellenőrzése időpontjában nincs a magyar állami adóhatóságnál (a továbbiakban: állami adóhatóság), illetve vámhatóságnál – engedély nélkül – az előírt, vagy a fizetési felszólításban meghatározott időtartamon túl meg nem fizetett tartozása (a továbbiakban: kintlévőség), továbbá valamely tagállam vámhatósága által végrehajtani kért vámtartozása, és"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/27. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

28. Az Előterjesztő az egységes javaslat 120. §-ában a Vtv. 7/P. § (4) bekezdése d) pontjának a következő módosítását javasolja:

/120. § A Vtv. 7/P. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(4) Nem tekinthet be az ellenőrzött ügyfél/

"d) betekintési vagy megismerési engedély hiányában az államtitkot vagy szolgálati titkot tartalmazó iratba[,] vagy az ilyet tartalmazó [irat részletbe] iratrésztbe, amennyiben az a döntés alapjául szolgáló tény nem tartalmazza,"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/28. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

29. Az Előterjesztő az egységes javaslat 121. § (1) bekezdésében a Vtv. 16. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/121. § (1) A Vtv. 16. §-a a következő új (3) és (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a § jelenlegi (3)-(10) bekezdéseinek számozása (5)-(12) bekezdésre változik:/

"(3) A vámhatóság a vámhatáron át lebonyolódó áru- és utasforgalom ellenőrzése során – vámigazgatási eljárás keretében végzett kockázatelemzés céljából – érkező [**repülő járat**] repülőjárat esetén az utasok repülésre történő bejelentkezése befejezésének időpontjától, induló repülőjáratok esetén a járatra történő [**utas-felvétel**] utasfelvétel megkezdése előtt egy órával a légi közlekedésről szóló törvény alapján jogosult a személyszállítást végző légi fuvarozótól, a légi közlekedésről szóló törvényben meghatározott utasokkal kapcsolatos adatokat (utaslistát) kérni."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/29. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

30. Az Előterjesztő az egységes javaslat 121. § (2) bekezdésében a Vtv. 16. § (4) bekezdése u) pontjának a következő módosítását javasolja:

/(2) A Vtv. 16. §-ának jelenlegi (4) bekezdés n) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a bekezdés az alábbi u) ponttal egészül ki:

/A vámhatóság tájékoztatja a vámtitokról//

"u) az állategészségügyi, növényvédelmi, borászati, valamint élelmiszerbiztonsági hatóságokat azok megkeresése alapján a külön jogszabályban meghatározott feladataik ellátásához szükséges adatok vonatkozásában."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/30. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

31. Az Előterjesztő az egységes javaslat 124. §-ában a Vtv. 51. § (6) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/124. § A Vtv. 51. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:/

"(6) Az adatfeldolgozási technika alkalmazásával benyújtott árnyilatkozatok esetében, amennyiben a technikai feltételek adottak, a vámhatóság döntését elektronikus dokumentum formájában hozhatja meg. Az e bekezdésben meghatározott döntések kiadmányozása személy által felügyelt automatizált aláírással, elektronikus formában történik."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/31. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

32. Az Előterjesztő az egységes javaslat 127. §-ában a Vtv. 60. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/127. § A Vtv. 60. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(4) Ha a korábbi utólagos ellenőrzés eredményeként határozatot hoztak, a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy éven túl nem hozható olyan új határozat, amely vámtartozást, illetve nem közösségi adó- és díj fizetési kötelezettséget az ügyfél terhére állapít meg. A súlyosítási tilalomra vonatkozó rendelkezésben foglaltakat nem kell alkalmazni"

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/32.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

33. Az Előterjesztő az egységes javaslat 128. §-ában a Vtv. 61/A. § (7) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/128. § A Vtv. 61/A. §-al egészül ki új III. fejezetként (a többi fejezet számozása változik), „VÁMIGAZGATÁSI BÍRSÁG” címmel: /

"(7) A vámigazgatási bírságot nem lehet kiszabni, ha természetes személy esetében a kötelezettségszegés következtében büntető- vagy szabálysértési eljárás indult."

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/33.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

34. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 133. §-ában a Htv. 7. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

/133. § A Htv. 7. §-ának e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

/Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy://

"e) a vállalkozó (52. § 26. pont) üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó, továbbá a vállalkozók kommunális adója és a helyi iparüzési adó megállapítása során – ha e törvény eltérően nem rendelkezik – a 6. § d) pontja nem alkalmazható. A vállalkozók kommunális adója és a helyi iparüzési adó esetén adónemenként egy, a[z] számított érték alapú építmény- és telekadóban a lakás, a lakáshoz tartozó telek, illetve az egyéb építmény, egyéb telek esetén külön-külön, egy adómérték alkalmazható. A vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó alapjának korrigált forgalmi érték szerinti megállapítása esetén adónemenként egy adómérték állapítható meg. A vállalkozó üzleti célt szolgáló épülete, épületrésze utáni építményadó, telke utáni telekadó alapjának alapterület szerinti megállapítása esetén kizárólag az adótárgy fajtája, illetőleg a településen belüli földrajzi elhelyezkedése alapján állapítható meg differenciált adómérték."

Megjegyzés: Az Önkormányzati bizottság T/3892/182/1-7. számú módosító javaslata **szó szerint megegyezik** a T/3892/131/1-7. számú kapcsolódó módosító javaslattal, **mindkét indítvány 6. pontjainak kivételével.** (A kapcsolódó módosító javaslat megtalálható a T/3892/179. számú kiegészítő ajánlás 33., 34., 35., 36., 37., 97. és 105. pontjaiban.) A kapcsolódó módosító javaslatról és azok alternatíváiról is döntött az Országgyűlés.

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.**

Indokolás: Lásd a **T/3892/182/1.** számú módosító javaslat indokolását.

Az **Alkotmányügyi biz. döntése szerint** a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem hárszabályszerű.**

35. Az Előterjesztő az egységes javaslat 135. §-ában a Htv. 13/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/135. § 135. § A Htv. a 13. § után a következő alcímmel és 13/A. §-sal egészül ki:

„Műemléképület felújításához kapcsolódó adómentesség/

"13/A. § (1) Ha a műemléki értéként külön jogszabályban védetté nyilvánított vagy önkormányzati rendelet[ben] alapján helyi **egyedi [védetté nyilvánított] védelem** alatt álló épületet (a továbbiakban: műemléképület) felújítják, akkor az épület, illetve az épületben lévő önálló adótárgy (lakás, nem lakás céljára szolgáló épületrész) a (2)-(6) bekezdésekben meghatározottak szerint a felújításra 2008. január 1-jét követően kiadott építési engedély jogerőre emelkedését követő három egymást követő adóévben mentes az adó alól."

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/34.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

36. Mádi László képviselő az egységes javaslat 136. §-ának – a Htv. 15. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[136. § A Htv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15. § Az adó alapja az építmény számított értéke.”]"

Megjegyzés: Mádi László képviselő T/3892/184/1-6. számú módosító javaslata **alternatívája** a T/3892/24/1-7. számú módosító javaslattal. Megtalálható a T/3892/121. számú ajánlás 45., 47., 49., 51., 53., 57. és 174. pontjaiban, amelyről döntött az Országgyűlés.

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 38., 40., 42., 44., 112.

Indokolás: Lásd a T/3892/184/1. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

37. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 136. §-ában a Htv. 15. §-ának a következő módosítását és új a)-c) pontokkal történő kiegészítését javasolja:

/136. § A Htv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/

"15. § Az adó alapja az [építmény számított értéke.] önkormányzat döntésétől függően:

a) az építmény m² –ben számított hasznos alapterülete, vagy

b) az építmény korrigált forgalmi értéke, vagy

c) az építmény számított értéke."

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/2. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

38. Mádi László képviselő az egységes javaslat 137. §-ának – a Htv. 16. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[137. § A Htv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Az adó évi mértékének felső határa:

„a) lakás esetén az adóalap 0,5 %-a,

b) az a) pontba nem tartozó építmény esetén az adóalap 1,5 %-a.”]

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 38., 40., 42., 44., 112.

Indokolás: Lásd a T/3892/184/2. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

39. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 137. §-ában a Htv. 16. §-ának a következő módosítását és új a)-c) pontokkal történő kiegészítését javasolja:

/137. § A Htv. 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Az adó évi mértékének felső határa:!

"a) a 15. § a) pontja szerinti adóalap-számítás esetén 900 Ft/m²,

b) a 15. § b) pontja szerinti adóalap-számítás esetén: a korrigált forgalmi érték 3 %-a,

c) a 15. § c) pontja szerinti adóalap-számítás esetén:

ca) lakás esetén az adóalap 0,5 %-a,

cb) a[z] ca) pontba nem tartozó építmény esetén az adóalap 1,5 %-a."

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/3. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

40. Mádi László képviselő az egységes javaslat 139. §-ának – a Htv. 21. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[139. § A Htv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § Az adó alapja a telek számított értéke.”]"

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 38., 40., 42., 44., 112.

Indokolás: Lásd a T/3892/184/3. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

41. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 139. §-ában a Htv. 21. §-ának a következő módosítását és új a)-c) pontokkal történő kiegészítését javasolja:

/139. § A Htv. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"21. § Az adó alapja [a telek számított értéke.] az önkormányzat döntésétől függően:

a) a telek m²-ben számított hasznos alapterülete, vagy

b) a telek korrigált forgalmi értéke, vagy

c) a telek számított értéke."

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/4. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

42. Mádi László képviselő az egységes javaslat 140. §-ának – a Htv. 22. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[140. § A Htv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. § Az adó évi mértékének felső határa:

a) a lakáshoz tartozó telek, telekhányad esetén az adóalap 0,5 %-a,

b) az a) pontba nem tartozó telek, telekhányad esetén az adóalap 1,5 %-a.”]

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 38., 40., 42., 44., 112.

Indokolás: Lásd a T/3892/184/4. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

43. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 140. §-ában a Htv. 22. §-ának a következő módosítását és új a)-c) pontokkal történő kiegészítését javasolja:

/140. § A Htv. 22. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"22. § Az adó évi mértékének felső határa:

„a) a 21. § a) pontja szerinti adóalap-számítás esetén 200 Ft/m²,

b) a 21. § b) pontja szerinti adóalap-számítás esetén: a korrigált forgalmi érték 3 %-a,

c) a 21. § c) pontja szerinti adóalap-számítás esetén:

ca) a lakáshoz tartozó telek, telekhányad esetén az adóalap 0,5 %-a,

cb) a [z] ca) pontba nem tartozó telek, telekhányad esetén az adóalap 1,5 %-a."

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/5. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

44. Mádi László képviselő az egységes javaslat 141. §-ának – a Htv. 22/A. §-át érintően – az elhagyását javasolja:

"[141. § A Htv. a 22. §-t követően a következő alcímmel és 22/A. §-sal egészül ki:

„3. A számított érték

22/A. § (1) Az önkormányzat az 1. számú mellékletben meghatározott forgalmi értékhatárok keretei között – a helyben kialakult értékviszonyokra figyelemmel – rendeletben megállapítja ingatlan-fajtánként a típusingatlanra vonatkozó települési átlagértéket.

(2) Ha a település egyes részein jelentősen eltérő értékviszonyok alakultak ki, az önkormányzat értékövezeteket jelöl ki és az így elkülönített értékövezetekben ingatlanfajtánként településrészi átlagértékeket állapít meg. Ha a településen kialakult értékviszonyok ingatlanfajtánként eltérő értékövezetek kialakítását teszik szükségessé, akkor az önkormányzat ingatlan-fajtánként állapíthatja meg az értékövezeteket.

(3) A települési átlagértékek meghatározásáról és az értékövezetek kialakításáról szóló rendelet előkészítése érdekében a jegyző, mint önkormányzati adóhatóság megkeresheti a vagyonszerzési illetékügyekben eljáró adóhatóságot. A megkeresett adóhatóság ingatlan-fajtánként 15 napon belül közli a megkeresést megelőző 18 hónapban a településen visszterhes vagyonátruházási illeték alá eső ügyletek tárgyát képező ingatlanok valamennyi általa ismert adatát, különösen az ingatlan címét, forgalmi értékét, alapterületét. Az adatszolgáltatás nem terjed ki az ingatlanhoz kapcsolódó jogügylet alanyainak személyes adataira. Amennyiben a településen valamely ingatlan-fajtát illetően a megkeresést megelőző 18 hónapban visszterhes vagyonátruházási illeték alá eső ingatlanszerzés nem történt, akkor a megkeresett adóhatóság a településhez hasonló adottságú településen kialakult értékviszonyokra tekintettel ingatlan-fajtánként a típusingatlanra jellemző négyzetméterenkénti forgalmi értékadatot közöl. A jegyző a megkapott és a nyilvántartásában rendelkezésére álló adatok alapján javaslatot tesz az önkormányzat számára a település értékövezeteire, s ingatlan-fajtánként a típusingatlan települési, településrészi forgalmi átlagértékeire. Az értékövezeteket és a települési, településrészi átlagértékeket az önkormányzat a rendeletalkotás évében kialakult értékviszonyokra figyelemmel két adóévre határozza meg.

(4) Az önkormányzati adóhatóság az ingatlanra irányadó települési, településrészi átlagérték alkalmazásával adótárgyanként külön-külön kiszámítja az épület (épületrész) adóköteles hasznos alapterületére, illetve a telek adóköteles alapterületére vetített alapértéket.

(5) Ha az épület, épületrész több értékövezet határán fekszik, akkor annak az értékövezetnek az irányadó településrészi forgalmi átlagértékét kell alkalmazni, amerre az épület, épületrész ablakainak többsége néz. Értékövezetekkel határolt telek esetén vagy ha az épületnek, épületrésznek az egyes értékövezetekre azonos számú ablaka néz, akkor a magasabb településrészi forgalmi átlagértéket kell alkalmazni.

(6) A kerületi önkormányzati adóhatóság a lakások és az üdülők esetén a fővárosi önkormányzatnak a luxusadóról szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendelete szerinti átlagértékeket alkalmazza.

(7) Az ingatlan fajtájának meghatározásakor az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett állapot az irányadó. Amennyiben az épület megnevezését az ingatlan-nyilvántartás nem tartalmazza vagy az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés alapján az ingatlan fajtája egyértelműen nem állapítható meg, akkor az épületre kiadott legutolsó használatbavételi, fennmaradási engedély alapján, használatbavételi, fennmaradási engedély nélkül használatba vett épület esetén az építési engedély alapján kell megállapítani az ingatlan fajtáját. Akkor is az épületre kiadott legutolsó

használatbavételi engedély, fennmaradási engedély alapján kell megállapítani az ingatlan fajtáját, ha az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetett állapot a legutolsó használatbavételi, fennmaradási engedélyben foglaltaktól eltér. Engedély nélkül épített épület, illetve engedély nélkül kialakított épületrész esetében a használati mód, illetve használat hiányában a rendeltetési cél az irányadó. Ha egy épület az előzőek alapján egyik ingatlan-fajtába sem sorolható be, akkor azt egyéb nem lakás céljára szolgáló épületnek kell tekinteni.

(8) Az adótárgy számított értéke a (4) bekezdés szerint számított alapérték és az adott ingatlan-fajtára vonatkozó, a 2. számú mellékletben meghatározott korrekciós együtthatók szorzata. Az önkormányzati adóhatóság a számított érték meghatározásakor köteles figyelembe venni az adótárgynak mindazokat a jellemzőit, amelyekhez a 2. számú melléklet korrekciós tényezőt rendel.""]"

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 36., 38., 40., 42., 44., 112.

Indokolás: Lásd a T/3892/184/5. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

45. Az Előterjesztő az egységes javaslat 149. § (1) bekezdése felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"149. § [(1)] Az Itv. 23/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/35. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

46. Az Előterjesztő az egységes javaslat 164. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"164. § Az Itv. 100. §-[ának]a [e) pontja helyébe] a következő e) ponttal egészül ki [rendelkezés lép]:"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/36. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

47. Az Előterjesztő az egységes javaslat 165. §-ában az Itv. 102. § (1) bekezdése d) pontjának a következő módosítását javasolja:

/165. § Az Itv. 102. §-a (1) bekezdésének d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:./

"E törvény alkalmazásában:/

„d) vagyoni értékű jog: a földhasználat, a haszonélvezet, a használat joga – ideértve a szövetkezeti háztulajdonra vonatkozó rendelkezések szerinti használati jogokat –, továbbá a vagyonkezelői jog, az önálló orvosi tevékenység működtetési joga, az üzembentartói jog, továbbá ingyenes vagyonszerzés esetén a követelés[.]”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/37. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

48. Az Előterjesztő az egységes javaslat 168. §-ában a Gjt. 5. § e) pontjának a következő módosítását javasolja:

/168. § A Gjt. 5. §-ának a)-b) és f) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek, egyidejűleg a § a következő d) és e) pontokkal egészül ki:

/Mentes az adó alól:./

"e) a létesítményi tűzoltóságot fenntartó gazdasági szervezetek azon tűzoltó szerkocsinak minősülő gépjárművei, melyek riasztás esetén részt vesznek a tűz elleni védekezésben, illetve a műszaki mentésben[.]”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/38. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

49. Font Sándor képviselő az egységes javaslat 178. §-át új (2) bekezdéssel – az Art. 20. § (7) bekezdését érintően – javasolja kiegészíteni:

"178. § (1) Az Art. 20. §-ának (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A magánszemély a Tbj. 39. § (2) bekezdése alapján keletkezett fizetési kötelezettségét és annak megszűnését 15 napon belül jelenti be az állami adóhatóságnak. A bejelentés alapján az adóhatóság az adóévre vonatkozó havi járulékfizetési kötelezettséget határozattal előírja, a befizetéseket nyilvántartja. Az állami adóhatóság az adóazonosító jellel nem rendelkező magánszemély részére az (1) bekezdésben foglalt rendelkezések alkalmazásával adóazonosító jelet állapít meg.”

(2) Az Art. 20. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A vállalkozási tevékenységet nem folytató mezőgazdasági őstermelő, ha nem végez általános forgalmi adó-köteles tevékenységet, adószám nélkül is foglalkoztathat alkalmi munkavállalói könyvvvel rendelkező személyt.””

Megjegyzés: A T/3892/187. zárószavazás előtti módosító javaslat szó szerint megegyezik a T/3892/27. számú módosító indítvánnyal (T/3892/121. számú ajánlás 80. pontja).

Indokolás: Lásd a T/3892/187. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/187. számú zárószavazás előtti módosító javaslat nem hárszabályszerű.

50. Az Előterjesztő az egységes javaslat 192. §-ában az Art. 54/A. §-ának a következő módosítását javasolja:

/192. § Az Art. 54. §-át követően a következő új 54/A. §-sal egészül ki:/

"54/A. § Az állami adóhatóság az ingatlan forgalmi értékének megállapításához szükséges adatokat (a továbbiakban: összehasonlító értékadat) tartalmazó nyilvántartásából, az abban szereplő ingatlanok forgalmi értékéről – az **[ingatlan tulajdonos] ingatlantulajdonos** személyazonosságának megállapítására alkalmatlan módon – kérelemre igazgatási szolgáltatási díj ellenében adatszolgáltatást teljesít."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/39. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

51. Az Előterjesztő az egységes javaslat 195. § (1) bekezdésében az Art. 72. § (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/195. § (1) Az Art. 72. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(3) A csődeljárásban, a felszámolási eljárásban, a végelszámolásban, a vagyonrendezési és adósságrendezési eljárásban a központi költségvetést megillető követelések tekintetében hitelezőként, a vámhatóság hatáskörébe tartozó, továbbá a magánnyugdíjpénztárt megillető tagdíjjal (**[tagdíjkiegészítéssel]** tagdíj-kiegészítéssel), késedelmi pótlékkal, önellenőrzési pótlékkal összefüggő követelések tekintetében a hitelezők képviselőjeként, illetőleg végrehajtási eljárásban a végrehajtás foganatosítójaként az állami adóhatóság jár el."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/40. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

52. Az Előterjesztő az egységes javaslat 214. § (5) bekezdésében az Art. 175. §-a új (17) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/ (5) Az Art. 175. §-a a következő új (17)-(19) bekezdésekkel egészül ki: /

"(17) Felhatalmazást kap az adópolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben állapítsa meg a (16) bekezdés szerinti engedély kibocsátásának és visszavonásának feltételeit, a nyilvántartás vezetésének szabályait – **[ide érve]** ideértve az eljárás során fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét is –, valamint a nyilvántartásban szereplők kötelező továbbképzésre vonatkozó részletes szabályokat azzal, hogy a nyilvántartásba vételi eljárás elektronikus úton nem folytatható le."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/41. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

53. Az Előterjesztő az egységes javaslat 215. §-ában az Art. 176/A. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/215. § Az Art. 176. §-át követően a következő új 176/A. §-sal egészül ki: /

"(4) A Választottbírósági egyezmény 6. cikk (1) bekezdésében hivatkozott, kölcsönös egyeztetési eljárás iránti kérelemben meg kell jelölni a kérelmező és a kérelemmel érintett személyek azonosító adatait (elnevezés, székhely, adóazonosító szám); az adóügy tényállásának lényeges elemeit (így különösen a kérelmező és a kérelemmel érintett személyek jogviszonyának leírását, az **[adó-megállapítási]** adómegállapítási időszakot, a kettős adóztatást eredményező adóhatósági döntés, intézkedés azonosításához szükséges adatokat vagy csatolni kell a döntés, illetve az intézkedésről szóló irat másolatát); az adóüggyel kapcsolatban a kérelmező vagy a kérelemmel érintett személyek által kezdeményezett közigazgatási jogorvoslati, illetve polgári peres eljárások adatait, valamint a kérelem előterjesztésének indokát. Ha a kérelem az e bekezdésben foglaltakat csak részben tartalmazza, az illetékes hatóság a kérelem beérkezésétől számított két hónapon belül megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/42. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

54. Az Előterjesztő az egységes javaslat 240. §-ában a Tbj. 44/A. §-a első (4) bekezdésének az elhagyását javasolja:

/240. § A Tbj. a 44. § után a következő 44/A-44/C. §-okkal egészül ki:/

"[(4) A nyugdíjbiztosítási ellátásban (ideértve a saját jogú és a hozzátartozói nyugellátásban részesülőket), rehabilitációs járadékban, előnyugdíjban, korengedményes nyugdíjban, továbbá az öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékban, növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékban, átmeneti járadékban, mezőgazdasági járadékban, rendszeres szociális járadékban, bányászati dolgozók egészségkárosodási járadékában, rokkantsági járadékban, házastársi pótlékban, házastársi jövedelempótlékban, továbbá nemzeti gondozási díjban, pótlékban részesülők esetén, a hadigondozotti pénzellátás folyósításának beszüntetése esetén a nyugdíjfolyósító szervek bejelentési kötelezettségének teljesítésére a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv megállapodást köt az egészségbiztosítási szervvel.]

(4) A nyugdíj-biztosítási ellátásban (ideértve a saját jogú és a hozzátartozói nyugellátásban részesülőket), rehabilitációs járadékban, korengedményes nyugdíjban, mezőgazdasági járadékban (öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékban, növelt összegű öregségi, munkaképtelenségi, özvegyi járadékban), átmeneti járadékban, rendszeres szociális járadékban, bányászati dolgozók egészségkárosodási járadékában, bányászati keresetkiegészítésben, rokkantsági járadékban, baleseti járadékban, polgármesterek közszolgálati járadékában, házastársi pótlékban, házastársi jövedelempótlékban részesülő személyekről, továbbá nemzeti gondozási díjban, pótlékban részesülők esetén, a hadigondozotti pénzellátás folyósításának beszüntetése esetén a nyugdíjfolyósító szerv legkésőbb az ellátás folyósításának megkezdését, illetve megszüntetését követő napon bejelentést tesz az egészségbiztosítási szervnek. A nyugdíjfolyósító szerv bejelentési kötelezettségének teljesítésére a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv megállapodást köt az egészségbiztosítási szervvel."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/43. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

55. Az Előterjesztő az egységes javaslat 263. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"263. § Az Öpt. IV. fejezete az 51/A. §-t követően a következő alcímekkel és 51/B-E. §-okkal egészül ki:"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/44. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

56. Az Előterjesztő az egységes javaslat 263. §-ában az Öpt. 51/B. § (1) bekezdése n) pontjának a következő módosítását javasolja:

/263. § Az Öpt. a következő alcímekkel és 51/B-E. §-okkal egészül ki:

„Az egészségpénztárak által nyújtható kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatások köre

51/B. § (1) Az egészségpénztár kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatásként a következő, az Országos Egészségbiztosítási Pénztár (a továbbiakban: OEP) által nem, vagy csak részben finanszírozott szolgáltatásokat nyújthatja:/

"n) a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kiadások támogatása, melynek keretében különösen pálya-, uszoda-, teremhasználatra[-], illetve foglalkozáson való részvételre jogosító bérletjegy megvásárlása támogatható. Nem tekinthető a sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kiadásnak az utazás, a szállás, a sportruházat, sportlábbeli és az étkezés költsége. Fogyatékos személyek esetén a sporttevékenységhez kapcsolódó kiadásnak minősül a fogyatékkal élő személy sportolásához szükséges sportruházat, sportlábbeli, utazás, szállás költsége, ideértve a fogyatékos személy sportolásához szükséges kísérő(k) utazásának és szállásának költségét. A sporttevékenységhez közvetlenül kapcsolódó kiadások támogatása személyenként és naptári évenként legfeljebb a tárgyév január 1-jén érvényes minimálbér havi összegének mértékéig vehető igénybe."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/45. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

57. Az Előterjesztő az egységes javaslat 263. §-ában az Öpt. 51/E. § (5) bekezdés f) pontjának a következő módosítását javasolja:

/263. § Az Öpt. a következő alcímekkel és 51/B-E. §-okkal egészül ki:

„Az egészségpénztárak által nyújtható kiegészítő egészségbiztosítási szolgáltatások köre/

/(5) Prevenációs szolgáltatásnak minősülnek az elkerülhető megbetegedések korai felismerésére irányuló, az 51/B. § (1) bekezdésének a) pontjában foglaltaknak megfelelő orvosi javaslatra igénybe vett szűrővizsgálatok, ideértve az OEP által nem finanszírozott, működési engedéllyel rendelkező szakorvos által végzett szűrést, így különösen/

"f) AIDS[aids]-szűrés;"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/46. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

58. Az Előterjesztő az egységes javaslat 266. §-át új (3) bekezdésében az Mpt. 24. §-át új (9) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:

"(3) Az Mpt. 24. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

„(9) A 23. § (1) bekezdés h) pontjában meghatározott esetben a visszalépési kérelemhez a pénztárnak mellékelnie kell a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 191. § (1) bekezdése, illetve a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 212. § (1) bekezdése szerinti szerv igazolását arról, hogy a pénztár tag megfelel a 123. § (8) bekezdésének b)-c) pontjaiban foglalt feltételeknek. A pénztár a tag tagdíj-kiegészítéssel csökkentett követelését a Tbj. 45. § (4) bekezdésében foglaltak szerint köteles átutalni a Nyugdíjbiztosítási Alap részére.”

T/3892/183/47., /68. és /85. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 58., 82., 101.

Indokolás: Lásd a T/3892/183/47. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

59. Az Előterjesztő az egységes javaslat 279. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"279. § A[z] foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Flt.) 42. §-ának (2)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/48. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

60. Az Előterjesztő az egységes javaslat 281. § (1) bekezdésének az elhagyását és 281. § felvezető szövegének a módosítását javasolja:

"281. § A Kutatási és Technológiai Innovációs Alapról szóló 2003. évi XC. törvény (a továbbiakban: Kutv.) 8. §-ának [(3)] (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[„(3) Az Alapból támogatás nyílt pályázati rendszerben nyerhető el. Pályázaton kívüli támogatás nyújtására a (2) bekezdésben más jogszabályból, ill. nemzetközi szerződésből fakadó kötelezettségeket és támogatásokat – a fejlesztési célú beruházások kivételével – az Alap céljaival és felhasználásának jogcímeivel összhangban a Kutatási és Technológiai Innovációs Tanács jóváhagyásával az Alap tárgyévi kiadási előirányzatának 3%-át meg nem haladó mértékben kerülhet sor”

(2) A Kutv. 8. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:]

„(6) Az Alap kezelése során felmerülő – így különösen elemzések, koncepciók, támogatási stratégiák, programok, projektek készítésével, pályázatok megismertetésével és elbírálásával, a szerződések előkészítésével, megkötésével és bonyolításával, nyilvántartásuk egyes tárgyi és személyi feltételeivel, valamint az ellenőrzéssel és értékeléssel, továbbá a kutatásfejlesztésért és technológiai innovációért felelős szervnél működtetésével kapcsolatos – költségeket az Alap finanszírozza. Az Alap kezelésével kapcsolatos költségek nem haladhatják meg az Alap tárgyévi eredeti kiadási előirányzatának 4,5%-át.””

Indokolás: Lásd a T/3892/183/49. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

61. Az Előterjesztő az egységes javaslatot 282. §-át követően új §-sal javasolja kiegészíteni:

"Felhatalmazások

... §Felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben szabályozza a gazdasági társaság saját tevékenységi körében végzett kutatásfejlesztési tevékenység közvetlen költsége, a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős szervtől kapott írásos igazolás részletes szabályait."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/50. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

62. Az Előterjesztő az egységes javaslat 298. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"298. § Az Szt. 133. §-ának (4) bekezdése a következő [h] i) és [i] j) ponttal egészül ki:

/ (4) Az összevont (konszolidált) kiegészítő mellékletben az (1) és (2) bekezdésben foglaltakon túl a következő adatokat kell feltüntetni: /

„[h] *i*) azon összevont (konszolidált) mérlegen kívüli tételek és összevont (konszolidált) mérlegben nem szereplő megállapodások jellegét, üzleti célját és pénzügyi kihatásait, amelyek bemutatásáról e törvény külön nem rendelkezik, ha e tételekből és megállapodásokból származó kockázatok vagy előnyök lényegesek, és bemutatásuk szükséges a konszolidálásba bevont vállalkozások egésze pénzügyi helyzetének megítéléséhez;

[i] *j*) az anyavállalat vagy a konszolidálásba bevont más vállalkozás által kapcsolt felekkel lebonyolított azon ügyleteket (ide nem értve a vállalatcsoporton belüli ügyleteket), amelyek bemutatásáról e törvény külön nem rendelkezik, ha ezen ügyletek lényegesek és nem a szokásos piaci feltételek között valósultak meg. Ennek során be kell mutatni az ügyletek értékét, a kapcsolt féllel fennálló kapcsolat jellegét és az ügyletekkel kapcsolatos egyéb, a konszolidálásba bevont vállalkozások egésze pénzügyi helyzetének megítéléséhez szükséges információkat. Az egyedi ügyletekre vonatkozó információk összesíthetők az ügyletek jellege szerint, ha az összesítés nem akadályozza az érintett ügyleteknek a konszolidálásba bevont vállalkozások egésze pénzügyi helyzetére gyakorolt hatásának a megítélését.”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/51. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

63. Az Előterjesztő az egységes javaslat 331. §-ában az Szjtv. 26/B. § (4)-(5) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

/331. § Az Szjtv. 26/B. §-a a következő új (4) és (5) bekezdésekkel egészül ki:/

"(4) Az elektronikus kaszinóban a **[videó-technikai]** videotechnikai ellenőrzési rendszert a játék tisztasága, biztonságos lebonyolítása, a rend és a vagyonvédelem, továbbá a pénzmosás megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben előírt feladatok végrehajtása érdekében kell működtetni.

(5) Az elektronikus kaszinóban működő **[videó-technikai]** videotechnikai ellenőrzési rendszer által készített **[videó-felvételeket]** videofelvételeket a szervező a rögzítéstől számított 30 napig köteles megőrizni. Akinek jogát, vagy jogos érdekét a **[videó-felvétel]** videofelvétel érinti, illetve akit az elektronikus kaszinóban történt rendkívüli események, különösen a játékos panasszal érintett események, illetve a játékosokkal szemben alkalmazott intézkedések érintenek a rögzítéstől számított 5 munkanapon belül kérheti, hogy a **[videó-felvételt]** videofelvétel a szervező panasz vizsgálásáig ne törölje."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/52. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

64. Az Előterjesztő az egységes javaslat 336. §-ában az Szjtv. 37. § új 21. pontjának a következő módosítását javasolja:

/336. § Az Szjtv. 37. §-a a következő új 20. és 21. pontokkal egészül ki:/

"21. Szerencsejáték ügy: a szerencsejáték-szervezés, az ajándéksorsolás, valamint a **[játékautomata üzemeltetés] játékautomata-üzemeltetés** hatósági felügyeletének ellátása során lefolytatott hatósági engedélyezési, nyilvántartásba vételi, ellenőrzési és jogkövetkezmények megállapítására irányuló eljárás."

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/53.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

65. Az Előterjesztő az egységes javaslat 347. §-ában a Kt. 3. § (10) bekezdése d) és h) pontjainak a következő módosítását javasolja:

/347.§ A Kt. 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(10) Az Art. adózó képviselőre vonatkozó szabályait a kötelezett képviselőre értelemszerűen kell alkalmazni. A kötelezettet csak az Art. szerinti állandó meghatalmazással, megbízással rendelkező képviselő képviselheti:/

"d) a termékdíj_visszaigénylési eljárás;

h) a nyilvántartás_vezetéssel kapcsolatos kötelezettségek teljesítése;"

/során./

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/54.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

66. Az Előterjesztő az egységes javaslat 347. §-ában a Kt. 3. § (11) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/347.§ A Kt. 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(11) [(11)] A (10) bekezdés a)-i) pontjában foglalt eljárásokban az állandó meghatalmazással, megbízással rendelkező képviselőnek külön jogszabály szerinti termékdíj ügyintézői végzettséggel is rendelkeznie kell."

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/55.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

67. Az Előterjesztő az egységes javaslat 347. §-ában a Kt. 3. § (14) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/347.§ A Kt. 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(14) A kötelezettnek bevallást abban az esetben is be kell nyújtania, amennyiben a tárgyhónapban termékdíjköteles terméket nem hozott forgalomba, saját célra nem használt fel, vagy díjfizetési kötelezettsége nem keletkezett. Ezen bevallási kötelezettség alól a vámhatóság felé adott nyilatkozattal mentesülhet, amelyben nyilatkozik, hogy termékdíjfizetési kötelezettsége a tárgyévben már nem keletkezik."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/56. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

68. Az Előterjesztő az egységes javaslat 347. §-ában a Kt. 3. § (16) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/347.§ A Kt. 3. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(16) Amennyiben a bevallásban a termékdíj összege a havi, illetve a vámhatóság határozatával kivetett termékdíj összege az ezer forintot nem éri el, továbbá az Art. szerinti ellenőrzés vagy önellenőrzés során a termékdíj-különbözet az ezer forintot nem éri el, azt nem kell megfizetni. A vámhatóság a havi ezer forintot el nem érő termékdíj-visszatérítést nem utalja ki."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/57. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

69. Az Előterjesztő az egységes javaslat 348. §-ában a Kt. 4. § (3) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/348. § A Kt. 4. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:/

/(3) Az importált termékdíjköteles termék utáni termékdíj-fizetési kötelezettség/

"c) az import jellegű ideiglenes használati vagy raktározási célú vámeljáráások – azaz az ideiglenes behozatal, a vámraktározás, valamint a Közösség vámterületén kívülről [vámszabadterületre] vámszabad területre vagy vámszabad raktárba történő betárolás – esetén a termékdíjköteles termék szabad forgalomba bocsátásakor"

/keletkezik./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/58. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

70. Az Előterjesztő az egységes javaslat 349. §-ában a Kt. 4/B. § (1), (3), (4) és (7) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

/349. § A Kt. 4/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /

"4/B. § (1) A környezetvédelemért felelős miniszter által vezetett minisztérium (a továbbiakban: Minisztérium) a kötelezettet, valamint a termékdíjas kötelezettség végrehajtásában **[résztvevő]** részt vevő személyeket a termékdíjas kötelezettség teljesítése céljából GLN szám alapján tartja nyilván."

"(3) A vámhatóság a környezetvédelmi **[termékdíj bevallásban]** termékdíjbevallásban a kötelezett által feltüntetett, az adóigazgatási eljárás során – adóbevallások feldolgozása, adóbeszedés, visszautalás, ellenőrzés – részére érkező adattartalmat kezeli, melyet havonta átad a Minisztérium részére."

"(4) A Minisztérium az engedélyezési eljárásai, valamint a **[kenőolaj visszaigénylés]** kenőolaj-visszaigénylés során keletkező adatokat kezeli, melyeket havonta átad a vámhatóság részére."

"(7) E § szerinti adatokat a Minisztérium és a vámhatóság a kötelezett termékdíj-fizetési kötelezettségének keletkezésétől számított 8 évig tartja nyilván. Az adatokat ez időponttal törölni kell a nyilvántartásokból."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/59. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

71. Az Előterjesztő az egységes javaslat 350. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"350. § A Kt. a következő 4/C[.] - 4/I. §-sal egészül ki:"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/60. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

72. Az Előterjesztő az egységes javaslat 350. §-ában a Kt. 4/C. § (1) bekezdése c) pontjának a következő módosítását javasolja:

/350. § A Kt. a következő 4/C. - 4/I. §-sal egészül ki:

„A termékdíj ellenőrzése

4/C. (1) A vámhatóság a környezetvédelmi termékdíjas előírások érvényesítése érdekében /

"c) a termékdíj-fizetési kötelezettség fennállását, annak teljesítését vagy nem teljesítését megállapíthatja;"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/61. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

73. Az Előterjesztő az egységes javaslat 350. §-ában a Kt. 4/F. § (1)-(2) bekezdései felvezető szövegeinek a következő módosítását javasolja:

/350. § A Kt. a következő 4/C. - 4/I. §-sal egészül ki:/

/„Termékdíj bírság/

"4/F. § (1) [**Termékdíj bírságot**] Termékdíjbírságot kell megállapítani a termékdíj

a) hiányos megfizetése, illetve megfizetésének elmulasztása,

b) jogellenes visszaigényelése

esetén.

(2) A [**termékdíj bírság**] termékdíjbírság mértéke

a) az (1) bekezdés a) pontja esetében a hiány 100%-a;

b) az (1) bekezdés b) pontja esetén a termékdíjköteles termék mennyisége után e törvény díjtételének háromszorosával számított termékdíj szerinti összeg."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/62. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

74. Az Előterjesztő az egységes javaslat 351. § (2) bekezdésében a Kt. 5/C. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

/ (2) A Kt. 5/C. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:/

"(9) Környezetvédelmi termékdíj-visszaigénylést kizárólag elektronikus úton és formában lehet benyújtani. A több hónapot érintő visszaigényléseket nem lehet összevonni, azokat havi bontásban lehet visszaigényelni."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/63. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

75. Az Előterjesztő az egységes javaslat TIZENHATODIK RÉSZ címnek, a hozzá tartozó fejezetszámnak, a fejezetcímnek, valamint a 357. §-nak az elhagyását javasolja:

"[TIZENHATODIK RÉSZ

XXVII. Fejezet

Az erőforrás-fejlesztési hozzájárulás

357. § Felhatalmazást kap a kormány, hogy, rendeletben szabályozza a gazdasági társaság saját tevékenységi körében végzett kutatásfejlesztési tevékenység közvetlen költsége, a kutatás-fejlesztésért és technológiai innovációért felelős szervtől kapott írásos igazolás részletes szabályait.]"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/64. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

76. Dr. Csáky András képviselő az egységes javaslat 363. § (1) bekezdésében a Gyftv. 36. § (1)-(2) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

/363. § (1) A biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászatisegédeszköz-ellátás, valamint a gyógyszerforgalmazás általános szabályairól szóló 2006. évi XCVIII. törvény (a továbbiakban: Gyftv.) 36. § (1)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/

"(1) A gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultját, abban az esetben pedig, ha az belföldön forgalmazási tevékenységet nem végez a forgalmazóval kötött és az állami adóhatóság által jóváhagyott megállapodás alapján a forgalmazót, **[valamint a tápszer társadalombiztosítási támogatása iránt kérelmet benyújtót, amennyiben az nem azonos a tápszer forgalmazójával, úgy a forgalmazót]** (a továbbiakban **[együtt]** e fejezet alkalmazásában: a gyógyszer forgalomba hozatali engedélyének jogosultja) valamennyi közfinanszírozásban részesülő, gyógyszertárban forgalmazott gyógyszere, **[tápszere]** (a továbbiakban együtt e fejezet alkalmazásában: gyógyszer) után – a 38. § (1) bekezdése szerinti gyógyszerek kivételével – a tárgyhavi vényforgalmi adatok alapján adódó társadalombiztosítási támogatásnak a termelői árral vagy importbeszerzési árral (a továbbiakban együtt: termelői ár) arányos (termelői ár/fogyasztói ár) részére 12%-os befizetési kötelezettség terheli. A befizetési kötelezettség számítását termékenként és támogatási jogcímenként kell végezni. Társadalombiztosítási támogatáson általános forgalmi adót tartalmazó (bruttó) támogatást, fogyasztói áron bruttó fogyasztói árat, termelői áron áfát nem tartalmazó (nettó) termelői árat kell érteni.

(2) A gyógyszer-nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező, **[illetve tápszer nagykereskedelmet folytató (a továbbiakban együtt: gyógyszer nagykereskedelmi engedéllyel rendelkező)]** gazdálkodó szervezetet a közforgalmú gyógyszertárt működtető, valamint a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végző intézeti gyógyszertár számára a tárgyhónapban értékesített valamennyi általa forgalmazott közfinanszírozásban részesülő gyógyszerén realizált nagykereskedelmi árréstömegének 2,5 százaléka erejéig befizetési kötelezettség terheli."

Indokolás: Lásd a **T/3892/185.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. egyharmada sem támogatja

*- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet*

77. Herényi Károly képviselő az egységes javaslat **Tizennyolcadik rész szövegének, XXX. fejezete számának és címének, valamint 363-368. §-ainak az elhagyását** javasolja:

Megjegyzés: A 363-368. §-ok a Költségvetési bizottság módosító javaslataként kerültek az egységes javaslatba, amelyeket a zárószavazás előtti módosító javaslat elhagyni javasolt.

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

Indokolás: Lásd a **T/3892/186.** számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/186. számú zárószavazás előtti módosító javaslat nem hárszabályszerű.

78. Az Előterjesztő az egységes javaslat 382. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvénynek az Art. 36/A. §-át, **[85/A. §-ának (3) bekezdését]** 85/A. § (3) bekezdésének utolsó mondatát, 88/A. § (2) bekezdésének *d)* pontját és 172. §-ának (17) bekezdését megállapító rendelkezéseit 2008. március 1-jétől kell alkalmazni."

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/65a.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

79. Az Előterjesztő az egységes javaslat 382. §-át új (6) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

"(6) E törvénynek az Art. 72. § (5) bekezdését megállapító rendelkezése 2008. január 2-án lép hatályba."

T/3892/183/65b. és /83. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 79. és 99.

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/65b.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

80. Az Előterjesztő az egységes javaslat 397. §-ának az elhagyását javasolja:

"**[397.§ E törvénynek az Efeho-t beiktató rendelkezései 2008. január 1-jén lépnek hatályba.]**"

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/66.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

81. Az Előterjesztő az egységes javaslatot a 398. §-t követően új §-sal javasolja kiegészíteni:

"..... § E törvény 445. §-a 2007. december 31-én lép hatályba."

T/3892/183/67. és /84. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **81. és 100.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/67. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

82. Az Előterjesztő az egységes javaslatot a 399. §-t követően újabb §-sal javasolja kiegészíteni:

"..... § E törvény 451. §-a 2007. december 31-én lép hatályba."

T/3892/183/47., /68. és /85. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **58., 82., 101.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/68. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

83. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. §-a felvezető szövegének a következő módosítását javasolja:

"399. § [(1)] 2008. január 1-jén az Szja tv."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/69. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

84. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. § (1) bekezdése 2.3. pontjának a következő módosítását javasolja:

/399. § (1) 2008. január 1-jén az Szja tv./

"2. 3. §-a 21. pontja [a) alpontjában a „*valamint*” szövegrész helyébe „*a versenytılalmi (titokvédelmi) megállapodás alapján kapott bevételt, valamint*” szövegrész,] d) alpontjában a „*munkanélküli-járadék, álláskeresést ösztönző juttatás,*” szövegrész helyébe „*vállalkozói járadék, álláskeresési járadék, álláskeresési segély, ha ennek megállapítására nem a magánszemélyre irányadó öregségi nyugdíjkorhatár öt évet meg nem haladó időtartamon belüli betöltésére is figyelemmel került sor, továbbá a*” szövegrész,"

/lép./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/70. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

85. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. § (1) bekezdése 18. pontjának az elhagyását javasolja:

/399. § (1) 2008. január 1-jén az Szja tv./

"[18. 65. §-a (1) bekezdésének b) pontjában a „befektetési jegy” szövegrész helyébe a „kollektív befektetési értékpapír” szövegrész,]"

/lép./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/71. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

86. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. § (1) bekezdése 24. pontjának a következő módosítását javasolja:

/399. § (1) 2008. január 1-jén az Szja tv./

"24. 69. §-ának (12) bekezdésében a „határozható meg; az előbbiek helyett választható, hogy a számlaértékből úthasználatra jogosító bérlet, jegy esetében 50 százalék, telefonszolgáltatás esetében 20 százalék számít adóköteles bevételnek.” szövegrész helyébe a „határozható meg. A magáncélú utakra vonatkozó útnyilvántartás hiányában a bérlet árának 50 százaléka számít a magáncélú használat értékének. A magáncélú telefonhasználat értékének tételes elkülönítése helyett választható, hogy a kifizetőt terhelő kiadás 20 százaléka a magáncélú használat értéke. Ha magáncélú telefonhasználat elkülönítése nem lehetséges, a kifizetőt terhelő kiadás 20 százalékát, ha a kifizető a szolgáltatás nyújtója, a magáncélú használat szokásos piaci értékét vagy az összes használat szokásos piaci értékének 20 százalékát kell magáncélú használat értékének tekinteni.” szövegrész,"

/lép./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/72. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

87. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. § (1) bekezdését új 30. ponttal javasolja kiegészíteni:

/399. § (1) 2008. január 1-jén az Szja tv./

"30. 83. §-ának (11) bekezdésében a „valamint” szövegrész helyébe az „a szabadalmi ügyvivői irodára, a szabadalmi ügyvivőre, valamint” szövegrész,"

/lép./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/73. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

88. Az Előterjesztő az egységes javaslat 399. § (1) bekezdése 32. pontjának a következő módosítását javasolja:

/399. § (1) 2008. január 1-jén az Szja tv./

"32. 7. számú melléklete 8. pontjának első mondatában a „valamint az előnyudíjat, továbbá” szövegrész helyébe a „valamint az előnyudíjat, álláskeresési segélyt, ha annak megállapítására a magánszemélyre irányadó öregségi nyugdíjkorhatár öt évet meg nem haladó időtartamon belüli betöltésére is figyelemmel került sor, továbbá a rehabilitációs járadékról szóló törvényben meghatározott rehabilitációs járadékot, illetve” szövegrész,"

/lép./

Indokolás: Lásd a T/3892/183/74. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

89. Az Előterjesztő az egységes javaslat 404. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Jöt. 29. §-a (2) bekezdésének a) pontjában a „gazdálkodó szervezet-e [a [p]Polgári [t]Törvénykönyvről szóló, többször módosított 1959. évi IV. törvény 685. § c) pont]” szövegrész helyébe a „gazdálkodó szervezet-e [a Polgári Törvénykönyvről szóló, többször módosított 1959. évi IV. törvény 685. § c) pont (a továbbiakban: gazdálkodó szervezet)]” szövegrész, 55. §-a (4) bekezdésének felvezető részében a „biodízel-adóraktárban” szövegrész helyébe a „bioüzemanyag-adóraktárban” szövegrész lép."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/75. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

90. Az Előterjesztő az egységes javaslat 405. § (2) bekezdése 15/A., 19/A. pontjának a következő módosítását és 15/B. pontjának az elhagyását javasolja:

"(2) 2009. január 1-jével az Etv. 2. §-a kiegészül a 15/A.[, 15/B.] és 19/A. ponttal:

/E törvény alkalmazásában/

„15/A. *nem üzleti felhasználás*: a külön törvény alapján a [Magyar Állam]kincstár által vezetett közhiteles és nyilvános törzskönyvi nyilvántartásban szereplő törzskönyvi alanyok, valamint a lakossági fogyasztó energia felhasználása;

[15/B. *nem üzleti felhasználó*: az energiát nem üzleti felhasználásra beszerző közüzemi fogyasztó, feljogosított fogyasztó, illetve felhasználó;]”

„19/A. *üzleti felhasználás*: az energia nem üzleti felhasználáson kívüli felhasználása [üzleti felhasználó: az energiát üzleti felhasználásra beszerző közüzemi fogyasztó, feljogosított fogyasztó, illetve felhasználó];”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/76. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

91. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 406. §-a helyébe – a Htv. 7. § b) pontját és 39. § (2) bekezdését érintően – a következő rendelkezést javasolja:

"406. § [2009. január 1-jétől a Htv. 39. §-ának (2) bekezdésében „a mellékletben” szövegrész helyébe „a 3. számú mellékletben” szövegrész lép.]

(1) 2009. január 1-jétől a Htv. 7. §-ának b) pontjának helyébe a következő rendelkezés lép:

„7. § Az önkormányzat adómegállapítási jogát korlátozza az, hogy:

b) a vagyoni típusú adók körében az adót egységesen - vagy tételes összegben, vagy a korrigált forgalmi érték, vagy a számított érték alapulvételével - határozhatja meg.”

(2) 2009. január 1-jétől a Htv. 39. §-ának (2) bekezdésének a helyébe a következő rendelkezés lép:

39. § (2) Ha a vállalkozó több önkormányzat illetékességi területén végez állandó jellegű iparüzési tevékenységet, akkor az adó alapját - a tevékenység sajátosságaira leginkább jellemzően - a vállalkozónak kell a 3. számú mellékletben meghatározottak szerint megosztania.”

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/6. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házsabályszerű.**

92. Az Előterjesztő az egységes javaslat 414. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"(2) [Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi CXXXI. törvény 203. § (1) bekezdésében a „2007. évben” szövegrész helyébe a „2008. évben” szövegrész lép.]

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi CXXXI. törvény 203 § (1) bekezdése a következők szerint módosul:

„203. § (1) 2008. évben a munkáltató és a kifizető az Art. 16. § (4) bekezdésében, valamint a 31. § (2) bekezdésében, a magánszemély az Art. 20. § (6) bekezdésében meghatározott esetben az ott megjelölt adatokon túl a biztosított társadalombiztosítási azonosító jelét is bejelenti az állami adóhatóságnak, valamint az állami adóhatóság az Art. 16. § (5)-(6) bekezdésének, valamint 52. § (7) bekezdésének, továbbá a Tbj. 39. § (6) bekezdésének alkalmazása során a biztosított társadalombiztosítási azonosító jelét is továbbítja az egészségbiztosítás biztosított nyilvántartása, a magánnyugdíjpénztár, a munkaügyi hatóság, illetve a Nyugdíjbiztosítási Alap kezeléséért felelős nyugdíjbiztosítási szerv részére.”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/77. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

93. Az Előterjesztő az egységes javaslat 418. § (2) bekezdése b) pontjának az elhagyását javasolja:

"(2) 2008. január 1-jén a Tny.

[a] 22. §-a (1) bekezdésének g) pontjában az „(ekho) alap 50 százalékát” szövegrész helyébe az „(ekho) alap 50 százalékát, 2008. január 1-jétől 61 százalékát” szöveg[,

b) 22/A. §-ának (1) bekezdésében a „0,4 százalékkal” szövegrész helyébe a „0,5 százalékkal” szöveg]

lép."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/78. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

94. Az Előterjesztő az egységes javaslat **421. §-ának** a következő módosítását javasolja:

"421. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az Mpt. 4. § (2) bekezdésének *l*) pontja „a Tbj. 5. §-ában” szövegrészt követően kiegészül az „és 26. § (1) bekezdésében” szövegrésszel, az Mpt. 10. § (2) bekezdésében a „havonta, a tárgyhónapot követő hónap 15. napjáig” szövegrész helyébe a „folyamatosan, az adatszolgáltatás módjára kiadott kormányrendeletben leírtak szerint” szövegrész lép, az Mpt. 23. §-ának (4) bekezdésében a „fél év” szövegrész helyébe a „hat hónap” szövegrész lép; a 40. § (2) bekezdésének *e*) pontja a „vagyonkezelő” szövegrészt követően kiegészül az „ingatlanfejlesztő, ingatlanüzemeltető, ingatlankezelő” szövegrésszel, a 40. § (8) bekezdés *b*) pontja a „vagyonkezelő” szövegrész után kiegészül „, az ingatlanértékelő, az ingatlanfejlesztő, [és] a műszaki ellenőr” szövegrésszel, az 50. § (1) bekezdésének *b*) pontja a „tulajdont szerezhet” szövegrészt követően kiegészül „a pénztár részére ingatlanfejlesztést, ingatlanüzemeltetést, ingatlankezelést végző, ” szövegrésszel, az 50. § (4) bekezdése a „vagyonkezelését, ” szövegrészt követően kiegészül az „ingatlanfejlesztését, ingatlanüzemeltetését, ingatlankezelését, ” szövegrésszel, az 59. § (3) bekezdésének *c*) pontja a „pozitív különbözet, ” szövegrészt követően kiegészül a „a fedezeti tartalékból vásárolt, a pénztár elhelyezésére szolgáló ingatlan hasznosítási díjaként a működési tartalékból átvezetett összeg, ” szövegrésszel, a 60. § (3) bekezdésének *f*) pontja, valamint a 61. § (2) bekezdésének *f*) pontja a „vagyonkezelő” szövegrészt követően kiegészül az „, ingatlanfejlesztést, ingatlanüzemeltetést, ingatlankezelést végző” szövegrésszel, a 61. § (3) bekezdésének *e*) pontja a „kiadásokat, ” szövegrészt követően kiegészül a „, valamint a fedezeti tartalékból vásárolt, a pénztár elhelyezésére szolgáló ingatlan hasznosítási díjaként a fedezeti tartalékba átvezetett összeget, ” szövegrésszel, a 67. § (1) bekezdése a „szervezetének végzését” szövegrészt követően kiegészül az „, ingatlanfejlesztését, ingatlanüzemeltetését, ingatlankezelését” szövegrésszel."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/79. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

95. Az Előterjesztő az egységes javaslat **430. § a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/430. § 2008. január 1-jén hatályát veszti az Szja tv./

" a) 3. §-a 23. pontjának i) alpontjában az „a kárpótlási jegyek életjáradékra váltásáról szóló törvény alapján folyósított életjáradék, továbbá” szövegrész, "

Indokolás: Lásd a T/3892/183/80. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

96. Az Előterjesztő az egységes javaslat 430. § g) pontjának a következő módosítását javasolja:

/430. § 2008. január 1-jén hatályát veszti az Szja tv./

"g) 77/A. § (2) bekezdésének d) pontjában a[z] „[az értékpapírt] dolgozói üzletrészként,” szövegrész,”

Indokolás: Lásd a T/3892/183/81. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

97. Az Önkormányzati bizottság az egységes javaslat 437. §-ának a következő módosítását javasolja:

"437. § 2009. január 1-jétől a Htv. [6. §-ának c) pontjában a „16. §-ának a) pontjában, 22. §-ának a) pontjában,” szövegrész, 7. §-ának b) pontja és] 13. §-ának g) pontja hatályát veszti."

T/3892/182/1-7. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 34., 37., 39., 41., 43., 91., 97.

Indokolás: Lásd a T/3892/182/7. számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/182/1-7. számú zárószavazás előtti módosító javaslat **nem házszabályszerű.**

98. Az Előterjesztő az egységes javaslat 442. §-ának a következő módosítását javasolja:

"442. § E törvény [hatályba lépésével] hatálybalépésével egyidejűleg az Art. 7. § (6) bekezdése; a[z Art.] 20/A. § (2) bekezdésének dc) alpontja; a 31. § (2) bekezdésének 27. pontját követő mondata; a 31. § (8) bekezdése; a 92. § (9) bekezdésében az „- ideértve a határidő meghosszabbodását is - az ellenőrzést lefolytató adóhatóság, amennyiben a meghosszabbításról a felettes adóhatóság rendelkezett,” szövegrész; a 134. § (4) bekezdése; 143. § (2) bekezdése; az Art. 2. számú melléklet I./Határidők 7. pontja hatályát veszti."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/82. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

99. Az Előterjesztő az egységes javaslatot 442. §-át követően új §-sal javasolja kiegészíteni:

"... § Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény módosításáról szóló 2007. évi LIV. törvény 2. §-a nem lép hatályba."

T/3892/183/65b. és /83. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **79. és 99.**

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/83.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

100. Az Előterjesztő az egységes javaslat 444. §-át követően új §-sal javasolja kiegészíteni:

"445. § Nem lép hatályba az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2007. évi CXXI. törvény

a) 22. §-a,

b) 82. §-a (1) bekezdése a) pontjának ai) alpontja,

c) 82. §-a (4) bekezdésének p) pontjában a „ , 54/A. §-a (1) bekezdésének második mondatában és 54/A. §-a (2) bekezdésében” szövegrész."

T/3892/183/67. és /84. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **81. és 100.**

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/84.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

101. Az Előterjesztő az egységes javaslatot új 445. §-sal a következő módosítását javasolja:

"451. § Nem lép hatályba a szolgálati nyugdíjjal összefüggő egyes törvénymódosításokról szóló 2007. évi CXXII. törvény 8. §-a."

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **58., 82., 101.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/85. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

102. Az Előterjesztő az egységes javaslat 464. § (3) bekezdése a) pontjának a következő módosítását javasolja:

/ (3) A 2007. január 1-től megszerzett jövedelem adókötelezettségére is alkalmazni lehet az Szja tv./

"a) 3. §-[a]jának e törvénnyel módosított 34. pontját és 72. pontjának e törvénnyel módosított e) alpontját,"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/86. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

103. Az Előterjesztő az egységes javaslat 464. § (3) bekezdését új c) ponttal javasolja kiegészíteni:

/ (3) A 2007. január 1-től megszerzett jövedelem adókötelezettségére is alkalmazni lehet az Szja tv./

"c) 77/A. §-a (2) bekezdésének e törvénnyel módosított b) pontját,"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/87. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

104. Az Előterjesztő az egységes javaslat 469. § (2) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

"(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti jegyzőkönyvben nem szereplő vagy nem az (1) bekezdés szerint eljáró, a dohánygyártmányt forgalmazó személy készletében lévő, adójegy nélküli dohánygyártmányt a vámhatóság 2008. február 20-át követően lefoglalhatja és elkobozhatja, kivéve, ha a személy az (1) bekezdés szerinti kötelezettség késedelmes teljesítését annak igazolásával menti ki, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/88. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

105. Az Előterjesztő az egységes javaslat 472. §-a helyébe a következő rendelkezést javasolja:

"472. § [(1) E törvény hatályba lépésének napjától 2008. március 31-ig terjedő időszakban bejelentkezhetnek azok az adózók, amelyek a Magyar Köztársaság területén cégbejegyzéshez, illetőleg egyéni vállalkozói igazolványhoz nem kötött adóköteles tevékenységüket a bejelentkezésüket megelőzően megkezdték.

(2) A késedelmes bejelentkezés, illetve bevallás miatt mulasztási bírságot, késedelmi pótlékot, önellenőrzési pótlékot nem kell fizetniük.

(3) A késedelmesen teljesített bevallásban levonási jogukat az adóköteles tevékenység tényleges megkezdésétől gyakorolhatják, fizetési kötelezettségüket pedig kötelesek teljesíteni.

(4) Azok az adózók, amelyek 2006. január 1. napját követően jelentkeztek be és levonási jogukat a bejelentkezés előtti időszakra nem gyakorolhatták, 2008. március 31. napjáig önellenőrzéssel ezt pótolhatják.

(5) Az e §-ban meghatározott határidők elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye.]

(1) E törvény hatályba lépésének napjától bejelentkezhetnek azok az adózók, amelyek a Magyar Köztársaság területén cégbejegyzéshez, illetőleg egyéni vállalkozói igazolványhoz nem kötött általános forgalmi adó köteles tevékenységüket a bejelentkezésüket megelőzően megkezdték. A késedelmesen teljesített bevallásban levonási jogukat az adóköteles tevékenység tényleges megkezdésétől gyakorolhatják, fizetési kötelezettségüket pedig kötelesek teljesíteni.

(2) Azok a cégbejegyzéshez, illetőleg egyéni vállalkozói igazolványhoz nem kötött általános forgalmi adó köteles tevékenységet folytató adózók, amelyeknek az adóhatóság tevékenységük tényleges megkezdésének időpontjára visszamenőleges hatállyal adószámot nem állapított meg, ezért levonási jogukat a bejelentkezés előtti időszakra nem gyakorolhatták, illetve fizetési kötelezettségüket nem teljesítették, önellenőrzéssel vagy bevallás benyújtásával ezt pótolhatják.

(3) Az adólevonási jog legfeljebb 2004. május 1. napjáig visszamenőleg gyakorolható.

(4) Az (1) és (2) bekezdések szerinti adózóktól a bejelentkezés időpontját megelőző időszakra nem követelhető az a fizetendő adó, amelyet a fordított adózás szabályai szerint más adóalany bevallott és megfizetett.

(5) Az (1) és (2) bekezdések szerinti adózók a külföldön nyilvántartásba vett adóalany számára adható általános forgalmiadó-visszatérítésről szóló 2/1993. (I. 13.) Korm. rendelet alapján a részére visszatérített általános forgalmi adó tekintetében levonási jogát az előző bekezdésekben említett szabályok alkalmazásával nem gyakorolhatja.

(6) E § rendelkezései a 2007. december 31-éig terjedő adómegállapítási időszakok vonatkozásában alkalmazhatók, azzal, hogy az adókötelezettségeiket 2008. március 31. napjáig teljesítő adózóknak a késedelmes bejelentkezés, illetve bevallás miatt mulasztási bírságot, késedelmi pótlékot, önellenőrzési pótlékot nem kell fizetniük. E határidő elmulasztása miatt igazolási kérelem előterjesztésének nincs helye."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/89. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

106. Az Előterjesztő az egységes javaslat 475. § (1)-(3) bekezdéseinek a következő módosítását javasolja:

"475. § (1) Azokat a cég által a létesítő okiratban fel nem tüntetett, 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett [TEÁOR számokat] TEÁOR-számokat, amelyek a TEÁOR'03 és az Európai Parlament és a Tanács a gazdasági tevékenységek statisztikai osztályozása NACE Rev. 2. rendszerének létrehozásáról szóló 1893/2006/EK rendelet (e § alkalmazásában a továbbiakban: Rendelet) közötti fordítókulcsot tartalmazó [KSH közlemény] KSH-közlemény alapján automatikusan átfordíthatóak a megfelelő TEÁOR'08 tevékenységi szakágazati besorolássá, az állami adóhatóság 2008. január 31. napjáig hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően. Azon, a cég által a létesítő okiratban fel nem tüntetett, 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett tevékenységi körök vonatkozásában, amelyek a [KSH közlemény] KSH-közlemény alapján automatikusan nem sorolhatók át, a tevékenységi kör megfelelő módosítását a cégnek kell változásként az állami adóhatósághoz bejelentenie a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejelentési kérelmével egyidejűleg, de legkésőbb 2008. július 1-jéig.

(2) Azokat, az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv nyilvántartásába 2007. december 31. napjáig bejegyzett TEÁOR-számokat (tevékenységi köröket), amelyek az érvényes szakmakódokról szóló 8002/2004. (SK. 5.) KSH-APEH együttes tájékoztató (e § alkalmazásában a továbbiakban: Tájékoztató) és a Rendelet alapján kiadott tevékenységi osztályozási rendszer közötti fordítókulcsot tartalmazó [KSH közlemény] KSH-közlemény alapján automatikusan átfordíthatók a megfelelő tevékenységi szakágazati besorolássá, 2008. január 1-jén az egyéni vállalkozói igazolvánnyal rendelkező vállalkozók nyilvántartását vezető szerv hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően és erről az általa üzemeltetett informatikai rendszeren keresztül a körzetközponti jegyző, valamint az állami adóhatóság részére adatot szolgáltat. A KSH közlemény alapján automatikusan át nem fordítható, a körzetközponti jegyző nyilvántartásába 2007. december 31-ig bejegyzett tevékenységi kör változását az egyéni vállalkozó a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejegyzési kérelmében, de legkésőbb 2008. július 1-jéig köteles bejelenteni a körzetközponti jegyzőhöz. Az egyéni vállalkozó illetékmentesen kérheti a változás átvezetését, illetve a vállalkozói igazolvány cseréjét, ha arra kizárólag a Rendeletben meghatározott osztályozási rendszerre való áttérés érdekében van szükség.

(3) Az (1)–(2) bekezdés hatálya alá nem tartozó adózók esetén azokat a 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett [TEÁOR számokat] TEÁOR-számokat, illetve szakmakód számokat, amelyeket a TEÁOR'03 és a Rendelet, illetve a Tájékoztató és a Rendelet alapján kiadott [szakmakód-jegyzék] szakmakódjegyzék közötti fordítókulcsot tartalmazó KSH közlemények alapján automatikusan átfordíthatók a megfelelő TEÁOR'08 tevékenységi szakágazati, illetve szakmakód szerinti besorolássá, 2008. január 31-ig az állami adóhatóság hivatalból módosítja a Rendeletnek megfelelően. A 2007. december 31. napjáig az állami adóhatósághoz bejelentett, a [KSH közlemények] KSH-közlemény alapján automatikusan át nem fordítható tevékenységi körök esetén a tevékenységi kör változását az adózónak kell változásként bejelentenie az állami adóhatósághoz a 2007. december 31. napját követően előterjesztett első változásbejelentési kérelmével egyidejűleg, de legkésőbb 2008. július 1-jéig. E bekezdés vonatkozik arra a magánszemélyre is, aki egyéni vállalkozói igazolványhoz kötött tevékenység mellett magánszemélyként adószám birtokában adóköteles tevékenységet végez."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/90. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

107. Az Előterjesztő az egységes javaslat **485. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"485. § (1) E törvénynek az Szjtv. 4. §-ának (1) bekezdését módosító rendelkezése a hatálybalépése előtt kiírt koncessziós pályázatok érvényességét nem érinti, viszont az engedély kiadásának feltételére vonatkozó rendelkezést e törvény [**hatályba lépését**] hatálybalépését követően megindított engedélyezési eljárásokban alkalmazni kell."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/91. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

108. Az Előterjesztő az egységes javaslat **487. § (2) bekezdése d) és e) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kt. e törvénnyel történő módosításainak hatályba lépését/

"d) megelőzően indult és kihirdetett csőd-, felszámolási és végelszámolási eljárásokban, ideértve az igény bejelentését is, az eredetileg jogosult szerv jár el, a megkötött egyezségek hatályukban fennmaradnak az eredeti kedvezményezett tekintetében;

e) megelőzően kihirdetett csőd-, [**és**] felszámolási és végelszámolási eljárásokban, amennyiben a bejelentési határidő a törvény hatályba lépését követő dátum és az eredetileg jogosult szerv az állami adóhatóság, ebben az esetben az állami adóhatóság köteles az igénybejelentésre, azonban a vámhatóság jár el; Az eljárás alanyának változását az illetékes bíróságnak az állami adóhatóság köteles bejelenteni, a vámhatóság egyidejű értesítése és valamennyi vonatkozó irat és adat átadása mellett;"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/92. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

109. Az Előterjesztő az egységes javaslat 3. számú melléklete 2. pontjában a Tao. 1. számú melléklete 14. pontjának a következő módosítását javasolja:

/3. számú melléklet a 2007. évi ... törvényhez/

/2. A Tao. 1. számú melléklete 14. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"14. Az adóév utolsó napján kis- és középvállalkozásnak minősülő adózó a korábban még használatba nem vett, a műszaki gépek, berendezések és a - személygépkocsi kivételével - a járművek között nyilvántartott tárgyi eszköz üzembe helyezése adóévében a bekerülési érték 100 százalékának megfelelő értékcsökkenési leírást érvényesíthet, amennyiben a tárgyi eszközt a területfejlesztés kedvezményezett térségeinek jegyzékéről szóló kormányrendelet szerint a területfejlesztés szempontjából leghátrányosabb helyzetű 48 kistérség valamelyikében helyezi üzembe. A tárgyi eszköz adózás előtti eredmény csökkentéseként figyelembe vett bekerülési értékének 1 százaléka, jármű esetében 3 százaléka az állami támogatásokra vonatkozó rendelkezések alkalmazásában, ha a beruházás elsődleges mezőgazdasági termelést szolgál, *az EK-Szerződés 87. és 88. cikkének a mezőgazdasági termékek előállításával foglalkozó kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra történő alkalmazásáról szóló 1857/2006/EK rendelet[ben] 4. cikkében* foglalt támogatásként vehető igénybe, minden más esetben az adózó választása szerint

a) az adóévben igénybe vett csekély összegű (de minimis) támogatásnak minősül, vagy

b) a kis- és középvállalkozásoknak nyújtott állami támogatásra vonatkozó bizottsági rendeletben foglaltak szerinti támogatásnak tekintendő."

T/3892/183/9-10., /13., /93. sz.

<p>Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: 9., 10., 13., 109.</p>

Indokolás: Lásd a T/3892/183/93. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

110. Az Előterjesztő az egységes javaslat 4. számú mellékletében az 1. számú melléklet következő módosítását javasolja:

/4. számú melléklet a 2007. évi ... törvényhez

„1. számú melléklet a 2003. évi CXXVII. törvényhez

Az alkoholtermékek és a dohánygyártmányok vonatkozásában a képviselő, illetve a nemzetközi szervezet jövedékiadó-visszatérítésénél a 47/A. § (7) bekezdése szerint figyelembe veendő mennyiség: /

"Dohánygyártmány 60 000 szál cigaretta/év, az egyéb dohánygyártmányok [termékek] tekintetében nincs mennyiségi korlátozás"

T/3892/183/94. és /95. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **110. és 111.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/94. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

111. Az Előterjesztő az egységes javaslat 5. számú mellékletében a 2. számú melléklet következő módosítását javasolja:

/5. számú melléklet a 2007. évi ... törvényhez

„2. számú melléklet a 2003. évi CXXVII. törvényhez

Az üzemanyagok, az alkoholtermékek és a dohánygyártmányok vonatkozásában a képviselő tagja, illetve a nemzetközi szervezet tisztviselője jövedékiadó-visszatérítésénél a 47/A. § (9) bekezdése szerint figyelembe veendő mennyisége: /

"Dohánygyártmány 25 000 szál cigaretta/év, az egyéb dohánygyártmányok [termékek] tekintetében nincs mennyiségi korlátozás"

T/3892/183/94. és /95. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **110. és 111.**

Indokolás: Lásd a T/3892/183/95. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

112. Mádi László képviselő az egységes javaslat **7. és 8. számú mellékletének** – a Htv. **1. és 2. számú mellékletét érintően** – az elhagyását javasolja:

Megjegyzés: A módosító javaslat egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyását indítványozza, így azt terjedelmi okokból nem ismertetjük.

T/3892/184/1-6. sz.

Megjegyzés: Az ajánlás következő pontjaiban ismertetett módosító indítványok tartalmilag összefüggnek: **36., 38., 40., 42., 44., 112.**

Indokolás: Lásd a **T/3892/184/6.** számú módosító javaslat indokolását.

Az Alkotmányügyi biz. döntése szerint a T/3892/184/1-6. számú zárószavazás előtti módosító javaslat nem házszabályszerű.

113. Az Előterjesztő az egységes javaslat **7. számú melléklete címének** a következő módosítását javasolja:

"7. számú melléklet a 2007. évi.....[számú] törvényhez

„1. számú melléklet a 1990.évi C. törvényhez”

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/96.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

114. Az Előterjesztő az egységes javaslat **8. számú melléklete címének** a következő módosítását javasolja:

"8. számú melléklet a 2007. évi.....törvényhez

„2. számú melléklet a 1990.évi C.törvényhez”

Indokolás: Lásd a **T/3892/183/97.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

115. Az Előterjesztő az egységes javaslat 8. számú mellékletében a Htv. 2. számú melléklete 2. pontja 2.3. alpontjának a következő módosítását javasolja:

/8. számú melléklet a 2007. évi.... törvényhez

„2. számú melléklet/

/2. A lakásoknál, üdülőknél
figyelembe veendő korrekciós
tényezők/

"2.3. A lakáshoz (üdülőhöz)
tartozó gépjárműtároló(k)
alapterülete:

– 16 m ² -t meghaladja	1,10
– 16 m ² -t nem haladja meg	1,05"

Indokolás: Lásd a T/3892/183/98. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

116. Az Előterjesztő az egységes javaslat 8. számú mellékletében a Htv. 2. számú melléklete 6. pontja 6.4 alpontjának a következő módosítását javasolja:

/8. számú melléklet a 2007. évi.... törvényhez

„2. számú melléklet/

/6. A korrekciós tényezők értékének megállapítása során az alábbiakra kell figyelemmel lenni:/

"6.4

a) Teljesen közművesített a telek, ha:

aa) a közüzemi energia szolgáltatás (villamos energia szolgáltatás és közüzemi vezetékes gázenergia vagy távhőszolgáltatás),

ab) a közüzemi ivóvíz szolgáltatás,

ac) a közüzemi szennyvízelvezetés, továbbá

ad) a közterületi nyílt vagy zárt rendszerű csapadékvíz-elvezetés igénybevétele biztosított.

b) Részlegesen közművesített a telek, ha

ba) a közüzemi energia szolgáltatás (villamos energia szolgáltatás és közüzemi vezetékes gázenergia vagy távhőszolgáltatás),

bb) a közüzemi ivóvíz szolgáltatás,

bc) az egyedi közművel történő szennyvízelvezetés és tisztítás, továbbá

bd) a közterületi nyílt rendszerű csapadékvíz-elvezetés

igénybevétele biztosított."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/99. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

117. Az Előterjesztő az egységes javaslat 12. számú melléklete 1. pontjában az Art. 3. számú melléklete C/1. pontja 1. pontjának a következő módosítását javasolja:

/12. számú melléklet a 2007. évi ... törvényhez

1. Az Art. 3. számú mellékletének C/1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:/

"1. Az ingatlanügyi hatóság az ingatlan-nyilvántartási bejegyzési kérelem beérkezését követő 8 napon belül – az e törvény 21. §-ának (2) bekezdésében meghatározott, kitöltött nyomtatványt mellékelve – adatot szolgáltat az állami adóhatósághoz az illetékkiszabáshoz szükséges birtokában lévő adatokról, valamint ingatlanértékesítés esetén az ingatlan értékesítőjéről és az **[ingatlan szerződés]** ingatlanszerződés szerinti értékéről, továbbá termőföld átruházása esetén a **[termőföld értékesítés]** termőföld-értékesítés tényéről, az ingatlanhoz kapcsolódó vagyoni értékű jogról ellenérték fejében való lemondás, ilyen jog visszterhes alapítása, átruházása (átengedése), megszüntetése esetén az átruházó (átengedő), e jogot alapító, illetve megszüntető magánszemélyről és e jog szerződés szerinti értékéről. Az ingatlanügyi hatóság az adózó személyi adatait tartalmazó megkeresésre tájékoztatja az adóhatóságot az adózó tulajdonát képező – nyilvántartásában szereplő – valamennyi ingatlan adatáról."

Indokolás: Lásd a T/3892/183/100. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):- az Alkotmányügyi biz. támogatja

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2007. november 12.

Dr. Avarkeszi Dezső s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke