



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/3892/21

Érkezett: 2007 OKT 15.

Módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének
H e l y b e n

Tisztelt Elnök Asszony!

A Hárszabály 94. §-ának (1) bekezdése és 102. §-ának (1) bekezdése alapján az egyes adótörvények módosításáról szóló T/3892. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

nyújtom be:

A jövedéki adóról és a jövedéki termékekről szóló törvény 2003. évi CXXVII. törvény az alábbi 103/A szakasszal egészül ki:

103/A § (1) A Jöt. 104. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(2) A jövedéki engedélyre jogosult az a személy,

a) aki - az (5) és (8)-(11) bekezdésben foglalt eltéréssel - az ásványolajtermékek esetében 120 millió Ft, az egyéb jövedéki termékek esetében 22 millió Ft jövedéki biztosítékot nyújt. Az ebben a bekezdésben meghatározott egyéb jövedéki termékekre vonatkozó jövedéki biztosíték összegét a jövedéki engedélyesnek a 104. § szerinti jövedéki engedély iránti kérelemben, illetve annak módosításai iránti kérelemben megjelölt valamennyi jövedéki terméket forgalmazó telephelye (fióktelepe) után köteles megfizetni. A jövedéki biztosíték összege egyéb jövedéki termékekre vonatkozóan azonban így sem haladhatja meg a 100 millió Ft-ot.

(2) A Jöt. 104. § (10) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

(10) Jövedéki engedélyes tevékenységet

a) kizárólag szőlőborral folytató személynek a jövedéki engedély iránti kérelmében megjelölt minden telephelye (fióktelepe) után telephelyenként 2 millió forint jövedéki biztosítékot kell nyújtania,

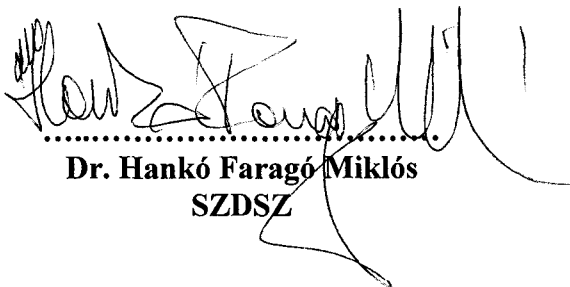
Indokolás

A törvény 104. § (4) bek. c) pontjának megszövegezése jelenleg lehetőséget ad arra, hogy aki az ugyanezen törvényhely (2) bek. a) pontja szerinti jövedéki biztosítékot nyújtotta és telephelyenként rendelkezik a (4) bek. c) pont szerinti feltételekkel, úgy törvény, ill. jogszabály által nem korlátozott számú telephelyet tarthat fent. A jogszabály fenti javaslat szerinti módosítása elejét venné annak a gyakorlatnak, miszerint a kereskedelmi tevékenységre vonatkozó jövedéki engedély birtokosa saját nevében az egyösszegű biztosíték nyújtása mellett számos telephelyet nyit, melyek üzemeltetési jogát (jellemzően bizonylat nélküli formában fizetett díjért) átruhazza olyan személyek részére, akik egyéként nem lennének jogosultak jövedéki termékek forgalmazására. Ezzel elterjedté vált a jövedéki engedélyesi jog „másodforgalma”, amikor a kereskedési jogot maga az engedélyes „árusítja”.

Nem ritka az olyan eset, amikor egy jövedéki engedélyes 10-15 vagy még több ilyen „színlelt” telephelyet is fenntart. Belátható, hogy az ilyen, szabálytalan telephely nyitások esetében a jövedéki biztosíték egyszeri összege már nem tesz eleget a Jöt. 38. § (1) bekezdésében meghatározott céljának. Fontos hangsúlyozni, hogy a jövedéki engedélyesek az engedély használatáért az üzemeltetőktől jelentős összegű adózatlan juttatást kérnek. Ennek összege jellemzően telephelyenként és havonta 200-300 ezer Ft. A jogszabály módosított szövege lehetővé teszi ezen adózatlan jövedelmek áramlásának megakadályozását is. Mindez a törvény céljának és eredeti rendeltetésének megkerülése, lényegében adócsalás.

A jövedéki tevékenységet kizárólag csak szőlőborral folytató személyek részére jövedéki biztosíték nyújtásának előírását az a gyakorlat indokolja, hogy a jellemzően gyenge minőségű borokat forgalmazó kereskedők egyes borvidékeken csak azért vásárolnak pár négyzetméternyi szőlőt, hogy ott aztán adómentesen szőlőbor kereskedést folytathassanak, miközben magukat bortermelőként vetetik nyilvántartásba. Ennek a gyakorlatnak köszönhető az ilyen vidékeken gomba módon szaporodó garázsokban és pincékben létrejövő itallerakatok kialakulása, ahol aztán gyakorlatilag ellenőrizhetetlenül történik a számla ill. nyugta nélküli értékesítése a bornak.

Szombathely, 2007. október 11.



.....
Dr. Hankó Faragó Miklós
SZDSZ