

Országgyűlési képviselő

Országgyűlési Hivatal

Iroményszám: T/3860/739

Érkezett: 2007 DEC 04. Kapcsolódó módosító javaslat!

*Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének
Helyben*

Tisztelt Elnök Asszony!

A Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló, T/3860. számú törvényjavaslathoz - a Házsabály 94. §-ában, 102. §-a (1) bekezdésében és 121. §-a (7) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – a T/3860/33. számú módosító javaslathoz kapcsolódva

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztek elő.

1. A törvényjavaslat 4. §-a (4) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

„(4) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy az (1) bekezdés szerinti céltartalék előirányzatból átcsoportosítson a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet 5. Központosított előirányzatok cím e törvény 5. számú mellékletében szereplő 9. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása jogcímre, amennyiben e jogcímen rendelkezésre álló előirányzat már felhasználásra került.”

Indokolás:

Jogtechnikai pontosítás.

2. A törvényjavaslat 48. §-a (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

„(1) A XXII. Pénzügyminisztérium fejezet, 6. Vám- és Pénzügyőrség cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 1. Személyi juttatások kiemelt előirányzata legfeljebb 5220 millió forinttal, a 2. Munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzata legfeljebb 1670 millió forinttal túlléphető, a pénzügyminiszter által meghatározott feltételek teljesülése esetén, és ha a XLII. A központi költségvetés fő bevételei fejezet, 2. cím, 2. Jövedéki adó alcím, 2. cím, 3. Regisztrációs adó alcím és a 7. cím, 2. Vámbeszedési költség[ek] megtérítése alcím előirányzatai együttesen legalább 101%-ban teljesülnek.”

Indokolás:

A törvényjavaslat 1. számú mellékletében az előirányzat neve egyes számban szerepel.

3. A törvényjavaslat 61. §-ának a következő módosítását javaslom:

„59. § A felnőttképzésről szóló 2001. évi CI. törvény [(a továbbiakban: Fktv.)] 22. § (1) bekezdése alapján a fogyatékkal élő felnőttek általános, nyelvi és szakmai képzéséhez nyújtható normatív támogatás mértéke 2008. évben 780 forint/fő/óra.”

Indokolás:

A hivatkozott törvény a törvényjavaslatban máshol nem fordul elő, ezért a rövidítés felesleges.

4. A törvényjavaslat 66. § (2) bekezdése d) pontjának a következő módosítását javaslom:

„d) A IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet, 9. Címzett és céltámogatások cím tekintetében a 16. § (1) bekezdés c) pontja szerint.”

Indokolás:

A IX. fejezet címe helyesen.

5. A törvényjavaslat 66. §-a (7)-(8) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

„(7) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 147. §-ának (1) bekezdés[e] a) pontja szerinti szénipari szerkezetátalakítási támogatás mértéke 0,225 Ft/kWh.

(8) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 147. §-ának (1) bekezdés[e] b) pontja szerinti külön jogszabályban meghatározott személyi kör részére a villamos energiaiparban fennálló vagy eltöltött munkaviszonnyal összefüggésben külön jogszabálynak megfelelően biztosított kedvezményes áru villamosenergia-ellátás támogatása 0,11 Ft/kWh.”

Indokolás:

Hivatkozás pontosítás.

6. A törvényjavaslat 75. §-a (1) bekezdésének a következő módosítását javaslom:

„(1) Az E. Alap költségvetésében jóváhagyott, a LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezet, 2. cím, 3. alcím, 4. jogcím-csoport 4. Gyógyszertámogatás kiadásai tartalék jogcím előirányzat kizárólag a LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezet, 2. cím, 3. alcím, 4. jogcím-csoport, 1. Gyógyszertámogatás kiadásai jogcím és az 5. Méltányossági gyógyszertámogatás kiadása jogcím 2008. évi kiadásaira fordítható.”

Indokolás:

Hiányzott a fejezetre történő hivatkozás.

7. A törvényjavaslat 93. §-ának a következő módosítását javaslom:

„93. §Az Áht. 12/B. §-ának (2) bekezdése szerinti kifizetési keret a 2008. évben 180 000 millió forint. Az Áht. 12/B. §-ának (2) bekezdése alkalmazása során a következő évekre vonatkozó kifizetési keret megegyezik a 2008. évi kifizetési keretnek a többéves fizetési kötelezettséggel járó kötelezettségvállalók nettó jelenérték számításnak módszertanáról, valamint az alkalmazandó diszkonttényezőről szóló 161/2005. (VIII. 16.) Korm. rendelet 1. §-ának (3) bekezdése alapján 2008. év első negyedévére meghatározott hazai inflációs előrejelzés szerint indexált összegével.”

Indokolás:

A hivatkozott jogszabály címe helyesen.

8. A törvényjavaslat 3. számú melléklete 16.3. pontjának a következő módosítását javaslom:

- „iskolában azon nappali rendszerű oktatásban résztvevőnek minősülő tanulók után, akiknek – a Közokt. tv. 86. §-ának [(5)] (6) bekezdése alapján – kiegészítő kisebbségi oktatást biztosít a kisebbségi oktatás irányelve figyelembevételével készült helyi tanterv szerint.”

Indokolás:

Hivatkozás pontosítás.

9. A törvényjavaslat 5. számú melléklete 14. pontjának a következő módosítását javaslom:

/14. Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolatfelújításának támogatása/

„A települési önkormányzatok tulajdonában lévő szilárd burkolatú belterületi utak a 2005. évre szóló Országos Statisztikai Adatgyűjtési Programról szóló 303/2004. (XI.2.) Korm. rendelet szerinti 1390/03. számú „A helyi közutak adatai” elnevezésű jelentésben meghatározott, 2005. december 31-ei állapotnak megfelelő burkolatterülete arányában - a forgalomsűrűséget kifejező alábbi súlyokkal – számított, régiónkénti előirányzatot e törvény [18.] 16. számú melléklete tartalmazza.”

Indokolás:

A törvényjavaslatnak nincs 18. számú melléklete, a régiónkénti előirányzatot a 16. számú melléklet tartalmazza.

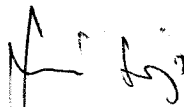
10. A törvényjavaslat 14. számú melléklet 1. pontjában a LXIII. Munkaerőpiaci Alap fejezethez a következő módosítását javaslom:


„[Normatív járulékkedvezmény visszatérítés] Járulékkedvezmény megtérítés (1. cím, 7. alcím, **1. jogcím-csoport**)

Indokolás:

A hivatkozott előirányzat neve helyesen.

Budapest, 2007. december 4.


Szabó Lajos
MSzP


Dr. Gegesy Ferenc
SzDSz