



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ
Fidesz - Magyar Polgári Szövetség
Képviselőcsoportja

Írásbeli kérdés

Dr. Szili Katalin
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

„ **Az elutasított NFA-s pályázó gazda ügye II.** ” címmel a Hárszabály 91.§-a alapján kérdést kívánok benyújtani Gráf József miniszter úrhoz. A kérdésre írásban kérem válaszát.

Tisztelt Miniszter Úr!

2007. június 1-én kérdést nyújtottam be Önhöz, egy felettébb megalázó, ugyanakkor meglehetősen gyanús körülmények között elutasított NFA-s pályázó gazda ügyében. Mind az említett gazdálkodó, mind pedig jómagam őszinte megdöbbenéssel sőt értetlenül olvastuk a Miniszter Úr válaszát, amelyben viszont leglényegesebb kérdéseimre mégsem érkezett válasz. A körülmények azóta sem változtak, tehát a panaszos elmondása szerint:

- Azóta sem engedik betekinteni a saját pályázati anyagába.
- Nyertes pályázatával kapcsolatban sem akkor sem azóta nem áll fenn semmiféle összeférhetetlenség.
- A pályázat elnyeréséről szóló levél világosan fogalmaz: a 10 napos, kötelező jegyzői kifüggesztést követően meg is kötik vele a szerződést- ennek ellenére csaknem 2 hónapig semmi sem történt, majd értesítették, hogy mégsem nyert.
- A Miniszter úr szavai szerint: „A legjobb ajánlattevővel a kiíró szerződéskötési kötelezettsége valóban fennáll, kivéve azt az esetet, ha a pályázati eljárás egészének érvénytelenítéséről döntött.”- itt nem, ismétlem nem történt meg a pályázati eljárás egészének érvénytelenítése. Hiszen éppen az a másik gazdálkodó, aki erre a földterületre is szemet vetett, ebben a pályázati eljárásban nyert 60 ha földet, amit azóta meg is kapott.

Az elutasított gazdálkodónak azóta is birtokában van az a felvétel, amely a helyi képviselőtestület ülésének élő közvetítéséről készült. Ezen az adott termőföldért idő közben versenybe lépő újabb „pályázó” a panaszos elmondása szerint nyilvánosan kijelentette, hogy ez a föld kell neki és meg is szerzi. Kérésére közölték vele, hogy most még nem lehet övé a földterület, de legyen türelemmel és elnyeri azt. Ezzel összefüggésben azt is kijelentette, hogy a minisztériumban levő barátai majd segítenek neki. Mindez tehát a település testületi ülésén hangzott el, ám az erre vonatkozó jegyzőkönyvet illetve annak másolatát a panaszos szerint számára nem adták ki. Az engem megkereső gazdálkodó szerint ő megpróbálta a felvételt eljuttatni a Miniszter Úrhoz, mivel feltételezte, hogy nincs minden adat illetve körülmény a Miniszter Úr birtokában, de ez sem sikerült neki.

Erre a földterületre időközben újabb pályázati kört írtak ki, amely- az eddigiek után talán már meg sem lepődhetünk rajta- nem a korábbi feltételekkel jelent meg. Az új kritériumok éppen az első körből minősíthetetlen módon eltávolított gazdát zárták ki a pályázat második köréből!

Tisztelt Miniszter Úr!

- Kérem, hogy a vonatkozó törvényi rendelkezések pontos megjelölésével válaszoljon a kérdéseimre:
- Miért nem kötöttek szerződést a nyertes gazdával, amikor nem történt meg a pályázati eljárás egészének érvénytelenítése, tehát az NFA szerződéskötési kötelezettsége fennáll?
- Mi történt a pályázat elnyerése és a visszautasító levél közötti csaknem 2 hónapban?
- Miért nem kötötték meg a szerződést úgy, ahogyan azt az NFA levelében írta, tehát a jegyzői kifüggesztést követő 10 nap múlva?
- Miért nem tekinthet be azóta sem az érintett gazda a saját pályázatára vonatkozó anyagokba?
- Mikor és ki fogja végre elmondani az elutasított pályázónak, hogy milyen összeférhetetlenség miatt nem nyert?
- Hogyan lehetséges, hogy az új pályázati kiírás egyetlen olyan pontja, amelyet módosítottak, éppen a korábban elutasított gazdát zárja ki az újabb pályázatból?

Tisztelettel várom válaszát.

Békés, 2007. július 19.



Erdős Norbert
országgyűlési képviselő