



Érkezett: 2007 OKT 03.

## Az Országgyűlés

Ifjúsági, szociális  
és családügyi bizottságánakEgészségügyi  
bizottságánakEmberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottságánakFoglalkoztatási és munkaügyi  
bizottságánakKöltségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottságánakÖnkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának

*egyes szociális tárgyú törvények módosításáról  
szóló T/3449. számú törvényjavaslat*

**k i e g é s z í t ő   a j á n l á s a**

*(Együtt kezelendő a T/3449/85. számú ajánlással!)*

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Ifjúsági, szociális és családügyi bizottsága (a továbbiakban: Ifjúsági bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Egészségügyi bizottsága, Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság), valamint az Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta az *egyes szociális tárgyú törvények módosításáról* szóló, T/3449. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/3449/82-84; 86-115. számú bizottsági és kapcsolódó módosító javaslatokat.

Az Előterjesztő az **Emberi jogi bizottság** ülésén a *Tárca álláspontját* közölte.

A **Foglalkoztatási bizottság** a 2007. október 8-i ülésén foglal állást a módosító indítványokról.

**Jauernik István** képviselő a T/3449/86. számú módosító indítványát az Önkormányzati bizottság 2007. október 2-i ülésén visszavonta, ezért a kapcsolódó módosító javaslatot az ajánlás nem tartalmazza.

**Az ajánlásban használt rövidítések:**

**Cst.:** a családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény

**Gyvt.:** a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény

**Fot.:** a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény

**Ltv.:** a lelkiismereti és vallásszabadságról, valamint az egyházakról szóló 1990. évi IV. törvény

**Szmtv.:** a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személyek beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény

**Szt.:** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény

**I.**

**1. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Czomba Sándor képviselő T/3449/8. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslat 1. §-át új (2) bekezdéssel – az Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontját érintően – kiegészíteni javasolja:**

„(2) Az Szt. 4. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan, jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

„ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/97. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

2. Czomba Sándor, dr. Kelemen András, Hirt Ferenc, Borsos József, dr. Iván László, Cseresnyés Péter, dr. Mikola István, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar képviselő – kapcsolódva Czomba Sándor képviselő T/3449/8/1. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 4. pontja) – a törvényjavaslat **1. §-át új (2) bekezdéssel – az Szt. 4. § (1) bekezdés b) pontját érintően – kiegészíteni** javasolja:

„(2) Az Szt. 4. §-a (1) bekezdésének b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[E törvény alkalmazásában]

„b) vagyon: ha e törvény másként nem rendelkezik, az a hasznosítható ingatlan-jármű, továbbá vagyoni értékű jog, amelynek

ba) külön-külön számított forgalmi értéke, illetőleg összege az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát, vagy

bb) együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a nyolcvanszorosát

meghaladja, azzal, hogy a szociális rászorultságtól függő pénzbeli ellátások jogosultsági feltételeinek vizsgálatánál nem minősül vagyonnak az az ingatlan, amelyben az érintett személy életvitelszerűen lakik, az a vagyoni értékű jog, amely az általa lakott ingatlanon áll fenn, továbbá a mozgáskorlátozottságra tekintettel fenntartott gépjármű;”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/108. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

3. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula képviselő T/3449/74. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 7. pontja) – a törvényjavaslat **3. §-ában az Szt. 17. § (4) bekezdés a) pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/Az Szt. 17. §-ának (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(4) Ha a jegyző a hatáskörébe tartozó szociális ellátás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét, illetve pénzegyenértékét és a kamat összegét – amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné – méltányosságból

a) csökkentheti vagy elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy családjának egy főre jutó havi jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének **[kétszeresét] két és félszeresét,**

b) részletekben fizettetheti meg.

**Megjegyzés:** A kapcsolódó módosító javaslat csak jelölésében tér el a 74. számú módosító indítványtól.

**Indokolás:** Lásd a T/3449/98. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula képviselő T/3449/70. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 11. pontja) – a törvényjavaslat 5. §-ában az Szt. 20/A. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/5. § Az Szt. 20/A. §-ának (1) bekezdése a következő mondattal egészül ki: /*

„Házi segítségnyújtás és idősotthoni ellátás esetében a kérelmet a gondozási szükséglet megállapítását követően, a kérelem benyújtásának időpontjára visszamenőlegesen kell nyilvántartásba venni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/94. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz.** támogatja
  - az **Emberi jogi biz.** támogatja
  - az **Önkormányzati biz.** támogatja
  - az **Előterjesztő** képviselője egyért

**5. Dr. Vas János** képviselő – kapcsolódva **Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba és Hajdu László** képviselő T/3449/25. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 12. pontja) – a törvényjavaslatot – az **Szt. 24. § (3) bekezdése helyébe lépő – új 6. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„Az Szt. 24. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szociális igazgatási eljárás során a szociális hatáskört gyakorló szerv a szociális ellátást igénylőtől adatot kérhet az állampolgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervtől és az ingatlanügyi hatóságtól a szociális ellátásról való jogosultság megállapítása céljából.””

**Megjegyzés:** A módosító javaslat ismertetése során a joggyakorlatnak megfelelő jelölés alkalmazására került sor.

**Indokolás:** Lásd a **T/3449/82.** sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz.** egyharmada sem támogatja
  - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
  - az **Önkormányzati biz.** támogatja
  - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**6. Dr. Vas János** képviselő – kapcsolódva **Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula** képviselő T/3449/71. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 13. pontja) – a törvényjavaslat **6. § (3) bekezdésében az Szt. 25. § (6) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/(3) Az Szt. 25. §-ának (6)-(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(6) A jogosult bejelentése vagy hivatalos tudomásszerzés alapján a havi rendszeres szociális ellátás összegét felül kell vizsgálni, ha a megállapításának alapjául szolgáló jövedelemben tartós változás történt, vagy az ellátás megállapításánál figyelembe vett **[családlétszám]** az egy háztartásban élő családtagok létszáma megváltozott.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/84. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyért

7. **Czomba Sándor** képviselő – kapcsolódva *saját* T/3449/5. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 18. pontja) – az Szt. 37/E. § (4) bekezdését érintően a törvényjavaslat **10. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„(2) Az Szt. 37/E. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, és az eredeti (4)-(7) bekezdések számozása (5)-(8) bekezdésre változik:

„(4) Ha a rendszeres szociális segélyben részesülő, illetve a közfoglalkoztatásban részt vevő és rendszeres szociális segélyben (ideérve a szünetelés esetét is) részesülő személy nem foglalkoztatott házastársa, vagy élettársa nem a közfoglalkoztatás, illetve az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzés körébe tartozó keresőtevékenységet kezd és a keresőtevékenység következtében a család egy fogyasztási egységre eső havi jövedelme meghaladja a 37/A. § (4) bekezdésében meghatározott összeget, a bejelentési kötelezettség teljesítése esetén a segélyben részesülő részére a rendszeres szociális segélyt

a) a házastárs, élettárs keresőtevékenysége kezdő napjától számított három hónapig 50%-os összegben,

b) az a) pont szerinti időtartam lejártát követő naptól számított három hónapig 25%-os összegben

kell továbbfolyósítani, feltéve, hogy a rendszeres szociális segélyben részesülő személy házastársának vagy élettársának keresőtevékenysége folyamatosan fennáll. Ebben az esetben a 25. § (7) bekezdésének b) pontját nem kell alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/109. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

8. **Dr. Vas János** képviselő – kapcsolódva **Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba, Hajdu László és Farkas Imre** képviselő T/3449/27. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 26. pontja) – a törvényjavaslat **14. § (2) bekezdésében az Szt. 48. § (4) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/(2) Az Szt. 48. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (4) bekezdés jelölése (5) bekezdésre változik:!*

„(4) A települési önkormányzat a rendeletében szabályozottak szerint a (3) bekezdés *b*) pontjában meghatározott megtérítési kötelezettség alól részben vagy egészben különös méltánylást érdemlő körülmények fennállás esetén mentesítheti az eltemettetésre köteles személyt.””

<p><b>Megjegyzés:</b> A módosító javaslat ismertetésére a képviselő úr írásbeli pontosításának megfelelően került sor.</p>
--

**Indokolás:** Lásd a T/3449/83. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

9. **Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László** képviselő – kapcsolódva **Béki Gabriella, valamint dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, Winkfein Csaba és Farkas Imre, továbbá Hirt Ferenc, Borsos József, prof. dr. Iván László, Cseresnyés Péter, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar** képviselő T/3449/19., 39., 47. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 32. pontja) – a törvényjavaslat **18. §-ában az Szt. 62. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/Az Szt. 62. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(2) Az (1) bekezdés szerinti jogosultsági feltételek részletes szabályait a települési önkormányzat rendeletben határozza meg. Jogosultsági feltételként jövedelmi helyzet nem határozható meg.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/100. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**10. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Csáky András és Almássy Kornél, valamint Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula képviselő T/3449/11. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 33. pontja) – a törvényjavaslat 19. § (1) bekezdésében az Szt. 63. § (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/(1) Az Szt. 63. §-ának (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(4) Házi segítségnyújtás igénybevételét megelőzően [esetében] – a 68/A. § (4) bekezdése, valamint a (8) bekezdés szerinti kivétellel – vizsgálni kell a gondozási szükségletet. A szolgáltatás iránti kérelem alapján az intézményvezető, ennek hiányában a jegyző kezdeményezi az igénylő gondozási szükségletének vizsgálatát.

(5) A gondozási szükséglet vizsgálata céljából külön jogszabályban megjelölt szakértői bizottság működik.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/95. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Egészségügyi biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**



**11. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet, dr. Puskás Tivadar, Hirt Ferenc, Borsos József, prof. dr. Iván László, Cseresnyés Péter, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona és Bencsik János képviselő T/3449/43. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 36. pontja) – a törvényjavaslat 23. § (1) bekezdésében az Szt. 68. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/(1) Az Szt. 68. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(1) Az idősek otthonában a 68/A. § (3) bekezdésében meghatározott gondozási szükséglettel rendelkező, de rendszeres fekvőbeteg-gyógyintézeti kezelést nem igénylő, a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy látható el.

(2) Az idősek otthonában a 18. életévét betöltött, betegsége vagy fogyatékkossága miatt önmagáról gondoskodni nem képes, a 68/A. § (3) bekezdése szerinti gondozási szükséglettel rendelkező személy is ellátható, ha ellátása más típusú, ápolást-gondozást nyújtó intézményben nem biztosítható.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/102. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**12. Jauernik István, Farkas Imre, Warvasovszky Tihamér és Pál Béla képviselő – kapcsolódva Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula képviselő T/3449/59. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 38. pontja) – a törvényjavaslat 23. § (1) bekezdésében az Szt. 68. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

*/23. § (1) Az Szt. 68. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(1) Az idősek otthonában **[a 68/A. § (3) bekezdésében meghatározott]** gondozási szükséglettel rendelkező, de rendszeres gyógyintézeti kezelést nem igénylő, a rá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltött személy látható el.

**Indokolás:** Lásd a T/3449/88. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
  - az **Egészségügyi biz.** egyharmada sem támogatja
  - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
  - az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**13. Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet, dr. Puskás Tivadar, Czomba Sándor, dr. Kelemen András, Hirt Ferenc, Borsos József, prof. dr. Iván László, dr. Aszódi Pál, dr. Mikola István, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Vigh Ilona és Cseresnyés Péter képviselő – kapcsolódva Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula képviselő T/3449/60. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 40. pontja) – a törvényjavaslat 24. §-ában az Sztv. 68/A. (3) és (4) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(3) Időotthoni ellátás [napi 4 órát meghaladó] elsősorban gondozási szükségletet igazoló szakvélemény alapján nyújtható.

(4) [Ha az időotthoni ellátást igénylő személy gondozási szüksége a szakvélemény szerint fennáll, de nem haladja meg a napi 4 órát az intézményvezető tájékoztatja a házi segítségnyújtás igénybevételének lehetőségéről és a szakvéleményt részére átadja, valamint másolatát megküldi az ellátást igénylő lakóhelye, illetve tartózkodási helye szerinti települési önkormányzatnak. Ebben az esetben a házi segítségnyújtás igénylése során a szociális szakértői szerv szakvéleménye igazolja a gondozási szükségletet.]

Amennyiben az igénylő az időotthoni ellátást alátámasztó szakvéleménnyel nem rendelkezik, az intézményvezető jogosult az ellátást igénylő ápolási-gondozási szükségletének, személyes életkörülmények részletes leírása alapján az időotthoni elhelyezés szükségességéről dönteni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/105. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
  - az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
  - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
  - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
  - az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

14. Az **Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslat **25. §-ában az Szt. 70. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/25. § Az Szt. 70. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:/*

„(5) A nagykorú fogyatékos személy fogyatékos személyek otthonában történő elhelyezésének feltétele **[az] a benyújtott orvosi dokumentáció felhasználásával lefolytatott alapvizsgálat elvégzése.**”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 15. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a **T/3449/113/1. sz. módosító javaslat** indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

15. Az **Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslat **26. § (1) bekezdésében az Szt. 85/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/26. (1) Az Szt. 85/A. §-ának (5) bekezdése a következő második mondattal egészül ki:/*

„A nagykorú fogyatékos személy fogyatékos személyek ápoló-gondozó célú lakóotthonában történő elhelyezésének feltétele **[az] a benyújtott orvosi dokumentáció felhasználásával lefolytatott alapvizsgálat elvégzése.**”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 14. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a **T/3449/113/2. sz. módosító javaslat** indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

16. Az **Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslat **27. §-ában az Szt. 86. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/27. § Az Szt. 86. §-ának (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„(2) Az a települési önkormányzat, amelyiknek területén

a) kétezer főnél több állandó lakos él, családsegítést,

b) háromezer főnél több állandó lakos él, az a) pont szerinti alapszolgáltatást és idősök nappali ellátását,

c) tízezer főnél több állandó lakos él, az a)-b) pont szerinti alapszolgáltatásokat, [és] jelzőrendszeres házi segítségnyújtást és a b) pontban nem említett nappali ellátást, továbbá 2008. december 31-éig támogató szolgáltatást és közösségi ellátásokat,

**[d) húszezernél több állandó lakos él, az a)-c) pont szerinti szociális szolgáltatásokat és nappali ellátást,**

e) d) harmincezer[nél] főnél több állandó lakos él, az a)-[d] c)) pont szerinti szociális szolgáltatásokat és átmeneti elhelyezést nyújtó ellátást,

f) e) ötvenezer[nél] főnél több állandó lakos él, az a)-[e]d) pont szerinti szociális szolgáltatásokat és utcai szociális munkát

köteles biztosítani.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/110. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

**17. Jauernik István, Farkas Imre, Warvasovszky Tihamér és Pál Béla** képviselő – kapcsolódva **Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula** képviselő T/3449/61. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 52. pontja) – a törvényjavaslat **28. § (1) bekezdésében az Szt. 92/K. § (2) bekezdésének a következő módosítását** javasolja:

*/28. § (1) Az Szt. 92/K. §-ának (2) bekezdése a következő második mondattal egészül ki:/*

„A működési engedély kiadásával, módosításával és visszavonásával kapcsolatos eljárások illetékmentesek, az önkormányzatok számára szakértői díj mentesek is.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/87. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz.** támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja  
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja  
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 45. §-ában az Szt. 119/C. (3) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

*/Az Szt. V. Fejezete a következő IV. címmel és 119/C-119/D. §-sal egészül ki:/*

„(3) A jegyző a jövedelemvizsgálat alapján – tárgyévre szóló érvényességgel – igazolást állít ki az (1) bekezdés szerinti jövedelemről. Az igazolás tartalmazza továbbá

a) az ellátást igénylő és a jövedelemszámítás során figyelembe vett családtagok természetes személyazonosító adatait,

b) az egy főre jutó havi jövedelmet az öregségi nyugdíj – az öregségnyugdíj-igazolás kiadásának időpontjában érvényes – legkisebb összegének százalékában kifejezve,

c) az igazolás érvényességi idejét.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/112. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal): - az Előterjesztő képviselője támogatja*

19. Hajdu László, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, Lombos István, Szabados Ákos, dr. Nyul István, dr. Tóth István és Winkfein Csaba képviselő – kapcsolódva *Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba és Hajdu László* képviselő T/3449/28. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 62. pontja) – a törvényjavaslat 45. §-ában az Szt. 119/C. § (3) bekezdés b) pontjának a következő módosítását javasolja:

*/45. § Az Szt. V. Fejezete a következő IV. címmel és 119/C-119/D. §-sal egészül ki:*

*„IV. cím*

*Jövedelemvizsgálat személyes gondoskodás esetében/*

„(3) A jegyző a jövedelemvizsgálat alapján – tárgyévre szóló érvényességgel – igazolást állít ki az (1) bekezdés szerinti jövedelemről. Az igazolás tartalmazza továbbá

a) az ellátást igénylő és a jövedelemszámítás során figyelembe vett családtagok természetes személyazonosító adatait,

b) **[az egy főre jutó havi jövedelmet az öregségnyugdíj-igazolás kiadásának időpontjában érvényes legkisebb összegének százalékában kifejezve] az egy főre jutó havi jövedelmet a tárgyévi öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének százalékában kifejezve,**

c) az igazolás érvényességi idejét.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/89. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**20. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő** – kapcsolódva **Csáky András és Almássy Kornél** képviselő T/3449/12. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 63. pontja) – a törvényjavaslat **45. §-ában az Szt. 119/D. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/Az Szt. V. Fejezete a következő IV. címmel és 119/C-119/D. §-sal egészül ki:/*

*/„IV. cím*

*Jövedelemvizsgálat személyes gondoskodás esetében/*

„(1) Idősotthoni ellátás esetében – a jövedelemvizsgálat keretében – a jegyző megvizsgálja az ellátást igénylő vagyoni helyzetét. Vagyonként kell figyelembe venni az ellátás igénylésének időpontjában az ellátást igénylő tulajdonában álló ingatlant és járművet, valamint az őt illető hasznosítható vagyoni értékű jogot, illetve az ellátás igénylését megelőző 18 hónapban ingyenesen átruházott ingatlant, ha azok együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát meghaladja. Osztatlan közös tulajdon esetén a tulajdoni hányadot kell figyelembe venni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/90. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

**21. Dr. Lanczendorfer Erzsébet, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Puskás Tivadar, Czomba Sándor, dr. Kelemen András, Hirt Ferenc, Borsos József, dr. Iván**

László, dr. Aszódi Pál, dr. Mikola István, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Vígh Ilona és Cseresnyés Péter képviselő – kapcsolódva Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba és Hajdu László képviselő T/3449/26/2. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 65. pontja) – a törvényjavaslat 45. §-ában az Szt. 119/D. § (1) bekezdésének a következő módosítását javasolja:

*/Az Szt. V. Fejezete a következő IV. címmel és 119/C-119/D. §-sal egészül ki: /*

*/„IV. cím*

*Jövedelemvizsgálat személyes gondoskodás esetében/*

„(1) Idősothtoni ellátás esetében – a jövedelemvizsgálat keretében – a jegyző megvizsgálja az ellátást igénylő vagyoni helyzetét. Vagyonként kell figyelembe venni az ellátás igénylésének időpontjában az ellátást igénylő tulajdonában álló ingatlant [**és járművet**], valamint az őt illető hasznosítható ingatlanon fennálló vagyoni értékű jogot, illetve az ellátás igénylését megelőző 18 hónapban ingyenesen átruházott ingatlant, ha azok együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát meghaladja, kivéve azt az ingatlant, amely az ellátást igénylőnek, a vele egy háztartásban élő hozzátartozójának, vagy a róla legalább egy éve gondoskodó, és vele egy háztartásban élő személynek az állandó lakóhelye.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/106. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Egészségügyi biz. nem támogatja**
- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**22. Dr. Heintz Tamás, dr. Aszódi Pál, Hirt Ferenc, Borsos József, dr. Iván László, Czomba Sándor, dr. Mikola István, dr. Horváth Zsolt, dr. Kelemen András, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Vígh Ilona, Cseresnyés Péter, Harrach Péter, Soltész Miklós, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar, képviselő – kapcsolódva Hirt Ferenc, Borsos József, prof. dr. Iván László, Cseresnyés Péter, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar képviselő T/3449/50. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 64. pontja) – a törvényjavaslat 45. §-ában az Szt. 119/D. §-át új (2) bekezdéssel javasolja kiegészíteni**

„119/D. § (1) Időotthoni ellátás esetében – a jövedelemvizsgálat keretében – a jegyző megvizsgálja az ellátást igénylő vagyoni helyzetét. Vagyonként kell figyelembe venni az ellátás igénylésének időpontjában az ellátást igénylő tulajdonában álló ingatlant és járművet, valamint az őt illető hasznosítható vagyoni értékű jogot, illetve az ellátás igénylését megelőző 18 hónapban ingyenesen átruházott ingatlant, ha azok együttes forgalmi értéke az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát meghaladja.

(2) Az (1) bekezdés szerinti vagyonba nem számít bele

a) a tizenötmillió forintot el nem érő forgalmi értékű ingatlan,

b) az ajándékozás útján, az (1) bekezdésben meghatározott időn belül átruházott lakóingatlan, ha a megajándékozott tulajdonában nincs és nem is volt lakóingatlan, továbbá

c) az a lakóingatlan, amelyet a kérelmező közeli hozzátartozója kizárólag lakás céljára használ.

(2) (3) Az (1) bekezdés szerinti vagyon együttes értékének az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a harmincszorosát meghaladó részét jövedelemként kell figyelembe venni.

[3] (4) A havi jövedelem számításakor a [(2)] (3) bekezdés szerinti összeget 96 hónapra elosztva kell meghatározni és az ellátást igénylő havi jövedelméhez hozzáadni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/104. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Egészségügyi biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**23. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő** – kapcsolódva *Jauernik István, Farkas Imre és Tóth Gyula* képviselő T/3449/63. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 66. pontja) – a törvényjavaslat **45. §-ában az Szt. 119/D. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti vagyon együttes értékének az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a **[harmincszorosát]** negyvenszeresét meghaladó részét jövedelemként kell figyelembe venni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/103. sz. módosító javaslat indokolását.



*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Egészségügyi biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**24. Az Ifjúsági bizottság a törvényjavaslat 51. §-át – a Gyvt. 19. § (2) bekezdését érintően – új (1) bekezdéssel javasolja kiegészíteni:**

(1) A Gyvt. 19. §-ának (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A települési önkormányzat jegyzője megállapítja a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultságát, amennyiben a gyermeket gondozó családban az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg

a) az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (a továbbiakban: az öregségi nyugdíj legkisebb összege) a 135%-át,

aa) ha a gyermeket egyedülálló szülő, illetve más törvényes képviselő gondozza, vagy

ab) ha a gyermek tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos, vagy

ac) ha a nagykorúvá vált gyermek megfelel a 20. § (3) vagy (4) bekezdésében foglalt

feltételeknek;

b) az öregségi nyugdíj legkisebb összegének 125%-át az a) pont alá nem tartozó esetben, feltéve, hogy a vagyoni helyzet vizsgálata során az egy főre jutó vagyon értéke nem haladja meg külön-külön vagy együttesen a (7) bekezdésben meghatározott értéket.”

(2) A Gyvt. 19. §-ának (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(9) Nem állapítható meg rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság, illetőleg a megállapított jogosultságot meg kell szüntetni, ha a gyermek tartózkodási joga megszűnt vagy tartózkodási jogának gyakorlásával felhagyott.””

**Indokolás:** Lásd a T/3449/111. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő képviselője támogatja**

**25. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Simon Gábor képviselő T/3449/16/1. számú**

módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 74. pontja) – a törvényjavaslatot **új 58. §-sal** – a Cst. 11. § (1) bekezdését érintően – kiegészíteni javasolja:

„58. §

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban: Cst.) 11. § ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„11. § (1) A családi pótlék havi összege

a) egygyermekes család esetén 12 200 forint,

b) egy gyermeket nevelő egyedülálló esetén 13 700 forint,

c) kétgyermekes család esetén gyermekenként 13 300 forint,

d) két gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 14 800 forint,

e) három- vagy többgyermekes család esetén gyermekenként 16 000 forint,

f) három vagy több gyermeket nevelő egyedülálló esetén gyermekenként 17 000 forint,

g) tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő család esetén, valamint a 7. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti intézményben élő, továbbá nevelőszülőnél, hivatásos nevelőszülőnél elhelyezett tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermek után 23 300 forint,

h) tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermeket nevelő egyedülálló esetén a tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermek után 25 900 forint,

i) a 7. § (1) bekezdésének d) pontja szerinti személy esetén - a 8. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével – 20 300,

j) a 7. § (1) bekezdésének b)-c) pontja szerinti intézményben élő, továbbá nevelőszülőnél, hivatásos nevelőszülőnél elhelyezett, a g) és h) pontok alá nem tartozó, továbbá a Gyvt. 72. §-ának (1) bekezdése alapján ideiglenes hatállyal elhelyezett gyermek, a 7. § (1) bekezdésének e) pontja szerinti személy, valamint a 8. § (3) bekezdésének b) pontja alá tartozó személy esetén 14 800 forint.”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 26. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/3449/91/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**26. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva *Simon Gábor* képviselő T/3449/16/2. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 77. pontja) – a törvényjavaslat **58. § felvezető szövegének** a következő módosítását javasolja:**

„A [családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvény (a továbbiakban:) Cst. D] 34. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 25. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/3449/91/2. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**27. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva dr. Csáky András és Almássy Kornél képviselő T/3449/9. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 83. pontja) – a törvényjavaslat **60. §-ában a Cst. 37. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:**

*A Cst. 37. §-ának (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:*

„(3) Az ellátást – a (4) bekezdésben szabályozott eltéréssel – utólag, a tárgyhónapot követő hónap [15] 10. napjáig, bankszámlára utalás esetében 3. napjáig kell folyósítani.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/96. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**28. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő** – kapcsolódva *Farkas Imre, Jauernik István és Tóth Gyula* képviselő T/3449/72. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 85. pontja) – a törvényjavaslat **62. §-át** – a Cst. 43. § (6) bekezdését érintően – új (2) bekezdéssel kiegészíteni javasolja:

„62. § (1) A Cst. 43. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A jogalap nélkül felvett ellátás visszafizetésére kötelező határozatot az a szerv hozza, amely a jogalap nélkül felvett ellátást folyósította.”

(2) A Cst. 43. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A jogalap nélkül kifizetett és jogerős határozat alapján visszakövetelt családtámogatási ellátás összegét a magánszemély kérelmére a kincstár vezetője méltányosságból elengedheti, ha a visszafizetésre kötelezett személy az ellátás teljes összegét az arra jogosult személynek átadta, a felvett ellátás összege nem haladja meg a jogosultat megillető összeget és a jogosult nem részesült egyidejűleg az ellátásban.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/99. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz. támogatja**
- az **Emberi jogi biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**29. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő** – kapcsolódva *dr. Nyul István, Török Zsolt, Korózs Lajos, dr. Juhászné Lévai Katalin, Dér Zsuzsanna, Winkfein Csaba és Hajdu László* képviselő T/3449/42. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 95. pontja) – a törvényjavaslat **67. §-át új (2) bekezdéssel** kiegészíteni javasolja:

„(2) Az Szt. 37/B. § (1) bekezdésének – e törvény 9. §-ának (2) bekezdésével megállapított – bd) alpontját csak a törvény hatálybalépését követően született gyermekekre tekintettel fennálló gyermekgondozási segélyre való jogosultság esetében kell alkalmazni.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/101. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

**30. Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő – kapcsolódva Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba, Hajdu László és Farkas Imre képviselő T/3449/22. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 90. pontja) – a törvényjavaslat 67. § (9) bekezdésének a következő módosítását javasolja:**

„(9) [Az e törvény hatálybalépésekor

*a) étkeztetésben, illetve házi segítségnyújtásban részesülők a 2008. év során,*

*b) idősotthoni ellátásban részesülők intézményi elhelyezésük során*

**a 45. § szerinti jövedelemvizsgálat nélkül is a költségvetési törvényben megállapított magasabb összegű normatív hozzájárulásra jogosítanak.] Az e törvény hatálybalépésekor étkeztetésben, házi segítségnyújtásban, illetve idősotthoni ellátásban részesülők után 2008. évben járó normatív hozzájárulás összege nem lehet kevesebb a 2007. évi összegnél, idősotthoni ellátás esetében 2009. évtől pedig a 2007. évi összegnek a differenciált normatíva emelkedésének átlagával emelt összegénél. Étkeztetés és házi segítségnyújtás 2009. január 1-jétől csak az e törvény 45. §-a szerinti jövedelemvizsgálat alapján nyújtható. Idősotthoni ellátás esetében a törvény hatálybalépésekor ellátásban részesülő személyre vonatkozóan 2008. év során a fenntartó kezdeményezheti a 45. § szerinti jövedelemvizsgálat elvégzését, ebben az esetben 2009. évtől a költségvetési törvényben a jövedelemvizsgálat eredményétől függően meghatározott normatív állami hozzájárulás vehető igénybe. A jövedelemvizsgálat során az Szt. – e törvénnyel megállapított – 119/D. §-át nem kell alkalmazni.”**

**Indokolás:** Lásd a T/3449/92. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** támogatja
- az **Emberi jogi biz.** támogatja
- a **Költségvetési biz.** támogatja
- az **Önkormányzati biz.** támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** egyetért

31. Borsos József, Vígh Ilona, Hirt Ferenc, Cseresnyés Péter, dr. Iván László, dr. Aszódi Pál, dr. Mikola István, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Czomba Sándor, Dr. Kelemen András, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar képviselő – kapcsolódva *Hirt Ferenc, Borsos József, prof. dr. Iván László, Cseresnyés Péter, dr. Horváth Zsolt, dr. Heintz Tamás, dr. Mátrai Márta, Bernáth Ildikó, Ékes Ilona, Bencsik János, Soltész Miklós, Harrach Péter, dr. Lanczendorfer Erzsébet és dr. Puskás Tivadar* képviselő T/3449/44. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 92. pontja) – a törvényjavaslat 67. § (11)-(20) bekezdésének a helyébe az alábbi rendelkezések felvételét javasolja:

[„

„[(11) A családtámogatási kifizetőhelyeknél – ide nem értve a Cst. 35. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti családtámogatási kifizetőhelyet – 2007. december 31-én folyamatban lévő anyasági támogatás, családi pótlék, illetve gyermekgondozási segély ügyekben a Magyar Államkincstár lakóhely szerint illetékes Regionális Igazgatósága (a továbbiakban: Igazgatóság) jár el. A családtámogatási kifizetőhely a folyamatban lévő ügyek teljes iratanyagát 2008. január 5-éig átteszi az Igazgatóságnak.

(12) A családtámogatási kifizetőhely döntése ellen benyújtott és 2007. december 31-én folyamatban lévő fellebbezést a Magyar Államkincstár bírálja el. A fellebbezés elbírálására 2007. december 31-én hatályos szabályok szerint hatáskörrel rendelkező Igazgatóság a folyamatban lévő ügyek teljes iratanyagát 2008. január 5-éig átteszi a Magyar Államkincstárhoz.

(13) 2007. december 31-ét követően a családtámogatási kifizetőhely döntése ellen benyújtott fellebbezés esetén a kifizetőhely a fellebbezési eljárás lefolytatása végett az ügy teljes iratanyagát a Magyar Államkincstárhoz terjeszti fel.

(14) A 200 főt meg nem haladó biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely a 2007. december hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után a – 2007. december 31-éig megállapított – családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt elektronikusan 2008. január 15-éig átadja az Igazgatóságnak.

(15) Az 500 főt meg nem haladó biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely – ide nem értve a (14) bekezdés szerinti esetet – a 2008. január hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után a – 2007. december 31-éig megállapított – családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt elektronikusan 2008. február 15-éig átadja az Igazgatóságnak.

(16) Az 500 fő feletti biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely a 2008. február hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után a – 2007. december 31-éig megállapított – családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt elektronikusan 2008. március 15-éig átadja az Igazgatóságnak.

(17) A (14)-(16) bekezdés szerinti adatállomány átadását követően a családtámogatási ellátások folyósításáról – ideértve az adatállomány átadásának hónapjára járó ellátást is – az Igazgatóság gondoskodik.

(18) A családtámogatási kifizetőhely a családtámogatási ügyek iratanyagát az adatállomány elektronikus átadása hónapjának utolsó napjáig átadja az illetékes Igazgatóságnak.

(19) Amennyiben a jogalap nélkül felvett ellátást 2007. december 31-ét megelőzően a kifizetőhely folyósította, annak a visszafizetésére kötelező határozatot az illetékes Igazgatóság hozza.

(20) A kifizetőhely az általa átadott és már elbírált családtámogatási ellátások jogszabályoknak való megfelelőségéért a Cst. felelősségi szabályai szerint tartozik felelősséggel.”]

„(11) A 200 főt meg nem haladó biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely – ide nem értve a Cst. 35. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti családtámogatási kifizetőhelyeket – a 2007. december hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után - 2007. december 31-éig megállapított – a családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt a Kincstár által rendelkezésre bocsátott program segítségével elektronikusan 2008. január 15-éig átadja a Magyar Államkincstár lakóhely szerint illetékes Regionális Igazgatóságának (a továbbiakban: Igazgatóság). Ezzel egyidejűleg megküldi az igénylők személyi adataira, a jogosultságra és folyósításra vonatkozó adatokat tartalmazó „Adatlap családtámogatási ellátások továbbfolyósításához” elnevezésű nyomtatványokat (továbbiakban: adatlap).

(12) Az 500 főt meg nem haladó biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely – ide nem értve a Cst. 35. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti családtámogatási kifizetőhelyeket – a 2008. június hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után a 2008. június 30-ig megállapított – családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt a Kincstár által rendelkezésre bocsátott program segítségével elektronikusan 2009. július 15-éig átadja az Igazgatóságnak. Ezzel egyidejűleg megküldi az igénylők személyi adataira, a jogosultságra és folyósításra vonatkozó adatokat tartalmazó adatlapokat.

(13) Az 500 fő feletti biztosított létszámot foglalkoztató családtámogatási kifizetőhely – ide nem értve a Cst. 35. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerinti családtámogatási kifizetőhelyeket – a 2008. december hónapra járó családtámogatási ellátások kifizetése után a – 2008. december 31-éig megállapított – családtámogatási ellátások folyósításához szükséges adatállományt a Kincstár által rendelkezésre bocsátott program segítségével elektronikusan 2009. január 15-éig átadja az Igazgatóságnak. Ezzel egyidejűleg megküldi az igénylők személyi adataira, a jogosultságra és folyósításra vonatkozó adatokat tartalmazó adatlapokat.

(14) A (11)-(13) bekezdés szerinti adatállomány és adatlap alapján a családtámogatási ellátások folyósításáról – ideértve az adatállomány átadásának hónapjára járó ellátást is – az Igazgatóság gondoskodik.

(15) A (11)-(13) bekezdése szerinti családtámogatási kifizetőhely a megszűnése időpontjában folyamatban lévő és el nem bírált anyasági támogatás, családi pótlék, illetve gyermekgondozási segély ügyekben az Igazgatóság jár el. A kifizetőhely a folyamatban lévő és el nem bíralt ügyek teljes iratanyagát az adatlapok átadásával egyidejűleg átteszi az Igazgatóságnak.

(16) A foglalkoztató a családtámogatási ügyek iratanyagának megőrzéséről az Igazgatóság által tételesen lefolytatott záróellenőrzés időpontjáig köteles gondoskodni. A foglalkoztató megszűnése esetén haladéktalanul értesíti az illetékes Igazgatóságot.

(17) A családtámogatási kifizetőhely döntése ellen benyújtott és a kifizetőhely megszűnése időpontjában folyamatban lévő fellebbezést a Magyar Államkincstár bírálja el. A fellebbezés elbírálására hatáskörrel rendelkező Igazgatóság a folyamatban lévő ügyek teljes iratanyagát a kifizetőhely megszűnése időpontját követő hónap 5. napjáig átteszi a Magyar Államkincstárhoz. A Magyar Államkincstár a kifizetőhelyek által megküldött folyamatban lévő ügyekről 8 napon belül értesíti az igénylő lakóhelye szerint illetékes Igazgatóságot.

(18) Amennyiben a jogalap nélkül felvett ellátást a kifizetőhely megszűnését megelőzően a kifizetőhely folyósította, a visszafizetésére kötelező határozatot az illetékes Igazgatóság hozza.

(19) A kifizetőhely az általa átadott és már elbíralt családtámogatási ellátások jogszabályoknak való megfeleléséért a Cst. felelősségi szabályai szerint tartozik felelősséggel.

(20) 2007. december 31-ét követően új családtámogatási kifizetőhely nem jön létre.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/107. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Ifjúsági biz.** nem támogatja
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

32. **Korózs Lajos, dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi, Dér Zsuzsanna, Lombos István, Török Zsolt, Farkas Imre, dr. Nyul István, dr. Tóth István, Szabados Ákos, Winkfein Csaba, Tóth Gyula, Simon Gábor, Béki Gabriella, dr. Juhászné Lévai Katalin és Hajdu László képviselő** – kapcsolódva *Korózs Lajos, Török Zsolt, Dér Zsuzsanna, dr. Juhászné Lévai Katalin, dr. Nyul István, Winkfein Csaba, Hajdu László és Farkas Imre képviselő* T/3449/29. számú módosító indítványához (a T/3449/85. sz. ajánlás 107. pontja) – a törvényjavaslat **68. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:



„(5) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg a Gyvt.

a) 20. §-ának (1) bekezdésében, 20/B. §-ának (2) bekezdésében és 21. §-ának (3) bekezdésében a „lakóhelye” szövegrész helyébe a „lakcíme” szövegrész,

b) 103/A. §-a (1) bekezdésében a „szakterületét” szövegrész helyébe az „iskolai végzettségét, szakképzettségét, szakképesítését, szakterületét” szövegrész,

c) 148. §-a (5) bekezdésének a) pontjában az „1-4.” szövegrész helyébe az „1-5.” szövegrész

lép.”

**Indokolás:** Lásd a T/3449/93. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Ifjúsági biz.** támogatja  
 - az **Emberi jogi biz.** támogatja  
 - az **Önkormányzati biz.** támogatja  
 - az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**33. Az Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslatot **új 73. §-sal** javasolja kiegészíteni:

„73. § Az egyes szociális tárgyú törvények módosításáról szóló 2006. évi CXVII. törvény 38. §-ának (11) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(11) Az átlagot jóval meghaladó minőségű elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosító tartós bentlakásos intézményre vonatkozó szabályok hatályon kívül helyezése alapján 2008. január 1-jétől új emelt szintű intézményre, illetve férőhelybővítés esetén új emelt szintű férőhelyre nem lehet működési engedélyt kiadni, kivéve, ha az igénylő 2007. december 31. napjáig a helyi építési hatóság által igazoltan a kivitelezés legalább 25%-os készültségnél tart. Ezt az időpontot követően az átlagot jóval meghaladó minőségű elhelyezési körülményeket és szolgáltatásokat biztosító tartós bentlakásos intézményekre, illetve az emelt szintű férőhelyekre a 2007. december 31-én hatályos szabályokat kell alkalmazni.””

**Indokolás:** Lásd a T/3449/114. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

34. Az **Ifjúsági bizottság** a törvényjavaslatnak az alábbi **nyelvhelyességi módosításokat** javasolja:

1. A törvényjavaslat 2. §-ának (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(1) Az Szt. 10. §-a a következő (2)-(5) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (2)-(5) bekezdés jelölése (6)-(9) bekezdésre változik:

„(2) A jogosultság megállapításakor

a) a havi rendszerességgel járó – nem vállalkozásból, illetve őstermelői tevékenységből (a továbbiakban együtt: vállalkozás) származó – jövedelem esetén a kérelem benyújtását megelőző hónap jövedelmét,

b) a nem havi rendszerességgel szerzett, illetve vállalkozásból származó jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelem **[egy havi] egyhavi** átlagát

kell figyelembe venni, azzal, hogy a b) pont szerinti számításnál azon hónapoknál, amelyek adóbevallással már lezárt időszakra esnek, a jövedelmet a bevallott éves jövedelemnek e hónapokkal arányos összegben kell beszámítani.

(3) Ha a vállalkozási tevékenység megkezdésétől eltelt időtartam nem éri el a 12 hónapot, akkor az **[egy havi] egyhavi** átlagos jövedelmet a vállalkozási tevékenység időtartama alapján kell kiszámítani.

(4) A jövedelemszámításnál figyelmen kívül kell hagyni

c) a kérelem benyújtását megelőzően megszűnt havi rendszeres jövedelmet,

d) a vállalkozásból származó jövedelmet, feltéve, hogy a vállalkozási tevékenység megszűnt.

(5) A vállalkozási tevékenység akkor tekinthető megszűntnek, ha a vállalkozói engedélyt, illetve az őstermelői igazolványt visszaadták vagy visszavonták, illetőleg a társas vállalkozást törölték a cégjegyzékből.”

2. A törvényjavaslat 10. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) Az Szt. 37/E. §-a a következő (7)-(9) bekezdéssel egészül ki, egyidejűleg a jelenlegi (7) bekezdés jelölése (10) bekezdésre változik:

„(7) Ha a közfoglalkoztatásban részt vevő személy a (3) bekezdés szerint kezd egyéb **[kereső tevékenységet]** keresőtevékenységet, részére a segílyt a közfoglalkoztatást közvetlenül megelőzően folyósított segíly összege alapján kell továbbfolyósítani.

(8) Ha a rendszeres szociális segílyt a 37/B. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti összegben folyósítják és a segílyben részesülő személy a (3) bekezdés szerint egyéb **[kereső tevékenységbe]** keresőtevékenységbe kezd, akkor részére a segílyt ezen összeg alapulvételével kell továbbfolyósítani.

(9) Közfoglalkoztatásban részt vevő személy esetében a rendszeres szociális segíly 25. § (4)-(6) bekezdése szerinti felülvizsgálatát a közfoglalkoztatás megszűnését követően

kell lefolytatni. A 25. § (4)-(6) bekezdése szerinti felülvizsgálat esetén a rendszeres szociális segélyben részesülő személynek, illetve házastársának vagy élettársának közfoglalkoztatásból származó jövedelmét nem kell figyelembe venni.”

3. A törvényjavaslat 16. §-ának az Szt. 55/D. §-ának (3) bekezdését megállapító része az alábbiak szerint módosul:

„(3) A (2) bekezdés *a)-e)* pontja szerinti adatokat a kincstár a támogatást igénylő személy adatszolgáltatása alapján gyűjti és tartja nyilván. A kincstár a támogatás jogszerű igénybevétele ellenőrzése céljából

*a)* a (2) bekezdés *a)-b)* pontjában foglalt adatok tekintetében a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervtől,

*b)* a (2) bekezdés *c)* és *e)* pontjában foglalt adatok tekintetében az állami adóhatóságtól, továbbá

*c)* a (2) bekezdés *d)* pontjában foglalt adatok tekintetében a támogatást igénylő személy részére szolgáltatási vagy közüzemi szerződés alapján gáz-, **[földgáz alapú földgázalapú** hő-, illetve távhőszolgáltatást nyújtó, a támogatás érvényesítésére a külön jogszabályban foglaltak szerint jogosult szolgáltatótól (e § alkalmazásában a továbbiakban: szolgáltató)

adatot kérhet.”

4. A törvényjavaslat 55. §-ának (2) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„(2) A Fot. 23. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Ha a támogatásra való jogosultság a fogyatékos személy halála miatt szűnik meg, az elhalálozás hónapjára járó támogatást a vele közös háztartásban együtt élt közeli hozzátartozó, ennek hiányában az örökös veheti fel a halál napjától[,] vagy a hagyatéki átadó végzés jogerőre emelkedésétől számított egy éven belül.”

**Indokolás:** Lásd a **T/3449/115.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Előterjesztő** képviselője támogatja

## II.

Az *Emberi jogi bizottság*, illetve az *Előterjesztő képviselője* utólagos állásfoglalásai a T/3449/85. sz. ajánlás pontjainak sorrendjében:

<b>Ajánláspon:</b>	<b>Bizottság állásfoglalása:</b>	<b>Előterjesztő állásfoglalása:</b>
1.	támogatja	egyetért
2.	támogatja	egyetért
3.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
4.	nem támogatja	nem ért egyet
5.	nem támogatja	nem ért egyet
6.	nem támogatja	nem ért egyet
7.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
8.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
9.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
10.	támogatja	egyetért
11.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
12.	támogatja	egyetért
13.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
14.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
15.	támogatja	egyetért
16.	nem támogatja	nem ért egyet
17.	nem támogatja	nem ért egyet
18.	nem támogatja	nem ért egyet
19.	támogatja	egyetért
20.	nem támogatja	nem ért egyet
21.	nem támogatja	nem ért egyet
22.	nem támogatja	nem ért egyet
23.	nem támogatja	nem ért egyet
24.	nem támogatja	nem ért egyet
25.	nem támogatja	nem ért egyet
26.	támogatja	egyetért
27.	támogatja	egyetért
28.	támogatja	egyetért
29.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
30.	támogatja	egyetért
31.	támogatja	egyetért
32.	nem támogatja	nem ért egyet
33.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
34.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet

35.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
36.	nem támogatja	nem ért egyet
37.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
38.	nem támogatja	nem ért egyet
39.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
40.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
41.	támogatja	egyetért
42.	nem támogatja	nem ért egyet
43.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
44.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
45.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
46.	nem támogatja	nem ért egyet
47.	nem támogatja	nem ért egyet
48.	nem támogatja	nem ért egyet
49.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
50.	nem támogatja	nem ért egyet
51.	nem támogatja	nem ért egyet
52.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
53.	nem támogatja	nem ért egyet
54.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
55.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
56.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
57.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
58.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
59.	támogatja	egyetért
60.	támogatja	egyetért
61.	támogatja	egyetért
62.	támogatja	egyetért
63.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
64.	nem támogatja	nem ért egyet
65.	támogatja	egyetért
66.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
67.	támogatja	egyetért
68.	támogatja	egyetért
69.	támogatja	egyetért
70.	nem támogatja	nem ért egyet
71.	nem támogatja	nem ért egyet
72.	támogatja	egyetért
73.	támogatja	egyetért
74.	támogatja	egyetért
75.	támogatja	egyetért
76.	támogatja	egyetért
77.	támogatja	egyetért

78.	támogatja	egyetért
79.	támogatja	egyetért
80.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
81.	nem támogatja	nem ért egyet
82.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
83.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
84.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
85.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
86.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
87.	támogatja	egyetért
88.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
89.	támogatja	egyetért
90.	támogatja	egyetért
91.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
92.	nem támogatja	nem ért egyet
93.	nem támogatja	nem ért egyet
94.	támogatja	egyetért
95.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
96.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
97.	támogatja	egyetért
98.	nem támogatja	nem ért egyet
99.	egyharmada sem támogatja	nem ért egyet
100.	nem támogatja	nem ért egyet
101.	nem támogatja	nem ért egyet
102.	támogatja	egyetért
103.	támogatja	egyetért
104.	támogatja	egyetért
105.	támogatja	egyetért
106.	támogatja	egyetért
107.	támogatja	egyetért
108.	támogatja	egyetért

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2007. október 4.

**Dr. Vidorné dr. Szabó Györgyi s.k.,**  
az Ifjúsági, szociális  
és családügyi bizottság elnöke

**Dr. Kökény Mihály s.k.,**  
az Egészségügyi  
bizottság elnöke

**Balog Zoltán s.k.,**  
az Emberi jogi, kisebbségi,  
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

**Varga Mihály s.k.,**  
a Költségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottság elnöke

**Jauernik István s.k.,**  
az Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottság elnöke