

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/3094/30

Érkezett: 2007 AUG 29.

Módosító javaslat

Dr. Szili Katalin asszony
az Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése a **termőföld védelméről** szóló T/3094. számú törvényjavaslathoz a következő

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A 21. § az alábbiak szerint változzon:

„21. §

(1) A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot (a továbbiakban: járulék) kell fizetni.

(2) A járulék mértékét e törvény 1. számú melléklete tartalmazza.

(3) Nem kell járulékot fizetni, ha a termőföld más célú hasznosítását

- a) talajvédelmet szolgáló létesítmény,
- b) talajvédelmet szolgáló véderdő,
- c) öntözőcsatorna és belvízcsatorna,
- d) közüzemi lakossági ivóvízellátást valamint szennyvízelvezetést és tisztítást szolgáló műtárgyak és azok védőterülete,
- e) természetvédelmi beruházás, illetőleg természetvédelmi hasznosítás,
- f) 2 hektárt meg nem haladó nagyságú területen települési vagy megyei (fővárosi) szociális intézmény, egészségügyi, sportlétesítmény építése, temető létesítése, bővítése,
- g) vízkárelhárítási töltés és műtárgyai létesítése vagy bővítése,
- h) állandó jellegű hegy- és dombvidéki vízkárelhárítási tározó létesítése vagy bővítése,
- i) belterületbe vonás esetén az önkormányzati bérlakásépítés megvalósítása,
- j) belterületbe vonás esetén új község alakítása, településegysítés megszüntetése céljából, továbbá
- k) magánszemély tulajdonos (haszonélvező) részére, 400 négyzetméternél nem nagyobb területre,
- l) haltenyésztésre is alkalmas víztározó létesítésére,

m) mezőgazdasági tevékenység céljára

engedélyezik.

(4) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott talajvédelmet szolgáló létesítménynek minősül: a meliorációs tervekben előírányzott **[munkálat]** beavatkozás, létesítmény, valamint a káros belvizek elvezetését szolgáló csatorna és vízfolyás létesítése.

(5) A (3) bekezdés f) pontjában meghatározott intézmény, létesítmény építése céljára engedély akkor adható, ha az engedély jogosultja írásban kötelezettséget vállal arra, hogy az építményt a használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjától számított legalább 15 évig rendeltetésszerűen csak az engedélyben meghatározott célra használja.

(6) Az (5) bekezdésben szereplő engedély jogosultja köteles kérni – az építmény (létesítmény) végleges használatbavételi engedélye jogerőre emelkedése napjától számított 30 napon belül –, hogy az ingatlan-nyilvántartásba jegyezzék fel a terület hasznosításának az engedélyben meghatározott korlátozása tényét. E kötelezettség megszegése, továbbá az engedélytől eltérő hasznosítás esetén a járulékot utólag, az engedélyező határozat jogerőre emelkedése napjától számított, a mindenkori jegybanki alapkamat kétszeres nagyságú kamatával növelt összegben kell megfizetni.

(7) Az (5) bekezdésben szereplő engedély jogosultja az (5) bekezdésben foglalt határidő leteltével köteles kérni a **[z ingatlanügyi]** földügyi hatóságnál a (6) bekezdés szerinti korlátozás tényének törlését az ingatlan-nyilvántartásból.


[(8) A (3) bekezdés k) pontjában foglalt járulégmentesség a tulajdonost (hasznélvezőt) csak egyszer illeti meg. A (3) bekezdés k) pontjának alkalmazását követően ezen a címen – 10 éven belül – ismételt járulégmentesség tulajdonosváltás esetén az új tulajdonost, illetőleg az új hasznélvezőt nem illeti meg, továbbá a földrészlet megosztásával nem nyílik meg ismételten e címen a járulégmentesség.]

(9) Amennyiben a más célú hasznosítás iránti kérelemben szereplő terület nagysága a (3) bekezdés f), illetőleg k) pontjában meghatározott területnagyságot meghaladja, a kérelemben foglaltak engedélyezése esetén az egész területnagyság után ki kell szabni a járulékot.”

Indokolás:

A járulégmentességet indokolt kiterjeszteni az önkormányzatok területén a lakosság kommunális, szociális, jóléti ellátását megcélzó létesítmények építésére, illetőleg haltenyésztés célját szolgáló, egyébként mezőgazdasági ágazathoz tartozó létesítmény megvalósítására. A (4), (5), és (7) bekezdésben szövegszerűbb pontosítás indokolt. A (8) bekezdés elhagyása indokolt, mert nem célszerű korlátozni a járulégmentességet egy időtávon belül, hiszen nem valószínű, hogy bárki termőföld más célú használatát spekulatív cézzal valószínűsítaná meg.

Budapest, 2007. augusztus 23.


Bagi Béla
Fidesz-Magyar Polgári Szövetség