

ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám:

T/3088/23

Érkezett:

2007 JÚN 05.

Módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin asszonynak**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Házszabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§ (1) bekezdése alapján *a villamos energiáról szóló T/3088.* számú törvényjavaslathoz az alábbi

*módosító javaslatot*

terjesztjük elő:

*A törvényjavaslat 5. §-ának az alábbi módosítását javaslom:*

**5. § (1)** A termelői engedélyes a villamosenergia-ellátási szabályzatokban előírt [mértékű, a] rendszerszintű szolgáltatások biztosításához szükséges erőművi teljesítőképességét köteles felajánlani, azt valamint a villamosenergia-termelését indokolatlanul nem tarthatja vissza. A Hivatal különösen akkor minősíti indokolatlan visszatartásnak a termelői engedélyes eljárását, ha

- a) a visszatartás nem üzemzavar vagy elsődleges energiaforrás-hiány következménye,
- b) nem minősül a 74. § (1) bekezdés a)-b) pontja szerinti villamosenergia-ipari tevékenység szüneteltetésének, vagy
- c) nem a termelő berendezésre vonatkozó környezetvédelmi, hatékonysági követelmények megváltozásának a következménye.

(2) Nem minősül a termelés indokolatlan visszatartásának, ha az erőmű azért nem üzemel, mert a piaci ár termelésének fajlagos változó költségére nem nyújtana fedezetet.

(3) A Hivatal a termelőt veszteséges termelésre nem kötelezheti.

(4) A rendszerirányító bármikor igényelheti bármely üzemeltetésre alkalmas termelő berendezés hálózatra kapcsolását, amennyiben annak indítási és üzemeltetési költségeit vállalja. A költségek vállalása esetén az igény teljesítése nem tagadható meg.

**[(2)] (5)** A Hivatal az indokolatlan visszatartás megállapítása esetén a 96. § (1) bekezdés a)-b) pontjaiban meghatározott jogkövetkezményt alkalmazhatja, **valamint határozatban meghatározza az erőművi teljesítőképesség vagy villamosenergia-termelés felajánlandó mértékét].**

### **Indokolás**


A termelés indokolatlan visszatartása a törvényjavaslat szerint bírságot és - a kötelezettségek betartására vonatkozó felszólítás útján – a termelés visszaállítására vonatkozó kötelezést vonhat maga után, ezért, a szabályozásban foglalt követelmények kiszámíthatósága és egységes alkalmazása érdekében szükséges azokat a feltételeket a lehető legkonkrétabban meghatározni, amelyek esetében a Hivatal ilyen minősítést

alkalmaz. E célból elsősorban az (1) bekezdés c) pontjában foglaltak pontosítása szükséges, nevezetesen abban a tekintetben, hogy nem indokolatlan a termelés visszatartása, ha a termeléssel az erőmű veszteségét növelné, azaz ha a piaci árnál a termelés fajlagos változó költsége magasabb, és a jogszabályi feltételek kiszámíthatóságát elősegítő kiegészítésre irányul az a javasolt szabály is, mely szerint a Hivatal a termelőt veszteséges termelésre nem kötelezheti.

Az (1) bekezdésben javasolt szövegrész-elhagyást az indokolja, hogy a villamos energia ellátási szabályzatok nem fogják előírni termelőnként a felajánlandó teljesítőképességet. A rendelkezés megfogalmazása a javasolt módosítással is egyértelmű marad. Az eredeti (2) bekezdésben – amely a módosító javaslat szerinti (5) bekezdés – javasolt szövegrész-elhagyás indoka pedig, hogy a Hivatal a gyakorlatban nem rendelkezik elegendő információval a felajánlandó teljesítőképesség illetve termelés mértékéről, hiszen az a liberalizált piacon szabad kereskedelmi megállapodások tárgyát képezi, így az indokolatlanul visszatartottnak minősített termelésről és az erőművi teljesítőképességről nem tudható, hogy milyen időponttól, milyen mértékben van már lekötve, értékesítve. Ugyanakkor a Hivatal a termelés indokolatlan visszatartása esetén a 96. § (1) bekezdés a)-b) pontjainak alkalmazásával bírságot róhat ki és felszólíthatja az engedélyest kötelezettségei betartására, azaz az indokolatlan termelés-visszatartás megszüntetésére kötelezheti.

Végül lényeges, hogy az ellátásbiztonság érdekében a rendszerirányító számára indokolt jogot biztosítani arra, hogy egy, a termelő által indokoltan visszatartott berendezés bármikor üzembe helyezhető legyen, amennyiben ennek költségeit a rendszerirányító viseli, ennek biztosítását szolgálja a módosító javaslat szerinti új (4) bekezdés.

Budapest, 2007. június 5.



**Podolák György**

*országgyűlési képviselő*

MSZP