

H/2940/33.

**Érkezett: 2007 JÚN 07.**



**Az Országgyűlés**

**Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottságának**

**Gazdasági és informatikai  
bizottságának**

**Költségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottságának**

## **a j á n l á s a**

***a területfejlesztési támogatásokról és a decentralizáció elveiről,  
a kedvezményezett térségek besorolásának  
feltételrendszeréről szóló H/2940. sz. határozati javaslat***

## **r é s z l e t e s**

### **vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (a továbbiakban: Önkormányzati bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint a Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (a továbbiakban: Költségvetési bizottság) megvitatta **a területfejlesztési támogatásokról és a decentralizáció elveiről, a kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszeréről** *szóló, H/2940. számon* beterjesztett határozati javaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott *H/2940/4-32. számú* módosító javaslatokat.

*Az Előterjesztő képviselője* a Gazdasági bizottság ülésén a tárca álláspontját közölte.

**Megjegyzés:** A határozati javaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a határozati javaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a határozati javaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló határozati javaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény határozati javaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal..

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

**1. Domokos László** képviselő a határozati javaslat **preambulumának** a következő módosítását javasolja:

„Az Országgyűlés a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 6. § e) pontja alapján, ezen országgyűlési határozat hatályba lépése, és 2013. december 31-e közötti időszakra (2010-ben az országgyűlési választásokat követően felülvizsgálva) a területfejlesztési támogatások és a decentralizáció elveiről, a kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszeréről a következő határozatot hozza:”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/25.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**2. Dr. Mester László** képviselő a határozati javaslat **I. fejezet 3. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/I. A hazai és a közösségi forrásokból nyújtandó területfejlesztési támogatások általános elvei/*

„3. A regionális fejlesztési tanácsok az ország átfogó fejlesztési irányait meghatározó Országos Területfejlesztési Konceptióval, az Országos Területrendezési Tervvel, az Új Magyarország Fejlesztési Tervvel, az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programmal, a regionális operatív programokkal összhangban a tisztán hazai források felhasználásával megvalósítandó fejlesztési programjaikkal teszik teljessé a régiók fejlesztési eszközrendszerét.

A tervezési folyamatban a régiók stratégiai céljait meghatározó regionális fejlesztési koncepciókból indokolt kiindulni. Követelmény, hogy a különböző szintű térségi fejlesztési programok egymásra épüljenek. A regionális fejlesztési programok tartalmazzák a Balaton, a Budapesti Agglomeráció és a Tisza-térsége, valamint a Duna-mente és más komplex térségi programok, illetve a megyei és kistérségi fejlesztési programok célkitűzéseit is.”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/5.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Költségvetési biz. támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**3. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **I. fejezet 3. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/I. A hazai és a közösségi forrásokból nyújtandó területfejlesztési támogatások általános elvei/*

„3. A regionális fejlesztési tanácsok az ország átfogó fejlesztési irányait meghatározó Országos Területfejlesztési Koncepcióval, az Országos Területrendezési Tervvel, az Új Magyarország Fejlesztési Tervvel, az Új Magyarország Vidékfejlesztési Programmal, a regionális operatív, a kistérségi és településfejlesztési programokkal összhangban a tisztán hazai források felhasználásával megvalósítandó fejlesztési programjaikkal teszik teljessé a régiók fejlesztési eszközrendszerét. A tervezési folyamatban a régiók stratégiai céljait meghatározó regionális fejlesztési koncepciókból indokolt kiindulni. Követelmény, hogy a különböző szintű térségi fejlesztési programok egymásra épüljenek. A regionális fejlesztési programok tartalmazzák a Balaton és a Tisza-térsége, valamint a Duna-mente és más komplex térségi programok, illetve a megyei és kistérségi fejlesztési programok célkitűzéseit is.”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/17.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

4. Dr. Gyimesi Endre képviselő a határozati javaslat I. fejezet 7. pontjának a következő módosítását javasolja:

*/I. A hazai és a közösségi forrásokból nyújtandó területfejlesztési támogatások általános elvei/*

„7. A területfejlesztési szempontból kedvezményezett, ezen belül a leghátrányosabb helyzetű kistérségek fejlesztésére rendelkezésre álló forrásokat differenciált támogatási szabályok alapján indokolt felhasználni. A kedvezményezett, ezen belül a leghátrányosabb helyzetű kistérségekből benyújtott pályázatokat a pályázatok értékelése során a felzárkóztatás elősegítése érdekében **[indokolt]** előnyben kell részesíteni. Komplex programokon belül szükséges külön forrást biztosítani az aprófalvak felzárkóztatására.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/19. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Gyimesi Endre képviselő a határozati javaslat II. fejezet 1. pontjának a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

„1. A költségvetés tervezése során a nem társfinanszírozásra szolgáló tisztán hazai fejlesztési forrásokat – a fejlesztéspolitika prioritásai alapján – a hatékony felhasználás érdekében koncentrálni szükséges. A régiók fejlesztési céljainak megvalósítását szolgáló területfejlesztési forrásokat a szubszidiaritás elvének megfelelően a regionális fejlesztési tanácsok, valamint a kistérségi területfejlesztési tanácsok döntési hatáskörébe indokolt utalni.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/18. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Gyimesi Endre képviselő a határozati javaslat II. fejezet 3. pontjának a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

„3. Az Európai Unió támogatási rendszerével összhangban a decentralizált területfejlesztési támogatási rendszerben is át kell térni a projektfinanszírozásról a programfinanszírozásra. A programfinanszírozás rendszerére való áttérés szükséges az Új Magyarország Fejlesztési Tervben szereplő hét regionális operatív program, az integrált kistérségi program, valamint a tisztán hazai forrásból támogatott fejlesztési programok harmonizálásához, az addicionális források hatékony, a stratégiai célok megvalósulását szolgáló felhasználásához.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/15. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

7. Dr. Mester László képviselő a határozati javaslat II. fejezet 9. pontjának a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

„9. A kistérségi fejlesztési tanács, illetve a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása, valamint a kiemelt térségi fejlesztési tanács területi fejlesztésben betöltött szerepének erősítése érdekében a fejlesztési célú támogatások odaítélése során előnyben szükséges részesíteni azokat a fejlesztéseket, amelyek a kistérség, valamint az érintett kiemelt térség fejlesztési programjában, valamint cselekvési tervében meghatározott célok megvalósítását segítik elő. Ennek érdekében a regionális fejlesztési tanácsok egyedi fejlesztési döntéseiknél figyelembe kell, hogy vegyék az érintett kistérségi fejlesztési tanács, illetve a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása, valamint az érintett kiemelt térségi fejlesztési tanács véleményét. A kistérségi fejlesztési tanács, illetve a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása, valamint az érintett kiemelt térségi fejlesztési tanács véleménye, állásfoglalása nélkül – kivéve, ha az a véleményezésre rendelkezésre álló ésszerű határidő alatt nem foglal állást – nem hozható döntés adott fejlesztés támogatásáról.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/4. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz. támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**8. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **II. fejezet 11. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

11. A Lipcsei Charta célkitűzéseivel összhangban indokolt a városok és a velük szervesen összefüggő városkörnyéki települések gazdaságilag, szociálisan és környezeti szempontból kiegyensúlyozott, integrált stratégián alapuló fejlesztése, különös tekintettel az elmaradott helyzetű városrészek felemelkedésének szorgalmazására, mivel a lisszaboni célokat csak akkor lehet teljesíteni, ha a városok dinamikus gazdaságfejlesztése szociálisan kiegyensúlyozott fejlődéssel ötvöződik. Ebből következően tisztán hazai forrásokból is indokolt támogatni a kistérségi székhely városokat a szerepük betöltéséhez szükséges fejlesztések megvalósításában, amennyiben a székhely fejlesztése a kistérség többi településének fejlesztését is szolgálja és amennyiben a székhely együttműködik a térséggel. **[u]**Ugyanakkor nem lehet megfelelkezni az elmaradott helyzetű települések felzárkóztatásáról sem.

**Indokolás:** Lásd a H/2940/16. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**  
 - a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
 - az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**9. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **II. fejezet 11. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

11. A Lipcsei Charta célkitűzéseivel összhangban indokolt a városok és a velük szervesen összefüggő városkörnyéki települések gazdaságilag, szociálisan és környezeti szempontból kiegyensúlyozott, integrált stratégián alapuló fejlesztése, különös tekintettel az elmaradott helyzetű városrészek felemelkedésének szorgalmazására, mivel a lisszaboni

célokat csak akkor lehet teljesíteni, ha a városok dinamikus gazdaságfejlesztése szociálisan kiegyensúlyozott fejlődéssel ötvöződik. Ebből következően tisztán hazai forrásokból is indokolt támogatni a kistérségi [székhely] városokat a szerepük betöltéséhez szükséges fejlesztések megvalósításában, ugyanakkor nem lehet megfeledezni az elmaradott helyzetű települések felzárkóztatásáról sem.

**Indokolás:** Lásd a H/2940/28. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**10. Tasó László** képviselő a határozati javaslat **II. fejezet 12. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/II. A tisztán hazai területfejlesztési támogatások sajátos elvei/*

„12. Az átláthatóság, a nyomon követhetőség és a kettős finanszírozás elkerülésének biztosítása, valamint az irányítás és a vezetés naprakész tájékoztatása érdekében meg kell teremteni a különböző támogatási forrásokból igényelt és megítélt támogatások egységes elektronikus nyilvántartását és információs rendszerét, szükséges összevonni a már meglévő hálózatok működését, illetve integrálni kell a jelenleg önállóan működő információs és támogató rendszert. A rendelkezésre álló források felhasználását a kontrolling, a különböző programok előrehaladást a monitoring eszközeivel indokolt figyelemmel kísérni. A programok megvalósításáról a közösségi szabályok figyelembevételével szükséges értékelést készíteni.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/12. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**11. Tasó László** képviselő a határozati javaslat **III. fejezet 1. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/III. A területfejlesztési célokat szolgáló tisztán hazai decentralizált források tervezésének, felosztásának elvei/*

„1. A területfejlesztési támogatáspolitikát megvalósítását szolgáló tisztán hazai decentralizált forrásokat a költségvetési törvényjavaslatban önálló, regionális fejezetben kell tervezni a feladat és a hatáskörök, valamint a felelősség egyidejű meghatározása mellett. A regionális fejlesztési tanácsok, valamint a kistérségi tanácsok működési és döntési hatáskörébe utalt, illetve a kormánnyal kötött tervszerződések fejlesztési forrásait régióként külön költségvetési sorokon indokolt tervezni. Ezen belül külön előirányzatok szolgálják a területfejlesztés közvetlen gazdaságfejlesztési, önkormányzati fejlesztési, valamint a regionális szinten megvalósuló sajátos ágazati fejlesztési célkitűzések megvalósítását.”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/6. sz. módosító javaslat** indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz. nem támogatja**  
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**  
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**12. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **III. fejezet 2. pont ac) és ad) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

*/III. A területfejlesztési célokat szolgáló tisztán hazai decentralizált források tervezésének, felosztásának elvei/*

*/2. A régiók, megyék, kistérségek és települések közötti fejlettségbeli különbségek csökkentése, a felzárkóztatás elősegítése érdekében a tisztán hazai decentralizált források felosztásánál az alábbiak szerint kell eljárni:*

*a) a gazdaságfejlesztési célkitűzéseket támogató források régiók közötti felosztásánál a következő mutatókat kell figyelembe venni: /*

*„ac) a régió lakónépességét, a keret [20%] 10%-a mértékéig,*

*ad) a régió települési önkormányzatainak számát, a keret [10%] 20%-a mértékéig;”*



**Indokolás:** Lásd a **H/2940/21.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**13. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 3. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„3. A megyei jogú várossal rendelkező kistérségek esetében a 2. pontban szereplő komplex mutató számítását a megyei jogú város mutatóival és a megyei jogú város mutatói nélkül is indokolt elvégezni. **[Ezen kistérségek besorolásánál a két számítási mód számtani átlagát kell figyelembe venni.]** A megyei jogú várossal rendelkező kistérségek esetében a terület fejlettségi mutatót nem a számtani átlaggal indokolt korrigálni, hanem a fordított arányú megyei jogú város – település lakosság száma súlyozással.”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/23.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**14. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **III. fejezet 4. pont aa) alpontjának** a következő módosítását javasolja:

*/III. A területfejlesztési célokat szolgáló tisztán hazai decentralizált források tervezésének, felosztásának elvei/*

*/4. A területfejlesztés közvetlen gazdaságfejlesztési célkitűzéseinek megvalósítását szolgáló forrás*

*a) központi keretéből az alábbi célkitűzések támogathatók: /*

„aa) technikai segítségnyújtás (pályázati rendszer működtetése, a Megyei Területfejlesztési Tanácsok Területfejlesztési Irodáinak működtetése, tervezéssel, módszertannal, értékeléssel, monitoringgal kapcsolatos szakmai feladatok ellátása, kutatások-fejlesztések, szakmai kommunikációs feladatok és képzési programok),”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/22. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
  - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
  - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**15. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 6. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„6. A hátrányos helyzetű kistérségeken belül azokat a **[kistérségeket, amelyeknek a komplex mutatója kisebb, mint a legjobb komplex mutató 50%-a,] legalacsonyabb komplex mutatóval rendelkező kistérségeket, amelyekben az ország lakosságának 15 %-a él, leghátrányosabb helyzetű kistérségeknek kell minősíteni.**”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/30. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
  - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
  - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**16. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 7. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„7. Azokra a legalacsonyabb komplex mutatóval rendelkező leghátrányosabb helyzetű kistérségekre, amelyekben az ország lakosságának 10%-a él, felzárkóztatásuk érdekében alapvetően európai uniós forrásokra építve komplex programot kell kidolgozni, és annak megvalósítását kiemelten szükséges támogatni. A kiemelten támogatott leghátrányosabb helyzetű kistérségek programfinanszírozásának monitoringjára különös gondot kell fordítani.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/13. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**17. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 8. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„8. Azokat a legalacsonyabb komplex mutatóval rendelkező hátrányos helyzetű kistérségeket, amelyek nem tartoznak a 6. pont szerint meghatározott kistérségek közé, és lakónépességük a 6. pont szerint besoroltakkal együtt nem éri el az ország lakónépességének 15%-át, a leghátrányosabb helyzetű kistérségeknél alacsonyabb, de a hátrányos helyzetű kistérségeknél magasabb támogatási intenzitásban, illetve pozitív megkülönböztetésben kell részesíteni felzárkóztatásuk érdekében, beleértve az uniós forrásokra épített támogatásokat is.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/29. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**18. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 10. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„10. A társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradottnak vagy jelentős munkanélküliséggel sújtottnak minősített településeket a [**kedvezményezett**] hátrányos, a társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradottnak és jelentős munkanélküliséggel sújtottnak minősített településeket a leghátrányosabb helyzetű kistérségekkel egyenlő elbánásban szükséges részesíteni.”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/32. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. támogatja
- a **Gazdasági** biz. támogatja
- a **Költségvetési** biz. támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

**19. Demendi László** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezet 12. pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/IV. A kedvezményezett térségek besorolásának feltételrendszere/*

„12. A kedvezményezett kistérségeket és településeket, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása illetékességi területének felülvizsgálatát követően, felül kell vizsgálni. A kedvezményezett kistérségek és települések köréből kikerülő kistérségeket és településeket a fejlesztési célú támogatások igénybevételénél a rendelkező kormányrendelet megjelenésétől számított két [egy] évig átmenetileg kedvezményezettnek indokolt tekinteni[, esetükben a kedvezményezett kistérségeknél **alacsonyabb támogatási intenzitást biztosítva**].”

<p><b>Megjegyzés:</b> Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 20. számú pontjában foglaltakkal.</p>
---

**Indokolás:** Lásd a H/2940/24/1. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**20. Demendi László** képviselő a határozati javaslat **IV. fejezetét új 13. ponttal** javasolja kiegészíteni:

„13. A leghátrányosabb kistérségeket és településeket, a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulása, illetékességi területének felülvizsgálatát követően, felül kell vizsgálni. A leghátrányosabb kistérségek és települések köréből kikerülő kistérségeket és településeket a fejlesztési célú támogatások igénybevételénél, a rendelkező kormányrendelet megjelenésétől számított két évig átmenetileg leghátrányosabbnak indokolt tekinteni.”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 19. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/24/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati** biz. nem támogatja
- a **Gazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**21. Tasó László** képviselő a határozati javaslat **3. sz. melléklet I. pont 1., 3., 4., 6. alpontjának** a módosítását, valamint **új 9. és 10. alponttal** történő kiegészítését javasolja:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*I. Gazdasági mutatók: /*

1. A működő gazdasági szervezetek 1000 lakosra jutó száma, db, 2002-től 2007-ig terjedő időszakban, megbontva kis- és közepes-, illetve nagyvállalkozás kategóriákban.
2. A kereskedelmi és magánszálláshelyeken eltöltött vendégéjszakák 1000 lakosra jutó száma, db
3. A kiskereskedelmi boltok 1000 lakosra jutó száma, db, 2002-től 2007-ig terjedő időszakban
4. A mezőgazdaságban foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatottakból, %, 2002-től 2007-ig terjedő időszakban
5. A szolgáltatásban foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatottakból, %
6. A működő gazdasági szervezetek számának változása, %, 2002-től 2007-ig terjedő időszakban
7. Az önkormányzatok helyi adóbevétele, Ft
8. A tudományos kutatók, fejlesztők 1000 lakosra jutó száma, db\*
9. Az önkormányzatoknál foglalkoztatottak aránya az összes foglalkoztatottakból, %
10. Az aktív keresőkre jutó munkahelyek száma, %

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**22. Dr. Gyimesi Endre** képviselő a határozati javaslat **3. sz. melléklet I. pontját új 9. alponttal** javasolja kiegészíteni:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*I. Gazdasági mutatók:/*

„9. A települések és a térség GDP-jének alakulása a 2002-től 2007-ig terjedő időszakban, %.”

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/14.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**23. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **3. sz. melléklet II. pont 4. alpontjának** az elhagyását javasolja:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*II. Infrastrukturális mutatók:/*

1. A közüzemi vízhálózatba bekapcsolt lakások aránya, %
2. Az egy km vízvezeték-hálózatra jutó zárt csatornahálózat hossza, méter
3. A vezetékes gázt fogyasztó háztartások száma a lakásállomány százalékában, %
4. [A rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások aránya, %
- 5.] A hétköznapi elérés mutatója

[6.] 5. A telefon-főállomások (ISDN-nel együtt) 1000 lakosra jutó száma, db

[7.] 6. A kábeltelevízió előfizetőinek 1000 lakosra jutó száma, db

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/26.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**24. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **3. sz. melléklet II. pont 6. alpontjának** az elhagyását javasolja:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*II. Infrastrukturális mutatók:/*

1. A közüzemi vízhálózatba bekapcsolt lakások aránya, %
2. Az egy km vízvezeték-hálózatra jutó zárt csatornahálózat hossza, méter
3. A vezetékes gázt fogyasztó háztartások száma a lakásállomány százalékában, %
4. A rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások aránya, %
5. A hétköznapi elérés mutatója
6. **[A telefon-főállomások (ISDN-nel együtt) 1000 lakosra jutó száma, db**
- 7.] **A kábeltelevízió előfizetőinek 1000 lakosra jutó száma, db**

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/27.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

25. Dr. Gyimesi Endre képviselő a határozati javaslat 3. sz. melléklet II. pont 7. alpontjának a következő módosítását javasolja:

*/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/*

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*II. Infrastrukturális mutatók:!*

„7. A [kábeltelvízió] Internet előfizetőinek 1000 lakosra jutó száma, db”

**Indokolás:** Lásd a H/2940/20. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

26. Tasó László képviselő a határozati javaslat 3. sz. melléklet II. pontját új 8. alponttal javasolja kiegészíteni:

*/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/*

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*II. Infrastrukturális mutatók:!*

1. A közüzemi vízhálózatba bekapcsolt lakások aránya, %
2. Az egy km vízvezeték-hálózatra jutó zárt csatornahálózat hossza, méter
3. A vezetékes gázt fogyasztó háztartások száma a lakásállomány százalékában, %
4. A rendszeres hulladékgyűjtésbe bevont lakások aránya, %
5. A hétköznapi elérics mutatója
6. A telefon-főállomások (ISDN-nel együtt) 1000 lakosra jutó száma, db
7. A kábeltelvízió előfizetőinek 1000 lakosra jutó száma, db
8. A csapadékvíz - csatornával ellátott szilárd burkolatú utak aránya, %



**Indokolás:** Lásd a H/2940/8. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**27. Farkas Imre és Jauernik István** képviselő a határozati javaslat **3. számú melléklet III. pont 2. alpontjának** a következő módosítását javasolja:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*/III. Társadalmi mutatók: /*

**2. [A személygépkocsik kor szerint súlyozott 1000 lakosra jutó száma, db]**  
Az egy állandó lakosra jutó gépjármű adó összege, Ft"

**Indokolás:** Lásd a H/2940/31. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**28. Tasó László** képviselő a határozati javaslat **3. számú melléklet III. pontját új 8., 9. és 10. alponttal** javasolja kiegészíteni:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*/III. Társadalmi mutatók: /*

- „1. Az épített 3-x szobás lakások aránya az időszak végi lakásállományból, %
2. A személygépkocsik kor szerint súlyozott 1000 lakosra jutó száma, db
3. Vándorlási különbözet; időszak közepi 1000 fő népességre jutó évi átlag, fő
4. Halálozási ráta (az 1000 lakosra jutó halálozások száma), db
5. Az egy állandó lakosra jutó szja-alapot képező jövedelem, Ft
6. Urbanitás/ruralitás indexe (az adott kistérség népességének hány %-a él 120 fő/km<sup>2</sup>-nél nagyobb népsűrűségű településen), %\*

7. Népsűrűség, fő/km<sup>2</sup>\*\*

8. A több nemzedékes háztartások aránya az összes háztartáshoz viszonyítva, %

9. A lakosságszám változásának vizsgálata a 2002-től 2007-ig terjedő időszakban, %

10. A roma lakosság arányának változása a térség településein a 2002-től 2007-ig terjedő időszakban, %/

**Indokolás:** Lásd a H/2940/9. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja  
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**29. Tasó László** képviselő a határozati javaslat **3. számú melléklet IV. pontját új 6-10. alponttal** javasolja kiegészíteni:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*IV. Szociális mutatók:/*

„1. Fiatalodási index (a 15 évesnél fiatalabbak a 60-x népesség százalékában), %

2. A foglalkoztatott nélküli háztartások aránya, %

3. A 18-x éves, legalább középiskolai érettségivel rendelkezők aránya, %

4. Az önkormányzatok által rendszeres szociális segélyben részesítettek évi átlagos száma 1000 lakosra, fő

5. A rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesítettek aránya a 0-24 éves népességből, %

6. Veszélyeztetett és védelembe vett gyermekek aránya a 0-18 éves korú népesség köréből, %

7. A halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya a 0-25 éves korúakból, %

8. A lakásfenntartási támogatásra jogosult háztartások aránya az összesből, %

9. Az adósságrendezési eljárásban, vagy szolgálatban résztvevő családok aránya, %

10. A csökkent munkaképességűek aránya az aktívkorúakhoz képest, %

**Indokolás:** Lásd a H/2940/10. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):* - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja  
 - a **Gazdasági biz.** nem támogatja  
 - a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja  
 - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

30. **Tasó László** képviselő a határozati javaslat **3. számú melléklet V. pontját új 4-6. alponttal** javasolja kiegészíteni:

/3.. számú melléklet a ..... /2007. (.....) OGY határozathoz/

*/A kistérségek és települések társadalmi-gazdasági és infrastrukturális elmaradottságát/fejlettségét mérő komplex mutató kiszámításánál használt adatok köre*

*V. Foglalkoztatási mutatók: /*

- „1. Nyilvántartott álláskeresők aránya a munkaképes korú népességből, % 2006 átlaga
2. Tartósan – legalább 12 hónapja folyamatosan – nyilvántartott álláskeresők aránya a munkaképes népességből, %
3. Aktivitási ráta, %
4. Az önkormányzatoknál foglalkoztatottak aránya az aktív korúakhoz képest, %
5. A munkanélküliségi ráta alakulása a 2002-től 2007-ig terjedő időszakban, %
6. Az aktivitási ráta a roma lakosság körében, %

**Indokolás:** Lásd a **H/2940/11.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2007. június 7.

**Jauernik István s.k.,**  
az Önkormányzati és területfejlesztési  
bizottság elnöke

**Puch László s.k.,**  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke

**Varga Mihály s.k.,**  
a Költségvetési, pénzügyi  
és számvevőszéki bizottság elnöke