

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/2908. számú

törvényjavaslat

**a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény
jogharmonizációs célú módosításáról**

**Eladó: Dr. Szilvásy György
Miniszterelnöki Hivatal
vezeő miniszter**

Budapest, 2007. május

2007. évi ... törvény**a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról**

A Magyar Köztársaságnak az európai uniós tagságából fakadó kötelezettségeivel összhangban a Magyar Köztársaság Országgyűlése a következő törvényt alkotja:

1. §

(1) A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 1/A. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha

a) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EU tagállamának, illetve az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes más állam területén (a továbbiakban: EGT-megállapodásban részes állam), és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik;

b) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a szerkesztői döntéseket az EGT-megállapodás valamelyik részes államában hozzák meg, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része mindkét országban tevékenykedik;

c) a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EGT-megállapodás valamelyik részes államának területén, és egyik országban sem tevékenykedik a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része, de a tevékenységével a magyar gazdasághoz ténylegesen és szilárdan kötődő műsorszolgáltató műsorszolgáltatási tevékenységét a Magyar Köztársaság területén kezdte meg.

(3) A törvény hatálya akkor is kiterjed a műsorszolgáltatásra, ha a műsorszolgáltató székhelye (lakóhelye) és a szerkesztői döntések meghozatalának helye közül az egyik a Magyar Köztársaság területén van, ugyanakkor a másik az EGT-megállapodás részes államain kívüli harmadik ország területén, és a műsorszolgáltatásban közreműködő munkaerő jelentős része a Magyar Köztársaság területén tevékenykedik.”

(2) Az Rttv. 1/A. § (4) bekezdésének bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1)–(3) bekezdésekben foglalt feltételek hiányában is kiterjed a törvény hatálya a műsorszolgáltatásra, ha annak szolgáltatójára nézve az EGT-megállapodás más részes államának joghatósága nem áll fenn, és a szolgáltató”

(3) Az Rttv. 1/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha az EGT-megállapodás valamely részes államának joghatósága alá tartozó műsorszolgáltatónak a Magyar Köztársaság területén fogható műsora az 52/A. §-ban foglalt feltételeket valósítja meg, a műsorszolgáltatóval szemben az ott meghatározottak szerint lehet eljárni.”

2. §

Az Rttv. 41. §-a a következő (3) és (4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A Testület látja el a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtását a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető tagállami jogszabályokba ütköző Európai Közösségen belüli jogsértések tekintetében.

(4) A (3) bekezdés szerinti végrehajtásnál a kölcsönös jogsegély során a Testület a 2007/76/EK bizottsági határozatnak megfelelően jár el.”

3. §

Az Rttv. a 112. §-t követően a következő 112/A. §-sal egészül ki:

„112/A. § (1) A Testület eljárását a 19. § (1) bekezdésének *b*) pontjában foglalt rendelkezés dohányáruval összefüggő megsértése miatt ügyfélként kezdeményezni jogosultak a nemdohányzók védelmét ellátó társadalmi szervezetek is.

(2) A Testület eljárását – a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető rendelkezések megsértése miatt – ügyfélként az általuk védett fogyasztói érdekek védelme körében kezdeményezhetik azok az Európai Gazdasági Térség bármely államának joga alapján létrejött feljogosított egységek is, amelyek a 98/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 4. cikkének (3) bekezdése alapján az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett jegyzéken szerepelnek.

(3) A Testület az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra végzésében azonnali hatállyal megtilthatja a jogsértő magatartás további folytatását, illetve elrendelheti a jogsértő állapot megszüntetését, ha erre – az érdeksérelem köre vagy súlya miatt – halaszthatatlanul szükség van. E döntését a Testület soron kívül hozza meg.

(4) A Testület a (3) bekezdés szerinti végzését, valamint a jogszabálysértést megállapító jogerős határozatát közzéteszi a honlapján, valamint – szükség szerint – a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában, továbbá tájékoztathatja arról a nemzeti hírügynökséget.”

4. §

Az Rttv. 122. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„122. § (1) Országos műsorszolgáltatásra jogosult részvénytársaságban az EGT-megállapodás részes állama állampolgárainak, vagy az EGT-megállapodás részes államának területén székhellyel rendelkező jogi személyeknek összesen legalább a szavazati jogok huszonhat százalékával kell rendelkezniük.”

5. §

(1) Az Rttv. 136. §-át megelőző alcím helyébe a következő alcím lép:

„A Testület közigazgatási hatósági eljárása”

(2) Az Rttv. 136. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 41. § (3) bekezdése, a VI. fejezet 12. és 13. címe, a VI/A. fejezet, a VII. fejezet, valamint a 135. § alkalmazásában a Testület közigazgatási ügyben eljáró szerv, eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni.”

6. §

Az Rttv. a 136. §-t követően a következő 136/A. §-sal egészül ki:

„136/A. § (1) A Testület a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet végrehajtása során a Közösségen belüli jogsértés megszüntetése érdekében határozathozatal helyett hatósági szerződést köthet azzal az ügyféllel, aki vállalja, hogy felhagy a jogsértő magatartással, és magatartását a hatósági szerződésben meghatározott módon hozza összhangba a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét átültető rendelkezésekkel.

(2) A Testület az (1) bekezdés szerinti hatósági szerződésről közleményt tesz közzé a honlapján, valamint – szükség szerint – a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában. A közleménynek tartalmaznia kell:

- a) a Testület megnevezését,
- b) a jogsértő műsorszolgáltató nevét és székhelyét,
- c) az ügy számát és tárgyát,
- d) a közérdek védelmében történő megállapodás-kötés tényét,
- e) a kötelezettségvállalás tartalmát közérthetően összefoglalva, valamint
- f) az arra vonatkozó figyelemfelhívást, hogy a hatósági szerződés a Testületnél megtekinthető.”

7. §

Az Rttv. 163. §-át megelőző alcím és a 163. § helyébe a következő alcím és rendelkezés lép:

„Az Európai Unió jogának való megfelelés

163. § (1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) a Tanács 89/552/EGK irányelve (1989. október 3.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról;

b) az Európai Parlament és a Tanács 97/36/EK irányelve (1997. június 30.) a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK tanácsi irányelv módosításáról;

c) az Európai Parlament és a Tanács 98/27/EK irányelve (1998. május 19.) a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról, 2. cikk (1) bekezdés és 4. cikk (1) bekezdés [a 112/A. § (2)–(4) bek., a Testület eljárásában];

d) az Európai Parlament és a Tanács 2002/20/EK irányelve (2002. március 7.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről, 3. cikk (1) bekezdés;

e) a Bizottság 2002/77/EK irányelve (2002. szeptember 16.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről, 2. cikk (3) bekezdés;

f) az Európai Parlament és a Tanács 2003/33/EK irányelve (2003. május 26.) a tagállamok dohánytermékek reklámozására és szponzorálására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről, 4. cikk (2) bekezdés és 7. cikk [a 2. § 44. pont, a 19. § (1) bek. *b)* pont és a 112/A. § (1) bek.]

(2) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg a Testület feladatkörében és eljárásában:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2006/2004/EK rendelete (2004. október 27.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről, 4. cikk (1) bekezdés és (6) bekezdés *e)* pont [a 41. § (3) bek. és a 136/A. §];

b) a Bizottság 2007/76/EK határozata (2006. december 22.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról [a 41. § (4) bek.]”

8. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő tizenötödik napon lép hatályba, rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(2) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti

a) az Rttv. 112. § (6) bekezdése, 115. § (4) bekezdése, valamint

b) az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 184. § (3) bekezdése.

(3) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg

a) az Rttv. 22. § (3) bekezdésében, 42. § (2) bekezdésében, 43. § (2) bekezdésében, 51. § (4) bekezdésében, 66. § (1) bekezdés *f)* pontjában, 77. § (7) bekezdésében, 93. §-ában, 94. § (2) és (9) bekezdésében, 97. §-ában, 102. § (2) bekezdésében és 112. § (3) bekezdésében az „a Művelődési Közlönyben” szövegrész helyébe az „a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában” szöveg,

b) az Rttv. 5/F. §-ában az „a Kulturális Közlönyben” szövegrész helyébe az „a kultúráért felelős miniszter által vezetett minisztérium hivatalos lapjában” szöveg

lép.

9. §

(1) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusoknak való megfelelést szolgálja:

a) az Európai Parlament és a Tanács 98/27/EK irányelve (1998. május 19.) a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról, 2. cikk (1) bekezdés és 4. cikk (1) bekezdés; az Országos Rádió és Televízió Testület eljárásában;

b) az Európai Parlament és a Tanács 2002/20/EK irányelve (2002. március 7.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről, 3. cikk (1) bekezdés;

c) a Bizottság 2002/77/EK irányelve (2002. szeptember 16.) az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről, 2. cikk (3) bekezdés.

(2) Ez a törvény a következő uniós jogi aktusok végrehajtásához szükséges rendelkezéseket állapítja meg az Országos Rádió és Televízió Testület feladatkörében és eljárásában:

a) az Európai Parlament és a Tanács 2006/2004/EK rendelete (2004. október 27.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről, 4. cikk (1) bekezdés és (6) bekezdés *e)* pont;

b) a Bizottság 2007/76/EK határozata (2006. december 22.) a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély vonatkozásában való végrehajtásáról.

Indokolás a törvényjavaslathoz

Általános indokolás

A Javaslat elfogadását a Magyar Köztársaságnak az európai uniós tagságából adódó jogharmonizációs kötelezettsége teszi szükségessé. A Javaslat a következő, európai uniós tagságból fakadó jogharmonizációs célú módosításokat tartalmazza:

- a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 1/A. § módosítása az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásnak (a továbbiakban: EGT-megállapodás) megfelelően,
- az Rttv. 115. § (4) bekezdésében foglalt vételkörzet-korlátozás jogharmonizációs céllal történő hatályon kívül helyezése [az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló, 2002. március 7-i 2002/20/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv, valamint az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló, 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK bizottsági irányelv rendelkezéseinek megfelelően].
- az Rttv. 122. § (1) bekezdésében foglalt tulajdonosi követelmények módosítása a közösségi jog négy szabadságelvének megfelelően,

valamint egyes fogyasztóvédelmi tárgyú közösségi jogi aktusok végrehajtásának, illetve az alkalmazásukhoz szükséges feltételek biztosítása. E körben a következőkhöz kapcsolódva kerül sor az Rttv. módosítására:

- a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló, 2004. október 27-i 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (a továbbiakban: 2006/2004/EK rendelet) végrehajtásához szükséges hatásköri rendezések és eljárási szabályok,
- a 2006/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek a kölcsönös jogsegély tekintetében történő végrehajtásáról szóló 2007/76/EK bizottsági határozat (a továbbiakban: 2007/76/EK bizottsági határozat) végrehajtásának biztosítása,
- a fogyasztói érdekek védelme érdekében a jogsértés megszüntetésére irányuló eljárásokról szóló, 1998. május 19-i 98/27/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 98/27/EK irányelv) alkalmazásához szükséges eljárási szabályok,
- a tagállamok dohánytermékek reklámozására és szponzorálására vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezéseinek közelítéséről szóló, 2003. május 26-i 2003/33/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2003/33/EK irányelv) alkalmazása érdekében az Országos Rádió és Televízió Testület (a továbbiakban: Testület) eljárásának kiegészítése.

I. Az EGT-megállapodásnak való megfelelés

Az EGT-megállapodás az Európai Unió egységes belső piacának előírásait terjeszti ki a három nem EU-tag EGT-megállapodásban részes országra, Norvégiára, Izlandra és Liechtensteinre.

A Magyar Köztársaság Európai Unióhoz történő csatlakozásáról rendelkező csatlakozási okmány 6. cikk (5) bekezdése kimondja, hogy az új tagállamok vállalják, hogy csatlakoznak az EGT-megállapodáshoz. Az EGT-megállapodás 128. cikke szerint

– összhangban a csatlakozási szerződésünk fent hivatkozott rendelkezésével – bármely európai államnak, amely az Európai Közösség tagjává válik, csatlakoznia kell az Európai Gazdasági Térséghez.

A fentiekkel összhangban az Európai Gazdasági Térség kibővítéséről szóló megállapodás (a továbbiakban: kibővítési megállapodás) az Európai Unió tagállamai, a tíz új tagállam, illetve Norvégia, Izland és Liechtenstein között jött létre, és azt Magyarország 2003. október 14-én írta alá. Az EGT kibővítési megállapodás 6. cikke értelmében a megállapodást valamennyi szerződő félnek saját belső eljárásával összhangban meg kell erősítenie, illetve jóvá kell hagynia. Az Országgyűlés 4/2004. (III. 2.) OGY határozatával ratifikálta a megállapodást. A megerősítő okiratokat 2004. április 26-án a Magyar Köztársaság letétbe helyezte az Európai Unió Tanácsának Főtitkárságánál.

A megállapodás 6. cikk 2. bekezdése kimondja, hogy a megállapodás az Európai Unióhoz történő csatlakozásról szóló szerződéssel egy napon lép hatályba, feltéve, hogy addig az időpontig valamennyi megerősítő, illetve jóváhagyó okiratot letétbe helyezték, és amennyiben az EGT-megállapodáshoz kapcsolódó egyéb megállapodások szintén hatályba léptek. Tekintettel arra, hogy 2004. május 1-jéig nem került sor valamennyi megerősítő okirat letétbe helyezésére, az Európai Unió Tanácsa az EK-Szerződés 310. cikke, illetve 300. cikkének (2) bekezdése alapján 2004. március 30-ai 2004/368/EK határozatában döntött az EGT kibővítési megállapodás és a kapcsolódó négy megállapodás ideiglenes alkalmazásáról.

Tekintettel arra, hogy az EGT kibővítési megállapodásra vonatkozó utolsó jóváhagyó okiratot 2005. december 6-án helyezték letétbe a Tanács Főtitkárságánál, és ezzel egyidejűleg az új tagállamok Európai Gazdasági Térséghez történő csatlakozásáról szóló megállapodás 2005. december 6-án valamennyi fél tekintetében hatályba lépett, jelenleg van folyamatban az EGT-megállapodás és az EGT kibővítési megállapodás kihirdetése.

A kibővítési megállapodásban foglalt kötelezettségek teljesítése érdekében szükséges, hogy a magyar jogszabályok – így az Rttv. – személyi és tárgyi hatálya megfelelően tartalmazza az EGT-megállapodás részes államaira, az EGT-megállapodás részes államainak állampolgárait vagy az EGT-megállapodás részes államaiban honos vállalkozásokra történő hivatkozást. Azokban az esetekben, amikor az Európai Unió elsődleges és másodlagos jogának hatálya kiterjed az EGT-megállapodás részes államaira, azok állampolgáira, az azokban honos vállalkozásokra, a tagállami jogszabályoknak ehhez kell igazodniuk.

Tekintettel arra, hogy Románia és Bulgária 2007. január 1-jétől az Európai Unió tagjai lettek, de az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodáshoz való csatlakozásukról szóló tárgyalások még nem zárultak le, úgy lettek uniós tagállamok, hogy egyben nem részesei az EGT megállapodásnak, ezért a szabályt szükséges úgy megfogalmazni, hogy az kiterjedjen az Európai Unió ezen tagállamaira is.

II. A vételkörzet-korlátozásra vonatkozó tagállami kötelezettségek teljesítése

Az Rttv. 115. § (4) bekezdésének közösségi jogba ütközése miatt az Európai Bizottság kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen, e rendelkezést az elektronikus

hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások piacain belüli versenyről szóló 2002. szeptember 16-i 2002/77/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: verseny irányelv), másrészt az elektronikus hírközlő hálózatok és az elektronikus hírközlési szolgáltatások engedélyezéséről szóló 2002. március 7-i 2002/20/EK bizottsági irányelv (a továbbiakban: engedélyezési irányelv) rendelkezéseivel ellentétesnek találva.

A vételkörzet-korlátozással kapcsolatos minden rendelkezés sérti a verseny irányelvnek az elektronikus hírközlő hálózatokra és elektronikus hírközlési szolgáltatásokra vonatkozó kizárólagos és különleges jogokra vonatkozó 2. cikkét. A verseny irányelv 2. cikkének (2) bekezdése szerint a tagállamok kötelesek mindent megtenni annak biztosítására, hogy minden vállalkozás jogosult legyen elektronikus és hírközlési szolgáltatások nyújtására, illetve ilyen hálózatok létesítésére, bővítésére és szolgáltatására. A (3) bekezdés kimondja, hogy semmilyen korlátozás nem tartható fenn elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtását illetően, akár a szolgáltató által létesített elektronikus hálózaton, akár harmadik személy által rendelkezésre bocsátott infrastruktúrán keresztül, vagy hálózatok, egyéb létesítmények vagy telephelyek közös használata útján.

Az Rttv. 115. § (4) bekezdése hatályon kívül helyezése szükségességének másik indoka, hogy az engedélyezési irányelv 3. cikkének (1) bekezdése kimondja, hogy az elektronikus hírközlő hálózat létesítésének, működtetésének, illetőleg a szolgáltatás nyújtásának szabadsága csak abban az esetben korlátozható, ha az az Európai Közösség alapításáról szóló szerződés (a továbbiakban: EK-szerződés) 46. cikkének (1) bekezdésében meghatározott közrendi, közbiztonsági vagy közegészségügyi okból szükséges. Az engedélyezési irányelv (20) preambulumbekkezdése pedig azt rögzíti, hogy a tartalommal kapcsolatos szolgáltatások vonatkozásában más elvekre alapozva is lehet korlátozást bevezetni a tartalom szolgáltatója vagy forgalmazója felé, de a korlátozás ebben az esetben is csak a tartalomszolgáltatás vonatkozásában állhat fenn. A szolgáltatás nyújtását a fentiek értelmében egyértelműen korlátozza a terület maximalizálása, ami azonban kizárólag közrendi, közbiztonsági és közegészségügyi okból lenne fenntartható (mivel itt nem tartalomszolgáltatásról van szó). A korlátozásnak azonban nyilvánvalóan nem ez a célja, tehát a korlátozás valóban sérti az irányelv rendelkezését.

Az Európai Bíróság esetjogából ugyancsak az következik, hogy a megkülönböztetésmentesen alkalmazott korlátozások összeegyeztethetők lehetnek a közösségi joggal, amennyiben azokra közérdekből (így például kultúrpolitikai megfontolásokból, például a médiapluralizmus érdekében) kerül sor és alkalmasak az elérni kívánt cél megvalósítására, illetve a cél elérésével arányos mértékűek. Jelen esetben azonban a vételkörzeti korlátozás nem alkalmas a vele azonosított célkitűzések (médiapluralizmus) elérésére. A vételkörzeti korlátozás ugyanis nem a célkitűzéshez köthető piaci szegmensen avatkozik be a gazdaságba. Egyrészt a kábeltelevíziós piac, jellemzően helyi szinten jelentkező természetes monopol jellege miatt a tájékozódás feltételei az adott területen élő fogyasztó számára nem különböznek akkor, ha a vállalkozás az ország egyharmadát, vagy annál nagyobb területét látja el. A műsorelosztás nem az azt végző vállalkozások számának függvényében biztosítja a médiapluralizmust, hanem az általuk elosztott különféle programok révén. A vélemények versenye pedig ezen programok között valósul meg. Így a tájékoztatási monopóliumok kialakulása helyett (melyet a versenyjogi fúziókontroll képes kezelni) a programkínálat változatosságának

fenntartására kell a szabályozásnak koncentrálnia. Ez azonban a médiajogi minimális tartalmi és közszolgálati adókat segítő *must carry* előírásain túl alapvetően az elektronikus hírközlés-szabályozás eszközeivel teljesíthető.

A 115. § (4) bekezdésének szabályai miatt az Európai Bizottság hivatalos felszólítás megküldésével még 2005 végén kötelezettségszegési eljárást indított Magyarország ellen. A Kormány az Rttv. módosítására irányuló – a Bizottság aggályait figyelembe vevő – javaslatát 2005. november 11-én T/18206. számon az Országgyűléshez benyújtotta, a törvényjavaslat azonban a 2005. december 13-i zárószavazás során nem kapta meg a jelenlévő képviselők kétharmadának szavazatát.

Ennek következményeként a Bizottság 2006. április 10-én indokolással ellátott véleményt küldött Magyarországnak, amelyben továbbra is kifogásolta azt, hogy az Rttv. ellentétes a közösségi joggal. A magyar Kormány vállalta, hogy a közösségi jognak való megfelelés érdekében a törvénymódosítási javaslatot ismételten beterjeszti az Országgyűlés részére. Amennyiben az Országgyűlés a 115. § (4) bekezdését a közösségi joggal összhangban nem módosítja, azaz azt nem helyezi hatályon kívül, számítani lehet arra, hogy az Európai Bizottság a kötelezettségszegési eljárás folytatásaként Magyarország ellen az Európai Közösségek Bírósága előtt eljárást indít. A kötelezettségszegési eljárás megszüntetésének egyedüli lehetősége, ha az Országgyűlés elfogadja az Rttv. módosítását.

III. A tulajdonosi követelmények módosítása

Az Rttv. 122. § (1) bekezdése – melynek értelmében országos műsorszolgáltatásra jogosult részvénytársaságban a magyar állampolgárságú, magyarországi lakóhelyű természetes személyeknek vagy magyarországi székhelyű jogi személyeknek összesen legalább a szavazati jogok 26%-ával kell rendelkezniük – ellentétes a letelepedés szabadságával. A belső jognak a közösségi jog négy szabadsága alapján történő átvilágítása alkalmával megállapítást nyert, hogy a rendelkezést módosítani kell, hiszen az állampolgársági alapú diszkriminációt tartalmaz a többi tagállam állampolgáraival szemben, így fenntartására a csatlakozást követően nincsen lehetőség. A Javaslat a problémát úgy orvosolja, hogy a szavazati joggal kapcsolatos állampolgársági és területi megkötéseket az EGT-megállapodásban részes államok tekintetében feloldja.

IV. A 2006/2004/EK rendelet végrehajtása

1. A rendelet célja a fogyasztóvédelmi tárgyú közösségi jogi aktusok végrehajtását biztosító tagállami hatóságok egymás közötti, valamint a Bizottsággal való együttműködése feltételeinek megteremtése a rendelet mellékletében felsorolt jogi aktusok rendelkezéseit érintő Európai Közösségen belüli jogsértések tekintetében. Ennek érdekében a rendelet 4. cikk (1) bekezdése előírja, hogy a tagállamoknak ki kell jelölniük a rendelet alkalmazásáért felelős, hatáskörrel rendelkező hatóságokat. Továbbá a rendelet 4. cikk (6) bekezdése szerint a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a hatáskörrel rendelkező hatóságok rendelkezzenek a rendelet alkalmazásához szükséges vizsgálati és intézkedési jogosítványokkal. E jogosítványok a következők: dokumentumokhoz való hozzáférés; információkérés; helyszíni ellenőrzés; a jogsértéssel való felhagyásra történő írásbeli felszólítás; a jogsértéssel való felhagyásra vonatkozó kötelezettségvállalás elérése, valamint annak közzététele; a jogsértéssel való felhagyásnak vagy a jogsértés megtiltásának elrendelése, valamint az erre vonatkozó

határozat közzététele; eljárási bírság kiszabása. A rendelet végrehajtásának feltételeit 2006. december 29-éig kell megteremteni, ekkortól kell ugyanis alkalmazni a rendelet kölcsönös jogsegélyre vonatkozó rendelkezéseit.

2. A hatáskörrel rendelkező hatóságok listáját a Kormány a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok közötti együttműködésről szóló 2006/2004/EK rendelet végrehajtásához szükséges egyes intézkedésekről szóló 2083/2006. (IV. 18.) Korm. határozatában jóváhagyta. A hatáskörrel rendelkező hatóságok az Európai Bizottság, valamint a többi tagállam részére bejelentésre kerültek. A kormányhatározat mellékletének 4. pontja szerint a tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységekre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 1989. október 3-i 89/552/EGK tanácsi irányelv (a továbbiakban: 89/552/EGK irányelv) 10–21. cikkei tekintetében hatáskörrel rendelkező hatóság az ORTT.

A további érintett hatóságok (a Gazdasági Versenyhivatal, a fogyasztóvédelmi hatóságok, a Nemzeti Hírközlési Hatóság, az Országos Gyógyszerészeti Intézet, valamint a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete) eljárási szabályozása tekintetében szükséges módosításokat a fogyasztóvédelmi jogszabályok alkalmazásáért felelős nemzeti hatóságok eljárására és együttműködésére vonatkozó közösségi jogi aktusok végrehajtásához szükséges törvénymódosításokról szóló 2007. évi XXII. törvény, illetve a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletéről szóló 1999. évi CXXIV. törvénynek az egyes pénzügyi szolgáltatásokat érintő jogharmonizációs kötelezettségekről szóló törvénymódosítás-csomagban történő módosítása valósítja meg. A Testület tekintetében szükséges eljárási szabályozás-módosítást azonban indokolt – a fenti szempontok mentén egyébként is szükségessé vált – Rttv.-módosítás keretében megtenni. Hangsúlyozni kell ugyanakkor, hogy az eljárási szabályozási megoldások valamennyi, a rendelet végrehajtásában érintett hatóság esetében egységesen kerülnek meghatározásra.

3. A Javaslat – a Testület feladatai szabályozásának rendjével összhangban – törvényi szinten is megvalósítja a Testület kijelölését a rendelet végrehajtására. Erre a hatóságok listájának Kormány általi jóváhagyását követően is szükség van, minthogy az érintett hatóságok feladatkörének szabályozása (s különösen vonatkozik ez a Testületre) teljes körűen törvényi szinten történik. A rendelet végrehajtására történő kijelölést a Testület feladatkörét meghatározó rendelkezésekhez kapcsolódóan kell megtenni.

4. A kijelölésnek a Javaslatban alkalmazott megoldására [„A Testület látja el a 2006/2004/EK rendelet végrehajtását a 97/36/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvvvel módosított 89/552/EGK tanácsi irányelv 10–21. cikkét *átültető tagállami jogszabályokba ütköző* Európai Közösségen belüli jogsértések tekintetében”] azért van szükség, mert a rendelet 3. cikk *a)* és *b)* pontja értelmében az a cselekmény vagy mulasztás minősül a rendelet alkalmazásában „Közösségen belüli jogsértésnek”, amely a rendelet mellékletében felsorolt, *a tagállamok belső jogrendjébe átültetett irányelvek rendelkezéseibe ütközik*. Így a rendelet szerinti jogsegély-eljárás során minden tagállami hatóság a közösségi jogi rendelkezések megsértése miatt jár el, az irányelvi típusú jogharmonizáció jellegénél fogva azonban az irányelvet átültető nemzeti jogszabály az, amelyben az irányelvi célkitűzés konkretizálódik. Minden nemzeti hatóság a saját nemzeti jogát alkalmazza, amelyek a közösségi jogi alap miatt – elvben – azonosak kell, hogy legyenek tartalmukban (az anyagi jogi oldalon a fogyasztóvédelmi tárgyú irányelv átültetése, az eljárási oldalon pedig a rendelet alapján harmonizált eljárási

szabályozások miatt). Ugyanakkor meglehet, hogy *az eljárás alapját képező jogsértés egy másik tagállam átültető szabályozásának megsértését jelenti*, s ez lesz az alapja a magyar hatóság kölcsönös jogsegély keretében történő megkeresésének, ezért nem lehet azt mondani, hogy a magyar hatóság csak az adott irányelvet átültető magyar szabályozás megsértése kapcsán járna el.

A magyar hatóság azonban ezt követően sem anyagi jogi, sem pedig eljárásjogi oldalon nem a másik tagállam jogát alkalmazza, hanem a vonatkozó magyar szabályozást. Így a rendelet 15. cikk (2) bekezdés *b)* pontja értelmében arra is mód van, hogy „a megkeresett hatóság a megkereső hatósággal folytatott konzultációt követően visszautasíthatja a végrehajtási intézkedésekre vonatkozó megkeresés teljesítését, ha megfelelő vizsgálat lefolytatását követően úgy véli, hogy a Közösségen belüli jogsértés elkövetésére nem került sor”.

5. A Javaslat tartalmazza továbbá a rendelet 4. cikk (6) bekezdése szerinti – a Testület eljárási szabályozásában eddig hiányzó – jogosítványok biztosítására irányuló rendelkezéseket. A rendelet 4. cikk (6) bekezdésének felsorolásában foglalt minimális eljárási jogosítványokat a Testület eljárási szabályozása, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) jelenleg is biztosítja, két kivétellel.

5.1. Az *e)* pont szerint a rendelet végrehajtásában érintett hatóságoknak rendelkezniük kell olyan jogkörrel, hogy a Közösségen belüli jogsértés elkövetéséért felelős eladótól vagy szolgáltatótól a Közösségen belüli jogsértéssel való felhagyásra vonatkozó „kötelezettségvállalást” érjenek el, és adott esetben e kötelezettségvállalás közzétételét rendeljék el. Hangsúlyozni kell, hogy a „kötelezettségvállalás elérése (kieszközlése)” olyan eljárási jogosítvány, amelyet a rendelet az intézkedési jogosítványok rendszerében a jogsértéssel felhagyásra való írásbeli felszólítás és a jogsértéssel felhagyás határozattal történő elrendelése között helyez el, tehát az a közösségi szabályozás értelmében a „jogsértéssel való felhagyás vagy annak megtiltása elrendelésé”-től különböző (annál enyhébb) eljárási jogosítványt takar.

A Ket. 76. §-a értelmében, „ha jogszabály lehetővé teszi, az első fokon eljáró hatóság a hatáskörébe tartozó ügynek a közérdek és az ügyfél szempontjából is előnyös rendezése érdekében határozathozatal helyett az ügyféllel hatósági szerződést köthet”. A szerződés keretében olyan kötelezettség is vállalható, melyre az ügyfél hatósági határozattal egyébként nem lenne kötelezhető. A 77. § (2) bekezdése szerint, „ha az ügyfél a szerződésben foglaltakat megszegi, a szerződés jogerős és végrehajtható határozatnak minősül, és a hatóság – az addigi teljesítések figyelembevételével – hivatalból intézkedik a végrehajtás elrendeléséről.” A 88. § (1) bekezdése alapján a hatóság – a hatáskörének keretei között – ellenőrzi a jogerős vagy fellebbezésre való tekintet nélkül végrehajtható hatósági határozatban foglaltak teljesítését is.

A hatósági szerződés intézménye megfelelő eszköz a rendelet 4. cikk (6) bekezdés *e)* pontja szerinti eljárási jogosítvány megvalósítására. Előnye, hogy amennyiben a jogsértő nem a szerződésnek megfelelően jár el, a szerződésszegésének következményeit viselnie kell, s ennek keretében akár a korábbi magatartásáért is felelősségre vonható. Előnye továbbá, hogy egységes rendezést ad valamennyi, a rendelet végrehajtásában érintett hatóság tekintetében.

Mindazonáltal a Ket. 76. § (1) bekezdésének rendezésére figyelemmel („ha jogszabály lehetővé teszi”), a hatósági szerződés alkalmazásának lehetőségéről az Rttv.-ben kifejezetten rendelkezni kell. A Javaslat lehetőséget biztosít a hatósági szerződés alkalmazására a Testületnek a rendelet végrehajtása körében lefolytatott eljárásaiban. A hatósági szerződéskötés feltétele az ügyfél vállalása a Közösségen belüli jogsértéssel való felhagyásra vonatkozóan, ahol a jogsértés megszüntetésének módját, kritériumait a Testület határozza meg, s rögzíti a szerződésben.

A hatósági szerződés tekintetében további – a Ket.-tel összhangban lévő – szabályok, feltételek is megállapíthatók a Ket. 76. § (2) bekezdése értelmében. Így a rendelet 4. cikk (6) bekezdés e) pontjának teljes körű érvényesíthetősége érdekében rendelkezni kell a hatósági határozat közzétételének lehetőségéről. A hatósági szerződések közzétételére a Ket. nem ad egyértelmű szabályozást, mivel csak a jogerős határozatok nyilvános közzétételéről rendelkezik oly módon, hogy amennyiben közzétételüket törvény elrendeli, arra a hirdetményi közlés szabályait kell alkalmazni. A hatósági szerződésekről szóló közlemény közzétételére vonatkozó szabályozás, amely meghatározza a közlemény tartalmi elemeit is, a hirdetményi közlés szabályainak analógiájára kerül kialakításra.

5.2. A másik terület, ahol a rendelet 4. cikk (6) bekezdésének való megfelelés érdekében a meglévő eljárási szabályozások kiegészítésére van szükség: a jogsértéssel való felhagyást vagy annak megtiltását elrendelő határozatok közzététele. A Ket. 81. § (8) bekezdése értelmében törvény elrendelheti a jogerős határozat nyilvános közzétételét. Ebben az esetben a hirdetményi úton történő közlés szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a határozat rendelkező része is közzétehető, nem kell tartalmaznia azonban a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást. A hirdetményi közlésről a Ket. 80. §-a rendelkezik, a hirdetmény tartalmi elemeit a (2) bekezdés határozza meg. E rendezésre figyelemmel szükség van arra, hogy az Rttv.-ben sor kerüljön a közzétételi kötelezettség előírására, valamint a közzététel helyének meghatározására.

A Javaslat lehetőséget biztosít továbbá a Testületnek arra, hogy közzétett határozatáról a nemzeti hírügynökséget is tájékoztassa. E rendelkezés kiküszöböli a napilapokban történő közzétételhez kapcsolódó költségviselés problémakörét. A sajtónyilvánosság szélesebb körű megteremtése pedig annak jogsértéstől visszatartó ereje mellett a fogyasztók tájékoztatásának általános javulását eredményezheti.

V. A 2007/76/EK bizottsági határozat végrehajtása

A 2006/2004/EK rendelet végrehajtásához a kölcsönös jogsegély tekintetében részletes szabályokat megállapító bizottsági határozat ugyan jellegénél fogva közvetlenül alkalmazható, azonban címzettjeiként a tagállamokat jelöli meg. Így annak a Testület általi végrehajtását utalásos rendelkezés formájában szükséges biztosítani.

VI. A 98/27/EK irányelvnek való megfelelés

A Javaslat a 98/27/EK irányelvnek a Testület eljárási szabályozásában való megfelelés érdekében előírja az irányelv szerinti feljogosított egységek eljárás-kezdeménnyezésre vonatkozó jogosultságát, és lehetővé teszi a jogsértések kellő gyorsasággal, adott esetben sürgősségi eljárással történő megszüntetését (az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra a jogsértés megszüntetését elrendelő végzés, az erről

történő soron kívüli döntés). Az irányelv alkalmazása szintén szükségessé teszi a hatósági döntések közzétételére vonatkozó szabályok módosítását.

Az irányelv átültetése már az Európai Unióhoz való csatlakozást megelőzően megtörtént. Az Európai Bizottság azonban vizsgálva az irányelv átültetésére vonatkozó nemzeti végrehajtási intézkedéseket, megkeresésében hiányosságokra mutatott rá az irányelv egyes követelményeinek alkalmazása tekintetében. Így derült fény arra is, hogy jóllehet a 89/552/EGK irányelv kapcsán a Testület is érintett az irányelv alkalmazásában, eljárási szabályozása azonban nem biztosítja a közösségi jogi előírások teljesülését. Válaszában a Kormány a szükséges korrekciók illetve kiegészítések megtételére vállalt kötelezettséget. A Javaslat a Bizottság felé is jelzett eljárási szabályozási módosításokat valósítja meg.

IV. A 2003/33/EK irányelvben előírt eljárási követelményeknek való megfelelés érdekében a Testület eljárási szabályozásának kiegészítése

Az Európai Bizottság a 2006/2021. számú kötelezettségzegési eljárásban kifogásolta a 2003/33/EK irányelv dohánytermékek szponzorálására vonatkozó rendelkezéseinek átültetését. A jogsértő állapot mielőbbi megszüntetése érdekében – a Bizottság által közvetlenül kifogásolt körben – a Kormány kezdeményezte a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény módosítását (2006. évi CV. törvény a gazdasági reklámtevékenységről szóló 1997. évi LVIII. törvény módosításáról). Ugyanakkor a Bizottság figyelemfelhívása kapcsán áttekintve az átültető szabályozást, fény derült arra, hogy az irányelv 4. cikk (2) bekezdésében a rádióműsorok szponzorálását megtiltó rendelkezés [amelyet az Rttv. 19. § (1) bekezdés *b*) pontja tartalmaz] kikényszerítése érdekében nem biztosított a nemdohányzók védelmét ellátó társadalmi szervezetek eljárás-kezdeményezési joga, amit az irányelv 7. cikk második albekezdése kifejezetten előír. Így az irányelvnek való teljes körű megfelelés biztosítására a Javaslat kiegészíti e tekintetben is a Testület eljárásának szabályozását.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Rttv. hatály-meghatározásának módosítását az EGT kibővítési megállapodásnak való elégtétel indokolja, az Általános indokolás I. pontjában kifejtettek szerint.

A 2. §-hoz

Az Rttv. 41. §-ába beiktatott rendelkezés a 2006/2004/EK rendeletnek – a 89/552/EGK irányelv 10–21. cikke tekintetében történő – végrehajtására jelöli ki a Testületet. A 89/552/EGK irányelv hivatkozott, a reklámozásra és a műsorszámok támogatására vonatkozó rendelkezéseit az Rttv. 10. és 13–19. §-ainak egyes rendelkezései ültették át. [Az Rttv.-nek a rendelet végrehajtásával érintett rendelkezései a következők: 10. § (5), (7) és (8) bekezdése, 13. és 14. §-a, 15. §-a a (3) bekezdés kivételével, 16. §-a az (5) és (7) bekezdés kivételével, 17. §-a, 18. § (1)–(3) és (5) bekezdése, valamint 19. § (1) bekezdés *b*) pontja. E rendelkezéseket az igazságügyért felelős miniszter az általa vezetett minisztérium honlapján tájékoztató jelleggel megadja.] Az Rttv. rendelkezéseinek megsértése esetén a Testület jár el, így e területen a 2006/2004/EK rendelet végrehajtására a Testületet szükséges kijelölni.

Minthogy a 2007/76/EK bizottsági határozat közvetlen címzettjei a tagállamok, annak a Testület általi alkalmazását a Javaslat utalásos rendelkezés formájában biztosítja.

A 3. §-hoz

Az Rttv. 112/A. § (1) bekezdésének beiktatására a 2003/33/EK irányelv teljes körű végrehajtása érdekében van szükség. Az irányelv 4. cikk (2) bekezdése megtiltja a rádióműsorok elsődleges tevékenységként dohánytermékek gyártását vagy értékesítését végző vállalkozások általi szponzorálását, aminek megfelelő szabályt az Rttv. 19. § (1) bekezdés *b*) pontja tartalmaz. Eszerint nem támogathat műsorszámot az a vállalkozás, amely fő tevékenységként nem reklámozható terméket állít elő, nagykereskedelmi forgalomban értékesít, illetőleg ilyen termékkel kapcsolatos szolgáltatást nyújt. Az Rttv. 13. §-a alapján ilyen nem reklámozható termék a dohányáru is.

A 2003/33/EK irányelv 7. cikk második albekezdése alapján ugyanakkor az irányelv végrehajtását biztosító tagállami szabályozásokban meg kell teremteni annak lehetőségét, hogy a rádióműsorok szponzorálását tiltó rendelkezés megsértése esetén a nemdohányzók védelmét ellátó társadalmi szervezetek a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását kezdeményezhessék. Így az irányelvnek való teljes megfelelés céljából szükséges a Testület eljárási szabályainak megfelelő kiegészítése.

Az Rttv. 112/A. § (2) bekezdése a 98/27/EK irányelv 4. cikk (1) bekezdésének átültetését szolgálja. Az Rttv.-ből eddig hiányzott e lehetőség biztosítása. Mivel az irányelv mellékletében foglalt 89/552/EGK irányelv kikényszerítését a Testület látja el, így eljárása kezdeményezésének jogát meg kell adni az Európai Gazdasági Térség más államainak alapján létrejött, fogyasztói érdekek képviselőjét ellátó társadalmi szervezeteknek (az irányelv szóhasználatában: „feljogosított egységeknek”) az olyan

esetekben, amikor a Testület joghatóságába tartozó jogsértés ezen államok fogyasztóinak kollektív érdekeit érinti.

Az Rttv. 112/A. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak a 98/27/EK irányelv 2. cikk (1) bekezdés *a)* és *b)* pontjának való megfelelést szolgálják. A közösségi jogi követelmény az, hogy az irányelv mellékletében felsorolt irányelveket átültető szabályozásokat érintő jogsértések vonatkozásában biztosítani kell azok kellő gyorsasággal, adott esetben sürgősségi eljárással történő megszüntetését, továbbá az erre vonatkozó határozatok közzétételét, és/vagy helyreigazító nyilatkozat közzétételét a jogsértő magatartás tartós hatásainak kiküszöbölése érdekében.

A Javaslát a jogsértés gyors és hatékony megtiltására – a Ket. rendszerével összhangban – az ügydöntő határozat meghozataláig terjedő időtartamra a jogsértés megszüntetését elrendelő végzés kibocsátásának lehetővé tételével ad módot.

A határozatok közzétételének lehetőségét ugyanakkor a 2006/2004/EK rendelet végrehajtására is biztosítani kell. A Ket. 81. § (8) bekezdése alapján törvény elrendelheti a jogerős határozat nyilvános közzétételét úgy, hogy arra a hirdetményi közlés szabályai alkalmazandók. Így a Testület határozatai a Ket. 80. § (2) bekezdésében meghatározott adattartalommal kerülnek közlésre.

A 4. §-hoz

Az Rttv. 122. § (1) bekezdése – melynek értelmében országos műsorszolgáltatásra jogosult részvénytársaságban a magyar állampolgárságú, magyarországi lakóhelyű természetes személyeknek vagy magyarországi székhelyű jogi személyeknek összesen legalább a szavazati jogok 26%-ával kell rendelkezniük – ellentétes a letelepedés szabadságával, mivel állampolgársági alapú diszkriminációt tartalmaz a többi tagállam állampolgáraival szemben. A Javaslát a problémát úgy orvosolja, hogy a szavazati joggal kapcsolatos állampolgársági és területi megkötéseket az EGT-megállapodásban részes államok tekintetében feloldja.

Az 5. §-hoz

Az Rttv. 136. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a Testület mely eljárásaiban alkalmazandók a Ket. szabályai. Szükséges e hivatkozás kiegészítése a 2006/2004/EK rendelet végrehajtására irányuló eljárással [Rttv. 41. § (3) bek.].

Pontosításként kikerül a rendelkezésből az arra vonatkozó fordulat, hogy a Ket.-et „az e §-ban foglalt eltérésekkel” kell a Testület eljárására alkalmazni. A §-ban foglalt további szabályok ugyanis – a Testület határozata elleni fellebbezés kizárása, valamint a határozat bírósági felülvizsgálatának lehetővé tétele – nem térnek el a Ket.-től. A Ket. 100. § *a)* pontja szerint nincs helye fellebbezésnek, ha az ügyben törvény az elsőfokú közigazgatási döntés bírósági felülvizsgálatát teszi lehetővé. Fórum, azaz felügyeleti szerv hiányában a fellebbezés lehetősége egyébként fogalmilag is kizárt. A felülvizsgálati eljárás során a Testület határozatának bíróság általi megváltoztatását szintén maga a Ket. teszi lehetővé azzal, hogy arról törvényben kell rendelkezni [Ket. 111. § (1) bek.]. A bíróság felülvizsgálat során történő eljárására a Pp. közigazgatási perekre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazni rendelése szintén összhangban van a Ket.-tel. Így az említett, a Ket.-től történő eltérésre való utalás felesleges. A 136. §-t

megelőző alcím még az államigazgatási eljárásra vonatkozott, melyet a Ket. hatálybalépése okán szükséges módosítani.

A 6. §-hoz

A 2006/2004/EK rendelet 4. cikk (6) bekezdés *e*) pontja szerinti eljárási jogosítvány megteremtése érdekében a Testület eljárásának szabályozása kiegészítésre kerül a hatósági szerződéskötés lehetőségével a rendelet végrehajtása körében. (Az intézmény bevezetésének szükségessége az Általános indokolás IV.5.1. pontjában került kifejtésre.) A hatósági szerződésről közzéteendő közlemény adattartalma a Ket. szerinti hirdetményi közlés szabályainak analógiájára kerül megállapításra.

A 7. §-hoz

Az Rttv. 163. §-ában foglalt, az Európai Unióhoz történő csatlakozást megelőzően megfogalmazott jogharmonizációs záradék – tekintettel arra, hogy a csatlakozást követően megváltozott a hivatkozás módja – a jogharmonizációs szempontú módosítás kapcsán az egységes formátum igényére figyelemmel teljes egészében lecserélésre kerül, mind a felvezető szöveg, mind az uniós jogi aktusok megjelölése, a címeknek a hivatalos szöveggel egybeeső megadása, és a tartalmi teljesség igénye szempontjából. Másrészt a záradék kiegészítésre kerül azokra a közösségi jogi aktusokra való hivatkozással, amelyeknek a Javaslattal történő módosítás révén biztosítja a megfelelést, illetve a végrehajtását.

A záradék az erre vonatkozó elvárásoknak megfelelően jelzi, hogy az Rttv. mely rendelkezései érintettek a jogharmonizációban, továbbá – adott esetben –, hogy az Rttv. az egyes közösségi jogi aktusoknak való megfelelést nem önmagában, illetve nem teljes körűen biztosítja, hanem – értelemszerűen – csak a Testület feladatkörében és eljárásában.

A 8. §-hoz

A törvénymódosítás hatálybalépése nem tesz szükségessé hosszabb felkészülési időt, figyelemmel arra is, hogy a Javaslat eljárási szabályozást érintő rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni. Ugyanakkor a közösségi jogi kötelezettségekre figyelemmel kiemelt érdek a szabályozás mielőbbi hatályba léptetése.

Az Rttv. 115. § (4) bekezdésének hatályon kívül helyezését az Általános indokolás II. pontjában kifejtett tagállami kötelezettség teszi haladéktalanul szükségessé.

A 9. §-hoz

A Javaslat a jogszabályszerkesztésre vonatkozó előírásoknak megfelelően önálló jogharmonizációs záradékot tartalmaz.