



Országgyűlési képviselő

Módosító javaslat

dr. Szili Katalin asszonynak
Országgyűlés elnöke

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házszabály 94. § (1) bekezdése és 102. § (1) bekezdése alapján a rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény jogharmonizációs célú módosításáról szóló T/2908. sz. törvényjavaslathoz a következő

m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

terjesztem elő.

A törvényjavaslat 2.§-a helyébe az alábbi szöveg lép:

Az Rttv. 2.§ 4. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Burkolt reklám: olyan műsorszámon belüli tájékoztatás, amely a megnevezett vagy ábrázolt terméket, szolgáltatást, ingatlant, jogot vagy kötelezettséget (a továbbiakban együtt: áru), illetőleg az azokat előállító vagy biztosító természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság nevét, védjegyét hangban vagy képben úgy jeleníti meg, hogy a műsorszolgáltató szándéka ezek népszerűsítése, reklámozása és az természetét tekintve alkalmas a közönség megtévesztésére. Az ilyen megjelenítést szándékosnak kell tekinteni különösen, ha ellenérték vagy ellenszolgáltatás fejében történik.”

Az Rttv. 10.§ (5) bekezdése az alábbiak szerint egészül ki:

„(5) Burkolt, illetve tudatosan nem észlelhető reklám nem közölhető. Nem minősül burkolt reklámozásnak a műsorszolgáltató által közvetített olyan tudósítás, amely természetes

személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaság megkülönböztető jelzését, termékét, szolgáltatását ábrázoló háttér (szponzorfal) előtt történik, feltéve, hogy a műsorszolgáltató, illetőleg a műsorszolgáltatóban befolyásoló részesedéssel rendelkező természetes személynek, jogi személynek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaságnak ebből anyagi előnye nem származik. A műsorszolgáltató és a benne befolyásoló részesedéssel rendelkező természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező társaság szponzorfal felállítására, és az azon történő bármiféle megjelenésre irányuló megállapodást nem köthet.”

A törvényjavaslat §-ainak számozása értelemszerűen módosul.

Indokolás

A tagállamok törvényi, rendeleti vagy közigazgatási intézkedésekben megállapított, televíziós műsorszolgáltató tevékenységre vonatkozó egyes rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 89/552/EGK Irányelv 1. cikk c) pontja szerint burkolt reklámnak számít „az áruk, szolgáltatások, illetve egy áru gyártója, vagy szolgáltatások nyújtója nevének, márkanevének, vagy tevékenységének szavakban vagy képekben megfogalmazott, műsorban történő bemutatása, ha az ilyen bemutatás a műsorszolgáltató szándéka szerint hirdetési célokat szolgál és természetét tekintve félrevezetheti a közönséget. Az ilyen jellegű bemutatást szándékosnak kell tekinteni, különösen, ha fizetésért vagy hasonló ellenszolgáltatásért cserében nyújtják”.

Az uniós szabályozás szerint tehát a burkolt reklámozás fogalmi eleme, hogy az ilyen megjelenítés a műsorszolgáltató szándéka szerint szolgáljon hirdetési célokat, illetőleg ennek minősített esete, ha ez ellenszolgáltatás fejében történik.

A hatályos magyar szabályozás nem felel meg teljes egészében az európai uniós normának, hiszen az olyan – a burkolt reklámozás tényállásának fogalmi elemeit kimerítő – megjelenítés is törvénysértőnek minősül, amely nem a műsorszolgáltató szándéka szerint történik, illetőleg amelyből a műsorszolgáltatónak sem anyagi, sem egyéb előnye nem származik.

Az Rttv. szigorúbb szabályozásának fenntartása nem indokolható, ezért a burkolt reklám fogalmának közösségi jogszabálynak való megfeleltetése szükséges.

A sportesemények televíziós közvetítése során elterjedt gyakorlat, hogy a riportalanyok ún. szponzorfal előtt tesznek nyilatkozatot. Az Rttv. alapján ez nem lehetséges, mivel – a jogalkalmazói és a bírói gyakorlat szerint egyaránt – az ily módon történő megjelenítés burkolt reklámozásnak tekintendő.

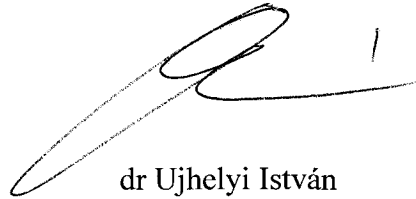
A műsorszolgáltató azonban „véltlen” ebben az esetben, hiszen általában a riportalany szerződéses kötelezettsége a szponzorfal előtt történő nyilatkozattétel, illetőleg ebből a műsorszolgáltatónak semmiféle anyagi előnye nem származik. A szponzoráció és a szerződéses kötelezettségek alanya tehát nem a műsorszolgáltató, illetőleg nem a műsorszolgáltató célja a népszerűsítése, így közvetítése nem meríti ki a fentiek szerint módosítani javasolt burkolt reklámozás fogalmát.

Mivel a sportesemények megrendezése szempontjából kiemelkedő jelentősége a civil szféra juttatásainak, a szponzorfal előtti nyilatkozattétel megtiltása anyagi erőforrások tekintetében hátrányos helyzetbe hozhatja a magyar sportéletet, illetőleg a magyar állampolgárokat is megfoszthatja e kikapcsolódási formától, amely történhet személyes részvétellel, de

jellemzően a nézők nagy többsége televízión keresztül követi figyelemmel a sporteseményeket.

A burkolt reklám meghatározásának megváltoztatása mellett fontos, hogy a szponzorral előtti nyilatkozattétel garanciális szabályai is megjelenjenek, ezért az Rttv. 2.§ 4. pontja mellett az Rttv. 10.§ (5) bekezdésének egyidejű módosítása is szükséges.

Budapest, 2007. május 09.



dr Ujhelyi István

MSZP