



Irományszám: K/2554

Érkezett: 2007 MARCH 21.

**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**  
**Fidesz - Magyar Polgári Szövetség**  
**Képviselőcsoportja**

Száma: FK-~~45~~/2007

**Írásbeli kérdés**

**Dr. Szili Katalin**  
az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

„*Ki nem mondott igazat?*” címmel a Házszabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Petrétei Józsefhez, az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumot vezető miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

2006. október 23-án a rendőrség némely alakulatainak, elsősorban a Rendészeti Biztonsági Szolgálatnak egyes tagjai brutális támadást intéztek a nemzeti évfordulót békésen ünneplő emberek ellen. A jogszerűtlenül intézkedő rendőrök ellen több mint 170 eljárás indult, ám mivel az állomány tagjainak többsége a rendőrségi törvényt megszegve nem viselt azonosító jelvényt, ezért az eljárások többsége még mindig ismeretlen tettes ellen folyik. Dr. Bene László országos rendőrfőkapitány az Emberi jogi, a Rendészeti és Nemzetbiztonsági bizottság összevont ülésén úgy nyilatkozott: „Arról intézkedtem – és ez a REBISZ-nél meg is történt, be is tudjuk mutatni a sisakot –, hogy valamennyi rendőrnök a sisakját számmal lássuk el, és a jövőben így fognak szolgálatot ellátni.”

2006 decemberében írásbeli kérdéssel fordultam Miniszter úrhoz azt tudakolva, mely jogszabály teszi lehetővé, hogy nem terrorveszély elhárítása céljából intézkedő rendőr, sí maszkkal, vagy bármely más módon eltakarja az arcát, így nehezítve meg azonosítását? December 21-én kelt levelében Ön így válaszolt:

„A további kérdésében szereplő maszk (csuklya) rendszeresített ruházati cikk a rendőrségnél, a csapatszolgálati feladatokat ellátó szervezeti egységeknél történő viselése egészség- és munkavédelmi célokat szolgál. A tömegoszlatás során használt sisak nem személyre szólóan kiadott védőeszköz, hanem alegység készletezésű (több személy is viselheti), ezért indokolt higiéniai okokból és az esetleges fertőzések megelőzése érdekében az arcot és a fej többi részét egyaránt védő, rendszeresített csuklya viselése.”

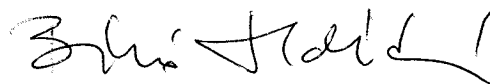
**Kérdezem Miniszter Urat:**

1. Kit terhel a felelősség azért, hogy a 2006. szeptemberében, illetőleg október 23-án és 24-én Ha az országos rendőrfőkapitány állítása szerint a számmal megjelölt rendőrsisak alkalmas az intézkedő rendőrök azonosítására, akkor jogos-e azt feltételeznünk, hogy a sisakot személyre szabottan viselik az állomány tagjai? Ez esetben felmerül a kérdés, miért állította ennek éppen az ellenkezőjét a miniszter?

2. Amennyiben a tömegoszlatás során használt sisak – miniszter úr állításának megfelelően – nem személyre szólóan kiadott védőeszköz, akkor hogyan lehet alkalmas az intézkedő rendőrök azonosítására? Tévedett talán az országos rendőrfőkapitány, amikor azt állította, hogy a számmal megjelölt rendőrsisak alkalmas az intézkedő rendőrök azonosítására?
3. Végül, hajlandó-e végre megjelölni pontosan Miniszter úr, mely jogszabály teszi lehetővé, hogy nem terrorveszély elhárítása céljából intézkedő rendőr, sí maszkkal, csuklyával, vagy bármely más módon eltakarja az arcát, így nehezítve meg azonosítását?

Tisztelettel várom érdemi válaszait.

Budapest, 2007. március 20.



**Bíró Ildikó**  
**Fidesz - Magyar Polgári Szövetség**