



Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: J/2100/4

Érkezett: 2007 APR 19.

Dr. Szili Katalin Asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Bizottsági ajánlás

HELYBEN

Bizottsági ajánlás általános vitához

**Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának**

a j á n l á s a

**a J/2100. számon előterjesztett, Az adatvédelmi biztos beszámolója (2006.) című
beszámolóhoz**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi és vallásügyi bizottsága a 2007. április 17-ei ülésén a beszámolót első helyen kijelölt bizottságként megvitatta és ahhoz a Házszabály 95. § (2) bekezdése alapján az alábbi általános vitát előkészítő ajánlást nyújtja be:

A beszámoló megfelel az Alkotmány 32/B. § (6) bekezdésében és az Országgyűlési biztosokról szóló 1993. LIX. törvény 27. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségeknek.

A beszámoló világos tagolásban, a korábbi évekhez hasonlóan kiváló szerkezetben és terjedelmes mellékletekkel illusztrálva, kimagasló színvonalon számol be az adatvédelmi biztos hivatalának 2006. évi tevékenységéről, a lefolytatott vizsgálatokról, az adatvédelmi biztos jogszabály-értékelési tevékenységéről és a Hivatal kapcsolatairól.

A tavalyi évtől eltérően az adatvédelmi biztos nem két kötetben teszi meg beszámolóját. Az idén elmaradt a korábbi években megszokott „második kötet”, mivel az ügyek és ügytípusok számának növekedése immár lehetetlenné tette – terjedelmi okokból is – egy valóban hasznos, és könnyen követhető, áttekinthető válogatást az elmúlt év állásfoglalásaiból. A technika fejlődésével és az elektronikus információszabadság szellemében azonban az adatvédelem iránt érdeklődő szakemberek és „laikusok” nagyszámú állásfoglalást megtalálhatnak az adatvédelmi biztos honlapján (erről külön fejezet is szól). Az írásos beszámoló szerkezete egyebekben nagyjából megegyezik a korábbi évekével, két terjedelmes rész foglalkozik a személyes és a közérdekű adatok védelmével. Külön fontos Magyarország uniós csatlakozása miatt a nemzetközi ügyekkel foglalkozó III. rész.

A bizottság külön figyelmébe ajánlja az Országgyűlésnek a II/C., az adatvédelmi biztos jogalkotással kapcsolatos tevékenysége című fejezeteket, és az abban foglalt ajánlásokat.

Az írásbeli beszámoló és a szóbeli kiegészítések egyaránt arról győzték meg a bizottság tagjait, hogy az adatvédelmi biztos feladatai 2006. évben tovább növekedtek, hiszen az adatvédelmi törvény jogharmonizációs szempontú módosításával „kvázi hatósági jogkör” is kapott, és a kétlépcsős törvénymódosítás második fordulójának eredményeként 2004. január 1-től, a törvénymódosítás hatálybalépésétől újabb feladatkörökkel is kibővült feladat- és hatásköre (pl. előzetes ellenőrzés). 2005-től az adatvédelmi biztos képviseli Magyarországot az Európai közös adatvédelmi testületében Brüsszelben.

Az adatvédelmi biztos szóbeli kiegészítésében ez évben nem tért ki konkrét ügyszervezési statisztikákra, és konkrét ügyekre. Miként az írásos beszámolójában is kiemelte, hogy a beszámoló a második ciklus utolsó teljes évről szól, így alkalom egyfajta „hosszú távú” visszatekintésre. Szóbeli kiegészítését is az általános tendenciák megfogalmazásával kezdte. Két fő kihívást emelt ki részletesen. Az egyik a technikai kihívások (biometrikus azonosítók, rádiófrekvenciák, kamerák, különböző nyomkövetők, mobiltelefonok követése, stb.), a másik a nemzetközi együttműködés és kihívások (a nemzetközi terrorizmus, és bűnüldözés). Külön felhívta a figyelmet a 3. pilléres adatvédelmi kihívásokra, és az ezzel kapcsolatos III. fejezetre. Több ajánlást is kiemelte, pl. akadálymentesítéssel kapcsolatos állásfoglalása, vagy az ún. pozitív adónyilvántartással kapcsolatos állásfoglalása, nem eltitkolva azt, hogy ez utóbbiban eltérő a véleménye az általános biztosétól.

A bizottság feladat- és hatáskörére tekintettel arra is felhívta a figyelmet, hogy ismét önálló fejezet (címszó) alatt foglalkozik az egyházakkal. (Korábban 1997-ben és 1998-ban volt így.) Ez utóbbival kapcsolatban több konkrét kérdést is feltekintettek a képviselők, ismét részletesen megvitatásra került a Scientológiai Egyház adatkezelésével és az E-méterek használatával kapcsolatos vizsgálata, illetve azzal kapcsolatos per. Az adatvédelmi biztos beszámolt arról is, hogy hatósági jogkörével 2006-ban mindössze háromszor élt, és két per volt folyamatban.

Az adatvédelmi biztos felhívta a bizottság figyelmét több megoldatlan, illetve folyamatban lévő, illetve parlamenti döntésre váró fontosabb ügyre is.

A bizottsági vitában számos konkrét észrevétel és kérdés hangzott el a bizottsági tagok részéről, részben az általa elmondottakra, részben az írásbeli beszámolókhöz.

Az elmúlt évhez hasonlóan idén is sok szó esett a közterület felügyelet által működtetett kamerák által felvett ügyek büntetőügyekben való felhasználhatóságának kérdése, illetve az általános „kamera-láz” kérdése (munkahelyek, temetők, közterületek bekamerázása). Több kérdés és észrevétel hangzott el az egészségügyi adatmentéssel kapcsolatban. Felmerült ennek kapcsán a körzeti, illetve házi orvosoknak az OEP felé való adatszolgáltatási kötelezettsége is. A legtöbb szó idén is talán az információs önrendelkezési joggal kapcsolatban hangzott el. Ezzel kapcsolatban, az általános biztos és helyettese beszámolójának vitájához hasonlóan számos kérdés érkezett az őszi beszéddel, és a 2006. évi őszi eseményekkel kapcsolatos megállapításaira, illetve állásfoglalásaira vonatkozóan is, illetve ezen ügyeknek az adatvédelmi aspektusaival kapcsolatban. Mivel 2006. év a „választások éve” volt, sok szó esett a választási kampánnyal kapcsolatban felvetődött

adatvédelmi kérdésekről, a direkt marketing ügyekben való adatkezelésről, egy esetleges „politikai marketing” törvény szükségességéről. Számos más fontos kérdés is megvitatásra került, mint pl. az egyházi levéltárak kérdése, a futball-huliganizmussal kapcsolatos adatbázis hiánya, a TIGÁZ ZRT. számlázási botránya, a „kiszárasztók” adataival való visszaélések, stb.

E vitában is felmerült az országgyűlési biztosok, és így az adatvédelmi biztos hatáskörének, illetve annak határainak kérdése. Teoretikus kérdéseket is kapott az ombudsman, pl. hol a határa az adatvédelemnek, jogi személyeket megillető jogok, és az információszabadság. Felmerült az a kérdés is, hogy konkrét ügyekben nyilatkozhat-e egyáltalán az adatvédelmi biztos.

Az adatvédelmi biztos az írásos anyagot tematikusan, „bizottság centrikusan” magas színvonalon szóban is kiegészítette, és a feltett kérdésekre kielégítő válaszokat adott. A beszámolót eddig tárgyaló bizottságok egyhangúlag támogatják a beszámoló elfogadását. Más bizottságok ajánlásai is arról tanúskodnak, hogy mindegyik bizottsághoz tudott szólni speciális szakterületükre vonatkozóan.

A bizottság a beszámolót – országgyűlési határozatával is - egyhangúlag ajánlja az Országgyűlésnek elfogadásra. (19i)

A bizottság előadója az általános vitában: Bíró Ildikó (Fidesz)

Budapest, 2007. április 18.




Balog Zoltán
elnök