

T/1971/21.

Érkezett: 2007 MARCH 08.



Az Országgyűlés

Mezőgazdasági  
bizottságánakGazdasági és informatikai  
bizottságánakKörnyezetvédelmi  
bizottságának**a j á n l á s a***egyes agrár tárgyú törvények módosításáról szóló  
T/1971. számú törvényjavaslat***r é s z l e t e s****vitájához**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Mezőgazdasági bizottsága – *első helyen kijelölt bizottságként* –, Gazdasági és informatikai bizottsága (a továbbiakban: Gazdasági bizottság), valamint a Környezetvédelmi bizottsága megvitatta az *egyes agrár tárgyú törvények módosításáról* szóló, T/1971. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/1971/5-18. számú módosító javaslatokat.

**Az ajánlásban használt rövidítések:****Átv.:** az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény**Evt.:** az erdőről és az erdő védelméről szóló 1996. évi LIV. törvény**Vtv.:** a vad védelméről, a vadgazdálkodásról, valamint a vadászatról szóló 1996. évi LV. törvény**Ntv.:** a növényvédelemről szóló 2000. évi XXXV. törvény**Tv.:** a takarmányok előállításáról, forgalomba hozataláról és felhasználásáról szóló 2001. évi CXIX. törvény**bortörvény:** a szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény

<p><b>Megjegyzés:</b> A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [ ] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig <u>aláhúzással</u> jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.</p> <p>Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.</p>
<p>Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.</p>
<p>A Házzsabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.</p>
<p>Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az <b>ajánlás-tervezet</b> akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házzsabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.</p> <p>Az <b>ajánlás</b> abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.</p>
<p>A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.</p>
<p>Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.</p>

**1. Kékkői Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **1. §-ában az Átv. 41. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átv.) 41. §-ának bevezető szövege helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § kiegészül a következő (2) bekezdéssel és a jelenlegi szöveg számozása (1) bekezdésre változik:/*

„(2) A bejelentési kötelezettséget az Európai Unió tagállamából történő behozatal esetén a tenyésztési hatóság felszólítására a beszállítást megelőző napon, harmadik országból történő behozatal esetén a beszállítást legalább 15 nappal megelőzően, külön felszólítás nélkül kell teljesíteni. A tenyésztési hatóság az Európai Unió tagállamából történő behozatal esetén kivételes esetben a beszállítást két nappal megelőző értesítésre is felszólíthat. Nem szükséges ez az előzetes bejelentés a 90/427/EGK irányelvben meghatározott azonosító okmánnyal rendelkező nyilvántartásba vett lovak esetében.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/8. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**2. Herbály Imre, Godó Lajos és Demendi László** képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Vtv. 16-át új (1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

*/A Vtv. 16. §-a (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: /*

(1) Vtv. 16. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

A vadászati jog hasznobérlője lehet:

a) vadászjeggyel rendelkező tagokból álló egyesület (a továbbiakban: vadásztársaság);  
 b) a vadásztársaságok érdekképviseleti szerve;  
 c) a mezőgazdasági, illetve erdőgazdálkodás ágazatba sorolt, Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, közhasznú társaság, szövetkezet, továbbá az erdőbirtokossági társulat,

(2) A vadászterület ismételt hasznobérbe adása esetén a hasznobérlőt e törvény alapján előhasznobérleti jog illeti meg. E törvénynek az előhasznobérletre vonatkozó rendelkezéseit azoknak a jogosultaknak az esetében kell alkalmazni, akik a vadgazdálkodási üzemterv lejártának napján érvényes hasznobérleti szerződéssel rendelkeznek. Amennyiben több jogosult gyakorolhatja az előhasznobérletre vonatkozó kedvezményt, úgy e jogosultak – eltérő megállapodás hiányában – az általuk hasznosított terület nagysága alapján megállapított sorrendben élhetnek az új vadászterületre vonatkozó előhasznobérleti joggal.”

**Indokolás:** Lásd a **T/1971/18.** sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**3. Herbály Imre és Godó Lajos** képviselő a törvényjavaslat **11. §-ában a Vtv. 16. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A Vtv. 16. §-a (4) bekezdésének első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„A vadászterület ismételt haszonbérbe adása esetén a haszonbérlőt e törvény alapján előhaszonbérleti jog illeti meg. E törvénynek az előhaszonbérletre vonatkozó rendelkezéseit azoknak a jogosultaknak az esetében kell alkalmazni, akik a vadgazdálkodási üzemterv lejártának napján érvényes haszonbérleti szerződéssel rendelkeznek[.], és az újonnan kialakított vadászterületnek legalább a felét az előző üzemtervi ciklusban is haszonbérelték. **[Amennyiben több jogosult gyakorolhatja az előhaszonbérletre vonatkozó kedvezményt, úgy e jogosultak – eltérő megállapodás hiányában – az általuk hasznosított terület nagysága alapján megállapított sorrendben élhetnek az új vadászterületre vonatkozó előhaszonbérleti joggal.]”**

**Indokolás:** Lásd a T/1971/7. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője egyetért**

**4. Karsai Péter** képviselő a törvényjavaslat **17. §-ában a Vtv. 83. § (4) bekezdés d) pontjának** a következő módosítását javasolja:

*/A Vtv. 83. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:*

*(4) Az (1) bekezdés g) pontja szerint a vadgazdálkodási szabályok megsértésének minősül, ha a jogosult: /*

*„d) az éves vadgazdálkodási **[tervtől engedély nélkül] tervétől felfelé 10 százalékban** eltér;”*

**Indokolás:** Lásd a T/1971/10. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**5. Kékkői Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **18. § (1) bekezdésében a Vtv. 84. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*„(1) A Vtv. 84. § (1) bekezdése a következő i)[-j] ponttal egészül ki:*

*/A vadászati hatóság határozata alapján vadvédelmi bírságot köteles fizetni: /*

„i) a vadász, ha a vadászjegy, az egyéni lőjegyzék, a hivatásos vadász szolgálati naplója elvesztését, megsemmisülését vagy azok tőle való eltulajdonítását 5 munkanapon belül elmulasztja bejelenteni a vadászati hatóságnak;

[j) aki a vadászkutya vezetőjeként a vadászat megkezdésekor a jogszabályban előírt megkülönböztető jelzéssel a vadászkutyát nem látja el.]”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/11. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
  
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**6. Font Sándor képviselő a törvényjavaslat 34. §-ában a bortörvény 24/A. § (3)-(9) bekezdéseinek az elhagyását javasolja:**

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:/*

„24/A. § (1) Mustot, bort illetve egyéb borászati terméket közfogyasztásra forgalomba hozni vagy tovább-feldolgozás céljából a Magyar Köztársaság területéről kivinni csak abban az esetben lehet, ha azt tételenként a borászati hatóság vagy külön jogszabályban meghatározott feltételeknek megfelelő szervezet a külön jogszabályban meghatározott laboratóriumi és érzékszervi vizsgálatok alá vetette és ennek alapján minőségét megállapította és megfelelőnek minősítette, illetve az Európai Gazdasági Térség valamely szerződő államának erre hatáskörrel rendelkező szerve illetve egyéb, közösségi jogi aktusban meghatározott szervezet a rá vonatkozó szabályok szerint minőségét megállapította és megfelelőnek minősítette.

(2) A borászati hatóság az (1) bekezdés szerinti laboratóriumi és érzékszervi vizsgálatok alapján megfelelőnek minősített borra forgalomba hozatali engedélyt ad ki. A borászati hatóság a belföldön termelt borra kiadott engedélyt a bor származási bizonyítványát kiadó hegyközségnek is megküldi.

**[(3) A Magyar Köztársaság területén közfogyasztásra forgalomba hozott bor minden literje után a forgalomba hozónak 8 forint forgalomba hozatali járulékot kell fizetnie. A járulékot a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 83. § (4) bekezdése szerinti tárgyidőszakban forgalomba hozott bor mennyisége után a 83. § (5) bekezdésében foglalt határidőig kell megfizetni.**

(4) A (3) bekezdés alapján fizetendő forgalomba hozatali járulék összegéből le kell vonni azt az összeget, amelyet a (7) és (8) bekezdésekben meghatározott felhasználással azonos célra az Európai Gazdasági Térség valamely szerződő államában a forgalomba hozatali járulékfizetési kötelezettség keletkezését megelőzően kötelező jelleggel megfizettek, feltéve hogy azt nem igénylik vissza.

(5) A forgalomba hozatali járulék az agrárpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetén belül a borok közösségi marketingprogramját és a borok minőség-ellenőrzésének célját szolgáló előirányzat bevétele. A járuléktartozás megfizetésén túl a járulék mértékével azonos, de legkevesebb 50 000 forint mulasztási bírság megfizetésére köteles az a forgalomba hozó, aki forgalomba hozatali járulékfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A mulasztási bírságot a borászati hatóság szabja ki. A bírság a központi költségvetés bevétele azzal, hogy a bírságot a borászati hatóság számlájára kell befizetni.

(6) Akinek forgalomba hozatali járulék tartozása van, az újonnan forgalomba hozni kívánt borra vonatkozóan a (2) bekezdés szerinti forgalomba hozatali engedélyt nem kaphat. A borászati hatóság a külön jogszabályban foglaltak szerint ellenőrzi a forgalomba hozatali járulék megfizetését. A vámhatóság a forgalomba hozott bor forgalomba hozójára (név, cégnev, lakcím, székhely, telephely), illetve a forgalomba hozott borra vonatkozó adatokat a külön jogszabályban meghatározott időközönként továbbítja a borászati hatóságnak.

(7) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg 60%-át közösségi bormarketing programok kidolgozására és végrehajtására, az Európai Unió által meghirdetett borreklám és -marketing programok nemzeti társfinanszírozására kell fordítani.

(8) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg 40%-a a borászati hatóságot illeti meg. A borászati hatóság a járulékbevételt a származási bizonyítványok valóságtartalmának ellenőrzésére, az 500 hl feletti bormennyiség esetében a forgalomba hozatali engedélyezési eljárásban hatósági mintavételre, a forgalomba hozott borok minőség-ellenőrzésére, és tervszerű célvizsgálatokra köteles fordítani, kiegészítve laboratóriumi és érzékszervi vizsgálatokkal. A borászati hatóság köteles a járulékbevételből végzett ellenőrzésekről és a felhasznált összegről félévente, július 31-ig, illetve január 31-ig jelentést készíteni a miniszternek.

(9) A forgalomba hozatali járulék megfizetésének, kezelésének és felhasználásának részletes szabályait miniszteri rendelet állapítja meg.]”

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 14. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/1971/16. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
  - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**7. Font Sándor** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (3) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(3) A Magyar Köztársaság területén közfogyasztásra forgalomba hozott bor minden literje után a forgalomba hozónak [**8 forint**] forgalomba hozatali járulékot kell fizetnie. Ez borminőségi kategóriaként: asztalai borok esetében 2.- Ft/l, tájborok esetében 4.- Ft/l, minőségi borok esetében 10.- Ft/l, védett eredetű borok esetében 50.- Ft/l. A járulékot a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló 2003. évi CXXVII. törvény 83. § (4) bekezdése szerinti tárgyidőszakban forgalomba hozott bor mennyisége után a 83. § (5) bekezdésében foglalt határidőig kell megfizetni.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/13. sz. módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Gazdasági biz.** nem támogatja
  - a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
  - az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**8. Dr. Magda Sándor, Herbály Imre és Godó Lajos** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(5) A forgalomba hozatali járulék az agrárpolitikáért felelős miniszter által vezetett minisztérium költségvetési fejezetén belül a borok közösségi marketingprogramját, [és] a borok minőség-ellenőrzésének és a szőlészeti-borászati ágazat kutatás-fejlesztés célját szolgáló előirányzat bevétele. A járuléktartozás megfizetésén túl a járulék mértékével azonos, de legkevesebb 50 000 forint mulasztási bírság megfizetésére köteles az a forgalomba hozó, aki forgalomba hozatali járulékfizetési kötelezettségének határidőre nem tesz eleget. A

mulasztási bírságot a borászati hatóság szabja ki. A bírság a központi költségvetés bevétele azzal, hogy a bírságot a borászati hatóság számlájára kell befizetni.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/9. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**9. Dr. Kis Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(7) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg ~~[60%]~~15%-át borászati szakképzésre, 45%-át közösségi bormarketing programok kidolgozására és végrehajtására, az Európai Unió által meghirdetett borreklám és –marketing programok nemzeti társfinanszírozására kell fordítani.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/6. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. egyharmada sem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**10. Font Sándor** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*



„(7) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg ~~[60%]~~10%-át borászati szakképzésre, 50%-át közösségi bormarketing programok kidolgozására és végrehajtására, az Európai Unió által meghirdetett borreklám és –marketing programok nemzeti társfinanszírozására kell fordítani.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/14. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**11. Font Sándor** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (7) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(7) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg 60%-át közösségi bormarketing programok kidolgozására és végrehajtására, az Európai Unió által meghirdetett borreklám és –marketing programok nemzeti társfinanszírozására a borvidék befizetésének arányában kell fordítani az adott borvidék érdekében.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/17. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

**12. Kékkői Zoltán** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(8) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg 40%-a a **[borászati hatóságot]** Hegyközségek Nemzeti Tanácsát illeti meg. A **[borászati hatóság]** Hegyközségek Nemzeti Tanácsa a járulékbevételt a származási bizonyítványok valóságtartalmának ellenőrzésére, az 500 hl feletti bormennyiség esetében a forgalomba hozatali engedélyezési eljárásban hatósági mintavételre, a forgalomba hozott borok minőség-ellenőrzésére, és tervszerű célvizsgálatokra köteles fordítani, kiegészítve laboratóriumi és érzékszervi vizsgálattal. A **[borászati hatóság]** Hegyközségek Nemzeti Tanácsa köteles a járulékbevételből végzett ellenőrzésekről és a felhasznált összegről félévente, július 31-ig, illetve január 31-ig jelentést készíteni a miniszternek.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/12. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**13. Font Sándor** képviselő a törvényjavaslat **34. §-ában a bortörvény 24/A. § (8) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

*/A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény módosítása*

*34. § A szőlőtermesztésről és borgazdálkodásról szóló 2004. évi XVIII. törvény (a továbbiakban: bortörvény) 24/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: /*

„(8) A forgalomba hozatali járulék címén befizetett összeg 40%-a a borászati hatóságot illeti meg. A borászati hatóság a járulékbevételt a származási bizonyítványok valóságtartalmának ellenőrzésére, **[az 500 hl feletti bormennyiség esetében a forgalomba hozatali engedélyezési eljárásban hatósági mintavételre,]** a forgalomba hozott borok minőség-ellenőrzésére, és tervszerű célvizsgálatokra köteles fordítani, kiegészítve laboratóriumi és érzékszervi vizsgálattal. A borászati hatóság köteles a járulékbevételből végzett ellenőrzésekről és a felhasznált összegről félévente, július 31-ig, illetve január 31-ig jelentést készíteni a miniszternek.”

**Indokolás:** Lásd a T/1971/15. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz.** nem támogatja
- a **Gazdasági biz.** nem támogatja
- a **Környezetvédelmi biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

**14. Font Sándor** képviselő a törvényjavaslat **35. §-ában a bortörvény 57. § (1) bekezdés q) és r) pontjának az elhagyását** javasolja:

*/(1) A bortörvény 57. §-a (1) bekezdésének b) és q) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a bekezdés a következő r) ponttal egészül ki:/*

*/Felhatalmazást kap az agrárpolitikáért felelős miniszter, hogy rendeletben megállapítsa/*

*„b) a szőlőtermesztési terület tagozódását, a borvidéki régiókat, a borvidékeket és a hozzájuk tartozó körzetek és települések listáját;”*

**[„q) a forgalomba hozatali járulék megfizetésének, megfizetése ellenőrzésének, kezelésének és felhasználásának részletes szabályait;**

**„r) a forgalomba hozatali engedély kiadásához szükséges kémiai és érzékszervi vizsgálatok végzésére jogosult szervezet elismerésének feltételeit és rendjét.]”**

**Megjegyzés:** Ez a módosító javaslat tartalmilag összefügg az ajánlás 6. számú pontjában foglaltakkal.

**Indokolás:** Lásd a T/1971/16. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági biz. nem támogatja**
- a **Gazdasági biz. nem támogatja**
- a **Környezetvédelmi biz. nem támogatja**
- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

**15. Dr. Horváth János** képviselő a törvényjavaslatot **új 36. §-sal** javasolja kiegészíteni:

**„36. §**

**A bortörvény a következő új 13/A. §-sal egészül ki:**

**„13/A. § (1) A szőlőkultúra gazdasági potenciáljában számottevő e gyümölcsnek aszalt formában – mazsola – történő értékesítése. A lehetőség minél teljesebb megvalósítása érdekében szükséges a magvatlan szőlőfajták szaporítása, amit fokozottan jövedelmezővé tesznek a Magyarországon meglévő természeti adottságok. E szándékot országos programmá nyilvánítja a törvényhozás.**

**(2) Feladata a kormánynak, elsődleges hatáskörrel a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumnak, hogy az itt megjelölt cél megvalósítása érdekében készüljön országos felmérés azokról a helyekről, ahol máris terem magvatlan szőlő. E leltár ugyancsak tartalmazza a szőlőfajták megnevezését és a termett mennyiséget.**

(3) A kormányzati feladatok kiterjednek a tudományos, oktatási, társadalmi és önkormányzati szerepvállalás ösztönzésén túlmenően, a feldolgozóipari munkák alakítására, valamint a kereskedelmi folyamatok dolgaira.”

**Megjegyzés:** A törvényjavaslat 34. §-a a bortörvény 24/A. §-át érinti. Erre a tényre figyelemmel a fenti ajánlaspontban javasolt rendelkezést új 34. §-ként kellene a tv. javaslatba beépíteni.

**Indokolás:** Lásd a T/1971/5. sz. módosító javaslat indokolását.

*A módosító javaslatot(tal):*

- a **Mezőgazdasági** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Gazdasági** biz. nem támogatja
- a **Környezetvédelmi** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

*Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya*

Budapest, 2007. március 8.

**Font Sándor s.k.,**  
a Mezőgazdasági  
bizottság elnöke

**Puch László s.k.,**  
a Gazdasági és informatikai  
bizottság elnöke

**Katona Kálmán s.k.,**  
a Környezetvédelmi  
bizottság elnöke