



Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és
vallásügyi bizottsága

Országgyűlés Hivatala

Dokumentációs szám: H/1870/1

Érkezett: 2007 MARCH 29.

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének

Bizottsági ajánlás

HELYBEN

Bizottsági ajánlás népi kezdeményezés vitájához

**Az Országgyűlés
Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi
bizottságának**

a j á n l á s a

**„Kérjük a T. Országgyűlést, hogy tűzze napirendjére olyan új törvényi szabályozás
megtárgyalását, amely szigorítja a művi meddővé tétel feltételeit” tárgyban az Összefogás
a Magyar Családokért Országos Egyesület nevében Illéssy Mátyás választópolgár által
kezdeményezett országos népi kezdeményezéshez
(H/1870. szám)**

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága a 2007. március 27-ei ülésein kijelölt bizottságként a nép kezdeményezést megvitatta és annak parlamenti vitájához az alábbi ajánlást nyújtja be:

A bizottság meghallgatta az Országos Választási Bizottság elnökét, dr. Szigeti Pétert. Az OVB elnöke elmondta, hogy különösebb alkotmányjogi kérdés a népi kezdeményezéssel kapcsolatban nem merült fel, az OVB csak azt vizsgálta, hogy a népi kezdeményezés megfelel-e a törvényi követelményeknek. Tartalmának, célszerűségének szakmai elbírálása az Országgyűlés kompetenciájába tartozik.

A bizottság meghallgatta Illéssy Mátyást, a népi kezdeményezés kezdeményezőjét, aki az Összefogás a Magyar Családokért Országos Egyesület nevében a művi meddővé tétel törvényben szabályozott feltételeinek megszigorítása érdekében fordult az Országgyűléshez.

Az Előterjesztő írásban kiosztott anyagában a fiatalkori művi meddővé tétel beláthatatlan következményeire hívta fel a figyelmet elsősorban. A kinek a szabadsága? kérdést boncolgatva a prostitúció, és a kiszolgáltatottak, főleg női kiszolgáltatottak oldaláról is megközelíti a kérdést a kiosztott anyag. Az írásos beszámoló azt is kihangsúlyozza, hogy az egészséghez való jog alkotmányos alapjog, és az egészséghez hozzátartozik a reprodukív egészség is. Az Előterjesztő mind írásos, mind szóbeli beszámolójában részletesen kitért a művi meddővé tételnek a pszichoszomatikus folyamatokra való hatásaira is.

Az Előterjesztő úgy ítéli meg, hogy a döntést semmi nem indokolta. Kifogásolta, hogy a törvényi szabályozás megváltoztatását nem előzte meg semmilyen társadalmi egyeztetés, vita, valamint nem alapozta meg semmilyen felmérés sem. Az Előterjesztő úgy gondolja, hogy a vonatkozó alkotmánybíróági döntés ellenére születhetett volna más, nagyobb társadalmi konszenzussal bíró, szigorúbb szabályozás is. Illéssy Mátyás véleménye szerint a művi meddővé tétel idő előtti (a kívánt gyermekszám elérése előtti) elvégzése visszafordíthatatlan folyamat „öncsonkítás”, ráadásul magas kockázattal és magas költséggel járó beavatkozás a családtervezés más módszereivel szemben. Orvosi oldalról megközelítve kihangsúlyozta, hogy az aláírók felfogása szerint az orvostudomány feladata nem a rombolás, hanem a gyógyítás. Érveiben demográfiai indokokra is hivatkozott. Véleménye szerint Magyarország demográfiai helyzete nem indokolja, sőt ellenérdekelt az idő előtti művi meddővé tétel gyakorlásának elterjedésében.

A bizottsági vitában a Kormány képviselője nem vett részt. A meghívott minisztériumok (Egészségügyi Minisztérium, Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium, Szociális és Munkaügyi Minisztérium) írásban sem juttattak el véleményt, így a bizottság a kormány álláspontjának ismerete nélkül alakította ki állásfoglalását.

A bizottság ismét hosszas vitát folytatott a művi meddővé tétel szabályairól. A vitában előadott álláspontok nagyjából leképezték a bizottságnak az „Eszmecsere a művi meddővé tételről” címmel megtartott szakmai tanácskozáson, valamint a vonatkozó törvényjavaslatok (T/373. számú javaslat, 1093. számú javaslat) megtárgyalásakor elhangzottakat. A jelenlevő és megszólaló parlamenti pártok képviselőinek véleménye lényegesen nem változott a két korábbi vitához képest. Legnyitottabbnak a kompromisszumra a bizottsági ülésen jelenlevő és szót kapó Soltész Miklós (KDNP) képviselő, az egyik előző törvényjavaslat benyújtója mutatkozott, aki lehetőséget látna egy köztes álláspont elfogadására.

Valamennyi bizottsági tag elutasította azt az álláspontot, hogy a törvenymódosítás elfogadását megelőzően nem volt lehetőség széleskörű társadalmi párbeszédre, hiszen a bizottság rendezvényén, és más fórumokon is lehetősége volt valamennyi parlamenti frakciónak, egyháznak és civil szervezetnek is kifejeznie álláspontját. A kisebbségi vélemény képviselői részéről azonban többen számon kérték az egészségügyi miniszternek a szakmai tanácskozáson tett ígéretét az újabb széleskörű egyeztetésre és konszenzusos javaslat elfogadására.

A bizottsági vitában szinte ugyanazok az érvek és ellenérvek hangzottak el. Ismét széleskörű vita bontakozott ki az önrendelkezési jog értelmezéséről, korlátozhatóságáról, illetve a korlátozási jog korlátairól. Több érv és ellenérv hangzott el azzal kapcsolatban, hogy az ember szabadsága, méltósága és önrendelkezési joga, illetve a korlátozás mértéke között lehet-e mérlegelni, és ha igen, milyen arányban. A vitában újra megvitatásra kerültek antropológiai, morális, egészségügyi, orvos-etikai és népesedéspolitikai szempontok is, valamint teológiai megközelítésben is körüljárta a bizottság a témát.

A többségi vélemény képviselői részéről elhangzott, hogy nem látnak indokot és újabb megalapozott érveket álláspontjuk megváltoztatására, de állnak a parlamenti vita elé. Az ellenzéki képviselők ötpárti egyeztetést is javasolnának, annak ellenére, hogy a törvény nem 2/3-os törvény.

A bizottság nem támogatja a népi kezdeményezést, azaz a többség nem ért egyet a művi meddővé tétel szabályainak megszigorításával. (9i, 8n, 2t)

A bizottság előadója a vitában: Dr. Wiener György (MSZP)

A kisebbségi vélemény előadója a vitában: Balog Zoltán elnök (Fidesz)

Budapest, 2007. március 29.

Fogarasiné Deák Valéria
Fogarasiné Deák Valéria
a bizottság alelnöke

