



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ  
Kereszténydemokrata Néppárt  
Képviselőcsoportja

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: *K/1547*

Érkezett: 2006 NOV 29.

**Írásbeli kérdés**

**Dr. Szili Katalin**

az Országgyűlés Elnöke részére

Helyben

**Tisztelt Elnök Asszony!**

„*Mi lesz veled környezetgazdálkodás?*” címmel a Házsabály 91. §-a alapján kérdést kívánok benyújtani Dr. Persányi Miklós környezetvédelmi és vízügyi miniszterhez. A kérdésre a választ írásban kérem.

**Tisztelt Miniszter Úr!**

A Florasca Környezetgazdálkodási Kft-t, illetve jogelődjét, mint egyes jogi személyek vállalatát 1957-ben alapították településtudásügyi szolgáltatások ellátására. Ennek a feladatnak a Kft mai napig próbál megfelelni az egyre nehezedő körülmények és követelmények ellenére is.

A Kft jelenleg (lényegében alapításától kezdve) két megyei önkormányzat tulajdona. Győr-Moson-Sopron Megyei Önkormányzat tulajdonrészre 54%, a Vas Megyei Önkormányzat tulajdonrészre pedig 46%. A tulajdonosi összetételből eredően a társaság illetve jogelődje a két megye területén (kibővítve Zala megye egyes részeivel) végzi (végezte) közszolgáltatási kötelezettséggel: a települési folyékony hulladék (TFH) begyűjtését, elhelyezését, kezelését a használatban lévő ún. földgödörös ürítőhelyeken. Ez a tevékenység biztosítja a nem csatornázott települések ellátását.

Ezeket az ürítőhelyeket – a mindenkori – területileg illetékes Tanács műszaki vagy építési osztálya, a KÖJÁL, a Vízügyi Igazgatóság majd az OKTH jelölte ki a társaság számára, az akkor hatályos jogszabályok alapján.

A mellékelt 1-4 táblázatokban foglaltuk össze azoknak a telephelyeknek (18 db) a fő jellemzőit, amelyeknek a Kft (illetve jogelődje) a használója – kezelője – volt.

A 33/2000. (III. 17.) korm. rendelet, valamint a 78/2001. (V.9.) korm. rendelet értelmében a kft. minden egyes a kezelésükben lévő földgödörös ürítőhelyre elkészítette (2002. dec. 31-ig) a telepek teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatát, melynek összege 15.330.224 Ft + ÁFA volt.

A teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatok „természetesen” több ürítőhelyen szennyezést tártak fel. A szennyezések várhatóak voltak, mert ezek az ürítőhelyek kijelölésükkor mindenféle műszaki védelem (szigetelés) nélkül készültek. Nagyon sok esetben kimondottan rossz geológiai viszonyok között alakították ki (vízzáró réteg hiánya, magas talajvízszint).

Az elmúlt évtizedekben – amikor elég volt csupán egy vállalkozói igazolványt váltani – bárki végezhetett, és sajnos ma is végezhet ellenőrizetlenül (engedély és számla nélkül) TFH szállítást.

A Kft kezelésében lévő ürítőhelyeket az illetékes környezetvédelmi felügyelőségek bezárták, ennek a ténynek és az előzőekben ismertetetteknek következtében a Kft kiszorult a piacról, teret engedve ezzel az ellenőrizetlen folyékony hulladék ürítésének. Erősen megrendült a vállalkozás környezetvédelmi szolgáltatást végző ágazatának helyzete.

Konkrét példákkal igazolható, hogy hiába jelent meg a 2000. évi XLIII: törvény a Hulladékgazdálkodásról (Hgt), valamint a 241/2000 (XII. 23.) korm. rendelet a hulladékkezelési közszolgáltató kiválasztásáról és a közszolgáltatói szerződésről, az önkormányzatok az esetek többségében nem a szakszerűség, szabályosság, ellenőrizhetőség és minőség, hanem szolgáltatást legolcsóbban végző mellett döntenek.

Nagyon sok esetben a döntést – a közszolgáltatók kiválasztásánál – nem előzi meg pályázati kiírás.

A 242/2000. (XII. 23.) korm. rendeletben írtakat az érintettek nem tudják betartani, mert ha érvényt szeretnének szerezni a rendeletben foglaltaknak, nem lenne olyan önkormányzat aki velük végeztetné a szolgáltatást.

Ez a rendelet az érintettek tapasztalata szerint csak új, induló vállalkozásoknál alkalmazható.

A 20-30 éve üzemelő hulladék elhelyező telepek szabályos megszüntetési költsége a legideálisabb esetben (amikor csak felülvizsgálat, rekultiváció, monitoring kialakítás és működtetés van) sem érvényesíthető ma már a szolgáltatási díjakban, nem beszélve az esetleges kármentesítésről.

A kft. nem kapott segítséget a hatóságtól, amikor jelezték és kérték, hogy akadályozzák meg a szinte „garázda” módon, illegálisan dolgozó vállalkozók működését. Most a törvényi előírások betartásánál is úgy tűnik, számukra csak a Florasca Kft érhető el.

2004 év augusztusában az ÉDU-KÖFE 19,2 millió forintos hulladékgazdálkodási bírsággal sújtotta a Kft-t: „engedély nélküli” TFH lerakása, ártalmatlanítása miatt, holott a helyzet az, hogy a cég 15-35 éve helyez el TFH-t a mellékelt táblázatokban jelölt helyeken (a magyarországi sok száz ilyen telephelyhez hasonlóan).

A Felügyelőség, illetve a Főfelügyelőség határozatát a kft. megfellebbezte (2007. jan. 11-én lesz a bírósági tárgyalás).

A cég KÖFE határozatok értelmében bezárt ürítőhelyei – bezárás után – a helyi önkormányzatok – hallgatólagos tudtával – a környék illegális szilárd szemét lerakó helyei lettek. (Kóny, Enese).

Több ezer m<sup>3</sup> szilárd szemét került ezekben a gödrökben elhelyezésre, úgy, hogy a helyi önkormányzatok időnként azt elegyengetik és földdel betakarják.

Ezeket a problémákat a kft. folyamatosan jelenti (bejárást kezdeményez) az illetékes felügyelőségek felé. Sajnos eddig ebben az ügyben – tudomásunk szerint - érdemi intézkedés nem történt.

Fizikailag is végrehajthatatlanok azok a határozatok, melyek szerint a gödrökben lévő szennyvíziszapot ki kell emelni és engedélyezett módon el kell helyezni. Jelenleg már csak rossz háztartási gépek, bontási törmelék, autógumi és más települési szilárd hulladék található a földgödörös ürítőmedencékben.

Hangsúlyozni szeretnénk, hogy a kft. nem kíván a törvény által előírt kötelezettségek alól kibújni, csak olyan segítséget keres, amely lehetővé teszi, hogy a kötelezettségek teljesítése

mellett a Kft tovább működhessen, biztosítva a régióban csatornával nem rendelkező települések szakszerű kiszolgálását, a TFH jogszabályszerű elhelyezését – amelyre még hosszú ideig szükség lesz – és a közel hetven dolgozó munkahelyeinek megőrzését.

A Florasca Kft az elmúlt négy évben 44 millió Ft-ot fordított az üritőhelyekre előírt környezetvédelmi kötelezettségeinek teljesítésére. De ez csak a teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálatra, az ezt követő hiánypótlásokra, a monitoring rendszer kialakítására és egyetlen üritőhely rekultivációjára volt eddig elegendő.

A mellékelt táblázatok alapján megállapítható, hogy a Kft-re váró – rövid határidőn belül (1-2 év) – környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének pénzügyi vonzata mintegy 450 millió Ft.

A hulladékgazdálkodási törvény 4. §-a a fokozatosság elvét kívánja érvényesíteni a kitűzött célok elérése érdekében. Ezzel szemben a környezetvédelmi hatóságok mind a 18 telepen közel egy időpontra tűzték ki a rekultivációs és monitoring feladatok elvégzésének határidejét. A Kft anyagi teherbíró képességét nem vették és nem is veszik figyelembe.

Ezen kötelezettségek elvégzése mára már meghaladja a Kft anyagi lehetőségeit (a kötelezettségek teljesítése miatt az elmúlt években már nem jutott pénz fejlesztésekre, csökkent a versenyképességünk, jelenleg a Kft csödközeli helyzetbe került).

A 2005. évet a már említett hulladékgazdálkodási bírság miatt a Florasca Kft veszteséggel zárta.

Jól jellemzi a TFH elhelyezés magyarországi helyzetét, hogy külföldi működő tőke – tudomásunk szerint – még nem jelent meg ezen a piacon.

Ismerve az országos helyzetet kijelenthetjük, hogy nincs még egy ilyen vállalkozás Magyarországon (mint a Florasca Kft), melynek ekkora környezetvédelmi, rekultivációs kötelezettségei lennének (ilyen nagy számú – 18 db – üritőhely), pedig mindenki tudja, hogy sok száz hasonló körülmények között működtetett üritőhely található még.

Csak ezen üritőhelyek korábbi (jelenlegi) kezelői szerencsésebb helyzetüknek – tulajdonosi formájuk – köszönhetően nem vállalták (vallották be) ezen telephelyek működtetését – eltűntek a hatóság látóköréből – .

A Florasca Kft 2002. évtől kezdődően folyamatosan keresi a pályázati lehetőségeket, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítéséhez – sajnos a mai napig – sikertelenül.

2002. évben a kiírt KAC pályázat nem nyújtott lehetőséget a felülvizsgálati dokumentumok elkészíttetéséhez.

Ezt követően a KIOP-2004-1.4.0.F számú, a „Környezeti kármentesítés a felszín alatti vizek és az ivóvízbázisok védelme érdekében történő beruházások megvalósítására” című pályázatukkal sem sikerült a rekultiváció elvégzésére forrásokat szerezniük (az üritőhelyek felszín alatti védettségek szempontjából történő besorolása volt ellentmondásos, Csorna esetében: a 33/2000. (III. 17.) korm. rendelet melléklete szerint A kategóriás, a KVM által összeállított ún. „Kármentesítési Füzetek 7” ezzel ellentmondtak).

Ez év szeptemberében pedig az EGT/Norvég Finanszírozási Mechanizmusok keretében benyújtandó pályázatuk, egy elvi állásfoglalás késői megérkezése, valamint a támogatottság ígért mértékének lecsökkentése – a nagy mértékű önrész (70%) – miatt, nem nyújtották be a környezetvédelmi, rekultivációs kötelezettségeink teljesítésére.

**A fenti rövid ismertető után kérnénk a Tisztelt Miniszter Úr állásfoglalását az alábbi kérdésekben:**

1. A Hulladékgazdálkodási törvény hatályba lépése előtt létesült (kijelölt és engedélyezett) folyékonyhulladék üritőkre vonatkozóan a felülvizsgálati, rekultivációs és monitoring

rendszer kialakítás és üzemeltetés költségeit kinek (kiknek) milyen forrásokból kell fedezni, ha a tevékenység (TFH szállítás) bizonyíthatóan nem volt olyan jövedelmező, hogy abból a felsoroltak fedezhetőek lennének.

2. A társaság mivel közszolgáltatást végez (végzett) és a tulajdonosi formája megyei önkormányzati, besorolható-e a helyi Önkormányzatokkal azonos megítélésűnek, mivel az eddigi pályázati kiírásokban ilyen besorolás esetén kedvezőbb lehetőségeink lettek volna?
3. Egyedi elbírálásra van-e lehetőség a rekultivációs kötelezettségek teljesítésekor?  
Tekintettel a Florasca Kft speciális helyzetére: alacsony jövedelmezőségű tevékenység, ugyanakkor a régióban számos település nem rendelkezik csatornával, országosan kiemelkedően nagy számú – 18 db – felszámolandó ürítőhely.

Várom megtisztelő válaszát.

Budapest, 2006. november 28.



**Firtl Máttyás**

Kereszténydemokrata Néppárt

## 1. számú táblázat

## GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI ŪRÍTŐHELYEK

Sor- szám	Foly.hull.elhelyező telep neve	Helyrajzi szám Telep nagysága	Telep létesí- tési ideje	Terület tulajdonosa	Telep használója, kezelője	Teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálat		Szennyezés mutatkozott-e?	Ūzemelő telep vagy sem ?
						időpontja	költsége		
1.	Perezsteg	042/5 6348 m <sup>2</sup>	1972.	Florasca KFT.	Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	865.650,- + ÁFA	mutatkozott	2003-tól nem űzemel
2.	Csorna	0251 7754 m <sup>2</sup>	1979.	Csorna Város Őnkormányzata	Pannon-Víz RT. Csorna Város Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	816.250,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2005. 05-től nem űzemel
3.	Enese	093/3 1000 m <sup>2</sup>	1981.	Enese Község Őnk. Képviselőtestülete	Enese Őnkormányzat Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	889.000,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2005. 05-től nem űzemel
4.	Kóny	07/22 4400 m <sup>2</sup>	1982.	Kóny Község Őnkormányzata	Kóny Őnkormányzat Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	925.400,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2003-tól nem űzemel
5.	Bágyogszovát	018/2 3000 m <sup>2</sup>	1987.	Bágyogszovát Őnk. Képviselőtestület	Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	826.000,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2005. 08-tól nem űzemel letiltották
6.	Szilsárkány	053 18345 m <sup>2</sup>	1987.	Florasca KFT.	Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	826.000,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2003-tól nem űzemel
7.	Győrsövényház	0294/6 2000 m <sup>2</sup>	1989.	Győrsövényház-Bezi-Fehértó Őnk.	Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	840.250,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2005. 08-tól nem űzemel letiltották
8.	Cirák-Dénesfa	0120/1 10000 m <sup>2</sup>	1980.	Dénesfa Község Őnkormányzata	Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	848.750,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2005. 08-tól nem űzemel letiltották
9.	Rábapatoná	0209/13 11844 m <sup>2</sup>	1986.	Mező Vilmos vállalkozó kárpótlásba kivette	Mező Vilmos Florasca KG. KFT.	2002. dec. 31-ig elkészült	796.750,- + ÁFA	beavatkozást igénylő szennyezés mutatkozott	2002-től nem űzemel
10.	Sopron, Brand-major	0492/2 45320 m <sup>2</sup>	1980.	Florasca KFT.	Florasca KG. KFT.	2002. július 10-re elkészült talajvizsgálat volt	643.400,- + ÁFA	nem mutatkozott	űzemel
							8.277450,- + ÁFA		

Sopron, 2006.11.14.