

T/1369/10.



Az Országgyűlés

Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának

Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának

a j á n l á s a

*a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről
szóló T/1369. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága (a továbbiakban: Alkotmányügyi bizottság) – *első helyen kijelölt bizottságként* –, valamint az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (a továbbiakban: Emberi jogi bizottság) megvitatta a **a büntető ügyekben alkalmazható közvetítői tevékenységről** szóló, T/1369. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/1369/2-9. számú módosító javaslatokat.

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Házszabály 145. § (1) bekezdés b) pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat házszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról, vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Dr. Hankó Faragó Miklós képviselő a törvényjavaslat **3. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/A közvetítő/

„3. § (1) A közvetítői eljárást a büntető ügyben eljáró bíróság, illetőleg ügyész székhelye szerint illetékes pártfogó felügyelői szolgálat közvetítői tevékenységet végző pártfogó felügyelője, vagy az Igazságügyi Hivatalnál közvetítői tevékenység végzésére bejelentkezett ügyvédek névjegyzékén szereplő ügyvéd (közvetítő) folytatja le.”

Indokolás: Lásd a **T/1369/9.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

2. Dr. Dávid Ibolya képviselő a törvényjavaslat **7. §-át új (3) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/Az eljárás általános szabályai/

„(3) A sértett erre vonatkozó nyilatkozata alapján az eljárást távollétében kell lefolytatni. A sértett távollétében folyó eljárásban a sértett részéről jogi képviselő meghatalmazása kötelező.”

Indokolás: Lásd a **T/1369/2.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

3. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **11. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„(5) A sértettnek – ha a törvényes képviselet kötelező, a törvényes képviselőnek is – és a terheltnek, nem természetes személy sértett esetében pedig a képviseletére feljogosított személynek a megállapodás megkötésekor **[és aláírásakor]** személyesen[,] és együttesen, az aláírásakor személyesen meg kell jelenniük. A jogi képviselő távolmaradása a közvetítői megbeszélés megtartásának nem akadály, de a sértett, illetve a terhelt kérelmére a megbeszélést más időpontra kell kitűzni.”

Indokolás: Lásd a **T/1369/8.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Lukács Tamás képviselő a törvényjavaslat **13. §-át új (6) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

/A megállapodás/

„(6) Közvetítői eljárásban létrejött megállapodással azonos jogkövetkezményekkel bír, ha a megállapodást akár a közvetítő eljárást megelőzően, akár annak megindítását követően ügyvéd által ellenjegyzett vagy közjegyzői okiratban foglalták, és az okirat megfelel jelen szakaszban szabályozott tartalmi követelményeknek.”

Indokolás: Lásd a **T/1369/6.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
 - az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

5. Dr. Dávid Ibolya képviselő a törvényjavaslat **14. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

„14. § (1) A közvetítői eljárásban létrejött, írásba foglalt megállapodást a bíróság végrehajtási záradékkal látja el [a közvetítői eljárás célján túlmenően joghatás kiváltására **nem alkalmas**].”

Indokolás: Lásd a **T/1369/3.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

6. Dr. Dávid Ibolya képviselő a törvényjavaslat **14. § (3) bekezdésének** az elhagyását javasolja:

„[(3) Az e törvény szerinti közvetítői eljárás befejezését követően indult bírósági, választottbírósági vagy egyéb eljárásban a felek **nem hivatkozhatnak**

a) a másik fél által, a vita lehetséges megoldásával összefüggésben az e törvény szerinti közvetítői eljárásban kifejtett álláspontra, javaslatra, és

b) a másik félnek az e törvény szerinti közvetítői eljárásban tett elismerő, joglemondó nyilatkozatára.]”

Indokolás: Lásd a **T/1369/5.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. nem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

7. Dr. Dávid Ibolya képviselő a törvényjavaslat **19. §-át új (2) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„19. § (1) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 10. §-ának d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A bírósági végrehajtást (a továbbiakban: végrehajtás) végrehajtható okirat kiállításával kell elrendelni. A végrehajtható okiratok a következők:]

„d) a bíróság pénzbüntetésről, pénzmellékbüntetésről, pénzbírságról, rendbírságról, vagyonelkobzásról, bűnügyi költségről, valamint elővezetési és kísérési költségről szóló értesítése, továbbá a bírósági gazdasági hivatalnak az ügyészség által kiszabott rendbírságról és megállapított bűnügyi költségről, az ügyészség és a nyomozó hatóság által megállapított elővezetési és kísérési költségről, valamint a pártfogó felügyelői szolgálat által a közvetítői eljárásban megállapított, az állam által előlegezett és visszatérítendő költségről szóló értesítése,”

(2) A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 22. §-a az alábbi f) ponttal egészül ki:

[A bíróság végrehajtási záradékkal látja el:]

„f) a pártfogó felügyelő szolgálat által lefolytatott közvetítői eljárásban létrejött megállapodást.”

Indokolás: Lásd a **T/1369/4.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Alkotmányügyi** biz. egyharmada sem támogatja
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

8. Dr. Bárándy Gergely képviselő a törvényjavaslat **23. §-át új (1) bekezdéssel** javasolja kiegészíteni:

„23. § (1) A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 55. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az intézetet, amelyben a katonai fogdában végrehajtandó szabadságvesztés büntetést kell végrehajtani, a büntetés-végrehajtásért felelős miniszter jelöli ki. A katonai fogdában végrehajtandó fogházbüntetést a külön jogszabályban kijelölt intézet – e célra – elkülönített részén kell végrehajtani.””

Indokolás: Lásd a **T/1369/7.** sz. módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Alkotmányügyi** biz. támogatja
- az **Emberi jogi** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője egyetért

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi Főosztálya

Budapest, 2006. november 29.

Dr. Avarkeszi Dezső s.k.,
az Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottság elnöke

Balog Zoltán s.k.,
az Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottság elnöke