



országgyűlési képviselő

**Dr. Szili Katalin asszonynak  
az Országgyűlés elnökének**

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**HELYBEN**

**Tisztelt Elnök Asszony!**

A Hárszabály 91. §-a alapján bejelentjük, hogy írásbeli választ igénylő kérdést kívánunk feltenni Dr. Lamperth Mónika önkormányzati és területfejlesztési miniszter asszonynak:

*„Az ár- és belvív miatt károsult lakosság érdekeire tekintettel módosítható-e a 155/2006. (VII.26.) számú Kormányrendelet? ”*

címmel.

**Tisztelt Miniszter Asszony!**

A 2006. tavaszán kialakult belvív és árvíz helyzet a Tiszazugi térséget is nagymértékben sújtotta, a károsultak támogatási igénybejelentéssel éltek az önkormányzatok felé.

Magyarország folyóin 2006. tavaszán kialakult rendkívüli árvíz, valamint az ország egyes területein ezen év első hónapjaiban bekövetkezett jelentős belvív miatt keletkezett károk enyhítéséről szóló 155/2006. (VII.26) Kormányrendelet lehetőséget nyújt a belvív és árvíz károkat szenvedett ingatlan tulajdonosok kárenyhítésére. A részleteket illetően azonban több probléma is felmerült.

A Kormányrendelet másolati példányát az önkormányzatok megküldték a kárt szenvedett ingatlanok tulajdonosainak és kérték, hogy nyilatkozzanak arról, hogy a Kormányrendeletben meghatározott feltételek mellett élni kívánnak-e kárenyhítési igényeikkel.

A Kormányrendelet alkalmazásánál értelmezési problémát vetett fel szakmai körökben a Kormányrendelet 3.§ (6) bekezdése és (8) bekezdése közötti ellentmondás, amely abból ered, hogy a (6) bekezdés bizonyos esetekben biztosítási kötelezettség alóli mentesülést biztosít az ingatlan tulajdonos részére, míg a (8) bekezdés kimondja, hogy a biztosítási szerződéskötés nélkül, illetve a WMA-hoz való csatlakozás elmaradása esetén a támogatást vissza kell fizetni.

Szakmai vélemények alapján meg kellene elégedni az értékkövető biztosítással az esetben, ha külön jogszabály szerint WMA-val nem köthető szerződés és az adott területre nem köthető határozatlan tartalmú olyan lakásbiztosítás sem, amely tartalmazza az ár- és belvízkárok fedezetét.

A Kormányrendelet 3.§ (7) bekezdése a károsultak részére 2006. október 15-ig ad határidőt, mely határidőig igazolnia kell az önkormányzat felé, hogy biztosítást, illetve WMA szerződést kötött. Ez a helyzet, illetve határidő azon károsultakra vonatkozik, akik értékkövető biztosítással a káresemény időpontjában nem rendelkeztek, illetve káresemény bekövetkeztekor nem álltak szerződéses jogviszonyban a WMA-val.

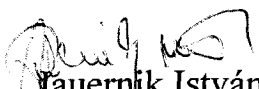
A Kormányrendelet megjelenését (2006.07.26.) követően a biztosítással, illetve a WMA szerződéssel nem rendelkező károsultak részére látszólag elegendő idő állt rendelkezésre, hogy 2006. október 15-ig biztosítást kössenek, illetőleg csatlakozzanak. Azonban a nehézkes rendelet-értelmezés miatt, továbbá a Kormányrendelet 3.§ (9) bekezdésében foglalt, 10 évre szóló jelzálog bejegyzés, illetve elidegenítési és terhelési tilalom miatt elbizonytalanodtak és nem fordultak kárenyhítésért az önkormányzatokhoz. Súlyosbította a problémát, hogy az önkormányzati választások miatt az önkormányzatok sem fordítottak kellő figyelmet a kérdésre.


Ma már többen igénybe vennék a támogatást, azonban elmulasztották a Kormányrendelet 3.§ (7) bekezdésében meghatározott igazolási határidőt, és így támogatás részükre indokolt esetben sem ítéltető meg, annak ellenére sem, hogy a települések a támogatási keretösszeget megkapták.

Javasoljuk a Kormányrendelet 3.§ (7) bekezdése szerinti határidőt 2006. október 15-ről legalább 2006. december 31-re módosítani, mivel a rendelet egyébként lehetővé teszi a helyreállítási munkálatok 2007. évre történő áthúzását, továbbá a 2007. november 30-ig történő támogatottkénti tényleges elszámolást.

Budapest, 2006. november 2.

Tisztelettel:

  
Pauernik István  
országgyűlési képviselő  
MSZP

  
Parkas Imre  
országgyűlési képviselő  
MSZP