



Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/1145/235

Érkezett: 2006 NOV 22.

Magyar Országgyűlés
Költségvetési, pénzügyi és
számvevőszéki
bizottsága

Bizottsági módosító javaslat!

Dr. Szili Katalin asszonynak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottság- a *Házszabály 94. §-ának (1) bekezdése, valamint a 102. §-ának (1) bekezdése alapján* – a **Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló T/1145. számú törvényjavaslathoz** a következő

bizottsági módosító javaslatot

terjeszti elő.

1. A törvényjavaslat **2. § (1) bekezdéséhez:**

„(1) Az 1. § (1) bekezdésében [-ban] megállapított kiadási és bevételi összegek, valamint a központi költségvetési szervek és a fejezeti kezelésű előirányzatok saját bevétellel nem fedezett kiadásaihoz nyújtott költségvetési támogatási előirányzatok költségvetési fejezetek, címek, alcímek, jogcím-csoportok, jogcímek, előirányzat-csoportok és kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e törvény *1. számú melléklete* tartalmazza.”

Indokolás:

Hivatkozásponosítás.

2. A törvényjavaslat **4. § (1) bekezdés e) pontjához:**

„e) a Prémium Évek Programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény szerinti munkáltatói kifizetések”

Indokolás:

A hivatkozott törvény címe helyesen.

3. A törvényjavaslat 6. § (3) bekezdés g) pontjához:

„g) [a **gazdálkodó szervezetek és a gazdasági társaságok átalakulásáról szóló 1989. évi XIII. törvény**] a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 69. §-a alapján átalakuló társaságoknak a privatizáció után visszautalandó 20%-os részesedésigények (Privatizációs Ellenérték Hányad);”

Indokolás:

A törvényjavaslatban hivatkozott 1989. évi XIII. törvényt hatályon kívül helyezte az 1992. évi LV. törvény (hatálytalan: 1992.VIII. 27-től). A gazdasági társaságok átalakulására vonatkozóan a 2006. évi IV. törvény tartalmaz rendelkezéseket.

4. A törvényjavaslat 8. § (3) bekezdéséhez:

„(3) Az Áht. 109/A. §-ának (6) bekezdésében meghatározott bruttó érték[-]határ 20,0 millió forint.”

Indokolás:

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvényben az értékhatár egy szóban szerepel.

5. A törvényjavaslat 11. § (1) bekezdéséhez:

„(1) A felsőoktatásról szóló 2005. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: F[**eo**]t[**y.**) 129. §-ának (3) bekezdése szerinti, egy főre megállapított hallgatói normatíva 116 500 Ft/év, a doktori képzésben részt vevők egy főre megállapított támogatási normatívája 1 092 600 Ft/év, a köztársasági ösztöndíjban részesülők normatívája 335 000 Ft/év, a diákotthoni elhelyezés normatívája 116 500 Ft/év, a lakhatási támogatás normatívája 60 000 Ft/év, a tankönyv- és jegyzettámogatás, valamint a sport és kulturális tevékenység normatívája 11 650 Ft/év.”

Indokolás:

A 2005. évi CXXXIX. törvény rövidítése helyesen: Ftv. (Lásd: 39/2006. (IX. 27.) AB határozatot) A rövidítés átvezetését javaslom a törvényjavaslat 13. § (4) bekezdésében, 30. § (1) f) és g) pontjában is.

6. A törvényjavaslat 19. § (5) bekezdéséhez:

„(5) A (2) és (3) bekezdés szerinti illetékbevétel a [Magyar Államkincstár] Kincstár a tárgyhónapot követő hónap 20-áig utalja át a fővárosi, a megyei és a megyei jogú városi önkormányzatok költségvetési elszámolási számlájára.”

Indokolás:

A Magyar Államkincstár a törvényjavaslat 3. §-ában rövidítésre került. *(A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1998. (IK. 11.) IM irányelv, 12., 16., 24/a, 40. pontja alapján a többször előforduló fogalmakat, illetve jogszabályokat az első előfordulási helyen kell rövidíteni és ezt követően a rövidítésnek megfelelően a törvényjavaslatban jelölni.)*

7. A törvényjavaslat 25. § (2) bekezdés a) pontjához:

„(2) A Ny. Alap részére a XXII. Pénzügyminisztérium fejezet, 26. cím, 1. alcím

a) [1.] Magánnyugdíj-pénztárba átlépők miatti járulékkiesés pótlására jogcím-csoport szerinti támogatás átutalása”

Indokolás:

Felesleges a kettős jelölés.

8. A törvényjavaslat 25. § (2) bekezdés b) pontjához:

„b) [2. Nyugdíjbiztosítási] Ny. Alap kiadásainak támogatása jogcím-csoport szerinti támogatás átutalása”

Indokolás:

Egyrészt felesleges a kettős jelölés, ugyanúgy mint az előző pont esetében. Másrészt a Nyugdíjbiztosítási Alap a törvényjavaslat 24. § (1) bekezdésében rövidítésre került. *(A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1998. (IK. 11.) IM irányelv, 12., 16., 24/a, 40. pontja alapján a többször előforduló fogalmakat, illetve jogszabályokat az első előfordulási helyen kell rövidíteni és ezt követően a rövidítésnek megfelelően a törvényjavaslatban jelölni.)*

9. A törvényjavaslat 28. § (3) bekezdéséhez:

„(3) Az (1) és (2) bekezdésben szereplő kamattérítések elszámolása a XLI. A központi költségvetés kamatelszámolásai, tőke[-]visszatérülései, az adósság- és követelés-kezelés költségei fejezet, 2. cím, 5. Intervenciók felvásárlás előfinanszírozási költségének megtérítése alcím javára történik.”

Indokolás:

A törvényjavaslat 1. számú mellékletében a XLI. fejezet neve a fentiek szerint szerepel.

10. A törvényjavaslat 30. § (1) bekezdés felvezető szövegéhez:

„(1) Az Országgyűlés a külön törvényben meghatározott szociális, közoktatási, felsőoktatási, kulturális közfeladatot (a továbbiakban: humánszolgáltatások) ellátó intézményt fenntartó egyházi jogi személy, társadalmi szervezet, alapítvány, közalapítvány, országos kisebbségi önkormányzat, közhasznú társaság, nonprofit gazdasági társaság, gazdasági társaság és a humánszolgáltatást alaptevékenységként végző, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény hatálya alá tartozó egyéni vállalkozó (a továbbiakban együtt: nem állami intézmény fenntartója) részére működési és fenntartási célú normatív és egyéb hozzájárulást állapít meg a következők szerint:”

Indokolás:

A törvény teljes nevére kell hivatkozni.

11. A törvényjavaslat 30. § (1) bekezdés k) pontjához:

„k) Az oktatási és kulturális miniszter egyedi megállapodást köthet (illetve az érvényes megállapodások kiegészíthetők) a pénzügyminiszter egyetértésével állami támogatásra közalapítványokkal, alapítványokkal, társadalmi szervezetekkel, közhasznú társaságokkal, országos kisebbségi önkormányzatokkal a közoktatási feladatot ellátó intézményeik tevékenységének támogatására. Az igénylés és a kiegészítő támogatás feltételeinek – a pénzügyminiszterrel egyetértésben történő – megállapítására, továbbá a folyósításra és a felhasználás ellenőrzésére az oktatási és kulturális miniszter jogosult. E célra a XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezet, 11. Fejezeti kezelésű előirányzatok cím, 2. Normatív finanszírozás alcím, 3. Közoktatási célú humánszolgáltatás és kiegészítő támogatás jogcímcsoport, 1. Humánszolgáltatások normatív állami támogatása jogcím előirányzata használható fel.”

Indokolás:

A miniszter nevének pontosítása.

12. A törvényjavaslat 37. §-ához:

„37. § Az Áht. 33. §-ának (4) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni a kötvényről szóló [1982. évi 28. törvényerejű rendelet] 285/2001. (XII.26.) Korm. rendelet alapján állami kezesség mellett kibocsátott lakossági kötvények esetén is. Ha a kezesség érvényesítésére a volt tanácsok által kibocsátott kötvények esetén kerül sor, akkor a kezesség alapján kifizetett összeg erejéig a jogutód önkormányzatoknak a központi költségvetéssel szemben azonnali fizetési kötelezettségük keletkezik. A fizetési kötelezettség teljesítésére az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium és a Pénzügyminisztérium együttesen szólítja fel az önkormányzatokat.”

Indokolás:

Az 1982. évi 28. törvényerejű rendeletet a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. törvény hatályon kívül helyezte, az 2002. január 1-től hatálytalan.

13. A törvényjavaslat 44. § (2) bekezdéséhez:

„(2) Az Országgyűlés magának tartja fenn a jogot az I-VI., a VIII., a XXX. és a XXXIII. fejezetek kiadási és bevételi előirányzatai főösszegének, valamint a XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezet 11. cím, 39. alcím, 9. E[e]gyházi kulturális örökség értékeinek rekonstrukciója és egyéb beruházások jogcím-csoport előirányzatai csökkentésére, kivéve az Áht. 46. §-ában foglaltakat, valamint ha a fejezetek között a fejezet felügyeletét ellátó szervek vezetői kezdeményeznek előirányzat-átcsoportosítást.”

Indokolás:

Pontosítás, mivel a kiemelt előirányzat neve mindig nagy betűvel kezdődik.

14. A törvényjavaslat 46. § (3) bekezdéséhez:

„(3) **[a)]** Amennyiben a tárgyév december 28-ig az (1) bekezdésben meghatározott bevételi előirányzat teljesül, az (1) bekezdés szerinti személyi juttatások és munkaadókat terhelő járulékok előirányzatának legfeljebb az év közben kifizetett jutalom-előleg összegével csökkentett részét lehet az APEH rendelkezésére bocsátani.

[b)] A jutalom összege az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülésének arányában fizethető.”

Indokolás:

Felesleges a bekezdés alpontozása. A második mondatot folytatólagosan kellene írni, tekintettel a tartalmi, logikai összefüggésre.

15. A törvényjavaslat 47. § (1) bekezdéséhez:

„(1) A XXII. Pénzügyminisztérium fejezet, 6. Vám- és Pénzügyőrség cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport, 1. Személyi juttatások kiemelt előirányzata legfeljebb 5220 millió forinttal, a 2. Munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzata legfeljebb 1670 millió forinttal túlléphető, a pénzügyminiszter által meghatározott feltételek teljesülése esetén, és ha a XLII. A központi költségvetés fő bevételei fejezet, 2. cím, 2. Jövedéki adó alcím, 2. cím, 3. Regisztrációs adó alcím és a 7. cím, 2. Vámbeszedési költség[ek] megtérítése alcím előirányzatai együttesen legalább 101%-ban teljesülnek.”

Indokolás:

A törvényjavaslat 1. számú mellékletében az előirányzat neve egyes számban szerepel.

16. A törvényjavaslat 47. § (3) bekezdéséhez:

„(3) **[a)]** Amennyiben tárgyév december 28-ig az (1) bekezdésben meghatározott bevételi előirányzat teljesül, az (1) bekezdés szerinti személyi juttatás és munkaadókat terhelő járulékok előirányzatoknak legfeljebb az év közben kifizetett jutalom-előleg összegével csökkentett részét lehet a Vám- és Pénzügyőrség rendelkezésére bocsátani.

[b)] A jutalom összege az (1) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülésének arányában fizethető.”

Indokolás:

Felesleges a bekezdés alpontosítása. A második mondatot folytatólagosan kellene írni, tekintettel a tartalmi, logikai összefüggésre.

17. A törvényjavaslat 48. § (1) és (4) bekezdéséhez:

„(1) A XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet, 4. [cím] Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport 1. Személyi juttatások kiemelt előirányzata legfeljebb 333,33 millió forinttal, a 2. Munkaadókat terhelő járulékok kiemelt előirányzata legfeljebb 106,67 millió forinttal túlléphető, a szociális és munkaügyi miniszter által meghatározott feltételek teljesülése esetén, a pénzügyminiszter egyetértésével, ha a 46. § (1) bekezdésében meghatározott bevételi előirányzatokra vonatkozó feltétel teljesül.”

„(4) A szociális és munkaügyi miniszter a pénzügyminiszter egyetértésével a (2) bekezdés szerint negyedévente meghatározott bevételi tervet meghaladó bevételi többlet legfeljebb 5%-ának mértékéig a XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet, 4. [cím] Országos Munkabiztonsági és Munkaügyi Főfelügyelőség cím, 1. Működési költségvetés előirányzat-csoport 3. Dologi kiadások kiemelt előirányzatán és a 2. Felhalmozási költségvetés előirányzat-csoport kiemelt előirányzatain is túllépést engedélyezhet.”

Indokolás:

A törvényjavaslat szerkezetének megfelelő pontosítás.

18. A törvényjavaslat 50. § (6) bekezdés b) pontjához:

„b) a 10. cím, 2. [alcím] Egyéb fejezeti kezelésű előirányzatok alcím [előirányzat csoportjai], a 10. cím, 5. alcím, 1. Központosított bevételből működő támogatások jogcím-csoport, a 10. cím, 5. alcím, 2. Költségvetésből működő támogatások jogcím-csoport, a 10. cím, 7. Árfolyamkockázat és egyéb, EU által nem térített kiadások alcím, valamint a 10. cím, 13. EU tagságból eredő feladatok alcím között és az alcímeiken belül.”

Indokolás:

Egyrészt a törvényjavaslat szerkezetének megfelelő pontosítás, másrészt a 2. alcímnek nincsenek előirányzat csoportjai az 1. számú mellékletben, hanem az alcímhez tartozó jogcím-csoportoknak vannak előirányzat csoportjai.

19. A törvényjavaslat 50. § (8) bekezdéséhez:

„(8) Az Országgyűlés felhatalmazza a pénzügyminisztert, hogy a oktatási és kulturális miniszter értesítése alapján a XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezet, 11. cím, 15. alcím, 8. Kulturális közhasznú társaságok támogatása jogcím-csoport előirányzatból, valamint a XX. Oktatási és Kulturális Minisztérium fejezet, 4. Művészeti intézmények cím előirányzatból a színházi feladatot ellátó közhasznú társaság(ok), költségvetési szerv(ek) fenntartói feladatainak önkormányzat(ok) részére megállapodással történő átadásával egyidejűleg az ő(ke)t a megállapodás szerint megillető összeget a IX. Helyi önkormányzatok támogatásai fejezet, 4. A helyi önkormányzatok színházi támogatása címre [megfelelő alcímeire] átrendezze.”

Indokolás:

Az 1. számú mellékletben a IX. fejezet, 4. címének nincsenek alcímei.

20. A törvényjavaslat 52. § (1) bekezdéséhez:

„(1) Az I. Országgyűlés fejezeten belül az Országgyűlés Hivatala gazdasági főigazgatójának, a X. Miniszterelnökség fejezeten belül a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszternek, a XV. Gazdasági és Közlekedési Minisztérium fejezeten belül a gazdasági és közlekedési miniszternek, a XXII. Pénzügyminisztérium fejezeten belül a pénzügyminiszternek – mint a fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetőjének – tervezési, előirányzat-módosítási, felhasználási, beszámolási, információszolgáltatási, ellenőrzési kötelezettsége és joga nem terjed ki az I. Országgyűlés fejezet, 5. Közbeszerzések Tanácsa cím, a X. Miniszterelnökség fejezet 10. Kormányzati Ellenőrzési Hivatal cím, 11. Polgári Nemzetbiztonsági Szolgálatok cím, a XV. Gazdasági és Közlekedési Minisztérium fejezet, 7. Nemzeti Hírközlési Hatóság cím, 12. Magyar Energia Hivatal cím, illetőleg a XXII. Pénzügyminisztérium fejezet, 13. Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete cím előirányzatokra.”

Indokolás:

Pontosítás.

21. A törvényjavaslat 53. § (3), (4) és (6) bekezdéséhez:

„(3) Az Európai [Unió] Bizottság[a] és a Magyar Köztársaság Kormánya által elfogadásra kerülő Nemzeti Stratégiai Referencia Keret, illetve az operatív programok alapján 2007-ben az operatív programokban 2007. és 2008. évekre meghatározott európai uniós és ahhoz kapcsolódó központi költségvetési kötelezettségvállalási keretek együttes összegéig vállalható tárgyévi és éven túli kötelezettség.

(4) Az Európai [Unió] Bizottság[a] és a Magyar Köztársaság Kormánya által elfogadásra kerülő, részben az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból finanszírozott vidékfejlesztési támogatások felhasználására vonatkozó nemzeti stratégiai terv alapján 2007-ben az ezen stratégiai tervben 2007-2010. évekre meghatározott európai uniós és ahhoz kapcsolódó központi költségvetési kötelezettségvállalási keretek együttes összegéig vállalható tárgyévi és éven túli kötelezettség.”

„(6) Az Európai [Unió] Bizottság[a] és a Magyar Köztársaság Kormánya által elfogadásra kerülő, részben az Európai Halászati Alapból finanszírozott halászati támogatások felhasználására vonatkozó nemzeti stratégiai terv alapján 2007-ben az ezen stratégiai tervben 2007. és 2008. évekre meghatározott európai uniós és ahhoz kapcsolódó központi költségvetési kötelezettségvállalási keretek együttes összegéig vállalható tárgyévi és éven túli kötelezettség.”

Indokolás:

Az Európai Bizottságot létrehozó Római Szerződés szerinti elnevezés alkalmazását javaslom. Egyébként a törvényjavaslat korábbi §-ában a hivatkozás már helyesen szerepel.

22. A törvényjavaslat **58. § (1) bekezdéséhez:**

„(1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 66/F. §-ának [(1)] (2) bekezdése szerinti nevelőszülői díj legalacsonyabb összege – gyermekenként, fiatal felnőttként – a 2007. évben 13 000 forint/hó.”

Indokolás:

Hivatkozás pontosítás.

23. A törvényjavaslat **59. § (1) bekezdéséhez:**

„(1) A Közokt. tv. 118. §-ának [(10)] (11) bekezdésében meghatározott, kiemelt munkavégzésért járó kereset-kiegészítés számítási alapja 2007. évben 5250 forint/fő/hónap.”

Indokolás:

Hivatkozás pontosítás.

24. A törvényjavaslat **72. § (2) bekezdéséhez:**

„(2) A LXXII. Egészségbiztosítási Alap fejezet, 2. cím, 3. alcím, 1. Gyógyító-megelőző ellátás jogcím-csoporton belül az 1-[19.] 20. jogcímek között, az 5. Gyógyászati segédeszköz támogatás jogcím-csoporton belül a jogcímek között, valamint a 4. Gyógyszertámogatás jogcím-csoport 1. és 2. jogcímei között az egészségügyi miniszter a pénzügyminiszter egyetértésével átcsoportosíthat.”

Indokolás:

A LXXII/2/2/1. jogcím-csoportnak nincs 19. jogcíme.

25. A törvényjavaslat **80. § (1) bekezdéséhez:**

„(1) A LXXI. Nyugdíjbiztosítási Alap fejezetnél a 2. cím, 1. [alcím] Nyugellátások alcímen belül az adott előirányzat terhére különös méltánylást érdemlő körülmények esetén méltányossági alapon megállapításra kerülő nyugellátásra 200,0 millió forint, méltányossági alapú nyugdíjemelésre 700,0 millió forint, egyszeri segélyre 150,0 millió forint használható fel.”

Indokolás:

Az első alcím felesleges.

26. A törvényjavaslat **86. § (6) bekezdéséhez:**

„(6) A [Magyar Államkincstár] Kincstár az átvállalás és megelőlegezés (5) bekezdés szerinti havi együttes összegét a (3) bekezdés szerinti nettó díjbevételnek a Műsorszolgáltatási Alapba a tárgyhónapot megelőző hónapban befolyt összeggel csökkentett mértékben utalja.”

Indokolás:

A Magyar Államkincstár a törvényjavaslat 3. §-ában rövidítésre került. (A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1998. (IK. 11.) IM irányelv, 12., 16., 24/a, 40. pontja alapján a többször előforduló fogalmakat, illetve jogszabályokat az első előfordulási helyen kell rövidíteni és ezt követően a rövidítésnek megfelelően a törvényjavaslatban jelölni.

27. A törvényjavaslat **93. §-ához:**

„93. § E törvény hatálybalépésével egyidejűleg az egészségügyért felelős miniszternek az [államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény] Áht. 95. §-ának (4) bekezdése alapján meg kell kezdenie a Hungarotransplant Egészségügyi Koordináló Közhasznú Társaság végelszámolással történő megszüntetését.”

Indokolás:

A hivatkozott törvény a törvényjavaslat preambulumban már rövidítésre került. *A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1998. (IK. 11.) IM irányelv, 12., 16., 24/a, 40. pontja alapján a többször előforduló fogalmakat, illetve jogszabályokat az első előfordulási helyen kell rövidíteni és ezt követően a rövidítésnek megfelelően a törvényjavaslatban jelölni.*

28. A törvényjavaslat **2. számú melléklet címéhez:**

„A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS [VÉGREHAJTÁSÁNAK] MÉRLEGE”

Indokolás:

Pontosítás.

29. A törvényjavaslat **3. számú melléklete 11. pontjához:**

- „a Szocvtv. [5.] 61. § (2) bekezdésében meghatározott, a szociális és gyermekvédelmi támogatások, szolgáltatások igénybevételére irányuló információnyújtás,”

Indokolás:

Hivatkozás pontosítás.

30. A törvényjavaslat **3. számú melléklete Kiegészítő szabályok 5. A) pontjához:**

„5. A) A 11. ab)-14. b) pontokban szereplő hozzájárulásokat azok a helyi önkormányzatok, többcélú kistérségi társulások vehetik igénybe, amelyek a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény és a falugondnoki szolgálat működésének engedélyezéséről, továbbá a szociális vállalkozás engedélyezéséről szóló 188/1999. (XII. 16.) Korm. rendelet, illetve a gyermekjóléti és gyermekvédelmi [szolgáltató tevékenység] szolgáltatótevékenység engedélyezéséről, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi vállalkozói engedélyről szóló 259/2002. (XII. 18.) Korm. rendelet szerinti működési engedéllyel rendelkeznek.”

Indokolás:

A 259/2002. Korm. rendelet címében a szolgáltatótevékenység egy szóban szerepel.

31. A törvényjavaslat 3. számú melléklete Kiegészítő szabályok 10. pont lezáró szövegéhez:

„A 15-17. pont szerinti hozzájárulásra jogosult a helyi önkormányzat és a többcélú kistérségi társulás az általa fenntartott intézményekben nyújtott szolgáltatások alapján, továbbá az a fenntartó is, amely a szolgáltatást a **[helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény]** Ttv. 8., 9. és 16. §-a szerinti intézményi társulás keretében biztosítja.”

Indokolás:

A hivatkozott törvény a Kiegészítő szabályok 6. pontjában már rövidítésre került. *A jogszabályszerkesztésről szóló 7001/1998. (IK. 11.) IM irányelv, 12., 16., 24/a, 40. pontja alapján a többször előforduló fogalmakat, illetve jogszabályokat az első előfordulási helyen kell rövidíteni és ezt követően a rövidítésnek megfelelően a törvényjavaslatban jelölni.*

32. A törvényjavaslat 5. számú melléklete 9. pontjához:

„Ez az előirányzat szolgál a Prémium Évek Programról és a különleges foglalkoztatási állományról szóló 2004. évi CXXII. törvény szerinti munkáltatói kifizetések forrásául is.”

Indokolás:

A hivatkozott törvény címe helyesen.

33. A törvényjavaslat 5. számú melléklete 14. pontjához:

„A települési önkormányzatok a törzsvagyonukba tartozó szilárd burkolatú belterületi közutak kapacitást nem növelő burkolatfelújítására (a továbbiakban: burkolatfelújítás) az e célra fordított forrásaikkal megegyező mértékű támogatást igényelhetnek. A társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradott, illetve az országos átlagot jelentősen meghaladó munkanélküliséggel sújtott települések jegyzékéről szóló 7/2003. (I. 14.) Korm. rendeletben [külön jogszabály által] meghatározott települések önkormányzatai burkolatfelújításra fordított forrásaik 140%-át igényelhetik támogatásként.”

Indokolás:

Jogtechnikai szempontból helyesebb a hivatkozott jogszabály pontos címének használata.

34. A törvényjavaslat 5. számú melléklete 16. pontjához:

- „a nappali rendszerű iskolai oktatásban részt vevő azon tanuló után, akinek a nevelési-
oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet 39/D. §-ában, a 39/E. §-ában meghatározott követelmények és az oktatási miniszter által kiadott program szerint képesség-kibontakoztató felkészítést, integrációs felkészítést biztosít, vagy az oktatási miniszter által kiadott személyiségfejlesztő, tehetséggondozó, felzárkóztató program szerint foglalkoztatást biztosít,”

Indokolás:

A hivatkozott törvény címe helyesen.

35. A törvényjavaslat 5. számú melléklete 19. pontjához:

„Támogatást igényelhetnek azok a helyi önkormányzatok, amelyek a 3. sz. melléklet 11.eb), 11.gb), 11.hb), 11.ib), 12abb, 12.ac), 12.c) pontjai szerint jogosultak normatív hozzájárulásra.

A támogatás elosztásának részletes szabályairól, a [XXIV.] XXVI. Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezetbe történő átcsoportosítás feltételeiről és rendjéről a szociális és munkaügyi miniszter – a pénzügyminiszter véleményének kikérésével – 2007. február 15-éig rendelet ad ki.”

Indokolás:

A Szociális és Munkaügyi Minisztérium fejezet száma helyesen.

36. A törvényjavaslat 6. számú melléklete 1.3.3. pontjához:

„1.3.3. A forráshiány számításánál az önkormányzat elvárható bevételeit - az OEP finanszírozási kör nélkül - az e törvényben meghatározott központi költségvetési kapcsolatokról származó működési célú forrásai, ideértve a [2006. évi költségvetési] Magyar Köztársaság 2006. évi költségvetéséről szóló 2005. évi CLIII. törvény 4. számú melléklete B) III. 8. pontja szerint a 2006. évi jövedelem differenciálódás mérséklésének elszámolásakor megmaradó összegből az önkormányzatot megillető összeget is, és intézményi működési bevételek, az önkormányzatok sajátos működési bevételei, a támogatásértékű működési bevételek és az államháztartáson kívülről átvett...”

Indokolás:

A hivatkozott törvény címe helyesen.

37. A törvényjavaslat 7. számú melléklet c) pont alatti lábjegyzethez:

„* Amennyiben a Tolna Megyei Önkormányzat fenntartásában működő Deutsche Bühne a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata fenntartásába kerül át, úgy a támogatási előirányzat időarányos része átcsoportosul a ... fejezet Magyarországi Németek Országos Önkormányzata előirányzatba.”

Indokolás:

A fejezet számát módosító javaslattal pótolni szükséges.

38. A törvényjavaslat 8. számú melléklet I/1. pontjához:

„A támogatást a helyi önkormányzatok igényelhetik a pedagógus szakvizsga és továbbképzés megszervezéséhez, a középiskolai pedagógusok felkészítéséhez a kétszintű érettségizetetéshez. Az igényjogosultság alapja a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (a továbbiakban: Közokt. tv.) 20-21. §-ában és a 122. §-ának (3) bekezdésében felsorolt típusú intézményekben, pedagógus-munkakörben, illetve a Közokt. tv. 22. §-ában felsorolt intézményekben pedagógiai szakértő vagy pedagógiai előadó munkakörben foglalkoztatottak 2006/2007. tanévi nyitó (október 1-jei), és a 2007/2008. tanévi nyitó közoktatási statisztikai tényleges, illetve becslés, teljes munkaidőre átszámított létszáma. Az így megállapított létszám nem haladhatja meg a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott, engedélyezett álláshelyek számát. A támogatás a pedagógus-továbbképzésről, a pedagógus-szakvizsgáról, valamint a továbbképzésben [résztvevők] részt vevők juttatásairól és kedvezményeiről szóló 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően használható fel.”

Indokolás:

A Korm. rendelet címe helyesen.

39. A törvényjavaslat 8. számú melléklet II/2. pontjához:

A kipontozott részeket módosító javaslattal pótolni szükséges.

40. A törvényjavaslat 8. számú melléklet Kiegészítő szabályok 1.1. pontjához:

„1.1. A többcélú kistérségi társulás a[z e fejezet] Kiegészítő szabályok 2.2.-2.6. és 2.8. pontjai szerinti támogatások közül kizárólag azokat igényelheti, amelyekhez tartozó feladatok ellátásában”

Indokolás:

Hivatkozáspontosítás

Budapest, 2006. november 22.



Berga Mihály s. k.
a bizottság elnöke