



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi  
működésének és a központi költségvetés végrehajtásához  
kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről

0629

J/880

2006. augusztus

---

## **2. Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság**

### **2.3. Átfogó Ellenőrzési Főcsoport**

Iktatószám: V-01-44/2006.

Témaszám: 800

Vizsgálat-azonosító szám: V0281

#### **Az ellenőrzést felügyelte:**

**Bihary Zsigmond**  
főigazgató

#### **Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Hegedűsné dr. Müllern Veronika**  
főcsoportfőnök

**Simon Ákosné**

főigazgató-helyettes (a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységet érintően)

#### **Az ellenőrzést vezette:**

**dr. Podonyi László**  
igazgatóhelyettes

#### **A számvevői jelentések feldolgozásában és a jelentés összeállításában közreműködött:**

**Vati László**  
számvevő tanácsos, tanácsadó

#### **Az ellenőrzést végezték:**

**Bátory Béláné**

számvevő tanácsos, tanácsadó

**Biró Endre**

számvevő tanácsos, tanácsadó

**György Mária**

számvevő tanácsos

**dr. Kemenczei Rezső**

számvevő tanácsos

**Koós Lászlóné**

számvevő tanácsos tanácsadó

**dr. Majoros Sándor**

számvevő tanácsos, tanácsadó

**dr. Németh Klára**

számvevő tanácsos

**Rideg Margit**

számvevő tanácsos, főtanácsadó

**Uglár László**

számvevő tanácsos, főtanácsadó

**Vati László**

számvevő tanácsos, tanácsadó

**dr. Zelei Andrásné**

külső munkatárs

#### **A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1991. évi tevékenységéről	113
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. tevékenységének ellenőrzéséről	157

**Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a [www.asz.hu](http://www.asz.hu) címen is olvashatók.**

---

Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1992. évi tevékenységének ellenőrzéséről	158
Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1993. évi tevékenységének ellenőrzéséről	214
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. 1993. évi tevékenységének ellenőrzéséről	224
Jelentés az Állami Vagyonügynökség költségvetési cím pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről	239
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. által a Budapest Bank Rt.-nek juttatott tőketartalék-átadás ellenőrzéséről	
Jelentés az Állami Vagyonügynökség és az Állami Vagyonkezelő Rt. 1994. évi tevékenységének, valamint a jogutód szervezet megalakulási költségeinek az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.-nél végzett ellenőrzéséről	285
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 1995. évi tevékenységéről	350
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 1996. évi tevékenységének ellenőrzéséről	401
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos 1997. évi tevékenységének ellenőrzéséről	9830
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Rt. 1998. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	9926
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. tevékenységének ellenőrzéséről, a hozzárendelt vagyon alakulásának, privatizációjának és működésének ellenőrzéséről	0031
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2000. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0116
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2001. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0233
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2002. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0330
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2003. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0444
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0541

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>5</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>8</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>16</b>
1. A Társaság működésének szabályozottsága	16
1.1. A szervezeti és működési rendet meghatározó szabályozás	16
1.2. A hozzárendelt vagyont érintő beszámolási rendszer	18
2. A központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenység	19
2.1. Az ÁPV Rt. 2005. évi költségvetési kapcsolata	20
2.1.1. Az ÁPV Rt. üzleti tervének teljesítése	20
2.2. A szerződésmenedzselés, a felszámolási és végelszámolási eljárások eredményessége	23
2.3. Az értékesítési és vagyonkezelési tevékenység	25
2.3.1. A Budapest Airport Rt. privatizációja	25
2.3.2. Az Antenna Hungária Rt. privatizációja	28
2.3.3. A Hungexpo Vásár és Reklám Rt. privatizációja	29
2.3.4. Az agrártársaságok privatizációja	31
2.4. A hozzárendelt vagyon változása	34
2.5. A kormányzati szektor hiányát érintő ráfordítások	36
2.6. A kormányzati szektor hiányát nem érintő ráfordítások	39
2.7. A privatizációs tartalék képzése és felhasználása	42
3. A Társaság saját vagyona, működtetése	46
3.1. A Társaság saját vagyona üzleti eredménytervének megalapozottsága	47
3.2. A Társaság 2005. évi gazdálkodása	49
4. A Társaság ellenőrzési rendszere és az ÁSZ javaslatok hasznosulása	52

---

## **MELLÉKLETEK**

1. sz. melléklet A jelentésre és a jelentéstervezetre tett észrevételek és az arra adott válasz
2. sz. melléklet Az ÁPV Rt. 2005. évi bevételi tervének teljesítése
3. sz. melléklet A Budapest Airport Rt. privatizációja
4. sz. melléklet Az Antenna Hungária Rt. privatizációja
5. sz. melléklet A Hungexpo Vásár és Reklám Rt. privatizációja
6. sz. melléklet Az agrártársaságok privatizációja
7. sz. melléklet Az állami tulajdon vagyonértéken történő követhetősége
8. sz. melléklet A Nemzeti Lóverseny Kft. által üzemeltetett kincsemparki beruházás
9. sz. melléklet Az önkormányzatokat alapítói jogon megillető kifizetések
10. sz. melléklet Perköltségek, ügyvédi díjak és egyéb kiadások
11. sz. melléklet Az ÁPV Rt. saját vagyonának főbb adatai
12. sz. melléklet Tanúsítványok

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

ADC	Airport Development Consortium
áfa	általános forgalmi adó
Áht.	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv.
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BA	BUSSINES ASSISTANT integrált számviteli rendszer
BAA	BAA International Holdings Ltd.
BA Rt.	Budapesti Airport Zrt.
BEI	Belső Ellenőrzési Igazgatóság
FB	Felügyelő Bizottság
FHB Rt.	Földhitel és Jelzálogbank Rt.
FUF Kft.	Ferihegyi Utasterminál Fejlesztő Kft.
GM	Gazdasági Minisztérium
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv.
HM	Honvédelmi Minisztérium
IG	Igazgatóság
KVI	Kincstári Vagyoni Igazgatóság
Költségvetési tv.	A Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény
LRI	Légiforgalmi és Repülőtéri Igazgatóság
MeH	Miniszterelnöki Hivatal
MFB	Magyar Fejlesztési Bank
MVM	Magyar Villamos Művek Rt.
NFA	Nemzeti Földalap
OKKP	Országos Környezeti és Kármentesítési Program
PEH	privatizációs ellenérték hányad
PIR	privatizációs információs rendszer
PM	Pénzügyminisztérium
Priv. tv.	Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. tv.
RJGY	Részvényesi Jogok Gyakorlója
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
SZP	Számviteli Politika
Sztv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. tv.
„va”	végelszámolás alatt
Társaság	ÁPV Rt.
Vig.	vezérigazgatói
VIR	Vagyonkezelési Információs Rendszer



---

# JELENTÉS

## az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről

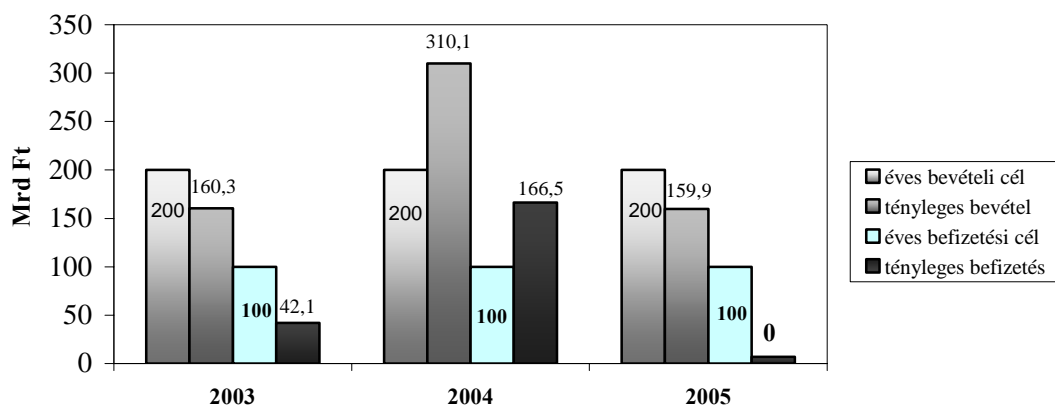
### BEVEZETÉS

Az ÁPV Rt. egyszemélyes részvénytársaság elnevezése 2006. februártól Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaságra változott (ÁPV Zrt.).

A részvényesi jogokat (RJGY) 2002. május 27-étől a pénzügyminiszter gyakorolja, kivéve azon jogokat, amelyeket a privatizációs törvény a Kormány, mint testület hatáskörébe utal. A Társaság működésére a privatizációs törvényben nem szabályozott kérdésekben a gazdasági társaságokról szóló törvény előírásai vonatkoznak.

A Társaság 2005. évi privatizációs tevékenységét a 2002-ben kidolgozott három éves vagyonpolitikai irányelvek utolsó évének végrehajtása keretében végezte. A vagyonpolitikai irányelvek fő célja volt a 700 Mrd Ft-ot meghaladó állami vagyon három év alatti egyenletes ütemű értékesítése.

**Középtávú privatizációs koncepció**  
(éves célkitűzések és megvalósításuk)



A Társaság 2005-ben az eredeti üzleti terv szerint összesen 300,1 Mrd Ft privatizációs és egyéb bevételre, valamint a költségvetés javára 158,3 Mrd Ft befizetéssel számolt. Az év közben módosított terv alapján az összes bevétel 154,9 Mrd Ft-ra csökkent, a központi költségvetésbe befizetési összeg nem maradt.



A Társaság hozzárendelt állami vagyonának 2005. évi nyitó értéke 713,4 Mrd Ft, év végi záró összege 760,7 Mrd Ft volt. A Társaság saját vagyona 11,3 Mrd Ft-ról 11,9 Mrd Ft-ra változott. A hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok száma az év elején 274 volt, amelyből 193 gazdasági társaság, 81 állami vállalat. Az év végére a társaságok száma 245-re csökkent.

A Társaság tulajdonrészére jutó adózás előtti eredmény a 2005-re tervezett 21,8 Mrd Ft-tal szemben 55,3 Mrd Ft volt. A hozzárendelt vagyon részeként az év végén 31,1 Mrd Ft követelést és 271,1 Mrd Ft kötelezettséget tartott nyilván. A készpénzes tartalékfeltöltés következtében a tartalékszámla záróegyenlege 97,9 Mrd Ft volt.

A Társaság átlagos állományi létszáma 2005-ben az előző évi 239-ről 200 főre változott.

A Társaság hozzárendelt vagyonának nyilvántartási, elszámolási és beszámolási rendszerét a 2000. évi C. törvény, a hozzárendelt vagyonnak a számviteli törvénytől eltérő kezelési sajátosságait a pénzügyminiszter által kiadott 4/2005. (VI. 2.) számú, 2005. január 1-jétől alkalmazandó RJGY határozatban foglaltak szerinti számviteli politika (SZP) szabályozza.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy

- a Társaság szervezeti és működési rendszere összhangban volt-e a feladatokkal, és hogyan biztosította a kitűzött célok hatékony és eredményes végrehajtását;
- a tárgyévi költségvetési törvény előírásainak megfelelően teljesültek-e a Társaság tevékenységét érintő előirányzatok, kötelezettségek, garanciavállalások, valamint gazdaságos, célszerű és eredményes volt-e a Társaság hozzárendelt vagyonának változása és az egyes portfóliók kezelése;
- a Társaság üzleti tervének megfelelőek voltak-e a működés bevételei és ráfordításai, érvényesültek-e a szabályszerűségi és takarékosági szempontok a gazdálkodásában, az ellenőrzési rendszere összehangoltan működött-e a kormányzati-felügyeleti ellenőrzéssel és az Igazgatósággal;
- a 2005-ben végrehajtott ÁSZ-ellenőrzés megállapításai hogyan hasznosultak.

Az ellenőrzés társasági szintű átfogó vizsgálat volt, amely a 2005. év gazdálkodására és a helyszíni tapasztalatok alapján az ellenőrzés befejezéséig terjedő időszak pénzügyi eseményeire terjedt ki.

A Társaságnál végzett helyszíni ellenőrzést dokumentális vizsgálattal és elemzéssel, a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenység ellenőrzését statisztikai mintavételen alapuló módszerrel hajtottuk végre. Előtanulmány alapján teljesítmény-ellenőrzéssel vizsgáltuk a vagyonkezeléssel kapcsolatos reorganizációs kifizetések elemzésével összefüggésben a Társaság portfóliójába tartozó Nemzeti Lóverseny Kft. kincsemparki beruházásának eredményességét, a kitűzött beruházási cél megvalósításának kritériumai szerint.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (6), a 17. § (1) és (5) bekezdései, valamint az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény 25. § (1) bekezdésében foglaltak képezik. A Priv. tv. előírásai szerint az Állami Számvevőszék feladata a Társaság tevékenységének ellenőrzése. A helyszíni ellenőrzés befejezésekor még nem készült el az ÁPV Rt. jelentése az RJGY számára, amely alapján a Kormány betervezhette volna az OGY részére az éves gazdálkodásáról szóló jelentést, ezért az ÁSZ számára készített beszámoló alapján végzett helyszíni ellenőrzésünkkel teszünk eleget jelentési kötelezettségünknek.

A jelentéshez csatolt mellékletek részletes megállapításokat és kiegészítő információkat tartalmaznak a Társaság bevételi tervének teljesítéséről, a főbb privatizációs tranzakciókról, az állami tulajdon vagyonértéken történő követhetőségről, a Nemzeti Lóverseny Kft. által üzemeltetett kincsemparki beruházásról és a saját vagyonának főbb adatairól.

A jelentést és a jelentéstervezetet egyeztettük a pénzügyminiszterrel, a Miniszterelnöki Hivatal államtitkárával, valamint az ÁPV Zrt. Igazgatóságának és Felügyelő Bizottságának elnökeivel, az észrevételeket és az arra adott választ az 1. sz. melléklet tartalmazza.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A Társaság működését és szervezetét érintő törvényi **szabályozás** 2005-ben alapvető változásokat nem eredményezett. Az Igazgatóság elnökének 2006. január 1-től február 8-ig nem volt törvényi legitimációja, mert nem történt meg a kinevezése előtt az Országgyűlés illetékes bizottsági meghallgatása.

A tervezési, végrehajtási folyamatokba a tulajdonosi beavatkozást és ellenőrzést segítő kontrolling rendszerben nem volt szabályozva, hogy a korai riasztás rendszer<sup>1</sup> jelzéseire az ÁPV Rt. szervezeteinek milyen intézkedéseket kell tenni, milyen felelősséggel. Ezért a társaságoknál bekövetkezett kedvezőtlen gazdasági eseményekről adott riasztások és értékelő jelentések eseti jelleggel hasznosultak a vagyonkezelési és privatizációs folyamatokban.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonával kapcsolatos kormány-előterjesztéseket vezérgazgatói utasítással szabályozták.

A hozzárendelt vagyon elszámolási és nyilvántartási sajátosságait tartalmazó, 2005. január 1-től érvényes számviteli politika a részvényesi jogok gyakorlójának határozatában foglaltaknak megfelelően készült. Az egyes számviteli elvek alkalmazásán túl a beszámolás rendje és a beszámoló szerkezete a sajátosságok miatt eltér a számviteli törvény előírásaitól. A beszámoló a befektetési tevékenység eredményét nettó módon tartalmazza. Az eredmény levezetése sajátos, mivel a befektetési célú beszerzéseket a ráfordítások között számolják el.

A hozzárendelt vagyon átértékelési különbözete a mérlegben nem jelenik meg.

A **középtávú privatizációs koncepció** három (2003-2005) esztendejében a Társaság hozzárendelt vagyona után realizált bevételek és a költségvetési befizetések időbelisége nem a célkitűzések szerint alakult. A hozzárendelt állami vagyon lebontásának üteme nem volt egyenletes, a teljesített költségvetési befizetések összességükben elmaradtak az előírányzattól. A Budapest Airport Rt. privatizációjához kapcsolódó használati jogok bérbeadásából származó, a Kincstári Vagyoni Igazgatósághoz (KVI) befolyó bevétel ellensúlyozta a költségvetési befizetést.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> 0541 sz. Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzése 13. sz. melléklete.

<sup>2</sup> Az ÁPV Rt. a középtávú koncepciót a kormányzati ciklusra vonatkozóan értelmezi, ezért a teljesülésekbe beszámítja a 2002. II. félévtől a 2006. II. félévig realizált privatizációs és vagyonkezelési tranzakcióit is. Ez alapján a kormányzati ciklus alatt összességében 1404,5 Mrd Ft bevételt ért el beleszámítva a BA Rt. értékesítésével összefüggésben a KVI-hez befolyt bevételt is.

A Társaság bevételeit a költségvetési törvény előirányzatként nem határozta meg. A törvényből levezethető minimális igény a bevételeknek a kiadási előirányzatokhoz való igazodása. Az ÁPV Rt. által teljesítendő bevételek összetételét és mértékét az RJGY által jóváhagyott és módosított éves terv tartalmazta. A hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos 2005. évi **bevétel** összesen 154 864 M Ft volt. A ténylegesen elért bevétel 4,7%-kal haladta meg a módosított tervet.

A Társaságnak a hozzárendelt vagyon bevételei és kiadásai egyenlege terhére a privatizációs tartalékfeltöltés és a hozzárendelt vagyon záró pénzkészlete meghatározását követően 2005-ben költségvetési befizetési kötelezettsége nem keletkezett.

Az Társaság osztalék-befizetése a költségvetésbe a ténylegesen beszedett osztalék alapján 28 373 M Ft volt, amely 11 436 M Ft-tal magasabb volt a Költségvetési tv. által előírt 16 937 M Ft-nál. A Társaság a befizetési kötelezettségét a beszedéssel azonos értékben teljesítette. Az osztalékbevétel tervezett nagyságát 2005-ben is az államháztartási hiány csökkentésének célja határozta meg.

A 2005. évi költségvetési előirányzatok és az ÁPV Rt. **üzleti terve** közötti mindenkorai összhang a tényleges folyamatokat követő tervmódosítás eredménye. A Társaság üzleti tervezésének sajátossága, hogy a ráfordítási előirányzatok cím szerinti felsorolásának csoportosítása eltér a Költségvetési tv.-ben alkalmazott csoportosítástól, ez csak külön készült kimutatásból hasonlítható össze.

A Társaság **végelszámolási eljárásai** jellemzően hosszúak, amelynek oka a végelszámolási eljárások egységes kezelésének hiányára is visszavezethető, ami indokolatlan költségek felmerülését is eredményezi. Nincs érvényben az ÁPV Zrt.-nél a végelszámolások lefolytatására vonatkozó eljárási rend, vagy szabályozás, amely a végelszámolási eljárások rendezett keretek közötti tulajdonosi kontrollját tenné lehetővé.

A **privatizációból** származó bevétel 125 092 M Ft volt, ami 1,8%-kal maradt el a módosított tervtől. Az elmaradást az okozta, hogy néhány társaság privatizációja a tervezettnél alacsonyabb értéken, vagy nem realizálódott.

A **Budapest Airport Rt.** (BA Rt.) privatizációjának végrehajtását törvénymódosítások támogatták. Két törvény módosította a kizárólagos állami tulajdoni kört, és a repülőtérrel kivette a koncessziós<sup>3</sup> törvény hatálya alól. Módosult a kizárólagos állami tulajdonú repülőtér vagyonelemeinek hasznosítására a KVI-vel kötött vagyonkezelési szerződés. A kizárólagosan állami tulajdonú, valamint az állam vállalkozói vagyona körének és kezelésének változtatását az egységes állami vagyontörvény hiánya befolyásolta, amelynek megalkotását az ÁSZ már több alkalommal javasolta. A vagyonértékelés nem vette figyelembe a BA Rt. három társasági részesedése közül a 2,949 Mrd Ft jegyzett tőkéjű Ferihegyi Utasterminál Fejlesztő Kft.-ben (FUF Kft.) meglévő 29%-os részesedé-

---

<sup>3</sup> A kizárólagos állami, önkormányzati vagy önkormányzati társulási tulajdon hatékony működtetésének, valamint a kizárólagosan az állam vagy az önkormányzat hatáskörébe utalt tevékenységek gyakorlásának szerződés alapján való átengedése.

sét<sup>4</sup>. A privatizáció a 75%-1 szavazatot kitevő részvénytársaság átruházása mellett kiterjedt a társaság teljes ingatlanvagyonának nemzetközi repülőtérként való hasznosítására vonatkozó vagyonkezelői jogának 75 évre szóló átruházására is.

A privatizáció kockázatait a harmadik fél felé fennálló kötelezettségek alapján egyrészt a tranzakcióval kapcsolatban vállalt eladói szavatosságból, másrészt a FUF Kft.-nek a repülőtér működtetésére vonatkozó jogai elvonása miatt az Airport Development Consortium (ADC) kanadai tulajdonosnak a Magyar Állammal szemben benyújtott keresetéből erednek. Az ADC a privatizációt követően a BA Rt.-vel szemben is nyújtott be követelést. A követelések a repülőtéri jogok elvonásán alapulnak, ezért az ezzel kapcsolatos jövőbeni kiadások a tranzakció eredményét rontják.

A FUF Kft. tulajdonjogi helyzete, illetve annak megítélése a társaságra vonatkozó dokumentumokban ellentmondásos (pl. a cégnyilvántartásban a BA Rt. tagként (tulajdonosként) és nem vagyonkezelőként jelenik meg). A társtulajdonos ADC a FUF Kft. jogainak megvonása miatt több bírósági keresetet is indított, ezért nem volt célszerű a vagyonkezelés körében hagyni a FUF Kft.-t.

A korábbi ÁSZ jelentés<sup>5</sup> rögzítette, hogy a privatizáció bizonyos kockázatokat jelenthet egyes területek rendezetlensége miatt. A privatizációig a hiányosságokat nem sikerült teljes körűen felszámolni, ami befolyásolta a tranzakció végső eredményét és rontotta az átláthatóságot.

Az **Antenna Hungária Rt.** (AH Rt.) privatizációjának előkészítése, a privatizációs tanácsadó és a pályázat nyertesének a kiválasztása megfelelt a vonatkozó jogszabályoknak. Ugyanakkor elmaradt a vagyonértékelés, amit a vállalatcsoport jelentős tőkeértéke, a műsorszórási és műsorelosztási monopolhelyzete, illetve ennek jövőbeni változása indokoltá tett volna. Ennek hiányában a vevő által ajánlott ár elfogadásához nem volt viszonyítási alap.

A **Hungexpo Vásár és Reklám Rt.** privatizációs pályázat és a munkavállalói részvény értékesítés eredményeként elért 8,3 Mrd Ft privatizációs bevétel alapján az eladott 82%-os részvénytársaság értékesítési árfolyama a részvénytársaság 4,76 Mrd Ft sajáttőke értékéhez viszonyítva 174%, a vagyonértékeléssel megállapított 5,6 Mrd Ft piaci értékhez viszonyítva 147%-os volt. A privatizációs pályázati kiírás és a nyertes pályázóval megkötött adásvételi szerződés sajátosságai, hogy mindkettő megelőlegezte a Priv. tv. későbbi módosítását, amely lehetővé tette a Hungexpo Rt. állami tulajdonú részvényinek teljes körű eladását.

---

<sup>4</sup> Az ÁPV Rt. tájékoztatása szerint, azért nem vette figyelembe, mivel az állam a leendő tulajdonost mentesítette a FUF Kft.-vel kapcsolatos minden jövőbeni kötelezettségtől, ugyanakkor az esetleges későbbi megtérülésekre is igényt tart.

<sup>5</sup> 0541 sz. Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzése.

Az **agrártársaságok** privatizációs bevételére 1100 M Ft-ot tervezett a Társaság. Az átvett agrártársaságok után tervezett 750 M Ft privatizációs bevétel nem realizálódott. A korábbi években a privatizációra előkészített agrártársaságok közül 2005-ben a Komáromi Mg Rt., az Alcsiszigeti Mg Rt., és a Bácsalmási Agráripari Rt. privatizációjából 385 M Ft bevétel volt.

Az agrártársaságok privatizációra történő előkészítése során elhatározott célkitűzések csak részben valósultak meg. Az első fordulóban eredménytelennek nyilvánított pályázat során megajánlott vételárnál lényegesen alacsonyabb értéken privatizálták a Komáromi Mg. Részvénytársaságot. A bevont tanácsadó javaslatával szemben alkalmazott tőkeemeléses technika vételár-csökkenést idézett elő 7 társaság értékesítésnél. A privatizációs tanácsadók és lebonyolítók megbízása során átfedések voltak. Költségnövekedést okozott a többszöri vagyoneértékelés és átvilágítás annak tükrében, hogy a nagyságrendekkel jelentősebb BA Rt. részvénycsomagja eladási folyamatának megindításakor nem rendelkeztek sem vagyoneleltárral, sem átvilágítással.

A Bábolna Mg. Rt. privatizációra történő előkészítése során olyan tulajdonosi döntések születtek, amelyek gyorsították a társaság piaci értékének jelentős csökkenését, illetve olyan tulajdonosi intézkedések maradtak el, amelyekkel csökkenteni lehetett volna a veszteségeket. Az elmaradt döntések következtében a végelszámolás megindítása kárt okozott a társaságnak, és az állami veszteséget a végelszámolási díjakkal, valamint az elengedett követelésekkel csak növelte a tulajdonos. A technikai társaságokon keresztül nyújtott tőkeemelések és kölcsönök nem segítettek elő az átláthatatlan ügyek transzparenciáját. Az ÁPV Rt. sorozatosan a kormány-felhatalmazások hiányára hivatkozott a vizsgálataink során a téves döntéseinek magyarázatával. A reorganizációs eljárások kudarcait a Kormány utólagos döntéseivel igyekezett csökkenteni<sup>6</sup>.

Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyone értékesítéséről a Priv. tv. 2005. évi módosításaival változott az ÁPV Rt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok köre és a tartós állami tulajdon mértéke is. A **hozzárendelt vagyone** 2005. december 31-ére 713,4 Mrd Ft-ról 760,7 Mrd Ft-ra változott.

A társaságok saját tőkéjének két időszak közötti változása nem ad egyértelmű képet az ÁPV Rt. vagyongazdálkodásáról. A tranzakciós típusú vagyoneváltozás egy része nem a piaci értéken történt. A vagyoneértékelések folyamatosak voltak, de nem terjedtek ki az eszközvagyone egészére.

A költségvetési törvényjavaslatban a kormányzati szektor hiányában 2005-ben az ÁPV Rt. egyenlege -38,1 Mrd Ft-tal szerepel. A **ráfordítások**nak a előírányzott összege, illetve módosított összege, valamint a Társaság üzleti tervei és a tényszámok közötti eltérések jelentősek. A 2005. évi ráfordítási előírányzat 180

---

<sup>6</sup> A Kormány a 2135/2006. (VII. 27.) határozatával utólag tudomásul vette a Bábolna Zrt. végelszámolásáról szóló beszámolót, és a szükséges veszteségméréséklés részeként tudomásul veszi, hogy a társaságnak nyújtott 6500 M Ft kölcsön fejében a közbeiktatott technikai cég (opciós jogával élve) megvásárolta a Bábolna Takarmányipari Kft. üzlet-részét. A kormányhatározat az FVM minisztert bízta meg a földhasználati jog rendezésével.

Mrd Ft volt – a hiányt növelő ráfordítások összege ezen belül 47,7 Mrd Ft –. A tényleges teljesítés 145 Mrd Ft, illetve 52,5 Mrd Ft volt. a hiányt növelő ráfordítások azért nőttek, mivel az ÁPV Rt. az előirányzatnál magasabb osztalék befizetést teljesített. Sajátos módon ez az ÁPV Rt. szintjén számított hiányszámot növelte, ugyanakkor a pénzforgalmi tételek konszolidált egyenleghatása az előirányzottnál kedvezőbb lett.

A Költségvetési tv.-ben 132 346 M Ft előirányzat volt az ÁPV Rt. kormányzati szektor hiányát nem érintő ráfordításokra. Az üzleti tervet jóváhagyó RJGY határozat a Költségvetési tv. által megengedett előirányzat-átcsoportosítást is figyelembe vette. A Társaság a 2005. évi gazdálkodása során a törvény által engedélyezett keretet nem, de a módosított üzleti tervét 11,7 Mrd Ft-tal túllépte.

A lóversenyzés infrastruktúrájának fejlesztése érdekében megvalósult beruházás részben alkalmas a magyar lóversenysport szervezésére és lebonyolítására. A beruházás részben volt eredményes, mivel az ingatlancserével megvalósult kincsemparki beruházás önmagában nem felel meg teljes körűen a kitűzött célnak, csak az infrastruktúrafejlesztésben volt előrelépés. A lóversenyfogadás és szervezés üzleti alapjai 10 év óta nincsenek megteremtve, emiatt minden évben veszteséget termel, melyet a tulajdonosnak kell megtéríteni. Stratégia készült a lóversenyfogadás átalakítására, amelyben nem szerepel a Nemzeti Lóverseny Kft. (NL Kft.) üzleti tevékenységétől teljesen idegen, évtizedek óta fennálló, mintegy 500 főt érintő bérlakás-helyzet megoldatlansága.

A **privatizációs tartalék** egyenlege 2005. január 1-jén 51 025 M Ft, 2005. december 31-én 97 952 M Ft volt. A tartalék 2005-ben csak készpénzből állt. A Társaság módosított üzleti tervében a tartalék feltöltésére előirányzott összeg 37 202 M Ft volt, amely lényegesen kevesebb a tényleges feltöltésnél. A bizonytalan és peresített kötelezettségekből lehetséges kifizetésekre a privatizációs tartalék nyitó értéke is bőven fedezetet nyújtott, ezért a kiadások ilyen mértékű feltöltést nem indokoltak.

Az összes rendelkezésre álló forrás 2003-2005. években meghaladta az előző években képzett céltartalék összegét, viszont a tényleges felhasználás a képzett céltartalék felét sem érte el, főként 2005-ben. A tartalékszámra likviditása nem igényelt ilyen nagyságú készpénzlekötést.

2005-ben a privatizációs tartalék terhére a módosított üzleti tervben szereplő 8828 M Ft előirányzattal szemben csak 5474 M Ft-ot fizetett ki a Társaság. Az ellenőrzött kifizetések megfeleltek a megengedett jogcímeknek. Az önkormányzatokat a belterületi földek értéke alapján, illetve alapítói jogon megillető elszámolások esetében a dokumentáltság hiányos azokban az esetekben, amikor a kifizetés ún. önkéntes teljesítés alapján történt. Az önkormányzatokat alapítói jogon megillető járandósággal kapcsolatos döntéseiben a Társaság következetlen volt. A mérlegben nyilvántartott normatív kötelezettségek az előző év végi állományhoz képest 97 M Ft-tal csökkentek.

A **céltartalék-képzés** eljárása 2005-ben több dokumentumon alapult, az egyedi értékelésre lehetőséget biztosító más üzleti szempontok nem voltak meghatározva.

A Társaság **saját vagyon**ának mérleg szerinti nyeresége 2005-ben 481 M Ft volt, miközben 764 M Ft-tal nőttek a Társaság pénzeszközei. A bankbetétek értéke összesen 9184 M Ft volt, amelyet befolyásolt, hogy az ÁPV Rt. – tulajdonosi döntés alapján – a székházát 2003-ban értékesítette. A Társaságtól osztalékot 2005-ben nem vontak el.

A saját vagyon bevételeinek 94%-át a működési kiadások finanszírozási bevétele adta. A Költségvetési tv. 2005-ben a Társaság működésére a privatizációs bevételekből 5000 M Ft átvezetését irányozta elő, amelyet 857 M Ft átcsoportosításával a pénzügyminiszter megemelt. A Felügyelő Bizottság kifogásolta, hogy az 5000 M Ft feletti forrásigény konkrét indokolást nem tartalmaz. A Társaság ügyvezetésének kiadási terveit az RJGY jóváhagyta. A Társaság tevékenységének Kormány általi átvilágítására, a ténylegesen végzendő alapfeladatok (privatizáció és vagyonkezelés) meghatározására, a tevékenységgel összhangban lévő szervezeti, személyi és tárgyi feltételek meghatározására, a jövőbeni szerep tisztázására 2005-ben nem került sor. „Az állami vagyon kezelésének koncepciója” c. dokumentumot a Társaság elkészítette. A saját vagyon kiadásait a Társaság meglévő szervezeti rendje, személyi és tárgyi feltételei határozták meg, mert a tervek készítésekor a jövőbeni tevékenységének szervezeti-működési kereteit nem ismerte. A Társaság a tervezésnél az előző évben végzett feladatok folytatását, illetve az ismert privatizációs feladatok elvégzését követő, csökkenő feladatok miatti szervezeti és létszámcsökkentést vette figyelembe.

RJGY döntés alapján két költségvetési intézménynek<sup>7</sup> az ÁPV Rt. által a Pozsonyi úton bételt székházban való elhelyezésével kapcsolatos beruházás és az intézmények helyett is fizetett bérleti díj a Társaság eredményét közel 130 M Ft-tal rontotta. Az RJGY döntéssel a Társaság költségvetési intézményeket keresztfinanszírozott, a döntés egyúttal az ÁPV Zrt.-t veszteséges tevékenység végzésére kötelezte. Az intézkedéssel a költségvetés átláthatósága romlott.

A Társaság a sajátvagyon gazdálkodásánál az **értékesítés nettó árbevételi** terveit 98,2%-ban teljesítette, a működési kiadásaiban az anyagjellegű ráfordítások és a személyi jellegű ráfordítások (94%) voltak a meghatározók. Az anyagjellegű ráfordításokban 7,7%-os, a személyi jellegű ráfordításokban pedig 10%-os megtakarítást (377 M Ft) ért el a Társaság, mert az átlagos állományi létszám az előző évihez képest 39 fővel csökkent. A tervekben a záró-létszámot nem határozták meg, mert a Társaság nem ismerte a jövőbeni tevékenységét.

A Társaság korábbi években kialakított **kontroll-mechanismusai** 2005-ben nem változtak. A Belső Ellenőrzési Szabályzat módosítására javaslat nem készült, mert a bekövetkezett változások, feladat-átcsoportosítások ezt nem indokolták. Az FB véleményezte azokat az előterjesztéseket, amelyeket az érvényben lévő jog- és egyéb szabályok számára előírnak.

Az Állami Számvevőszék 2004-ben a pénzügyminiszternek javasolta, hogy vizsgálta meg a Hajógyári Sziget Vagyonkezelő (HSZV) Kft.-ben lévő műemlékingatlan vásárlására kötött szerződésben rögzített árat, és a reális ár figye-

---

<sup>7</sup> Az Európai Ügyek Hivatala és az Európai Ügyekért Felelős Tárca Nélküli Miniszter Hivatala.



lembe vételével intézkedjen a szóban forgó ingatlan állami tulajdonba vétele érdekében. A HSZV Kft. és a Magyar Állam nevében eljáró Kincstári Vagyonigazgatóság között 2003. július 3-án, illetve 2003. augusztus 4-én aláírt szerződés az aláírástól számított 5 év határozott ideig terjedő visszavásárlási jogot biztosított a KVI-nek. A KVI a fenti ingatlan állami tulajdonba vétele érdekében kötött opciós adásvételi szerződésben rögzített visszavásárlási jogával még nem élt.

Az Állami Számvevőszék 2005-ben a Kormány és a pénzügyminiszter részére fogalmazott meg **ajánlásokat**. Az ajánlások részben hasznosultak.

A **Kormánynak** a meghatározó nagyságrendű privatizációs tranzakciókról emlékeztető készítésére tett javaslatunk hasznosult. Az ÁPV Rt. beszámolórendszere közelített a számviteli törvény elvi és tételes előírásaihoz, a beszámoló rendeletben való szabályozása nem valósult meg.

A **pénzügyminiszternek** tett első javaslatunkban a tranzakcióknál és a vagyonkezelésnél elkövetett szabálytalanságok okainak kivizsgálását, és ahol szükséges, a személyi felelősségre vonást javasoltunk. A pénzügyminiszter a vizsgálatot lefolytatta, de intézkedést nem tartott szükségesnek. Második javaslatunkra – az ÁPV Rt. igazgatósága olyan privatizációs pályázatokat írjon ki, amelyeknél a második fordulóban is mindvégig érvényesüljön a verseny, a kiírt pályázatok minden szempontból tegyék lehetővé az elbírálások objektivitását és átláthatóságát – a pénzügyminiszter kezdeményezte a Versenyeztetési Szabályzat módosítását, de azt az ÁPV Rt. nem tartotta célszerűnek és időszerűnek.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

#### **a Kormánynak**

1. intézkedjen az állami vagyon egyes vagyoncsoportjaival kapcsolatos gazdálkodás összhangjáról a vagyontörvény megalkotásával; egységesítse az állam vállalkozói és kincstári vagyonával kapcsolatos állami követelések kezelésének rendjét;
2. határozza meg az állami tulajdonnal rendelkező társaságok működésének koncepcióját, a gazdálkodás színvonalának javítása és a veszteségek csökkentése érdekében;<sup>8</sup>
3. teremtsen meg a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos éves beszámolási rendszer összhangját a számviteli törvénnyel, és azt rendeletben szabályozza;
4. intézkedjen a lóversenyágazat fogadásszervezési tevékenysége koncessziós koncepciójának elfogadásával a magyar lóversenyvertikum eredményessé tételéről (egyben rendezze a lóversenypálya területén lévő mintegy 500 főt érintő bérlakás-helyzetet).

---

<sup>8</sup> Figyelembe véve a 0611 sz. a tartósan veszteségesen működő állami tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése című jelentésünkben tett megállapításokat és ajánlásokat is.

**a pénzügyminiszternek**

1. szabályozza az állam vállalkozói és kincstári vagyonának értékesítési, kezelési szerződéseiben vállalt kötelezettségek és követelések következetes érvényesülését a nyilvántartások és elszámolások egységesítésével;
2. intézkedjen az állami vagyonnal kapcsolatos felszámolási és végelszámolási eljárások elhúzódásának megakadályozásáról, követelje meg a vállalkozói vagyonkezelőtől a végelszámolási eljárások szabályainak rögzítését;
3. kezdeményezze a lóversenyágazat gazdaságos működési feltételeinek megteremtését a versenyszervezési és versenyrendezési tevékenység veszteségének megszüntetésével.

## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A TÁRSASÁG MŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZOTTSÁGA

#### 1.1. A szervezeti és működési rendet meghatározó szabályozás

**A Társaság szervezeti felépítését érintő törvényi szabályozás** alapvető változásokat, kiegészítést, vagy újra szabályozást nem eredményezett a működésben.

Az ÁPV Rt. elnevezése 2006. február 8-ai hatállyal megváltozott a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv. 177. § (4) bekezdésében foglaltak szerint Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zártkörűen működő Részvénytársaságra.

Az 1025/2005. (III. 11.) Korm. határozat módosította az ÁPV Rt. Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1125/1999. (XII. 13.) Korm. határozatot, amely szerint a Társaság hozzárendelt vagyonába tartozó társasági részesedések és egyéb vagyonelemek vagyonkezelésével, a privatizáció előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok végrehajtását a tranzakciós vezérigazgatóhelyettes irányítja, és ezen felül más tulajdonosi, felügyeleti jogköröket is gyakorol. Irányítása alá öt önállóan működő igazgatóság tartozik.

A szervezeti átalakítással összefüggő szabályozást, elnevezéseket és feladatköröket megfelelően módosították a 17/2005. számú Vezérigazgatói utasítással.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága elnökének 2006. I. 1.-II. 8-ig nem volt törvényi legitimitációja, mivel megbízatása 2005. december 31-ével lejárt. A 1131/2005. (XII. 23.) Korm. határozat az elnök megbízatását meghosszabbította. A határozat szövegéből azonban kimaradt a Priv. tv. 12. §-ának azon rendelkezése, amely szerint az elnökjelöltet kinevezése előtt az OGY illetékes bizottságának meg kell hallgatnia. A határozatot utóbb a 1014/2006. (II. 8.) Korm. határozat módosította.

A Költségvetési tv. 93. §-a módosította a Priv. tv. egyes rendelkezéseit. A módosított törvény az ÁPV Rt.-től a KVI vagyonkezelésébe rendelte az állami tulajdonú védett és védelemre tervezett természeti területeket, lehetővé tette a hozzárendelt vagyon bevételeinek a vagyonkezelés érdekében történő felhasználást az elengedhetetlen reorganizációs célok megvalósítására.

A kritikus helyzetben lévő társaságoknál halmozottan következnek be vagyonesztések. A vagyontárgy értékesítések a veszteséges működést nem szüntetik meg. A veszteségeket okozó tevékenységekkel működő egyre kritikusabb gazdasági helyzetbe kerülő cégekről a korai riasztási rendszer fokozott figyelmetztetéseket ad.

A tervezési és végrehajtási folyamatokba a tulajdonosi beavatkozás és ellenőrzés a kontrollingrendszer működtetésével történik, amelyet a 384/1999. (VII. 15.) IG. sz. határozat szabályoz. Nincs azonban utasítás, hogy a korai riasztás

jelzéseire az ÁPV Rt. szervezeteinek milyen intézkedéseket kell tenni, milyen felelősséggel. Ezért a társaságoknál bekövetkezett kedvezőtlen gazdasági eseményekről adott riasztások és értékelő jelentések eseti jelleggel hasznosulnak.

A 2002-2005 közötti időszakban a tartósan veszteséges társaságok helyzetét az ÁPV Rt. vezetése a negyedéves értekezletein rendszeresen tárgyalta, de a gazdasági mutatóik nem javultak. A negyedéves kiértékelést nem hasznosították megfelelően az eladósodottság, a vagyonszűkülés megállítására, a veszteséges tevékenységek átszervezésére, vagy megszüntetésére, a kedvezőtlen tendenciák fokozódása esetén a privatizációs folyamat indítására, vagy gyorsítására.

A tulajdonosi érdekek fokozott érvényesítésére 2004 végén és 2005-ben igazgatósági határozatok és vezérigazgatói utasítások rendelkeztek.

Határozatok és utasítások készültek a gördülő stratégiai tervezés módszerére való áttérésről, a források kihelyezésével kapcsolatos követelmények EU pályázati feltételek szerinti szabályozásáról, az eredményesség mérésére a sajáttőke arányos adózott eredménymutató (ROE) alkalmazásáról, a többségi társaságok első számú vezetői, igazgatósági, és felügyelő bizottsági munkájának megítéléséhez alkalmazandó teljesítmény-értékelési rendszerről, az ÁPV Rt. egységes vagyonyilvántartási rendszere működésének és ellenőrzésének módosításáról és a Vagyonkezelési Információs Rendszer (VIR) üzemeltetéséről.

A Társaság **hozzárendelt vagyonával kapcsolatos kormány-előterjesztéseket** a tulajdonosi joggyakorlással kapcsolatos döntések rendjéről és a döntések előkészítéséről szóló 25/2003. sz. Vig. utasítással szabályozták, amely a Miniszterelnöki Hivatal által kiadott, a kormányzati döntés előkészítés hatékonysága érdekében tett intézkedésekkel összhangban készült.

A kormány-előterjesztés tervezetét az Igazgatási és Kormányzati Kapcsolatok Igazgatósággal együttműködve kell elkészíteni. A tervezetet az SZMSZ-ben foglaltak alapján az ÁPV Rt. tulajdonosi döntéshozó fórumai előzetesen megvitatják, és ezt követően hozzák meg döntéseiket. Az utasítás szerint a kormány-előterjesztések felterjesztését az ÁPV Rt. tulajdonosi döntéshozó testületei döntéseinek minden esetben meg kell előzni.

A Társaság 1208/2002. (XII. 21.) Korm. határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának 2. §-a szerint az Igazgatóság dönt minden olyan álláspont kialakításában, amelynek eredménye az ÁPV Rt. által kezdeményezett kormány-előterjesztés alapján kormányhatározat, vagy jogszabály, illetve ezek módosítása lesz. Ide tartozik a hozzárendelt vagyon alakulásáról, hasznosításának eredményéről készített jelentés, valamint a tartós állami tulajdon körének a módosítása. Az SZMSZ 3. §-a szerint az Igazgatóság dönt a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos tranzakciós ügyekben, ha annak értéke az 500 M Ft-ot meghaladja.

A vezérigazgatói utasítás nem tartalmazza a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos kormányzati hatáskörbe tartozó kritériumokat, hogy mikor és mely fórumnak, illetve melyik államigazgatási szervnek kell kezdeményezni kormány-előterjesztéseket.

Az SZMSZ a kormány-előterjesztések tervezetének készítését mindazon esetekben írja elő, amelyek alapján az Igazgatóság a Kormány döntéseit kezdeményezi. A megfogalmazás a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos tranzakcióknál tág teret biztosít a Társaság számára. A költségvetési törvényben meghatározott – de az

SZMSZ-ben és a vezérigazgatói utasításban nem szereplő – értékhatár azokban az esetekben is lehetővé teszi a Társaság döntési jogosultságát, ahol a hozzárendelt vagyon értéke nincs meghatározva egyértelműen (pl. vagyoni értékű jogok, földhasználati joggal kapcsolatos döntések), vagy ha a döntés a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos koncepciók kialakítására irányul.

A hozzárendelt vagyont érintő előterjesztések és a hozzájuk kapcsolódó határozatok a 25/2003. Vez.ig. utasításban foglaltaknak megfelelően készültek. 21 esetben kezdeményeztek kormányhatározatot igénylő előterjesztést 2005-ben, ezek közül 6 esetben készült kormány-előterjesztést kezdeményező igazgatósági határozat.

## **1.2. A hozzárendelt vagyont érintő beszámolási rendszer**

A Számviteli Politika (SZP) 2005. évi módosítását elsősorban a Költségvetési tv. 13. sz. mellékletébe foglalt változások indokolták.

Az ÁPV Rt. kezelésében, az állam tulajdonában lévő hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettséget – a tevékenység sajátosságaira való tekintettel – a Priv. tv. és a 219/2000. (XII. 11.) sz. Korm. rendelet I. § b) pontja szabályozza. A jogszabályok a Sztv.-hez hasonlóan keretszabályozást alkotnak.

A hozzárendelt vagyon elszámolási és nyilvántartási sajátosságait tartalmazó, 2005. január 1-től érvényes, SZP a 4/2005. (VI. 2.) sz. RJGY határozatban foglaltak figyelembe vételével készült.

A hozzárendelt vagyon értékelésére és elszámolására vonatkozó számviteli alapelvek közül a valóság és a világosság elvét az Igazgatóság által elfogadott SZP az Sztv.-től részben eltérően határozza meg.

A RJGY határozat a Priv. tv.-en és a 219/2000. (XII. 11.) Korm. rendeleten alapul, de a hozzárendelt vagyon számviteli nyilvántartásának módját nem kormányrendelet szabályozza. A beszámolónak a bevételek és ráfordítások kimutatásában a befektetési tevékenység eredménye nettó módon szerepel. Az eredmény-levezetés sajátossága, hogy a befektetési célú beszerzéseket a ráfordítások között számolják el.

Az SZP az állami vagyon körébe tartozó részesedéseket az ÁPV Rt. tulajdoni hányad arányos sajáttőke értékén határozza meg. A hozzárendelt vagyon a sajáttőke változása miatt évente folyamatosan átértékelésre kerül. A kezelt társaságoknál a sajáttőke változására ható tényezőket az ÁPV Rt. nem vizsgálta.

Az Sztv. a jegyzett tőke valós értéken történő meghatározását lehetővé teszi, amely lehet a részvénynek a tőzsdei forgalom során kialakult ára, az értékelés alapján kialakított piaci ár, stb.

A hozzárendelt vagyon átértékelési különbözete a mérlegben külön soron nem jelenik meg. A hozzárendelt vagyont állammal szembeni hosszú-, illetve rövid lejáratú kötelezettségek között – az ÁPV Rt. tulajdoni hányad arányos sajáttőke érték- mutatják ki. Az Sztv. lehetővé teszi a vagyoni eszközökre az értékelési tartalék képzését, elszámolását és kimutatását. A vagyonértékelés eltéréseiből eredő értékkülönbözete a hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok esetében a

jegyzettőke és a sajátőke közötti különbséget jelenítik meg és előjelének megfelelően az állammal szembeni hosszú-, vagy rövid lejáratú kötelezettség változásaként számolják el, módosítva a hozzárendelt vagyon értékét.

A tartós állami vagyon kötelezettségként való kimutatását az Sztv. 21. § (3) bekezdésére való hivatkozással indokolják, mely szerint a mérleg eszköz oldalán kell kimutatni a kezelésbe vett eszközöket a hosszú lejáratú kötelezettségekkel szemben.

Az állami tulajdont megtestesítő vagyon állammal szembeni hosszú- és rövidlejáratú kötelezettségként történő kimutatásának lehetősége az Sztv. alapján az önkormányzati és a kincstári vagyoni eszközök kezelésbevételéhez kapcsolódik.

Az ÁPV Rt. egyik sajátossága, hogy jegyzett tőkével nem rendelkezik. Számviteli és beszámolási rendszerének kialakításakor vezérlő elv volt, hogy mivel minden eszköz, amely az ÁPV Rt. jogelődjéhez hozzá lett rendelve, tulajdonképpen állami vagyon (a hozzárendelt vagyon megnevezés is ebből ered), így azoknak forrás oldala az állammal szembeni kötelezettség.

A Priv. tv. alapján különleges tulajdonosi jogokat biztosító szavazatszöbbségi részvényeket az ún. „aranyrészvényeket” egyedileg nem értékelik, 1000 Ft-os névértéken tartják nyilván. Az aranyrészvények értéke elsösorban a hozzájuk tartozó különleges jogosultságoktól függ. A különleges jogokkal való éles szándékának jellemzően nincs „piaca”, nincs olyan általánosan elfogadott, kialakuló értéke, mint amilyen más eszköz esetében lehetséges, ezért az aranyrészvények esetében nem beszélhetünk általános értelemben vett piaci értékröl.

A részvényekben megtestesülö többljetjogokról létesítö határozat, vagy alapító okirat rendelkezik. A szavazatszöbbségi részvények valós értékének megállapítását a különleges többljetjogok és az esetleges értékesítésük egyaránt indokolják.

## **2. A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ TEVÉKENYSÉG**

A Kormány – a 2003. évi zárszámadási törvény indokolásában bemutatott – középtávú privatizációs és vagyonkezelési koncepciója végrehajtásának a záró éve volt a tavalyi év.

A középtávú privatizációs koncepció 2003-2005. évekre szólóan privatizációs célként 700 Mrd Ft-ot meghaladó, az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyoni körébe tartozó állami vagyon három év alatt történő egyenletes ütemű – évi 150-200 Mrd Ft nyilvántartási értékű privatizálható vagyontömeg – lebontását fogalmazta meg, várhatóan évi 100 Mrd Ft költségvetési befizetéssel.

A koncepció három esztendejében a Társaság hozzárendelt vagyona terhére realizált bevételek és a költségvetési befizetések időbeli ütemezése nem a célkitűzések szerint alakultak. A hozzárendelt vagyon lebontásának üteme nem volt egyenletes, a költségvetési befizetések összességükben elmaradtak az előirányzattól. A BA Rt. privatizációs tranzakciójához kapcsolódó vagyonhasznosítás-

ból 2005-ben 404,9 Mrd Ft költségvetési bevétel a KVI-nél jelentkezett., amely pótolta a kiesést.<sup>9</sup>

## 2.1. Az ÁPV Rt. 2005. évi költségvetési kapcsolata

A Költségvetési tv. Társaságra vonatkozó rendelkezései évközben módosultak. A törvénymódosítás a záró pénzkészlet megengedett összegét az eredeti 10 000 M Ft-ról 35 000 M Ft-ra emelte.

A privatizációért felelős miniszter a Költségvetési tv. 5. § (7) bekezdésének felhatalmazása alapján két alkalommal hajtott végre átcsoportosítást.

### 2.1.1. Az ÁPV Rt. üzleti tervének teljesítése

A Társaság bevételeit a Költségvetési tv. előirányzatként nem határozta meg. A törvényből levezethető minimális igény a bevételeknek a kiadási előirányzatokhoz való igazodása. A teljesítendő bevételek összetételét és mértékét az RJGY által jóváhagyott eredeti és módosított éves terv tartalmazta.

A Társaság 2005. évi módosított **üzleti tervének** 147 893 M Ft **bevételei oldala** összhangban volt a költségvetési előirányzattal. A tervezett bevételek fedezetet nyújtottak a ráfordítási előirányzatok teljesítéséhez. A módosított terv 128 498 M Ft ráfordítása 29%-kal alacsonyabb volt az előirányzatnál. A költségvetési előirányzatot, az éves üzleti tervet és a módosítását, a terv és az előirányzatok teljesítését a 3. sz. tanúsítvány tartalmazza.

A hozzárendelt vagyon **kiadásai** a Költségvetési tv. szerint 2005-ben nem haladhatták meg a 180 059 M Ft-ot.

Az ÁPV Rt. **osztalék-befizetési** kötelezettsége a ténylegesen beszedett osztalék alapján 28 373 M Ft volt, a Költségvetési tv. 16 937 M Ft előirányzatával szemben. Az ÁPV Rt. a befizetési kötelezettséget a beszedéssel azonos értékben teljesítette.

A Társaságnak a hozzárendelt vagyon bevételek és kiadások egyenlege terhére a privatizációs tartalékfeltöltés és a hozzárendelt vagyon záró pénzkészlete meghatározását követően **költségvetési befizetési kötelezettsége** 2005-ben nem keletkezett.

A privatizációs tartalék feltöltésére a Költségvetési tv. előirányzata 54 338 M Ft-ot tartalmazott. A tényleges tartalékképzés a költségvetési előirányzatnál alacsonyabb szinten – 52 379 M Ft – teljesült.

---

<sup>9</sup> Az ÁPV Rt. a középtávú koncepciót a kormányzati ciklusra vonatkozóan értelmezi, ezért a teljesülésekbe beszámítja a 2002. II. félévtől a 2006. II. félévig realizált privatizációs és vagyonkezelési tranzakcióit is. Ez alapján a kormányzati ciklus alatt összességében 1404,5 Mrd Ft bevételt ért el beleszámítva a BA Rt. értékesítésével összefüggésben a KVI-hez befolyt bevételt is.

A privatizációs tartalékszámlela záróegyenlege – a tartalékfeltöltés és a tervezett 8828 M Ft-nál alacsonyabb 5474 M Ft-os felhasználás eredményeként – az előző évi 51 025 M Ft-os szintről 97 952 M Ft-ra emelkedett.

A költségvetési **előirányzatok** és az ÁPV Rt. módosított **üzleti terve** közötti **összhang** a tényleges folyamatokat követő termódosítások eredménye. A tervszerűség biztosításának rendszere mindkét oldalt kölcsönösen érintő gyakorlat volt. Az ÁPV Rt. a féléves tényadatok alapján módosította az üzleti tervét. Az összhang kölcsönös és utólagos biztosítása – a bevételek, valamint a bevételek és ráfordítások egyenlege terhére teljesítésre kerülő költségvetési befizetés nagyságát érintő változtatásokban – kísérhető nyomon.

Az ÁPV Rt. eredeti üzleti terve 300,1 Mrd Ft bevételt és 158,3 Mrd Ft költségvetési befizetést irányzott elő. A termódosítással a bevételi terv 147,9 Mrd Ft-ra, a lehetséges költségvetési befizetés összege 10 Mrd Ft-ra csökkent. A központi költségvetés szintjén a kieső befizetést a BA Rt. tranzakciója kapcsán a KVI-nél realizált 404,9 Mrd Ft bevétel pótolta.

Az ÁPV Rt. üzleti tervezésének sajátossága, hogy a ráfordítási előirányzatok címszerinti felsorolásának csoportosítása eltér a Költségvetési tv.-ben alkalmazott csoportosítástól. A ráfordítások *"kormányzati szektor hiányát növelő"*, *valamint a "kormányzati szektor hiányát nem érintő"* Költségvetési tv. szerinti csoportosítása tartalmilag és összegszerűen ezért nem hasonlíthatók össze a Társaság tervében használt – a *"Hozzárendelt vagyont csökkentő kiadások"*, illetve a *"Hozzárendelt vagyon változását nem eredményező kiadások"* elnevezésű – csoportokkal. Az eltérő csoportosítás érinti a kárpótlási jegy bevonása, valamint a vagyontárgyak vásárlása és a privatizációval és vagyonneveléssel kapcsolatos reorganizációs célú kifizetési előirányzatokat. A tervezésnél az összehasonlítás csak külön kézi ki-gyűjtésből készült kimutatás alapján végezhető el. A Társaság záró beszámoló-jában az eltérő csoportosításból eredő különbségeket bemutatja.

A kiadásoknak a Költségvetési tv. ráfordítási előirányzataival eltérő kezelésén túlmenően a Társaság a saját csoportosítási rendszerét a Költségvetési tv. csoportosítási rendszereként mutatta be 2005-ben is.

**Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonával kapcsolatos 2005. évi bevétel összesen** 154 864 M Ft volt, amelynek 80%-a privatizációs -, és 18%-a osztalékbevételekből származott. A ténylegesen elért bevétel 4,7%-kal haladta meg a módosított tervet.

A privatizációból származó bevétel 125 092 M Ft volt, ami 1,8%-kal maradt el a módosított tervtől. Az elmaradást az eredményezte, hogy az agrártársaságok, a Vértesi Erőmű Rt., a Mecsekérc Rt., a Rehab Rt., a Dunaferr Vámügynökség Kft., a Hollóházi Porcelánmanufaktúra Rt. tranzakciói a tervezettnél alacsonyabb értéken, vagy nem realizálódtak (2. sz. melléklet). A privatizáció jelentős tranzakciói (az Antenna Hungária Rt. (45 956 M Ft), a Budapest Airport Rt. (ÁPV Rt.-re jutó pénzforgalmi bevétel: 59 670 M Ft), a Hungexpo Rt. (8296 M Ft), a Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. (kárpótlási jegy bevétel nélkül 3296 M Ft), az M-Ingatlan Rt. (2500 M Ft), és a tököli repülőtér értékesítései (2310 M Ft) voltak.



A **vagyonhasznosítási bevétel** a földhaszonbérleti és a vadászati díjakból, valamint ingatlan bérbeadásból összesen 257 M Ft volt, a privatizációs bevételhez mérten jelentéktelen (0,2%) nagyságrenddel.

A **kárpótlási** folyamat lezárása következtében a Költségvetési tv. csak 1500 M Ft kiadási előirányzatot tartalmazott kárpótlási jegy bevonásra. Az ÁPV Rt. ennél is kevesebb (500 M Ft) bevételt, illetve ráfordítást tervezett. Ténylegesen 38 M Ft kárpótlási jegy bevonása valósult meg, mivel kevesebb – a kárpótlási jegy bevonását lehetővé tevő – privatizáció valósult meg.

A **realizált osztalék és osztalék előleg bevétel** 28 373 M Ft volt, ami jelentősen meghaladta a 18 053 M Ft tervezett összeget. Az osztalékbevétel tervezett nagyságát 2005-ben is az államháztartási hiány csökkentésének célkitűzése határozta meg. A Költségvetési tv. 16 937 M Ft osztalék-befizetési kötelezettségével szemben az ÁPV Rt. módosított terve 18 053 M Ft osztalékbeszedést irányzott elő. A teljesítés érdekében az ÁPV Rt. egyedileg vizsgálta a társaságoktól elvonható osztalék és osztalékelőleg mértékét. A költségvetési előirányzatnál magasabb teljesítést a BA Rt.-től tervezett 4 Mrd Ft osztalékfelvonáson felül beszedett 10 Mrd Ft osztalékelőleg eredményezte.

Az **egyéb bevételek összege** 1104 M Ft volt, amely 34,2%-kal maradt el a tervezett összegtől. Összetételét tőke kivonások, tulajdonosi kölcsön-, és privatizációs tartalék megtérülések, valamint nem privatizációhoz kapcsolódó bevételek, illetve elszámolások határozták meg.

A **követelések** 2005. évi nettó összege 16 430 M Ft volt, az előző évi 23 960 M Ft-tal szemben csökkent. A követelések után értékvesztés címén – a visszairás figyelembevételével – 23 686 M Ft veszteséget számoltak el. A követelések között az egyéb követelések bruttó összege 38 034 M Ft, az értékvesztésekkel csökkentve 16 273 M Ft, az elszámolt értékvesztés 21 761 M Ft volt. Az egyéb követelések között – a tőke emelés céljára átutalt összegből a bejegyzés 2005. évi elmaradása miatt – 7251 M Ft-ot mutattak ki. A Bábolna Rt. „va”-val szemben fennálló korábbi években nyújtott kölcsönből 13 201 M Ft követelés elengedésére és hitelezési veszteségként történő elszámolására került sor 2005-ben.

A 2005. évi **kötelezettségek** összege 1 042 228 M Ft volt, melyből a hosszú lejáratú kötelezettségek összege 732 391 M Ft-ot tett ki. A kötelezettségek többségét 570 948 M Ft-ot a hozzárendelt állami vagyon nettó értéke alkotja, mivel azt az állammal szembeni rövid és hosszú lejáratú kötelezettségek között mutatják ki.

A hosszú lejáratú kötelezettségek között a 2004. évben kibocsátott, a Richter Gedeon Rt. részvényeire átváltoztatható kötvények 2005. december 31-ei árfolyamon számított 161 443 M Ft értéke mellett a termőföld, valamint a tartós állami tulajdonú részesedések nettó értéke jelenik meg.

A rövidlejáratú kötelezettségek összege 309 837 M Ft volt, melyből 296 692 M Ft-ot a hozzárendelt vagyon részét képező privatizálandó vagyoni részesedések nettó értéke képviseli.

Az egyéb rövidlejáratú kötelezettségek között az átutalt, de be nem jegyzett tőkeemelések értéke miatt 7251 M Ft-ot számoltak el.

A függő kötelezettségek 0-s számlaosztályban kimutatott év végi állománya 452 514 M Ft, a mérlegben szereplő céltartalék pedig 94 184 M Ft volt.

## 2.2. **A szerződésmenedzselés, a felszámolási és végelszámolási eljárások eredményessége**

Az ÁPV Rt. és jogelődjei által kötött szerződések menedzselésére és a szerződéstár működésére vonatkozó eljárási rendet a 24/2003. sz. Vig. utasítás szabályozza. A szerződésmenedzselés magába foglalja *„a szerződésekben foglalt kötelezettségek nyilvántartását, teljesülésük figyelemmel kísérését, illetőleg a kötelezettségek teljesítése érdekében történő, nem teljesítés esetén a követelések érvényesítése iránti intézkedéseket.”*

Az 588/2003. (IX. 09.) Vig. sz. határozat szerint 2005. december 31-ig minden olyan menedzselésre kötelezett szerződést le kellett zárni, amelynél a szerződésben foglalt valamennyi kötelezettség és követelés ellenőrzése megtörtént. Ennek megfelelően 2005-ben 1706 db szerződés ellenőrzését fejezték be. A határozat végrehajtásának feltétele – miszerint *„a megkötött szerződések megfogalmazása egyértelmű és végrehajtható vállalatokat tartalmazzanak mind az eladó, mind a vevő részéről”* – elsősorban a korábbi évek szerződéskötési gyakorlata alapján nem volt biztosított.

Az egyes kötelezettségek teljesítéseként elfogadható dokumentumok körét, valamint a *„vevői és eladói kötelezettségek”* nyilvántartását aktarendben rögzítették. A Társaság terminológiájában használt kifejezés és az erre alapozott kimutatás kötelezettségnek tekinti nem csak a Társaság által vállalt szerződési feltételeket, hanem a vevők részéről az ÁPV Zrt.-vel szemben vállalt, de az ÁPV Rt. könyvviteli nyilvántartása szerinti követeléseket is, ami a kimutatások tartalmának egyértelműségét nehezíti. A menedzselésre kötelezett szerződéseket *„vevői kötelezettségek”* és *„eladói kötelezettségek”* szerint csoportosítva is nyilvántartják.

A szerződésmenedzselési tevékenység eredményeképpen befejeződött az ÁPV Rt. tevékenységével kapcsolatos – ezen belül külön kiemelve a privatizációs – szerződések és az abban vállalt követelések és jogosultságok 588/2003. Vig. határozat szerinti ellenőrzése. 2005. év végén összesen 967 db nyitott – jövőben lejáró, vagy bíróság által le nem zárt – vevői, illetve eladói kötelezettséget tartottak nyilván. Lejáratú struktúra szerint a kötelezettségek fele (371 db) határidő nélküli. Ide tartozik a térítésmentes, kormányhatározaton alapuló önkormányzati vagyonátadásokhoz kapcsolódó kötelezettségek ellenőrzése.

A nyilvántartás alapjául szolgáló szerződésekből nem minden esetben állapítható meg egyértelműen a szerződéses kötelezettségek lejáratú határideje, öszszegszerűsége, a nem teljesítés következményei, illetve a nem teljesítés esetére vonatkozó szankciók. A nyilvántartás szerinti kötelezettségek és jogosultságok tartalma és a felvitt adatok biztonsága nem teljes körű.

A Társasággal szemben az 1990. évi VII. tv. 12. § (3) bekezdése és az 1992. évi LIV. tv. 53. § (1)-(2) bekezdése alapján **vagyonelvonásból eredő felelősség**, valamint az 1988. évi VI. tv. 328. § (2) és az 1997. évi CXLIV. tv. 296. § alapján **konzernjogi felelősségből** várható kötelezettség áll fenn. A konzernjogi felelősség és a vagyonelvonásból származó felelősség érvényesítésére a felszámolási eljárás alatt – amennyiben bizonyítható, hogy nem térül meg a hitelező követelése –, illetve lezárásával nyílik lehetőség. A PIR/VIR adatbázis szerint a Társaság összesen 201 cégnél tart nyilván vagyonelvonásból és konzernjogi felelősségből származó és érvényesíthető kötelezettséget.

Az elvont vagyon utáni és a Társaság konzernjogi felelősségének kezességvállalásból származó kötelezettség maximum értékének a megállapítására egy becslési elvekre alapozott számítási módszert dolgoztak ki, amelyet a 20/2004. Vig. utasítás tartalmaz.

A kötelezettségek tőkeösszege 2005 év végén az előző évhez viszonyítva nem változott, de a beváltási valószínűség az elévülés miatt 700 M Ft-tal csökkent. Az összes kötelezettségen belül az elhúzódó eljárási idő következtében évente növekvő késedelmi kamat már jelenleg is a tőke értékének az ötszöröse. A képzett céltartalék az összes korrigált beváltási valószínűség szerinti összeggel azonos.

**A konzernfelelősségből** származó várható felelősség mértékét a vagyonelvonásnál alkalmazott módszerrel állapítják meg. Nem veszik figyelembe a hitelezői igények között az ÁPV Rt. társasággal szembeni – pl. tulajdonosi kölcsönként folyósított – követelését, a felszámoló által összesített kielégítetlen adójellegű követeléseket, a felszámolási költségeket és a kamatköveteléseket.

A 2004. december 31-ei állapothoz képest az összes kötelezettség 41 639 M Ft-tal, a beváltási valószínűség alapján korrigált érték 38 080 M Ft-tal csökkent elsősorban az elévülés miatt. A konzernjogi felelősség maximum összegéből a kamat mértéke folyamatosan növekedve háromszorosa a törvényben megállapított felelősség szerinti tőke értékének. A konzernfelelősségből származó felelősség után számított céltartalék mindössze 25 367 M Ft annak ellenére, hogy a korrigált beváltási valószínűség alapján becsült összeg 45 805 M Ft.

A vagyonelvonásból eredő felelősség és a konzernjogi felelősség alapján az ÁPV Zrt.-vel szemben támasztott igények érvényesítése az esetek 90%-ában nem az eredeti jogosult kezdeményezésére történik. Az állami kezességre alapozott követeléseket a tőkeérték 1-5%-án felvásárló, több követelésben is részt vevő jól körülhatárolható engedményesek vásárolják meg és indítják meg a jogérvényesítési folyamatot.

Az ÁPV Rt. Felszámolási-végelszámolási Csoportjának portfóliójába 335 társaság tartozott 2005. év végén, ami 21 társasággal több, mint egy évvel korábban volt. Ezek közül 169 társaság esetében felszámolási eljárás, 14 esetében pedig végelszámolási eljárás van folyamatban, míg 152 társaság már lezárt felszámolási eljárást követően érintett. A felszámolásból és végelszámolásból eredő tulajdonosi és egyéb követelések 2005. január 31-ei bruttó értéke 21 266 M Ft volt, amelyre 20 953 M Ft értékvesztést számoltak el. Nem teljes körű a kimutató, mivel nem tartalmazza a Bábolna Rt. „va.”-val kapcsolatos követeléseket, amelyek nyilvántartása hátrasorolt kötelezettségek között történik. 2005. de-

cember 31-ei adatok szerint a felszámolásból és végelszámolásból eredő tulajdonosi és egyéb követelések bruttó értéke 9850 M Ft volt, amelyre az elszámolt értékvesztés 9488 M Ft, azaz a követelések várható megtérülése 362 M Ft.

A 169 felszámolási eljárás alatt álló cégből 104 társaság van az ÁPV Rt. tulajdonában, ebből 24 esetben az ÁPV Rt. tulajdonosi pozíciója mellett egyben hitelező is. A hitelezői státusból eredően az ÁPV Rt. követelése 14,9 Mrd Ft. A felszámolási eljárás alá vont cégek esetében nem ismert a konkrét vagyonesztés mértéke. 2005-ben öt új felszámolási eljárás indult.

A végelszámolási eljárás alatt álló 14 cégből 13 az ÁPV Rt. többségi tulajdonában áll. Nem tartozott az ÁPV Rt. Felszámolási-végelszámolási Csoportjának portfóliójába a Bábolna Mg Rt. va. folyamatának a felügyelete. A végelszámolás alatti cégek jegyzett-tőke értéke 7190 M Ft a Bábolna Rt. va. nélkül. A társaságok végelszámolási eljárásának kezdetén meglévő sajáttőke része (3766 M Ft) 2005. év végi nyilvántartási értéke 766 M Ft-ra csökkent. A végelszámolási eljárások kétharmada 1997 előtt, egyharmada 2003 után kezdődött. A jellemzően hosszú eljárások oka az objektív tényezőkön kívül a végelszámolási eljárások egységes kezelésének hiányára is visszavezethető.

A végelszámolási vagyonmérlegek végleges értékének a meghatározását torzítja az ÁPV Zrt.-n belüli gyakorlat, amely szerint a végelszámolást érintő környezetvédelmi kötelezettségeket nem a végelszámolásnál, hanem a környezetvédelmi területen tartják nyilván (pl. Szerszámgépipari Művek v.a.).

A végelszámolók gyakori beszámoltatásának és számonkérésének a hiánya az eljárások folyamatának elhúzódását, és indokolatlan költségek felmerülését eredményezi. A végelszámolási eljárások hosszadalmas folyamata néhány esetben egyértelműen az ÁPV Rt. tevékenysége, más esetekben az ÁPV Zrt.-n kívülálló ok (pl. peres eljárások) miatt húzódik el.

Nincs érvényben az ÁPV Zrt.-nél a végelszámolások lefolytatására vonatkozó eljárási rend, vagy szabályozás, amely – ellentétben a felszámolási eljárásokkal – a végelszámolási eljárások rendezett keretek közötti tulajdonosi kontrollját tenné lehetővé. A végelszámolások egységes kezelésének hiányára vezethető vissza, hogy nem tartozik az ÁPV Rt. tulajdonosi kontrolljába a milliárdos nagyságrendű vagyonnal rendelkező, az ÁPV Rt. közvetlen irányítása alá tartozó társaságok közvetlen irányítású cégeinek a végelszámolása.

## **2.3. Az értékesítési és vagyonkezelési tevékenység**

### **2.3.1. A Budapest Airport Rt. privatizációja**

A 2104/2005. (VI. 6.) Korm. határozat döntött a BA Rt. állami tulajdonban lévő 6015 M Ft névértékű, az alaptőke és az összes szavazatok 75%-1 szavazatot kitevő részvénytársaságjának értékesítéséről. A Priv. tv. a fennmaradó 25%+1 szavazatot kitevő tulajdonrész tartós állami tulajdonban tartásáról rendelkezett.

**A privatizáció végrehajtását törvénymódosítások támogatták.** Két – a légi közlekedésről és a koncesszióról szóló – törvény módosítása pontosította a

kizárólagos állami tulajdoni kört, és a repülőtér kivette a koncessziós törvény hatálya alól. Módosult a kizárólagos állami tulajdonú repülőtér vagyonelemek hasznosítására a KVI-vel kötött vagyonkezelési szerződés is.

A 2005. évi LXI. törvénnyel hatályba léptetett módosítást megelőzően a légi közlekedésről szóló 1995. évi XCVII. törvény szerint a repülőtér minden földterülete, épülete és ingósága forgalomképtelen kincstári vagyonnak minősült, a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény szerint az állami vagyon kezelésének és bérbeadásának megengedett időtartama legfeljebb 52,5 év volt. A 2104/2005. (VI. 6.) Korm. határozat a KVI-vel meghatározatlan időre szóló vagyonkezelési szerződés 75 éves határozott időtartamú módosításáról rendelkezett.

Az állami vagyon körének és kezelésének változtatását az egységes állami vagyontörvény hiánya tette lehetővé, amelynek megalkotását az ÁSZ már több alkalommal javasolta és szorgalmazta.

**A privatizációt megelőző vagyonértékelés 114 247 M Ft** értékben állapította meg a BA Rt. 75%-1 szavazatra eső vagyonrész sajáttőke piaci értékét, amely tartalmazta a vagyonkezelésért felszámított díjat is. A teljes társaság (a 100% tulajdoni hányad) piaci értéke 152 330 M Ft-ot tett ki.

**A vagyonértékelés nem vette figyelembe** a BA Rt. három társasági részesedése közül a 2,949 Mrd Ft jegyzett tőkéjű FUF Kft.-ben meglévő 29%-os részesedést. Az ÁPV Rt. álláspontja szerint a Légiforgalmi Repülőtéri Igazgatóság (LRI) megszüntetésével a FUF Kft.-t érintő egyoldalú szerződésmódosítás miatt fennálló bizonytalan jogi helyzet következtében a társaság 2003 óta nem rendelkezett elfogadott éves beszámolóval, így 2002 óta nem volt lehetőség osztalék elvonására. Ez a BA Rt. vagyoni értékét tartalmilag nem befolyásolta, miután a megkötött szerződések szerint a FUF Kft.-vel kapcsolatos későbbi osztalékfizetések az ÁPV Zrt.-t illetik meg, ugyanakkor az ÁPV Rt. megtérítési kötelezettséget vállalt az ADC-vel szembeni kifizetésekre.

A privatizáció a 75%-1 szavazatot kitevő részvénytársaság átruházása mellett kiterjedt a társaság összes ingatlanainak nemzetközi repülőtérként való hasznosítására vonatkozó vagyonkezelői jogának 75 évre szóló átruházására.

A vagyonkezelés tárgyát képező ingatlanállomány 5 egységből áll: Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér, Siófok-Kiliti Repülőtér, Balatonlelle üdülő, Pécs-Pogány meteorológiai állomás és az Iharos külterületi telek. A vagyonkezelési szerződés három társasági részesedésre: a FUF Kft., a France Telecom és a Magyar Duty Free Kft.-ben meglévő részesedésekre is kiterjedt.

A kétfordulós prekvalifikációs privatizáció pályázati felhívást 2005. június 6-án tették közzé. A pályázat eredménytelenül zárult és új pályázat kiírására került sor. Az ÁPV Rt. Igazgatósága a versenyztetési szabályzatának megfelelően – tekintettel a Fővárosi Bíróság jogerős végzésére<sup>10</sup>, amely a pályázati kiírást érvénytelennek nyilvánította – a BA Rt. nyilvános, prekvalifikációs szakasszal in-

---

<sup>10</sup> A Budapest Airport Rt. üzemi tanácsa a Munkaügyi Bíróságra 2005. augusztus 3-án érkezett beadványban kérelmet terjesztett elő a privatizációs és a pályázati kiírásra vonatkozó döntések (munkáltatói döntések) érvénytelenségének megállapítása iránt.

duló, kétfordulós pályázati felhívását a 485/2005. (X. 20.) IG sz. határozattal visszavonta.

Az eredeti pályázat visszavonását követően a 2231/2005. (X. 26.) Korm. határozat alapján az 504/2005. (X. 27.) IG sz. határozattal új, zártkörű pályázat kiírásáról döntöttek. A pályázatra az ÁPV Rt. 5 szakmai befektetőt hívott meg. A BA Rt. privatizációs koncepciója alapvetően nem változott a korábban meghatározottakhoz képest. A pályázati eljárás során a hivatkozott kormányhatározat és a végrehajtására kiadott RJGY határozat alapján a 3. sz. mellékletben leírt feltételeket érvényesítették.

Az Értékelő Bizottság javaslata alapján az ÁPV Rt. Igazgatósága a pályázat nyertesének a BAA International Holdings Ltd.-t nyilvánította az azonnali tranzakciós ellenérték nagysága, és az elért legmagasabb szakmai értékelési pontszámok alapján.

**Az adásvételi szerződéseket** pályázati kiírás szerinti "Azonnali Tranzakciós Ellenérték" összetevőinek megfelelően a Magyar Állam képviselőjében az ÁPV Rt. és a KVI a győztes pályázóval, a BAA Ltd.-vel a megállapodásoknak megfelelő formában, a BA Rt.-vel és a győztes által Magyarországon alapított céltársasággal, a BUD Holding Zrt.-vel 2005 decemberében megkötötte, az anyavállalat BAA Ltd. együttes aláírása mellett.

#### A BA Rt. privatizációjából származó bevétel megoszlása

Sorszám	Tárgy	Szerződő felek	Időpont	Összeg
1.	Részvény adásvétel	ÁPV Zrt.-BUD	2005.12.18.	60 000 M Ft
2.	Vagyonkezelési szerződés 75 év határozott időtartamra	KVI-BA Rt.	2005.12.22.	389 535 M Ft egyszeri + a bevétel 0,5%-a évente (min.750 000 €)
3.	Eszköz adásvételi szerződés	KVI-BA Rt.	2005.12.22.	15 000 M Ft

Az adásvételi szerződés és a részvény adásvételi megállapodás egyéb lényeges feltételei az elővásárlási és a részvény-átruházási jogokat, a társaság OTP felé fennálló hiteltartozásának kiegyenlítését, valamint a repülőtéri szolgáltatások színvonalának fejlesztését szabályozták.

**A privatizáció kockázatai** a harmadik fél felé fennálló kötelezettségek alapján egyrészt a privatizációval kapcsolatban vállalt eladói szavatosságból, másrészt a FUF Kft.-nek a repülőtér működtetésére vonatkozó jogainak a 45/2001. (XII. 20.) KöViM rendelettel történt elvonása miatt az ADC kanadai tulajdonosnak a Magyar Állammal szemben benyújtott keresetéből erednek.

A részvény adásvételi megállapodás kiterjed a szerződő felek kötelezettségvállalásaira, illetve ezeknek a vállalatoknak meghatározza a korlátait. Az eladótól követelhető megtérítés maximuma pl. a részvények tulajdonjoga tekintetében

az azonnali tranzakciós ellenérték, az állami kockázati események tekintetében a részvények vételára, plusz a teljesített tőkejuttatások, mínusz az osztalék. A szerződést kiegészítő „Részvény Adásvételi Megállapodás” szerint a szerződő felek az eladó szavatosságvállalását az ADC megtérítés tekintetében az azonnali tranzakciós ellenérték összegében határozták meg.

A repülőteret az ÁPV Rt. permentesen értékesítette, tekintettel arra is, hogy az ügyben vétnen új tulajdonost a szokásos üzleti kockázaton túli kockázatok nem terhelhetik.

Az ADC a privatizációt követően a BA Rt.-vel szemben is nyújtott be követelést. A BA Rt.-vel szemben benyújtott követelések az ÁPV Rt. jogi osztályának véleménye szerint megalapozottságukat és összecszerűségüket tekintve is kidolgozatlanok voltak, azok alapján az ÁPV Zrt.-vel szembeni megtérítési igény lehetősége a tranzakció során nem merül fel.

A FUF Kft., amely a kanadai ADC és a BA Rt. jogelődjének, az LRI-nek a közös cége, 1996-ban a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér 2B termináljának megépítésére és a 2A termináljának átalakítására és üzemeltetésére 12 évre szóló szerződést kötött. A légügyi törvény 2001. év végi módosítása, illetve az ezt követő 45/2001. (XII. 20.) KöViM rendelet a terminálok üzemeltetésére a BA Rt.-ot jelölte ki, ezzel a FUF Kft.-től a 2B terminál üzemeltetési jogát megvonta.

A FUF Kft. a repülőtér működtetésére vonatkozó jogainak rendelettel történt elvonása miatt az ADC kanadai tulajdonosnak a Magyar Állammal szemben benyújtott követelésnek az indoka a privatizációtól függetlenül áll fenn. Miután a követelések a repülőtéri üzemeltetési jogok elvonásán alapulnak, amelyeket a BA Rt. kapott meg, ezért indokolt az ezzel kapcsolatos, a jövőben esetlegesen felmerülő kiadásokat is a repülőtéri jogokat és a működtető társaságot értékesítő privatizációs bevétellel szembeállítani.

A FUF Kft. tulajdonjogi helyzete, illetve annak megítélése a társaságra vonatkozó dokumentumokban ellentmondásos (pl. a cégnyilvántartásban a BA Rt. tagként (tulajdonosként) és nem vagyongazdálkodóként jelenik meg). A FUF Kft. jogainak megvonása miatt több keresetet is indított a társtulajdonos ADC, ezért nem volt célszerű az állami vagyongazdálkodásba vonás helyett a BA Rt. vagyongazdálkodási körében hagyni a FUF Kft.-t

A BA Rt. privatizációt megelőző időszak, közbenső mérlegéhez a könyvvizsgáló – elfogadó véleményének korlátozása nélkül – felhívta a figyelmet arra, hogy a FUF Kft. 2005. szeptember 12-én négy jogcímen igénybejelentéssel élt.

A BA Rt. privatizációját részletesen a 3. sz. melléklet tartalmazza.

### **2.3.2. Az Antenna Hungária Rt. privatizációja**

Az Antenna Hungária Rt. (AH)75%+1 szavazatot biztosító részvénycsomagjának értékesítéséről a 2276/2004. (X. 30.) Korm. hat. rendelkezett. A nyílt kétfordulós pályázat elbírálása alapján a tulajdonos a legmagasabb – 46 759 M Ft – vételi ajánlatot tevő Swisscom Broadcast AG.-t nyilvánította nyertesnek.

A privatizáció lebonyolításának tanácsadója a versenyztetési szabályzat szerint kiírt egyfordulós pályázattal kiválasztott HVB Bank Hungaria Rt. volt. A tanács-

adó nyilvános, kétfordulós pályázat alapján történő értékesítést javasolt a lebonyolítás időigénye és a lehető legmagasabb ár biztosítása érdekében. A tanácsadó az AH Rt. részvényeinek tőkepiacon keresztül történő értékesítését nem javasolta, mivel a társaság tőzsdén való jelenlétét és a piaci tőkeértékét úgy ítélte meg, hogy a társaság, az iparágban összehasonlítható más hazai és nemzetközi cégekhez képest igen kis méretű. A privatizációs tanácsadó elvégezte a cégcsoport jogi és üzleti kockázatok szerinti átvilágítását.

A privatizációs célkitűzések érvényesülésének megítélése szempontjából a következőket kell kiemelni:

- A tanácsadó az előkészítés során a társaság vagyonának független vagyonértékelő által történő megállapítását javasolta. Az ÁPV Rt. Ügyvezetése a független vagyonértékelést arra való hivatkozással nem támogatta, hogy az AH Rt. tőzsdére bevezetett cég, ezért a valós piaci érték a tőzsdei árfolyam alapján megállapítható, és az értékelés az értékesítésben további bizonytalanságot eredményez.
- A maximálisan elérhető privatizációs bevétel nagyságának megítélésekor figyelembe kell venni, hogy a részvények kis százaléka forgott az értéktőzsdén. A tranzakció pénzügyi zárásáig a részvények piaca és a tőzsdén zajló kötések nem játszottak jelentős szerepet. A vállalatcsoport privatizációs árának tőzsdei árhoz történt viszonyítása nem fejezte ki a vállalatcsoport valós piaci értékét.
- Az Antenna Hungária Rt. valós piaci értékének meghatározását, a vagyonértékelés elvégzését a rendkívül összetett társasági és tulajdonosi struktúra, a vagyoni és jövedelmezőségi viszonyok is indokolták volna.
- Az anyavállalat jelentős tőkeértékű vállalatcsoportot hozott létre, amelyet pénzügyi és egyéb eszközökkel is támogatott. A 75+1% szavazatot biztosító részvénycsomag eladásával az AH Rt. 14,8 Mrd Ft jegyzett-tőke értékű konszolidációs körbe tartozó leányvállalatai is eladásra kerültek. A tranzakció részletes leírását a 4. sz. melléklet tartalmazza.

### **2.3.3. A Hungexpo Vásár és Reklám Rt. privatizációja**

Az ÁPV Rt. 2005-ben a Hungexpo Rt. 82%-os állami tulajdonú hányadát képviselő részvénycsomagját nyílt kétfordulós, prekvalifikációs eljárással induló pályázat keretében értékesítette. A pályázatot a GL Events, a TriGránit Fejlesztési Részvénytársaság és a WestEnd Beruházó és Kereskedelmi Részvénytársaság által alkotott konzorcium nyerte.

A privatizációs stratégiáról, a vagyonértékelésről, a pályáztatás feltételeiről, a pályázatok értékeléséről és elbírálásáról igazgatósági határozatok rendelkeztek. Az ajánlatok átvételéről és bontásáról közjegyzői okiratok készültek, a pályázatok elbírálását értékelő bizottság végezte. A tranzakció részletes leírását az 5. sz. melléklet tartalmazza.

A Hungexpo Rt. 1990. október 20-án alakult át állami vállalatból egyszemélyes részvénytársasággá, amelynek jegyzett tőkéje 3,1 Mrd Ft, sajáttőkéje 5,8 Mrd Ft volt a 2004. december 31-i mérleg szerint. A jegyzett tőkéből az ÁPV Rt. tulajdon-



része 82%-ot (2570 M Ft), a kőbányai és fővárosi önkormányzatok tulajdonrésze pedig 18%-ot (563 M Ft) képviselt.

A vagyonértékelés az ÁPV Rt. tulajdonában lévő részvénytársaság piaci értékét – 2004. december 31-ei időpontra aktualizált értéken – 5650 M Ft-ban állapította meg. A vagyonértékelést a közbeszerzési eljárással kiválasztott Mátraholding Rt. végezte a társaság eszközalapú és DCF hozamalapú üzleti értéke meghatározásával.

A tranzakció során az ÁPV Rt. 2400 M Ft névértékű és a sajáttőke 77%-át megtestesítő részvénytársaságját a szakmai befektető 8000 M Ft értékben vásárolta meg. Az alaptőke 5%-át megtestesítő 156,7 M Ft névértékű részvény kedvezményes munkavállalói értékesítés keretében 295,7 M Ft-ért kelt el. Mindkét tranzakció ellenértéke 2005-ben a tervezett határidőn belül befolyt az ÁPV Rt. számlájára.

A pályázat és a munkavállalói értékesítés eredményeként összesen elért 8296 M Ft-os privatizációs bevétel alapján az eladott részvénytársaság értékesítési árfolyama a részvénytársaság 4760 M Ft sajáttőke értékéhez viszonyítva 174%, a vagyonértékeléssel megállapított 5800 M Ft valós piaci értékhez viszonyítva 147%-os volt.

Az ÁPV Rt. a tranzakcióról készített emlékeztetőben, illetve értékelési jelentésében az eladási árfolyamot a részvénytársaság 2,57 Mrd Ft-os névértékéhez viszonyítva mutatta be. Az így számított 331%-os árfolyam – a társaság tényleges vagyoni értékét tekintve – nem reális mutatója a tranzakció eredményességének.

A társaság sajáttőkéjének ÁPV Rt. sajátos nyilvántartása –RJGY határozattal szabályozott – félrevezető a megvalósult privatizáció árfolyamának értékelését tekintve. Az ÁPV Rt. a hozzárendelt vagyonában az értékesített részvénytársaságot nem a társaság mérlegében kimutatott értéken, hanem a társaság MFB Rt.-től történő visszavásárlása során alkalmazott – kormányhatározatban elrendelt – 1,09 Mrd Ft-os szerződéses értéken tartotta nyilván. A reális értéket mellőző nyilvántartási értéken számolva a privatizációs árfolyam is irreális mértékűre, 761%-ra emelkedett.

A privatizációs pályázati kiírás és a nyertes pályázóval megkötött adásvételi szerződés sajátossága, hogy mindkettő megelőlegezte a Priv. tv. azon későbbi módosítását, amely lehetővé tette a Hungexpo Rt. állami tulajdonú részvényeinek teljes körű eladását.

A pályázat és a szerződéskötés aláírásának időpontjában a hatályos Priv. tv. még 1 db szavazatszövegszerű részvény tartós állami tulajdonban tartását írta elő. A Priv. tv. módosítására – az állami tulajdonú részvény fenntartásának megszüntetésére – azonban csak a részvények értékesítéséről szóló szerződés 2005. április 29-ei aláírását követően 2005. július 1-jén került sor, miközben a szerződés már rendelkezett az elsőbbségi részvény jelképes ellenérték fejében történő átruházásáról, a szerződés aláírásától számított öt év elteltével.

### 2.3.4. Az agrártársaságok privatizációja

Az agrártársaságok privatizációs bevételére 1,1 Mrd Ft-ot tervezett a Társaság. Az értékesítési tervben szerepelt a Dél-Gabona Rt., valamint a Fertő-tavi Nád-gazdasági Rt. eladása is, mivel alacsony bevételt eredményező társasági részesedéssel vannak a portfólióban.

Az átvett agrártársaságok után tervezett 750 M Ft privatizációs bevételt nem sikerült realizálni. A korábbi években a privatizációra előkészített agrártársaságok közül 2005-ben a Komáromi Mg Rt., az Alcsiszigeti Mg Rt., és a Bácsalmási Agráripari Rt. privatizációjából 385 M Ft bevétel volt .

**A Komáromi Mg Rt.** privatizációját a 247/2004. (IV. 9.) IG sz. határozat hagyta jóvá. A 420/2004. (VII. 22.) IG sz. határozat a beérkezett 1 pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánította, mert a benyújtott ajánlat a vagyonértékelés során meghatározott átlagérték egynegyedét sem érte el, mivel az ajánlott vételár 300 M Ft volt. A vételáron kívül az ajánlat 480 M Ft tőkeemelést tartalmazott.

Az 542/2004. (IX. 30.) IG sz. határozattal újból meghirdették a társaság részvénytulajdonjogának eladását, változatlan feltételekkel. A 667/2004. (XII. 02.) IG sz. határozat a beérkezett 1 db pályázatot érvényesnek nyilvánította, de a pályázatot eredménytelennek tartotta, mivel a megajánlott 100 M Ft-os vételár miatt jelentős vagyonszűkülés következett volna be.

Ezután a 750/2004. (XII. 22.) IG. sz. határozattal kihirdették a meghívásos tárgyalás keretében lefolytatott értékesítési eljárás eredményét, amely alapján 201 M Ft-ért sikerült eladni a társaság részvényeinek 80,69%-át. Ez az összeg közel 100 M Ft-tal kevesebb a 420/2004. IG sz. határozattal eredménytelennek nyilvánított eljárástól. Nagyobb vagyonszűkülés következett be, mint az első pályázat során várható volt.

A vételárat a részvény adásvételi szerződés I. Cikk 1.2. (a) pontja szerint 2004. december 30-ig kellett volna kiegyenlítenie a vevőnek. Ezzel szemben a pénzügyi teljesítés 2005. január 6-án történt meg. Ugyanezen szerződésben a részvények tulajdonjogának átruházási időpontja az 1.2. b) pont szerint a vételár megfizetésétől számított 15 napon belül volt meghatározva, viszont ilyen pont nem létezik az adásvételi szerződésben.

A fizetési késedelemnek és a részvények átadási határidejének az évváró beszámoló készítésének körülményeire is hatása van.

Az ÁPV Rt. a 2003. június 25-én kelt pályázati felhívása alapján sikeresnek minősített közbeszerzési eljárásban 2003. augusztus 18-án a Reorg-Audit Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot bízta meg az értékesítendő **tíz agrártársaság privatizációjának előkészítésével** és lebonyolításával.

Az értékesítés előkészítő fázisában a tanácsadónak a 6. sz. mellékletben lévő feladatokat kellett elkészítenie.

A tanácsadó cég a megállapodás 2. sz. mellékletében 3 fő saját alkalmazottját, 2 fő megbízási jogviszonyban lévő személyt és további 2 társaságban összesen

16 főt jelölt meg szakértőként a feladatok végrehajtására. A tanácsadó a vállalt határidőre elkészítette a privatizálandó társaságok **vagyonértékelését**. A kijelölt 10 agrártársaság 2002. december 31-ei sajáttőke értéke összesen 36,411 M Ft volt. A 2003. december 31-ei saját tőke értéke a kedvezőtlen mezőgazdasági év következtében 33,746 M Ft-ra csökkent. Az ajánlati árak a 2003. év végi sajáttőke értéke alapján alakultak ki. Az ÁPV Rt. javaslatára a 2070/2004. (III. 31.) Korm. határozattal a tőkeemeléssel kombinált privatizáció mellett döntöttek. A vagyonértékelést végző tanácsadó szerint ez az eljárás előreláthatóan vételárcsökkenést okoz. A fenti kormányhatározat alapján 4870 M Ft tőkeemelést hajtottak végre 7 társaságban. Ezek közül a Bólyi Mezőgazdasági Rt.-ben nem volt szükség tőkeemelésre.

Ugyanez a kormányhatározat előírta, hogy ismételt vagyonértékelést kell végezni a privatizálandó társaságoknál. Mivel a tanácsadó cég a 2003. június 30-ai fordulónappal elkészített beszámolókra építette a vagyonértékelést, aktualizálnia kellett a társaságoknak a könyvvizsgáló által felülvizsgált beszámolóit. Ennek időigénye 260 szakértői nap volt. A kormányhatározat által teremtett új helyzetben a tanácsadónak összesen 736 szakértői többletnapra volt szüksége az új koncepció elkészítésére, amelynek többletköltségét 19,1 M Ft-ban határozta meg.

A tanácsadó által készített kimutatások és értékelések döntő része rendelkezésre állt az ÁPV Rt. adatbázisában is, így az elvégzett munka nagyobb része indokolatlan volt, amely többletkiadást okozott a tulajdonosnak. Az agrártársaságoknál a kormányhatározat megszületése előtt elvégzetett vagyonértékelés aktualitását veszítette a tőkeemelés miatti értékvesztés következtében is.

A 2005. évi vizsgálatunk során a 0541. számú jelentésünkben<sup>11</sup> részletesen kitértünk a **Bábolna Rt.**-vel kapcsolatos vagyonkezelésre. Ezt követően 0611 sz. jelentésünkben<sup>12</sup> a tartósan veszteségesen működő állami tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzése keretében is vizsgáltuk a társaság privatizációs folyamatát.

A 2186/2004. (VII. 22.) Korm. határozat rendelkezik a Bábolna Rt. tőkehelyzetének rendezéséről és privatizációjáról. A társaság tőkehelyzetének rendezése helyett kormány-felhatalmazás nélkül döntött az ÁPV Rt. a végelszámolási eljárás megindításáról, annak ellenére, hogy a kormányhatározat előkészítését az ÁPV Rt. menedzsmentje végezte. Tévesen ítélték meg a várható következményeket. Ennek egyik fő oka volt, hogy nem vették figyelembe a privatizáció előkészítésének feltételeként a társaság valós piaci értékét. Itt nem alkalmaztak sem tőkeemeléssel eljárást (mint a korábban leírt 7 agrártársaságnál), sem vagyonátértékelést (mint pl. a Malév Rt. tőkehelyzetének rendezésénél a vagyonfelértékelés). Nem vették figyelembe, hogy a társaság olyan mulasztásokat is elkövetett, amellyel a piaci érték megítélése nem volt megalapozott (nem tör-

---

<sup>11</sup> 0541 Az ÁPV Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről szóló jelentés.

<sup>12</sup> 0611 A tartósan veszteségesen működő állami tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentés.

tént meg a Bábolna Rt. által az állami földterületek haszonbérleti szerződéseinek bejelentése a fölhasználati nyilvántartásban a regisztrálás érdekében).

Később felismerve a végelszámolási eljárás buktatóit és az elmulasztott tulajdonosi döntések következményeit, kormány-felhatalmazás hiányára hivatkozva sorozatosan olyan döntéseket hoztak, amelyek rontották a társaság piaci megítélését és további jelentős kiadásokat okoztak a társaságnak és az állami költségvetésnek (a végelszámolási eljárás több Mrd Ft-os költsége, faktorálási díjak, ügyvédi díjak, állami kötelezettségek elengedése, technikai cégeken keresztül történő támogatás nyújtása).

A 2295/2005. (XII. 23.) Korm. határozat a Bábolna Rt. tőkehelyzetének rendezését és privatizációját megelőzően szükségessé vált végelszámolás továbbfolytatásának és lezárásának feltételeire intézkedéseket tett. A kormányhatározat végrehajtására az ÁPV Rt. a 653/2005. (XII. 22.) IG határozat alapján kezdte meg a végelszámolás megszüntetésének kidolgozását.

A kormányhatározattal elengedték a 2,9 Mrd Ft tulajdonosi kölcsönt és a 14,98 Mrd Ft hitelkövetelést a járulékaival együtt. Ezen kívül a közbeiktatott technikai cég (Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.) által a Bábolna v.a-nak nyújtott 6,5 Mrd Ft-os tulajdonosi kölcsönének visszafizetési határidejét 2006. december 31-re módosították. Az ESCA Kft.-ben lévő 33,4%-os üzletrész megvásárlására kijelölt SZEMPONT Kft. nem többségi állami tulajdonú cég.

Az állami követelések kormányhatározattal történő elengedését nem előzte meg törvényi felhatalmazás.

2004. évi CXXXV. tv. 5. § utáni magyarázat: Az ÁPV Rt. kiadási előirányzatait tartalmazó törvényi melléklet szerkezete az EU statisztikai módszertan (ESA'95) szabályaira épül, mivel az ÁPV Rt. is része a kormányzati szektornak.

Az ÁPV Rt. Felügyelő Bizottsága 2005. december 21-én elfogadta a „Az ÁPV Rt. vagyonkezelési tevékenységének vizsgálata a Bábolna Rt. gazdálkodása vonatkozásában” tárgyú jelentést. A jelentés az ÁSZ vizsgálat megállapítása ellenére nem állapított meg olyan jellegű mulasztásokat, amelyeknek a következménye személyi felelősségre vonás lenne. Az FB vizsgálata megemlíti a végelszámoló jelentése kapcsán, hogy a végelszámolást megelőzően kötött szerződésekről nem áll rendelkezésre nyilvántartás, valamint egyéb szabálytalanságok is történtek, de ezt nem tekinti a jelentés olyan súlyú mulasztásnak, ami miatt felelősségre vonást kellene alkalmazni. A FB elmarasztaló megállapításait a 6. sz. melléklet tartalmazza.

A technikai társaságokon keresztül nyújtott tőkeemelések és kölcsönök nem segítettek elő a szinte átláthatatlan ügyek transzparenciáját. Az ÁPV Rt. sorozatosan a kormány-felhatalmazások hiányára hivatkozott a vizsgálataink során a téves döntéseinek magyarázatával. A reorganizációs eljárások kudarcait a Kormány utólagos döntéseivel igyekezett csökkenteni. Az RJGY sem tartotta olyan súlyúnak a nagy állami vagyонvesztést, amely miatt személyi felelősség megállapítását kezdeményezte volna.

## 2.4. A hozzárendelt vagyon változása

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona 2005 év végére 713,4 Mrd Ft-ról 760,7 Mrd Ft-ra módosult. A működő társaságoknál a törvényi rendelkezések és kormányhatározatok alapján megvalósult tranzakciók következtében 42,2 Mrd Ft csökkentés keletkezett.

A Priv. tv. 2005. évi módosításaival változott az ÁPV Rt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó társaságok köre és a tartós állami tulajdon mértéke is.

A Hungexpo Rt. 1 db szavazats többségi részvényének állami tulajdonban tartása 2005. július 1-jétől megszűnt. A MOL Rt. 1 db szavazats többségi részvénye tartós állami tulajdonba került. Az állami tulajdon részaránya a Magyar Posta Rt. esetében 100%-ra, a Magyar Villamos Művek Rt. és a Tokaj Kereskedőház Rt. esetében pedig 99%-ra emelkedett.

A Költségvetési tv. és a kormányhatározatok alapján a térítésmentesen átvett társaságok az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonát 0,8 Mrd Ft-tal növelték, a térítésmentesen átadott társaságok 29,9 Mrd Ft-tal csökkentették. A vásárlási és értékesítési tranzakciós műveletek együttesen 28,9 Mrd Ft csökkenést, a hozzárendelt társaságoknál végrehajtott tőkeemelési és tőkeleszállítási műveletek 17,2 Mrd Ft növekedést eredményeztek. Egyéb tranzakciós műveletek – működési státuszváltás, szétválással – új cég, dolgozói részvénybevonás, csoportváltás, idegen tőkeemelés, apport egyenlege 1,5 Mrd Ft csökkenést eredményeztek

Az ingatlanállományban bekövetkezett változások a törvényi rendelkezések alapján történt térítésmenten átadás kapcsán összesen 11,4 Mrd Ft csökkenést okoztak.

A hozzárendelt vagyon állományában lévő cégek és eszközállományuk piaci értéke meghatározott eseményekre vonatkozóan célirányos vagyonértékelés alapján határozható meg. A jelenlegi rendszerben a társaságok sajáttőkéjének két időszak közötti változása nem ad egyértelmű képet az ÁPV Rt. vagyongazdálkodásáról. A tranzakciós típusú vagyonváltozás egy része nem a piaci értéken történik, a vagyonértékelések pedig folyamatosak, és nem terjednek ki az eszközvagyon egészére.

Az ÁPV Rt. beszámolási rendszere lehetővé teszi, hogy közgazdasági megfontolásból a vagyonkezelő befolyásolni tudja a társaságai által kimutatható sajáttőke értéket, mert meghatározhatja, hogy az általa megkívánt érték helyesbítéseket a társaságok mikor hajtsák végre. A hozzárendelt vagyon cégeinek száma évről-évre csökken, a kimutatott sajáttőke a gazdálkodás eredményétől nagyobb ütemben növekszik.

A jelentős értéket képviselő tőzsdei társaságok 2006-tól (pl. Mol Rt., Richter Rt., Földhitel és Jelzálogbank Rt.) a piac ítéletét tükröző tőzsdei árfolyamon szerepelnek az ÁPV Rt. kimutatásaiban. A másik módosítás pedig lehetővé teszi a nem tőzsdei társaságok egységes értékelését. Az RJGY szabályozás fejlődő iránya ellenére a nyilvántartási érték a gazdasági társaságoknál az ÁPV Rt. tulajdonrészre jutó sajáttőke, vagy ennek meghatározott része. Ez azonban nem megfelelő a piaci érték helyettesítésére. 7. sz. melléklet.

A sajáttőke értéke az elmúlt időszak gazdálkodásának hatását mutatja, és nem szerepel a következő időszakban látható trendek hatása, mivel költségtakarékosság miatt csak a társaságok egy része él az értékhelyesbítés lehetőségével. A beszámoló több vagyoneleme így valószínűsíthetően messze elmarad a piaci értéktől; több társaságnál az állam elismeri a közjóléti, közszolgáltatói feladatokat, aminek ellátásához jelentős támogatásokat folyósít.

Az ÁPV Rt. vagyon-nyilvántartási rendszerét tartalmazó összefoglaló (7 sz. melléklet) alapot adhat az egyértelműbb és átláthatóbb vagyongazdálkodás követelményeinek megfelelő nyilvántartás bevezetésére. A kontrolling adatok megfelelő értékelésével a jövedelmezőség alapú piacihoz jobban közelítő cégérték már előállítható. A vagyongazdálkodási és a számadási kötelezettségeknek elvárható módon és egyértelműen a vagyon kezelője akkor tudna megfelelni, ha pontosan dokumentálná a hozzárendelt vagyon működtetésének folyamatát, körülményeit és az ezzel egyidőben bekövetkezett tényleges vagyonváltozást. Vagyis az ÁPV Rt. nyilvántartásának tartalmaznia kellene a vagyon piaci értéken történő tényleges alakulását. A beszámolóban azonban nem jelenik meg a működő társaságok eszköz- és jövedelmezőség alapú vagyonértéke és a vagyonkezelő részesedéseire jutó adózott eredmény.

A **működő társaságoknál** 2005-ben a tranzakciók és a társaságok mérleg szerinti **gazdálkodás eredményessége**<sup>13</sup> együttes hatásaként a sajáttőke növekedés 5,2 Mrd Ft. A tranzakciókból következően az állománycsoportba tartozó társaságok száma a nyitó 138-ról év végére 129-re alakult. A tranzakciós változásokból származóan a sajáttőke 42,2 Mrd Ft csökkenést mutat, a társaságok mérlege szerinti gazdálkodás eredményességéből viszont 47,4 Mrd Ft a növekedés. A gazdálkodás eredményességének 17 Mrd Ft-os különbözete olyan sajáttőke növekedés, amelyet az értékhelyesbítések (20 Mrd Ft), a konszolidáció miatti sajáttőke változás (-13 Mrd Ft), valamint egyéb tényezők (10 Mrd Ft) együttesen okoznak. Az ÁPV Rt. gazdálkodásának eredményességét ezért jobban tükrözi a működő társaságoknál a hozzárendelt vagyonra jutó adózott eredmény. Ez azonban nem jelenik meg a vagyonkezelő beszámolójában, csak számítások útján, korrekciókkal lehet megállapítani.

Az ÁPV Rt.-re jutó adózott eredmény 48,5 Mrd Ft. A társaságok mérleg szerinti eredményéből a vagyonkezelőre jutó 30,4 Mrd Ft, a 2005. évi korrigált osztalék 17,7 Mrd Ft., és a Földhitel és Jelzálogbank Rt. eredményéből képzett általános tartalék 0,4 Mrd Ft összegéből adódik. Az ÁPV Rt. tulajdoni részre jutó 2005. évi adózás előtti eredmény 55,3 Mrd Ft visszaesés a 2004. évi 69,1 Mrd Ft-hoz viszonyítva.

A hozzárendelt vagyonba tartozó **működő társaságok** (129 db) tárgyévi jövedelmezősége (6,5%) nem éri el az előző évben teljesített 8,6%-ot. Veszteséges 33 db (25,6%) cég. Az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával (75% feletti tulajdoni részesedéssel) 19 db, a többségi irányítást biztosító befolyásával (50% feletti tulajdoni részesedéssel) 1 db, összesen 20 db veszteséges társaság

---

<sup>13</sup> Az elemzés az ÁSZ számára készített beszámoló adatai alapján készült. A végleges adatok és az ÁSZ beszámoló adatai közötti különbséget levezetését a 13. sz. tanúsítvány tartalmazza.

működött a 2005. év végén. Az adózás előtti eredményük 2005-ben -16,3 Mrd Ft, amely 2,1 Mrd Ft-tal több mint az elmúlt évi -14,2 Mrd Ft.

A **többségi tulajdonú társaságok** ÁPV Rt.-re jutó vesztesége az összes ÁPV Rt.-re jutó veszteséghez (17,1 Mrd Ft) viszonyítva 95,3%. Forrásjuttatásban 9 cég részesült összesen 1,7 Mrd Ft összeggel. A forrásjuttatások nem bizonyultak elégségesnek. A többségi tulajdonlású társaságok 2005. évi vesztesége nagyobb, mint az előző évben. A veszteségesség több éve tendenciaként jelentkezik ebben a portfolióban.

A társaságok működtetését a sajáttőke arányos jövedelmezőségi mutatóval (ROE) mérve azt jelezte, hogy a hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok jövedelmezősége a 2004. évi 20,5%-ról 2005. évben 21,9%-ra emelkedett, ha az eredmény nincs súlyozva az ÁPV Rt. tulajdoni hányaddal. Ekkor az összesítésben olyan társaságok is szerepelnek, ahol az ÁPV Rt. részesedése minimális. A tulajdoni részesedéssel súlyozott 2005. évi ROE mutató 6,5%. Ez visszaesést mutat az előző évi 8,6%-os szinthez képest.

A **kizárólagos tulajdonú társaságok** 2005. évi átlagos jövedelmezőségi szintje 8,4%, a többségi társaságoké 1,6% csökkenést mutat az előző évhez viszonyítva.

**Kisebbségi társaságok** átlagos jövedelmezőségi szintje az előző évi 13,2%-ról 2005-ben 18,9%-ra növekedett, amely a Richter Rt., a Forrás Rt., és a Budapest Airport Zrt. eredményének a következménye. Kisebbségi tulajdonban lévő társaságok száma a 2005. évi nyitó állományban 45 db, a záróban 44 db volt.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyon működő társaságai közül a tartós tulajdonában maradó társaságok száma 31, amelyből 5 – 16,1% – veszteséges. A privatizálható társaságok száma 65. Ebből 18 db – 27,7% – veszteséges. A 96 társaság többsége (57 db, 59,4%) sajáttőke arányos jövedelmezőség szempontjából jellemzően a 0-5% közötti pozitív sávban helyezkedik el.

## 2.5. A kormányzati szektor hiányát érintő ráfordítások

A Költségvetési tv. kiadási előirányzatait tartalmazó 13. melléklet szerkezete az Európai Unió statisztikai módszertanának (ESA 95) szabályaira épül, mivel az ÁPV Rt. is része a kormányzati szektornak. Ez viszont azzal a ténnyel jár, hogy a gazdálkodása mindenképpen hozzájárul az államháztartási hiány növekedéséhez. A **kormányzati szektor hiányának** elemei között 2005-ben az ÁPV Rt. egyenlege -38,1 Mrd Ft-tal szerepel.

A Költségvetési tv. a hozzárendelt vagyon értékesítése előkészítésének költségeire, valamint az értékesítéssel felmerülő kiadásokra és díjakra eredetileg 8092 M Ft-ot, majd ezt módosítva 6782 M Ft-ot irányzott elő, amelyből 2500 M Ft az ÁPV Rt. által kibocsátott kötvény kamata volt. A Költségvetési tv. még ezen igen nagy összegben felül is túllépésre adott lehetőséget – pénzügyminiszteri engedéllyel –, amennyiben a privatizáció és vagyonkezelés zavartalan lebonyolítása ezt megkívánja.

A Társaság már a Költségvetési tv. módosított előirányzatát állította be eredeti

üzleti tervébe 6970 M Ft összegben, módosított üzleti tervében pedig 4157 M Ft-ot, amely 2856 M Ft (ebből 1585 M Ft a kibocsátott kötvény kamata) összegben valósult meg. A Társaság ezen kiadása az előző évekhez képest csökkent, de csökkent abban a tekintetben is (0,1%-ra), ha azt az értékesített üzletrészek szerződés szerinti árának arányában vizsgáljuk.

Indokolatlan, hogy a Költségvetési tv-ben előirányzott összeg, illetve módosított összeg (aminek meghatározásakor az ÁPV Rt. javaslatát is figyelembe veszik), valamint a Társaság üzleti tervei és a tényszámok ilyen nagyságrendben eltérjenek egymástól.

A 2004 májusában elkészült Konvergencia Program 57,9% GDP arányos adósság-, és 4,1% GDP arányos hiánymutatóval számolt, melynek céljaként 2005 évre ugyanezeket a mutatókat 58,6%-ban, illetve 4,6%-ban határozta meg a költségvetési törvény.

A hozzárendelt vagyon értékesítésének költségein belül a **vagyonértékelés díja** (30 M Ft), a **szakértői**, a tanácsadói díjak (818 M Ft), valamint az ügyvédi díjak (135 M Ft) részaránya 23%, 64%, illetve 11%-nak felelnek meg. A **szakértői, tanácsadói díjak** közül jelentős nagyságrendet képviselnek az Antenna Hungária Rt., a Budapest Airport Rt., a Hungexpo Rt., a Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. és a megmaradt agrártársaságok privatizációjának lebonyolításáért kifizetett összegek.

A **Nemzeti Tankönyvkiadó Rt.** 75%-1 szavazat mértékű állami tulajdonban lévő részvénycsomag értékesítésének a teljes lebonyolítására kiírt pályázat nyertese a KPMG Tanácsadó Kft. volt, amelynek díját 29,9 M Ft bruttó összegben határoztak meg.

Az ÁPV Rt. 390/2005. (VII. 28.) IG sz. határozata az Agroster Besugárázó Rt, a Geodéziai és Térképészeti Rt., az Országos Mesterséges Termékenyítő Rt, a Pécsi Geodéziai és Térképészeti Kft., és a Temperáltvizű Halszaporító és Kereskedelmi Kft. privatizációjáról rendelkezett. A Társaság a 2005. június 8-án kelt felhívása alapján, 2005. augusztus 25-én az Szt. 26 437 sz. Tanácsadó Megállapodásban a REORG-AUDIT Könyvvizsgáló Kft.-t bízta meg az értékesítés előkészítésével és lebonyolításával, 84 M Ft összegért.

Az ÁPV Rt. Erdészeti és Agrárgazdasági Vagyonkezelő Igazgatósága 2004. augusztus 30-án az Alcsiszigeti Mezőgazdasági Rt., a Tokaj Kereskedőház Kereskedelmi és Szolgáltató Rt., a Bácsalmási Agráripari Rt. és a Komáromi Mezőgazdasági Rt. privatizációjához kapcsolódó jogi közreműködői feladatra külső jogi tanácsadó igénybevételét kezdeményezte. Az ügyvédi iroda kiválasztását a Jogi Igazgatóság végezte el, néhány ügyvédi irodától bekért ajánlat alapján. 2004. szeptember 15-én megbízási szerződést kötöttek a feladatok teljesítésére. A szerződésben név szerint megjelölték, hogy a megbízás során a megbízott részéről kik az eljárásra jogosultak (alvállalkozók), akik a megbízott ügyvédi iroda tagjain kívül néhány egyéni ügyvéd, 2 ügyvédi iroda tagjai, illetve 3 társaság képviselői, akik közül egy társaság végezte ezen agrártársaságok privatizációjának lebonyolítását is. A megbízás díja bruttó 29 M Ft volt, melynek 80%-át a privatizáció megghiúsulásakor is köteles kifizetni az ÁPV Rt. A díjazás jogi közreműködői díjra és nem jogi közreműködői díjra lett osztva. A privatizáció eredménytelen lett, a 29 M Ft 80%-ának első fele 2004. november 19-én, a második fele pedig 2005. február 22-én átutalásra került.



**Ellentmondás** van a megbízás tárgya (jogi munka), valamint az ezért járó díjazás felosztása és a munkában résztvevők szakmai képezése (jogi és nem jogi munka) között. A privatizáció lebonyolításával megbízott társaság és az ügyvédi iroda vonatkozó szerződéseit vizsgálva **átfedés** tapasztalható az elvégzendő feladatok és az azt elvégző megjelölt személyek között (Szt. 25 475. és Szt.-26 046. szerződések).

Következetlen volt a többszöri vagyonértékelés és átvilágítás annak tükrében, hogy a nagyságrendekkel jelentősebb Budapest Airport Rt. részvénytársaság eladási folyamatának megindításakor nem rendelkeztek sem vagyonértékeléssel, sem átvilágítással.

A Költségvetési tv. 13. mellékletének I/1/b) pontja alapján a Társaság eredetileg 4733 M Ft-ot, ezt módosítva 4503 M Ft-ot használhatott fel a **vagyonkezeléssel összefüggő ráfordításokra**. Az eredeti üzleti tervbe 4403 M Ft-ot, majd 4395 M Ft-ot állított be, a ténylegesen megvalósult ráfordítás a pénzforgalmi kimutatás szerint 2977 M Ft volt.

A Költségvetési tv. 13. mellékletének I/1/c). pontja alapján a hozzárendelt vagyonba tartozó **társaságok támogatására** 700 Ft-ot irányzott elő, az üzleti tervben 850 M Ft szerepelt, amely 686 M Ft-ban valósult meg.

Az állami tulajdonú erdőben a 2005. évi erdőművelési célú közmunkaprogramra a Társaság a 60/2005. (II. 24.) sz. IG. utasításban rendelkezett arról, hogy a pályázati önrész kiegészítésére 11 erdészeti társaság számára egyenlő arányban összesen 300 M Ft-ot átutal. A Társaság a 455/2005. (X. 22.) és a 446/2005. (X. 22.) 16. sz. határozataival a Nyírerdő Nyírségi Erdészeti Zrt. részére 197 M Ft, Egererdő Erdészeti Zrt. részére pedig 58,6 M Ft vissza nem térítendő támogatást hagyott jóvá a természeti károk felszámolására.

A Költségvetési tv. 13. mellékletének I./2.a) sorában 16 937 M Ft **osztalékfelvonást** irányzott elő, amit a Társaság üzleti tervében először 17 934 M Ft-ban, majd 18 053 M Ft-ban határozott meg, és 28 373 M Ft-ot fizetett be a központi költségvetésbe (ugyanannyit, amennyi a bevételeiben megjelenik, illetve amennyit a társaságoktól elvont). A Költségvetési tv. 5. § (10) bekezdése csak arról rendelkezik, hogy a Társaság az állami vagyon utáni részesedésként osztalékbevételeinek megfelelő összegű befizetést teljesítsen a költségvetés felé. Sem a befizetés ütemezéséről, sem az osztalékfelvonás módjáról nem rendelkezik. Az osztalék befizetésének keretösszege és ütemezése a költségvetés igénye, illetve deficitegyenlegének függvénye, amit a PM-mel történő egyeztetések alapján határoztak meg.

Dokumentumokból nem állapítható meg az egyes társaságoktól az eredménytartalék terhére való elvonás módszere, valamint az sem, hogy az osztalékfelvonást milyen megfontolások alapján határozták meg. A Társaság az év során először a 2005. III. 25.- IV. 9. között az elvont 4273 M Ft-ot a PM levele után V. 31-én utalt a költségvetésbe.

Jelentős mértékű osztalékot fizetett be a Budapest Airport Rt (14 Mrd Ft), az Antenna Hungária Rt. (4,025 Mrd Ft), a Richter Gedeon Rt. (2,3 Mrd Ft), valamint a Mol Rt. (2,1 Mrd Ft). Ebből a Budapest Airport Rt. esetében 10 Mrd Ft a 2005.

évi osztalékkelőleg volt.

A Költségvetési tv. 13. mellékletének I/2.b) sorában először 10 230 M Ft-ot, majd ezt módosítva 10 860 M Ft-ot irányzott elő a hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok, illetve egyéb vagyontárgyak esetében az állam tulajdonosi felelősségével kapcsolatos **környezetvédelmi feladatokra**. A Társaság módosított üzleti tervében a törvénynek megfelelően ez az összeg szerepel, amit 10 252 M Ft-ban teljesítettek. Jelentős összeget fizettek ki a Nitrokémia Rt. környezetvédelmi kárelhárítása (7290 M Ft), a Mecsekérc Zrt. és a Mecseköko Rt. bányabezárás és rekultiváció (2000 M Ft), valamint a volán társaságok környezetvédelmi beruházásainak támogatása céljából (552 M Ft).

A Nitrokémia Rt. e célra felhasználható összege 6700 M Ft volt, majd év vége felé a Társaság Igazgatósága további pótlólagos forrást, illetve forrásátcsoportosítást (590 M Ft) hagyott jóvá. A Nitrokémia Rt. 1999-2005. évek között 18 677,6 M Ft támogatásban részesült. A munkálatok a középtávú és éves terveknek megfelelően haladtak, a kármentesítési munkák döntő része 2006-ban befejeződik, a talajvíztisztító rendszereket és a monitoring rendszereket azonban tovább kell működtetni.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága az 559/2005. (XI. 17.) határozatában döntött a volán társaságok környezetvédelmi feladatainak támogatására, 700 M Ft-os keretösszeg szétosztásáról.

A **volt szovjet ingatlanok** környezetvédelmi kárainak elhárítására fordított kiadásokra a Költségvetési tv. 13. sz. mellékletében 995 M Ft szerepelt. A Társaság üzleti tervébe is ezt állította be, majd év közben ez az összeg 595 M Ft-ra módosult, amelyből 403 M Ft teljesült.

A Társaság felelősségi körébe utalt volt szovjet ingatlanok közül 2005-ben Tököl, Kiskunlacháza, Kalocsa, Kunmadaras, Mezőkövesd és Berettyóújfalu ingatlanok kármentesítése volt folyamatban. A legnagyobb összeget a tököli repülőtér (188 M Ft), a kiskunlacházi laktanya (83 M Ft), a kalocsai laktanya (97 M Ft), valamint a mezőkövesdi repülőtér (27 M Ft) kármentesítésére fizettek ki.

## 2.6. A kormányzati szektor hiányát nem érintő ráfordítások

A Költségvetési tv. 13. sz. mellékletében 132 346 M Ft előirányzat szerepel a kormányzati szektor hiányát nem érintő ráfordítások elszámolására. Az üzleti tervet jóváhagyó 1/2005. (III. 18.) RJGY határozat az előirányzat-átcsoportosítási lehetőséget is figyelembe vette. A Társaság az előirányzati keretet nem, de a módosított üzleti tervét 11,7 Mrd Ft-tal túllépte.

**A privatizációval és vagyonkezeléssel kapcsolatos reorganizációs ki-fizetésekre** a Költségvetési tv. 13. mellékletének II. 1. pontja szerinti előirányzat 9 Mrd Ft. A Társaság módosított üzleti tervében ez a ráfordítás 5,5 Mrd Ft-tal szerepel, amely 7,2 Mrd Ft értéken teljesült.

Az üzleti terv az ÁPV Rt. vagyonára történő hatás szerint tagozódik, azonban tartalmazza az ESA-elszámolás szerinti változatot is, mely a kormányzati szektor hiány-elszámolásához igazodik. A K.3. sor tartalmazza a tv. mellékletének I. 1. e)

pontja szerinti 300 M Ft hiányrontó reorganizációs kiadások előirányzatát, továbbá a II.1. pont alapján a hiányt nem rontó reorganizációs célú kiadások 9 Mrd Ft összegű előirányzatát. Az ESA egyenlegre ható tételek (reorganizáció, vagyontárgyvásárlás) kezelése érdekében előirányzat átcsoportosítás vált szükségessé az értékesítést előkészítő költségek előirányzata terhére 303 M Ft értékben.

**Üzleti célú befektetésekre** a Költségvetési tv. 13. mellékletének II/2. pontja 20,57 Mrd Ft-ot irányzott elő. A módosított üzleti tervben ez a ráfordítás 16,98 Mrd Ft-tal szerepel, tényleges ráfordításként 11,61 Mrd Ft valósult meg.

Az ÁPV Rt. kormányhatározat alapján tőkeemelés címen a 23 volántársaság részére 10 Mrd Ft-ot fizetett ki. A többi tranzakció kereteit saját hatáskörben döntötte el. Ezek közül a legjelentősebb az erdőgazdaságok részére kifizetett összesen 1,5 Mrd Ft értékű tőkejuttatás.

Az ÁPV Rt. 18 erdészeti társaságnál összesen 3,5 Mrd Ft értékben tőkeemelést hajtott végre. Az egyes társaságok 32 és 432 M Ft közötti tőkejuttatásban részesültek, amelyet – az ÁPV Rt. tulajdonosi ellenőrzése mellett – ökoturisztikai komplex programot szolgáló fejlesztési célú, technológiai és egyéb beruházások megvalósítására kaptak. Az ÁPV Rt. Igazgatóságának határozata alapján az erdőgazdaságok tőkeemelését 1,5 Mrd Ft értékben a privatizációval és vagyonneveléssel kapcsolatos reorganizációs előirányzat terhére finanszírozták.

A volán társaságok 2005. évi tőkeemelésére az ÁPV Rt. az üzleti célú befektetésekkel kapcsolatos előirányzatából 10 Mrd Ft-ot használt fel, autóbusz rekonstrukciós program folytatására 9 Mrd Ft-ot, az egyedi beruházások megvalósítására pedig 1 Mrd Ft-ot.

A volán társaságok 2005. évi tőkeemeléséből autóbusz rekonstrukciós program folytatására biztosított 9 Mrd Ft pénzügyi forrás felhasználása új autóbuszok beszerzésére összesített közbeszerzési eljárás útján valósul meg, amelyet a társaságok megbízása alapján az ÁPV Rt. egyszemélyes tulajdonában álló Autóbusz-Invest Kft. bonyolít le. A közbeszerzési eljárások ajánlati felhívása 2006. január 4-én jelent meg az EU hivatalos lapjában, a pályázatok beadási határideje 2006. február 23-a volt. A közbeszerzési eljárások eredményhirdetésére 2006. augusztus 3-án kerül sor.

A **vagyontárgyvásárlásra** a Költségvetési tv. 13. mellékletének II./3. pontja 46,94 Mrd Ft előirányzatot tartalmazott. Az ÁPV Rt. módosított üzleti tervében ez a ráfordítás 22,85 Mrd Ft-tal szerepel. A hozzárendelt vagyon pénzforgalmi kimutatása alapján a tényleges teljesítés 22,65 Mrd Ft volt.

A vagyontárgyak vásárlása a tervnek megfelelően teljesült. A pénzforgalmi kimutatás K.5. során kiemelten az MFB-től 2400/2002. (XII. 30.) Korm.. határozat alapján 2002. december 21-én megvásárolt MFB Üzletrész hasznosító Kft., illetve CASA Vagyonkezelő Kft. 2005. évben esedékes 12 Mrd Ft vételára, valamint a 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozat szerint jóváhagyott az MFB-től halasztott fizetéssel kamatmentesen megvásárolt portfólió esedékes részlete 9,1 Mrd Ft vételára szerepel. A felsorolt teljesítéseken túlmenően ezen a soron számolták el a Fűzfői Szennyvíz Szolgáltató Kft. üzletrésze ÁPV Rt. által történő vásárlásának 2005. évi 0,8 Mrd Ft összegű 2. részletét – amelyet az adásvételi előszerződésnek megfelelően fizettek ki –, és a Forrás Rt.-től opcióval visszavásárolt ingatlanok (656 M Ft) vételárát.

A lóversenyzés és a lóversenyfogadás átalakítása érdekében hozott 2178/1997. (VII. 3.) Korm. határozat 3. pontja előírásainak szellemében az ÁPV Rt. tulajdonosi jogkörében eljárva intézkedéseket tett a **lóversenyzés infrastruktúrájának fejlesztése** érdekében a galopp-pálya átalakításával a nemzetközi igényeket is kielégítő, többfunkciós versenypálya megépítésére. A Nemzeti Lóverseny Kft. (NL Kft.) a kormányzati szándék alapján 1998 júliusában adásvételi és fővállalkozói szerződéseket kötött a Bouygues francia befektető csoporttal. A Kormány alapvető célja az volt, hogy a hazai lóversenyzés számára a nemzetközi színvonalnak megfelelő infrastruktúra alakuljon ki, és ezen keresztül megvalósulhasson a piaci alapú működés.

A projekt 1998 júliusában kezdődött és 2006. június 30-án a hiánypótlási munkák befejezésével, valamint az utó-felülvizsgálattal zárult. Megállapítható, hogy az elkészült beruházás részben alkalmas a magyar lóversenysport szervezésére és lebonyolítására. A beruházás részben volt eredményes, mivel az ingatlanlancserével megvalósult kincsemparki beruházás teljes körűen nem felel meg a kitűzött célnak.

- A fővállalkozói szerződésben nem határozták meg a pontos műszaki és minőségi követelményeket, amelynek következtében a megvalósult komplexum nem hatékony, nem rentábilis, nem adottak a feltételek az éjjelnappali, valamint az egész évben történő üzemeltetéshez sem.
- A kivitelezés ideje alatt 1998-2005 között kialakult jogi és műszaki természetű problémák miatt (építési engedély hiánya, részletes kiviteli tervdokumentáció hiánya, az ingatlan társtulajdonosának akadályozó tevékenysége) a beruházás műszaki tartalma és minőségi színvonala alacsonyabb értékűvé vált.
- A pályázati kiírásban szereplő alapkoncepció lényege az volt, hogy a vevő (Kerepesi úti Lóversenypálya Kft.) az ügétőingatlan tulajdonjogát és birtokát akkor szerzi meg, amikor a versenyzésre alkalmas, „kulcsrakész” kombinált versenypályát átadja (pályát pályáért elv alapján) a beruházó Nemzeti Lóverseny Kft. részére. A 2000. július 21-én aláírt szerződés módosítás azonban alapjaiban változtatta meg a pályázati kiírás és a szerződések koncepcióját, amellyel az ügétőpálya tulajdonjogának átruházása és a kombinált versenypálya kulcsrakész átadása elvált egymástól.
- Az államilag felügyelt lóversenyrendezésre kialakított ingatlanfejlesztés és a fogadás-szervezésből származó bevétel napjainkra sem képes a magyar lóversenyvertikum működését finanszírozni. Jelenlegi formájában nem fedezi a fogadás-szervezésből származó bevétel a lóversenyek lebonyolításának költségeit.

Az NL Kft. által biztosított lótartási és tréningezési lehetőségek költségei csak részben térülnek meg. Az elmúlt tíz évben a tulajdonosok nem teremtették meg a lóversenysport gazdálkodásának eredményes feltételrendszerét, a tevékenység fenntartása érdekében közel 4,5 Mrd Ft pénzügyi forrást biztosítottak a társaságok működési költségeinek finanszírozására.

- A kincsemparki galopp-pálya átalakításának elkészülte ellenére szakértői vélemények szerint további jelentős beruházások szükségesek mind a lóversenyzés infrastruktúrájában, mind a pedig a fogadásszervezéssel kapcsola-

tosan ahhoz, hogy a fogadási bevételek növelhetők legyenek és biztosítsák a magyar lóversenysport stratégiai céljainak megvalósulását.

- A lóversenyfogadás-szervezés koncesszióba adásának hiányában lassan tíz éve késik a lóverseny-vertikum üzleti alapokra helyezése.
- A lóversenyfogadás átalakítására az ÁPV Rt. a 295/2005. (V. 26.) IG. határozatával kormányhatározat javaslatot készített, amelyben nem szerepel az NL Kft. üzleti tevékenységétől teljesen idegen, évtizedek óta fennálló mintegy 500 főt érintő bérlakás helyzet megoldatlanságának problémája. A társaság tulajdonában lévő telepeken mintegy 200 veszélyesen leromlott állapotú bérlakás van, amelynek felújítására nem rendelkezik elegendő pénzügyi forrással. A privatizáció során ez a szociális probléma kockázatként jelentkezik.

## 2.7. A privatizációs tartalék képzése és felhasználása

A **privatizációs tartalék egyenlege** 2005 év elején 51 025 M Ft, év végén pedig 97 952 M Ft volt. A tartalék 2005-ben csak készpénzből állt.

A Társaság 52 379 M Ft-tal növelte a privatizációs tartalékot (ebből 79 M Ft volt a privatizációs tartalék felhasználásához kapcsolódó visszatérülés), amely összhangban volt a Költségvetési tv. előírásaival.

Az eredeti üzleti tervben a RJGY az 1/2005. (III. 18.) sz. határozatával a privatizációs tartalék feltöltésére a törvényben szereplő összeget – 54 338 M Ft-ot – hagyta jóvá. A Társaság módosított üzleti tervében a privatizációs tartalék feltöltésére előírányzott összeg 37 202 M Ft volt, amely lényegesen kevesebb a tényleges feltöltés összegénél. A módosítást azzal indokolták<sup>14</sup>, hogy „A költségvetési befizetés nagyságrendje a tartalék feltöltés lényegesen alacsonyabb szinten történő megvalósítása esetén tartható.”

A megfelelő alacsonyabb szint meghatározásakor a jövőbeni kötelezettségekre képzett céltartalékkal úgy számoltak, mintha azt a Társaság köteles lenne bármelyik pillanatban teljes egészében kifizetni a jogosultaknak. A módosított üzleti tervben ezt úgy fogalmazták meg, hogy „A privatizációs tartalék 2005. évi forrásai – a tervezett 37 202 M Ft tartalékfeltöltéssel együtt – megfelelő forrást biztosítanak a 2005. december 31-én várható kötelezettségállomány (79 422 M Ft) fedezetére. (A tartalék 2005. december 31-ei tervezett záróállománya: 79 422 M Ft.)” A módosított üzleti terv 54. oldalán pedig az áll, hogy „A tartalékfeltöltés csökkentett értéke a jövő évben magasabb értékű feltöltést követel meg az egyre csökkenő privatizációs bevétel miatt fellépő későbbi fedezethiány elkerülése érdekében.”

Az adatok alapján a 2005. évi várható kiadásokra, a bizonytalan, peresített kötelezettségekből lehetséges kifizetésekre a privatizációs tartalék nyitó értéke is bőven fedezetet nyújtott, a kiadások a tartalék ilyen mértékű feltöltését nem indokolták. Az üzleti tervben az áll, hogy „A költségvetési törvényjavaslatban

---

<sup>14</sup> Az ÁPV Rt. Igazgatósága részére készített 26/5/IG/2005. 09. 08. sz. előterjesztés, (4. oldal)

*meghatározott tartalékfeltöltés nagyságát a privatizációból származó elkövetkező években felmerülő fizetési kötelezettségek mértéke és az egyre csökkenő privatizációs bevétel miatt fellépő későbbi fedezethiány indokolja.”*

A privatizációból származó, az elkövetkező években várható fizetési kötelezettségek nagyságát a számviteli politika szerint képzett céltartalék fejezi ki. 2004 végén a Társaság 58 336 M Ft-ra becsülte az elkövetkező években várhatóan felmerülő fizetési kötelezettségeket – a Richter opció nélkül –, ezért a privatizációs tartalékkal összefüggésben ennyi céltartalékot is képzett. Ez természetesen nem jelent 2005-ben azonnali fizetési kötelezettséget.

Az alábbi táblázat adataiból az látszik, hogy a 2003-2005. években az összes rendelkezésre álló forrás minden évben meghaladta az előző évben képzett céltartalék összegét, viszont a tényleges felhasználás a képzett céltartalék felét sem érte el. Ez 2005-re különösen igaz.

A privatizációs tartalék alakulása

	(M Ft)			
	2002	2003	2004	2005
Nyitóegyenleg	51 894	60 055	40 367	51 025
Képzés, visszatérülés	14 200	7 976	33 782	52 379
Összes forrás	66 094	68 031	74 149	103 404
Felhasználás	15 065	28 849	22 869	5 474
Záróegyenleg*	49 906	40 367	51 025	97 952
Képzett céltartalék a privatizációs tartalékot terhelő várható kötelezettségekre	66 365	59 493	58 335	98 223

\*Az év végi áthúzódó tételek miatt eltérés van a forrás és a felhasználás különbözetében (pl. áfa-elszámolás hatása).

A tartalék likviditása nem igényel ilyen nagyságú készpénzlekötést. A Költségvetési tv. 5. §-ának (4) bekezdése azt írja elő, hogy a privatizációs tartalék záró pénzkészlete nem lehet kevesebb 4 Mrd Ft-nál. (A 2006. évi költségvetésről szóló 2005. évi CLIII. törvény 5. §-ának (4) bekezdése a záró pénzkészletet már 10 Mrd Ft-ban határozta meg.) Ez nem jelenti azt, hogy a záró pénzkészletnek lehetőleg meg kell egyeznie az év végén a számviteli szabályok szerint képzett céltartalék és a következő évben esedékes, a privatizációs tartalékból kifizethető normatív kötelezettségek együttes összegével. A Priv. tv. 23. §-ának (4) bekezdése értelmében az állam köteles helytállni a kötelezettségek teljesítéséért, ha a tartalékot terhelő kötelezettségekre a privatizációs tartalék és a tárgyévi bevétel nem nyújt fedezetet.

A **tartalékszámla bevételeinek elszámolása** – egy nem jelentős hiba kivételével – szabályszerű volt 2005-ben. A nem jelentős hiba az volt, hogy a megtérülésekből 22,1 M Ft-ot 2006-ban vezettek át a hozzárendelt vagyon bankszámlájáról a privatizációs tartalék bankszámlájára.

2005-ben a **privatizációs tartalék terhére** a módosított üzleti tervben szereplő 8828 M Ft előirányzattal szemben csak 5474 M Ft-ot fizetett ki a Társaság.

Az ellenőrzött kifizetések megfeleltek a Költségvetési tv. 5. § (3) a-m) pontjaiban megengedett jogcímeknek. A kifizetések többségében megfelelően dokumentáltak, pontosak voltak.

Az önkormányzatokat a belterületi földek értéke alapján, illetve alapítói jogon megillető elszámolások és nyilvántartások esetében a dokumentáltság hiányos azokban az esetekben, amikor a kifizetés ún. önkéntes teljesítés alapján történik. Az ÁPV Rt. az önkormányzatokat alapítói jogon megillető járandósággal kapcsolatos magatartása következtelen volt, amely egyes önkormányzatoknak kárt okozott. A teljesítésigazoláshoz csatolt önkormányzati lapokról és összesítőből hiányoznak olyan adatok – például az értékesítés kelte, vagy az értékesítés ellenértéke megfizetésének kelte –, amelyeknek ismerete mindenképpen szükséges ahhoz, hogy egy kifizetés jogosságát külső ellenőr el tudja bírálni. A Privatizációs Elszámolási Igazgatóság (PEI) szerint ezek az adatok a bővebb dokumentációban az ügyintézőknél állnak rendelkezésre (9. sz. melléklet).

A privatizációs tartalék összes kiadásának 4,5%-át tették ki **a tartalékkal kapcsolatos perköltségek, ügyvédi díjak és egyéb kiadások** (248 M Ft). A Társaság 2005. augusztus 24-én nettó 22,6 M Ft-ot fizetett ki egy ügyvédi irodának jogi képviseletért a Csepeli Csőgyár Vagyonkezelő Rt.-vel kapcsolatos konszernjogi perben. A II. fokon jogerőre emelkedett ítéletben, a pernyertesség alapján megítélt 32,4 M Ft perköltség képezte az alapját ÁPV Rt. és az őt képviselő ügyvédi iroda közötti elszámolásnak és kifizetésnek. A felperes kezdeményezése révén, ezt követően született felülvizsgálati ítélet alapján az ÁPV Rt. csak 76%-ban lett pernyertes, ezért csak 24,6 M Ft perköltség illette meg, és ezen a jogcímen az ügyvédi iroda is erre az összegre vált jogosulttá. A különbséget visszafizetése iránt a vizsgálat lezárása előtt az ÁPV Rt. intézkedett (a Jogi Igazgatóság e tárgyban a PSZI részére írt feljegyzése 2006. június 12-én kelt), és annak az iroda még ki nem fizetett számláiban történő kompenzációja megtörtént. (10. sz. melléklet)

A **mérlegben nyilvántartott normatív kötelezettségek** (privatizációs ellenértékhiányad, önkormányzati járandóságok belterületi föld után és alapítói jog alapján) az előző év végi állományhoz képest 2005-ben 97 M Ft-tal csökkentek. A csökkenésben a belterületi földek utáni önkormányzati járandóságok kifizetéseinek volt döntő szerepe (196 M Ft). Ezzel szemben a járandóságok korrekció és tárgyévi megnyílás miatti növekedése 100 M Ft volt. A normatív kötelezettségek fennmaradó állományának (784 M Ft) várható kamatterhét a Társaság 857 M Ft-ra becsülte, amelyre céltartalékot képzett. A számok azonban a szóbeli tájékoztatás szerint nem véglegesek, mert a VIR adatbázisának a végleges beszámolóhoz elvégzendő szokásos felülvizsgálata a helyszíni ellenőrzés végéig még nem történt meg. A VIR-adatbázis szűrőpróbaszerű helyszíni ellenőrzése alapján azonban megállapítható, hogy a rendelkezésre álló adatok megbízhatóságát nem csak az ez évi szokásos felülvizsgálat elmaradása kérdőjelezi meg. Az alapítói jogon járó önkormányzati részesedések nyilvántartott adatai az ÁSZ megállapítása szerint már az előző években sem voltak megbízhatóak.

Az alapítói jogon járó önkormányzati járandóságoknak a szokásos éves felülvizsgálat előtti 2005 év végi állománya a VIR-ben 130 M Ft tőke és 38 M Ft kamat. Mindkét tétel része a hozzárendelt vagyon mérlegének. Az alapítói jogon járó önkormányzati járandóságok rendelkezésre álló nyilvántartása – amelynek alapján a céltartalék-képzés is történt – a mérlegadatok helytállóságát nem támasztja alá.

Az adatbázisban szereplő négy legnagyobb összegű alapítói járandóság együttes összege 92 M Ft tőke és 24 M Ft kamat. A négy közül egy peres eljárás alatt áll. Ennél az ügyiratok szerint a tőke- és kamatjárandóság már mintegy 14 M Ft-tal több mint az adatbázisban szereplő 56 M Ft. A másiknál már egy 2002. 08. 28-ai felülvizsgálat szerint is az adatbázisban szereplő 16 M Ft kötelezettség helyett valójában 2,6 M Ft túlfizetés történt 1997. 07. 08-ával bezárólag, amely 2002. 07. 08-án elévült. A nyilvántartott harmadik – 17,5 M Ft-os – kötelezettség esetében sem kötelezettségről van szó, hanem a 2004. 02. 06-ai felülvizsgálat szerint 27,8 M Ft-os túlfizetésről 1996. 03. 13-ával bezárólag. Ez a túlfizetés is elévült 2001. 03. 13-án. A negyedik ügyiratban a 2003. 04. 22-ei felülvizsgálat szerint a Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzatának alapítói járandósága 15,5 M Ft. Ez az összeg megegyezik az adatbázisban szereplő összeggel. Erre az összegre a 2003. 04. 22-ei felülvizsgálat szerint 2000. 05. 23-a óta jogosult az önkormányzat. Ettől az időponttól kamatot is számol utána az ÁPV Zrt., amely kamat része a céltartaléknak. A VIR-ben nyilvántartott kamat e tőkekövetelés után 2005 év végén 11 M Ft volt. Az ügyiraton szereplő jelzés szerint a kötelezettség 2005. 06. 19-én elévült, így az önkormányzatot kár érte.

A mérlegben céltartalékként megjelenő – várhatóan a privatizációs tartalékok terhelő – függő kötelezettségek és várható kamataik 2005 év végi állománya 97,4 Mrd Ft volt. Ez 40 Mrd Ft-tal több mint amennyivel az előző év végén számolt a Társaság. A növekedésből meghatározó volt a garancia és szavatosság címén várható kötelezettség 15,6 Mrd Ft-os növekedése, valamint az, hogy a konszernfelelősségből várható kötelezettségekre először 2005-ben céltartalékokat képzett a Társaság, amelynek becsült összege 25,4 Mrd Ft volt.

**A céltartalékképzés** eljárása 2005-ben több dokumentumban volt szabályozva. A Társaságnak a hozzárendelt vagyonra vonatkozó 2005-ben hatályos számviteli politikája (243. oldal) szerint a függő kötelezettségek esetében „*A céltartalék összege – amennyiben más üzleti szempontok nem merülnek fel – megegyezik a kötelezettség maximumának a beváltási valószínűség %-ának súlyozott értékével.*” Ugyanezt írja le az egységes vagyon-nyilvántartási rendszer működtetéséről és ellenőrzéséről szóló 22/2003. számú Vig. utasítás is a 13. sz. melléklet kitöltési útmutatójában. Azt azonban egyik dokumentum sem említi, hogy mik lehetnek a „*más üzleti szempontok*”. A 23/2004. sz. Vig. utasítás rendelkezik a saját és hozzárendelt vagyon eszközeire és forrásaira vonatkozó értékelésről. A képzés alapelveként általános elvek fogalmazódtak meg, mivel „*a más üzleti szempontokat*” azok előzetes ismeretének hiányában egyedi jellegük miatt nem rögzítették. A 2005. évre vonatkozó, a hozzárendelt vagyonnak és az ehhez kapcsolódó bevételeknek és kiadásoknak sajátos nyilvántartási és beszámolási rendszeréről szóló 4/2005. (VI. 2.) RJGY sz. határozat a következő előírást tartalmazza (8. oldal):



„Általános alapelvként a céltartalék képzése során az alábbiak szerint kell eljárni:

- *A normatív kötelezettségek kamata után az átlag kamatlábbal számított teljes összeg után céltartalékot kell képezni.*
- *A függő kötelezettségekre egyedi értékeléssel, a vállalt kötelezettség várható beváltási valószínűségének figyelembevételével kell céltartalékot képezni.*”

A konszernfelelősségből és a vagyonevonzásból eredő kötelezettségek esetében például mind a maximumok, mind a beváltási valószínűséggel korrigált összeg kiszámítását a 20/2004. sz. Vig. utasítás – Eljárási rend a vagyonevonzással és konszernfelelősséggel érintett felszámolás alatti cégekkel kapcsolatos feltételezett kötelezettségek összegének becslésére és a beváltási valószínűség számítására – szabályozza. Az eljárási rend alapján a PEI végzi el a becsléseket, ő szolgáltat félévenként adatokat a PSZI-nek. A céltartalék-képzés analitikája szerint 2005-ben a PEI által kiszámított, beváltási valószínűséggel korrigált adatokat egy munkabizottság, a könyvvizsgáló, a Stratégiai Tervezési és Elemzési Igazgatóság közreműködésével felülvizsgálta és finomította. Ennek eredményeképpen a konszernfelelősségből eredő kötelezettségre eső céltartalékot a PEI által becsült adatnak közel felére, a vagyonevonzásból eredő kötelezettségre eső céltartalékot pedig a PEI által becsült adatnak mintegy 80%-ára csökkentették.

A PEI szerződésmenedzselési szakterülete a Budapest Airport Rt. privatizációjával kapcsolatban a 27/2004. sz. Vig. utasításra – Eljárási rend az ÁPV Rt. és jogelődjei által kötött szerződésekben foglalt ÁPV Zrt.-t terhelő szavatosságok, garanciavállalások maximális összegének és beváltási valószínűségének meghatározására – hivatkozással egyéb kellékszavatosság címén tüntette fel a szerződéses értéket (vételár, névérték), 464,5 Mrd Ft-ot. A beváltási valószínűség szerinti várható szavatossági kötelezettség összege 23,2 Mrd Ft. A szavatosság lejáratára 2011. december 31. Ennek alapján a SZP és a 22/2003. sz. Vig. utasítás 13. sz. mellékletének kitöltési utasítása szerint a számvitelben 23,2 Mrd Ft céltartalékot kellett volna képezni, amennyiben más üzleti szempont nem merült volna fel. Az egyéb kellékszavatosság helyett az általános jog- és kellékszavatosságként képezték rá céltartalékot 0,5%-os beváltási valószínűséggel, azaz 2,3 Mrd Ft-ot. A jogi vezérigazgató-helyettes könyvvizsgálónak írt indokolása szerint „A BA Zrt.-vel szembeni, az ÁPV Rt. garanciavállalásával kapcsolatba hozható követelések jogi megalapozottságukat és összecszerűségüket tekintve is kidolgozatlanok, valamint azok érvényesítése a mai napig nem jutott olyan perbeli szakaszba, amely alapján irányadóak lehetnének társaságunk céltartalékának meghatározása során.”

### **3. A TÁRSASÁG SAJÁT VAGYONA, MŰKÖDTETÉSE**

A **Társaság saját tőkéje** 2005. évi nyitó állománya 11 277 M Ft volt, a záró állomány értéke 2005 végére 11 757 Ft-ra nőtt, a 481 M Ft-os pozitív mérleg szerinti eredménynek köszönhetően. A jegyzett tőke összege – 9698 M Ft – nem változott. Az eredménytartalék a 2004. évi mérleg szerinti nyereség miatt 1073 M Ft-ról 1232 M Ft-ra, a mérleg-főösszege 12 038 M Ft-ról 12 662 M Ft-ra nőtt. Számottevő mértékben – 764 M Ft-tal – nőttek a Társaság pénzeszközei (a pénztár 288 M Ft, a bankbetétek értéke összesen 9184 M Ft volt). A Társaság éves ki-

adása évek óta 6000 M Ft. A Társaságtól osztalékot 2004-ben és 2005-ben sem vontak el. A Társaság 2005-ben sem képzett céltartalékot.

A saját vagyon **bevételeinek** összegét az aktuális állami költségvetés alapján hozott kormányzati/részvényesi joggyakorló intézkedések döntötték el 2005-ben is. (A saját vagyonba tartozó eszközök társasági hatáskörbe tartozó értékesítéséből, hasznosításából, valamint a Társaság egyéb szolgáltatásaiból származó bevételeinek aránya 10% alatt volt.) A Költségvetési tv. 13. számú melléklet I. 1. d) pontja a hozzárendelt vagyon bevételeiből a Társaság működési költségeire 5000 M Ft átvezetését irányozta elő, amelyet 857 M Ft átcsoportosítással 5857 M Ft-ra megemelt az RJGY az 1/2005. (III. 18.) sz. határozatával.

A bevétel döntő részét adó költségvetési források összegét 2005-ben úgy határozták meg, hogy a Társaság tervezett kiadásait fedezze, illetve fedezetet nyújtson 78 M Ft nyereség elérésére is. A működési költségekre ily módon biztosított összeg megegyezett a 2004. évvel, mivel a Társaság az anyagjellegű és a személyi jellegű ráfordításokban a bázishoz viszonyítva 2,3%, illetve 1,1%-os növekedést tervezett.

A saját vagyon **kiadásait** a Társaság meglévő vagyona, szervezeti rendje, személyi és tárgyi feltételei determinálták. A Társaság üzleti terveiben rögzítette, hogy a tervek készítésekor a jövőbeni tevékenységének szervezeti-működési kereteit nem ismerte, így a terv összeállításakor és módosításakor kiindulópontként a 2004-ben végzett feladatok folytatását, illetve az ismert privatizációs feladatok elvégzését követő, csökkenő feladatok miatti szervezet és létszámcsökkentést vette figyelembe. Az új szervezeti rendben több területen feladatösszevonások után a Társaság szervezete egyszerűsödött.

A Társaság ügyvezetése által az ismertetett szempont szerint készített kiadási terveket az RJGY szakértői egyeztetéseket követően elfogadta. A Társaság tevékenységének átvilágítására, a ténylegesen végzendő alapfeladatok (privatizáció és vagyonnevelés) meghatározására, a tevékenységgel összhangban lévő szervezeti, személyi és tárgyi feltételek meghatározására, a jövőbeni szerep tisztázására 2004-ben és 2005-ben sem került sor. A Társaság saját vagyona általában 6000 M Ft-os kiadásait az állam évek óta megfinanszírozta.

### **3.1. A Társaság saját vagyona üzleti eredménytervének megalapozottsága**

Az ÁPV Rt. saját vagyonának üzleti terve többlépcsős egyeztetési és döntési folyamat eredménye, amelyet az év második felében legalább egyszer a tényadatok ismeretében (a költségvetés helyzete és Társasági adatok) módosítanak. Az RJGY az első üzleti tervet 2005. március 18-án, a módosított üzleti tervet november 11-én hagyta jóvá.

A Társaság 2005. évi üzleti tervét a 708/2004. (XII. 16.) IG sz. határozat hagyta jóvá, amelyet az RJGY-vel folytatott szakértői egyeztetési folyamatot követően az 50/2005. (II. 10.) sz. határozatával véglegesített. Ez utóbbit az RJGY 1/2005. (III. 18.) sz. határozatával elfogadott. (A Felügyelő Bizottság a tervben kifogásolta, hogy az 5000 M Ft feletti 857 M Ft-os forrásigény konkrét indokolását az üzleti terv nem tartalmazza, továbbá, hogy a tervben foglalt létszámadatok el-

térő tartalmúak, ezért az FB-nek a létszámgazdálkodás értékelésére nem volt lehetősége.)

Az egyeztetési folyamatban az RJGY tudomásul vette a Társaság tervezett kiadásait, hogy a pozitív mérleg szerinti eredmény érdekében a költségvetési törvényben működési költségre előirányzott 5000 M Ft-ot 857 M Ft-tal túllépje, illetve, hogy az Európai Ügyek Hivatala és az Európai Ügyekért Felelős Tárca Nélküli Miniszter Hivatala költségvetési intézmény elhelyezéséből a bevételi tervbe bérleti díj címén piaci értékű bevételt tervezzen. A tervezés időszakában érvényes bérleti szerződése a költségvetési intézményekkel az ÁPV Rt.-nek nem volt, ezért az RJGY tudomásul vette azt is, hogy amennyiben a Társaság piaci ár alatti bérleti díjban állapodik meg, az ebből eredő eredményhatású elmaradt bevétel maximum 100 M Ft-legyen. Az RJGY e döntésével egy költségvetési intézménynek a Társasággal történő keresztfinanszírozását engedélyezte, egyúttal a Társaságot veszteséges tevékenység folytatására kötelezte. Az intézkedéssel a költségvetés átláthatósága romlott.

A Társaság a gazdálkodás I. félévi adatai ismeretében **az éves tervét felülvizsgálta**, és a 431/2005. (IX. 08.) IG. sz. határozattal **módosította**.

A Felügyelő Bizottság a tervmódosítást véleményezte, amelyben megfogalmazta, hogy a bérleti igények és költöztetés (az Európai Ügyek Hivatala és az Európai Ügyekért Felelős Tárca Nélküli Miniszter Hivatala költségvetési intézmények elhelyezése) miatt szükségessé vált beruházási költségek, bérelt ingatlanon végzett beruházást jelent, ezért célszerű lenne ennek az összegnek a tulajdonosra történő áthárítása érdekében intézkedni.

A módosított üzleti tervet az RJGY a 17/2005 (XI. 11.) sz. határozattal hagyta jóvá, megismételve az Európai Ügyek Hivatalával összefüggő – bevétel elmaradására vonatkozó – korábbi döntését. Nem reagált viszont a bérelt ingatlanon végzett beruházások miatti további veszteség rendezésének igényére.

A Társaság jóváhagyott 2005. évi **üzleti tervében** a saját vagyonának működtetése során a Priv.tv.-ben meghatározott alaptevékenységének zökkenőmentes ellátása a vagyoni, tárgyi és személyi eszközök hatékony működtetésével történő biztosítását tűzte ki célul. A gazdálkodással szemben támasztott konkrét követelményt nem fogalmaztak meg, mert véleményük szerint a tervek készítésekor a Társaság jövőbeni tevékenységének szervezeti-működési keretei nem voltak ismertek.

A Társaság vezérigazgatójának szakmai prémiumfeladata volt (20%, kiírva április 25.) az egységes vagyonkezelés fejlesztésével kapcsolatos kormányzati változtatási szándék érdekében szükséges előkészítő munka elvégzése. 2005. április 22-én „Az állami vagyon kezelésének koncepciója” c. dokumentumot a Társaság az RJGY-nek megküldte. A Társaság jövőjéről az előző kormányzati ciklusban nem született döntés.

A Társaság 2005. évi éves beszámolója üzleti jelentésében a Társaság teljesítményeit az RJGY által 2005. november 11-én jóváhagyott módosított üzleti tervhez méri.

E szerint az értékesítés nettó árbevételi terveit 98,2%-ban teljesítette. Az Európai Ügyek Hivatala fedezethiány miatt a bérelt ingatlannal kapcsolatos költségeket megfizetni nem tudta, albérleti szerződést sem írtak alá. Az anyagjellegű ráfordí-

tásokban 7,7%-os megtakarítást értek el, amely az anyagköltségek és az igénybevett szolgáltatások tekintetében hasonló mértékű megtakarításból származott. 10%-os megtakarítást (377 M Ft) ért el a Társaság a személyi jellegű ráfordításokban. Nagyobb részben emiatt a tervezett mérleg szerinti 111 M Ft-os nyereséget 481 M Ft-ra (négyeszeresére) teljesítette. A személyi jellegű ráfordítások tervezése megalapozottsága tekintetében ez érvényesült az előző évben is.

### 3.2. A Társaság 2005. évi gazdálkodása

Az ÁPV Rt. saját vagyona **működési bevételei** 98,2%-ban (6225 M Ft), közel tervszinten teljesültek. Az értékesítés nettó árbevétele a működési kiadások finanszírozási bevétele (5857 M Ft), az eszközök bérbeadása és üzemeltetési költségek megtérülése, a megbízásból értékesített vagyonnal és vagyonkezeléssel kapcsolatos bevételi tételekből áll. Az értékesítés nettó árbevételének 94%-át a működési kiadások finanszírozási bevétele jelenti, amelyet a Költségvetési tv. keretei között a Társaság megkapott. Emiatt a működési bevételek nagysága és összetétele összhangban volt az üzleti tervvel, kockázati elemet – az Európai Ügyek Hivatalával kapcsolatos bizonytalanság kivételével – nem tartalmazott.

A Társaság saját vagyona **működési kiadásaiban** az anyagjellegű- és a személyi jellegű ráfordítások (együtt 94%) a meghatározók. Ez a kiadá szerkezet évek óta jellemző volt, kivéve az előző évben a Pozsonyi úti székház eladása utáni visszabérlésből adódó (összesen 550 M Ft) igénybevett szolgáltatások értékének növekedését. Az **anyagjellegű ráfordítások** (anyagköltség, igénybevett szolgáltatások értéke, az eladott áruk és szolgáltatások beszerzési értéke) összege (2023 M Ft) a tervhez képest 92,3%-on alakult. Ezen belül az anyagköltség 93%-on (az anyagjellegű ráfordítások 7%-a, 142 M Ft) az igénybevett szolgáltatások értéke (az anyagjellegű ráfordítások 91%-a, 1840 M Ft)) 92,5%-on teljesült. Az anyagjellegű ráfordításokban általában bázis szintű, néhány elemében inflációt követő kiadásnövekedést terveztek.

A **személyi jellegű ráfordítások** (bérköltség, személyi jellegű egyéb kifizetések, bérjárulékok) összege 2005-ben 3373 M Ft volt. E kiadáscsoportban – a módosított üzleti terv megegyezik az elsővel, a bázisnál 41 M Ft-tal magasabb összeget terveztek – jelentős összegű, 377 M Ft-os megtakarítást ért el a Társaság. A megtakarítás egy része a bérköltségen belül a kilépési költségek megtakarításából és ugyanezen ok miatt a bérjárulékokban keletkezett megtakarításokból származott.

Miután 2005-ben nem került sor a tevékenység/feladat és annak elvégzéséhez szükséges szervezet és létszám tételes felmérésére és meghatározására, mert a tervek készítésekor a Társaság jövőbeni tevékenységének szervezeti-működési kereteit nem ismerte, ezért a terv összeállításakor és módosításakor kiindulópontként a 2004-ben végzett feladatok folytatását, illetve az ismert privatizációs feladatok elvégzését követő, csökkenő feladatok miatti szervezet és létszámcsökkenést vette figyelembe. A személyi jellegű ráfordítások tervezésénél 211 fős átlagos statisztikai létszámmal számoltak. A tervekben a zárólétszámot nem határozták meg. A tervezett létszámleépítés költségeit 2004-ben és 2005-ben is úgy tervezték, hogy a kilépők között mindkét évben lesznek magasabb beosztású és jövedelmű munkavállalók is. Ezek száma a tervezettnél kisebb lett.

E kiadáscsoportban a Társaság további működési kereteinek meghatározása nélkül nem tudtak nagyobb pontossággal tervezni.

A dolgozók javadalmazásával kapcsolatos korábbi gyakorlaton nem változtattak. A prémiumfeladatok kiírása a szabályzatnak megfelelő volt, elszámolása megtörtént, amelynek során 4 fő prémiumát csökkentették. Jutalmat a kimagasló teljesítményt nyújtó munkatársak kaptak, megközelítőleg a Társaság terveinek megfelelően, illetve a BA Rt. sikeres privatizációja érdekében végzett munka (21 fő 16 M Ft összegben) alapján.

Előző évi jelentésében az ÁSZ megállapította<sup>15</sup>, hogy a Társaság 2004. évi üzleti tervében a költségek minimalizálását tűzte ki célul, az RJGY is a takarékos gazdálkodásra hívta fel a figyelmet, az Rt. néhány intézkedése, pl. a kiugróan magas összegű privatizációs sikerek elismerése, nem a takarékoságot segítette elő.

A Társaság – az ÁSZ észrevétele alapján – 2005. december 15-én szabályozta a hozzárendelt vagyoni körbe tartozó társaságok sikeres privatizálásában közreműködő, az ÁPV Zrt.-vel munkaviszonyban nem álló, kiemelkedő teljesítményt nyújtó személyek munkájának elismerése eljárási rendjét, de ilyen célú kifizetés a vagyoni körbe tartozó privatizált társaságok vezetői részére az ÁPV Rt. saját vagyonából nem történt. (597/2005. (XII. 15.) IG sz. határozat)

Az ÁPV Rt. 2005-ben is fizetett ki vele munkaviszonyban nem álló, ún. közreműködőknek díjat. A BA Rt. sikeres privatizációja után a tranzakcióban egyedülálló, magas színvonalú, nagy munkabírást és állandó készenlélet igénylő munkáért összesen 17 fő részesült 21 M Ft közreműködői díjban (9 fő igazgatósági tag kapott 1-4 havi tiszteletdíjnak megfelelő, 8 fő PM dolgozó 0,4-3 M Ft közötti díjat). A díjak kifizetésével az RJGY egyetértett.

Az ÁPV Rt. **saját vagyona** épületben, ingatlanban, egyéb tárgyi eszközben, követelésekben és pénzeszközökben van. A Társaság gyakorlatilag az előző évi saját vagyonnal gazdálkodott.

A befektetett eszközök (3088 M Ft) között a meghatározó tárgyi eszközök (2669 M Ft) körében 2005-ben említésre méltó változás volt a székházakkal kapcsolatos beruházás. A Pozsonyi úti székházra költött beruházási összeg egy része – mintegy 53,8 M Ft (az Európai Ügyek Hivatala elhelyezésével kapcsolatos beruházás) – bérelt ingatlanon végzett beruházás, megtérülése az értékcsökkenés (6%, 17 év) figyelembe vételével a bérleti szerződés időszaka (lejár 2009. december 31., illetve 3 évvel meghosszabbítható) alatt nem várható.

A Társaság 2004-es 226 M Ft-os beruházásaihoz képest 2005-re az eredeti tervben 606 M Ft-ot, a módosított tervben pedig 535 M Ft-ot tervezett. A 2005. évi beruházások tényleges összege 484 M Ft volt.

A Társaság 2004-es terveiben szerepelt a visszabérelt székház fűtéskorszerűsítése 260 M Ft értékben. A bérleti szerződés szerint a Társaság a tulajdonos helyett

---

<sup>15</sup> 0541 Az ÁPV Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről szóló jelentés.

előlegezte volna meg a beruházás maximum 250 M Ft-os összegét, amely öt év alatt a bérleti díjból térült volna meg. A Társaság szerint a munkára kiírt nyílt közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, ezért a beruházás 2004-ben elmaradt. 2005-ben e célra először 433 M Ft, majd 308 M Ft-ot terveztek és 301 M Ft-ot (a bérleti díjból leírhatónál 51 M Ft-tal többet) költöttek. Bérelt ingatlanon végzett beruházásra, irodakialakítás címén 67 M Ft-ot terveztek és 60 M Ft-ot költöttek. Ez utóbbiból 53,8 M Ft az EU Ügyek Hivatala elhelyezése miatt merült fel, annak reményében, hogy piaci albérleti díjhoz jutnak. Az ÁPV Rt. a tulajdonos OTP Rt. Ingatlanalappal 2005-ben a fűtés-hűtésrendszer értékesítésére a beruházási összeg erejéig adás-vételi szerződést kötött.

A beruházási tervekben a **gépjárműpark (személygépkocsik)** cseréje is szerepelt 30 M Ft értékben. 2005-ben 7 gépjárművet szereztek be 29,5 M Ft-ért, 14 gépkocsit és 1 utánfutót értékesítettek, amelyből 17,8 M Ft bevétel származott, könyv szerinti értékük 8 M Ft volt. Valamennyi gépjárműre 46 M Ft terven felüli értékcsökkenést számoltak el a könyv szerinti értéknek a piaci értékhez közelítése érdekében.

A gépkocsiállomány 2004. év végén 50 db (ebből 42 személyi használatú), 2005 végén 43 db (ebből 35 személyi használatú) volt, a vezető és vezetőhelyettes beosztásúak többsége személyi használatú gépjárművet kapott. (A Társaság vezetőinek száma 21, vezető-helyetteseinek száma 24 fő volt 2005 végén.) Műszaki-gazdaságossági, feladat szempontú felülvizsgálat utáni ésszerűsítést nem hajtott végre a Társaság.

A Társaság a hivatali gépjárművek használatának szabályait (Gépjármű Üzemeltetési Szabályzat) a 16/2005. sz. Vig. utasítással módosított 9/2003. sz. Vig. utasításban rögzítette. A szabályzat hiányossága, hogy a személyi használatú gépjárművek igénybevevőinek körét tág határok között (vezetői tisztséghez, illetve munkakörhöz kötött megfogalmazást használ) nevesíti, illetve a jogosultság a vezérigazgató egyedi döntésétől függ. (2005-ben volt olyan eset, hogy a vezetői/helyettesi megbízás megszűnt, de a gépjármű személyi használata megmaradt.

Az első félév eredményeinek ismeretében a vezérigazgató-helyettes a közel 100 M Ft (értékcsökkenés nélkül) költségű gépjárműpark csökkentésére tett javaslatot, elsősorban az ügyvezető igazgató helyettesi, illetve egyéb besorolású munkakörökben. Véleménye szerint összességében 35 járművel, ebből 27 személyi használatúval a Társaság feladatai elvégezhetők. A javaslat nem valósult meg, mert a vezérigazgató nem támogatta azt.

A befektetett pénzügyi eszközök (329 M Ft) értéke lényegében nem változott.

A Társaság a meglévő kapcsolt vállalkozásaitól (két kft.) 2004 előtti években osztalékot nem vont el. A 2004. évi nyereség és az eredménytartaléka terhére 28,9 M Ft osztalékot vontak el a PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft.-től Az ÁPV Rt. kapcsolt vállalkozásai 2005-ben is nyereségesek voltak.

#### 4. A TÁRSASÁG ELLENŐRZÉSI RENDSZERE ÉS AZ ÁSZ JAVASLATOK HASZNOSULÁSA

A Társaság korábbi években kialakított és vizsgált kontroll mechanizmusai 2005-ben nem változtak. A tranzakciós vezérigazgató-helyettes irányítása alatt koncentrált a Társaság érdemi tevékenységének tulajdonosi ellenőrzési funkciója, felügyelete.

A RJGY a Felügyelő Bizottság útján látja el a Társaság tevékenységének ellenőrzését. A Felügyelő Bizottság tájékoztatás céljából felterjeszti éves munkatervét az RJGY részére. Az RJGY által hozott határozatok végrehajtásának ellenőrzése az FB félévenként végzett munkatervi feladata.

2005-ben az **RJGY** az ÁPV Rt. működésével összefüggésben 24 határozatot hozott, amelyből 18 kormányhatározathoz kapcsolódik. A 2005. évi működést még két 2006-ban hozott RJGY határozat befolyásolta. Az egyik az ÁPV Rt. 2006. évi üzleti terve elfogadásáról, a másik térítésmentes szolgáltatásnyújtás elszámolásáról rendelkezik. Ezekben az RJGY az Európai Ügyekért Felelős Tárcánélküli Miniszter felügyelete alá tartozó, az ÁPV Rt. Pozsonyi úti székházában elhelyezett szervezetek által használt területekkel összefüggésben keletkezett Társasági veszteségek elszámolásáról intézkedik. Az egyik (2/2006. (II. 28.) sz. RJGY határozat) szerint az irodák kialakítására fordított 65,9 M Ft + áfa beruházás értékcsökkenésének költségelszámolása a saját vagyon 2006. évi eredményében is jelentkezik. Az ÁPV Rt. könyveiben az irodák kialakítására fordított beruházások könyvelt értéke 53,8 M Ft volt, az RJGY határozatban szereplő pontatlanul megállapított összeg és az 53,8 M Ft közötti 12,1 M Ft különbség más, beruházásnak nem minősülő tételből származik. A bérelt ingatlanon végzett beruházás után az értékcsökkenés 53,8 M Ft után számolható el.

A másik határozat alapján 73,6 M Ft + áfa összeget térítésmentes szolgáltatásnyújtásként a rendkívüli ráfordítások között kellett a Társaságnak elszámolni (4/2006. (III. 13.) sz. RJGY határozat). Az összegből 69,5 M Ft a meg nem fizetett bérleti díjak és üzemeltetési költségek értéke, a fennmaradó 4,2 M Ft az ún. „NATO szoba” kialakításának költsége volt.

Végeredményben az Európai Ügyekért Felelős Tárcánélküli Miniszter felügyelete alá tartozó szervezeteknek a Társaság Pozsonyi úti székházában történt elhelyezésével kapcsolatosan az eredményt közel 130 M Ft-tal negatívan befolyásoló döntés célszerűtlen és gazdaságtalan volt.

A 2004 októberi kormányzati szervezeti átalakítások következtében az Európai Ügyek Hivatala és az Európai Ügyekért Felelős Tárcánélküli Miniszter Hivatala költségvetési intézmény elhelyezésére több levélváltást követően az a döntés született, hogy az ÁPV Rt. által bérelt Pozsonyi úti székházban oldják meg. Az ügyben az első levél 2004. december 13-án, az utolsó a 2005. évet lezáró, 2006. január 19-én íródott. Több lehetőség felvázolása után a finanszírozásról az a döntés született, hogy a 2006/2005. (IV. 28.) Korm. határozattal 110 M Ft átcsoportosításához járult hozzá. Az átcsoportosított 110 M Ft-ot a MeH más célra használta fel, bérleti szerződést a MeH fedezetlenségre hivatkozva nem írt alá, 2005-ben díjat nem fizetett, az átalakítás költségeit sem térítette meg.

A vizsgált időszakban az **FB 21** RJGY határozat végrehajtását ellenőrizte és megállapította, hogy az abban előírt feladatokat határidőre, megfelelően végrehajtották.

Az FB véleményezte azokat az előterjesztéseket, amelyeket az érvényben lévő jog- és egyéb szabályok számára előírnak. Az FB vizsgálatai kiterjedtek a privatizációs folyamatok, a költséggazdálkodási területek, a vagyonkezelési funkciók figyelemmel kísérése. Az FB 2005-ben 27 vizsgálati jelentést és 7 tájékoztatót fogadott el.

Az ÁPV Rt.-nél a **belső ellenőrzési rendszer szabályozása** a Priv. tv- előírásainak megfelelően az alapító által jóváhagyott (1102/2000. (XI. 29.) Korm. határozat) Belső Ellenőrzési Szabályzatban került megfogalmazásra.

Az ÁSZ előző évi jelentésében megállapította, hogy a Szabályzat, az SZMSZ és a tényleges működés között több ponton összehangolási hiányosságok voltak. Az SZMSZ szervezeti egységekre lebontott feladatkörei alapján a Belső Ellenőrzési Igazgatóság feladata javaslatot tenni a Belső Ellenőrzési Szabályzat módosítására. Ilyen javaslat 2005-ben nem készült, mivel a belső rendszer változása ezt nem tette szükségessé.

Az előző évben megállapítottuk, hogy pl. a Kontrolling és Ellenőrzési Igazgatóság helyett két igazgatóság a Kontrolling és a Vezetői Ellenőrzési Igazgatóság működött. A Szabályzat szerint a Kontrolling és Ellenőrzési Igazgatóság ellenőrzi az Igazgatóság és ügyvezetés határozatainak végrehajtását. A tényleges működésben ezt az Igazgatási és Kormányzati Kapcsolatok Igazgatósága munkatársai végezték, akik ezen kívül az FB határozatok és döntések végrehajtását is havi rendszerességgel figyelemmel kísérték.

Az ÁPV Rt. vezérigazgatója 482/2005. (IX. 13.) sz. határozatában munkabizottságok felállításáról rendelkezett, többek között a Társaság működése és szabályozási tevékenysége felülvizsgálata és a szükséges intézkedések megtétele céljából. A feladat szakmai irányítója a jogi vezérigazgató-helyettes, a feladat elvégzési határideje 2005. december 15. volt. A szakmai irányító 2005. október 5-én feljegyzésben kérte a Belső Ellenőrzési Igazgatóság vezetőjét, hogy a témával kapcsolatban tegyen javaslatot. Javaslat nem készült, mert a belső ellenőrzési rendszerben érdemi változás nem történt.

**Az Állami Számvevőszék** a helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett 2005-ben a Kormány és a pénzügyminiszter részére fogalmazott meg **ajánlásokat**.

A **Kormánynak** tett első javaslat mely szerint a meghatározó nagyságrendű, de nem privatizációt jelentő tranzakcióról készüljön emlékeztető, és ezt a Priv. tv. tartalmazza, megvalósult. A pénzügyminiszter rendelkezése alapján az ajánlás a 25/2003. sz. Vig. utasítás módosításával teljesült. Az emlékeztetőre vonatkozó rendelkezések kiegészültek az átcserélhető kötvénykibocsátás esetével és annak részletszabályaival.

Az ÁPV Rt. beszámolórendszerének módosítására tettünk javaslatot. A pénzügyminiszter a 2005. október 26-án az ÁPV Rt. vezérigazgatójához írt levelében elrendelte a 2006. évi beszámolási és nyilvántartási rendjére RJGY határozat



előkészítése során, hogy a Számviteli Politikájában az elszámolások elemeiben, az alkalmazott számviteli eljárások tekintetében közelítse rendszerét a Sztv. elvi és tételes előírásaihoz. Elrendelte továbbá, hogy az ÁPV Rt. vizsgálja meg a hozzárendelt vagyonban lévő, tőzsdére bevezetett részvények esetében a saját-tőke tulajdoni hányad arányos értékelése helyett a tőzsdei árfolyam alapulvételel történő értékelés lehetőségét, az értékelés megváltoztatásának hatását az ÁPV Rt. vagyonára, és tegyen javaslatot az értékelési rendszerre. A feladatot az ÁPV Rt. végrehajtotta, a 2006. évi Számviteli Politika, a Számlarend és a Számlatükör elkészítésénél.

Az ÁPV Rt.-vel kapcsolatos kormány-előterjesztések készítése rendjének és folyamatának felülvizsgálatára az ellenőrzés által feltárt ellentmondások, megalapozatlanságok és szabályoktól való eltérések megszüntetése érdekében nem volt intézkedés.

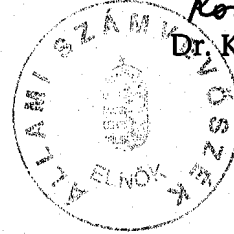
A **pénzügyminiszternek** tett első javaslatunkban a tranzakciónál és a vagyonkezelésnél elkövetett szabálytalanságok, ellentmondásos előkészítések, megalapozatlan döntések és vagyonvesztések okainak kivizsgálását és ahol szükséges a személyi felelősségre vonást kértük. A pénzügyminiszter az ÁPV Rt. Felügyelő Bizottságát kérte fel a Bábolna Rt. folyó vizsgálatának az ÁSZ által felvetett kérdésekkel való kiegészítésével és 2005. december 31-ig jelentéstételi kötelezettséggel. A vizsgálat alapján intézkedést nem tartott szükségesnek. A pénzügyminiszter 2006-ban ismételten felkérte a Felügyelő Bizottságot a Bábolna Rt.-nél és annak társaságainál bekövetkezett vagyonvesztéssel kapcsolatos személyi felelősség megállapítására. A FB 2006. szeptember 30-ig tájékoztatja a pénzügyminisztert a vizsgálatának eredményéről.

Második javaslatunk – mely szerint intézkedjen, hogy az ÁPV Rt. igazgatósága olyan privatizációs pályázatokat írjon ki, amelyeknél a második fordulóban is mindvégig érvényesülhessen a verseny, továbbá, hogy a kiírt pályázatok minden szempontból tegyék lehetővé az elbírálások objektivitását és átláthatóságát – nem valósult meg. A pénzügyminiszter felkérte az ÁPV Rt. Igazgatóságát, hogy tegyen javaslatot – 2005. november 30-áig – a versenyeztetési szabályzat megfelelő módosítására a kétfordulós eljárás árajánlatai közötti harmonikusabb kapcsolat megvalósítása érdekében. Az ÁPV Rt. a Versenyeztetési Szabályzat módosítását nem tartotta célszerűnek és időszerűnek. Az ÁSZ ajánlására tekintettel azonban az Igazgatóság szükségesnek tartotta az ÁPV Rt. belső szabályrendszerének kiegészítését egy olyan alapelv rögzítésével, amely szerint a többfordulós pályázati eljárásokban a megajánlott vételár csökkentésére csak kivételesen indokolt esetben és kizárólag az igazgatósági döntés alapján, a pályázati kiírásban rögzített módon legyen lehetőség.

Az Állami Számvevőszék 2004-ben a pénzügyminiszternek javasolta, hogy vizsgálta meg a Hajógyári Sziget Vagyonkezelő (HSZV) Kft.-ben lévő műemlékingatlan vásárlására kötött szerződésben rögzített árat, és a reális ár figyelembe vételével intézkedjen a szóban forgó ingatlan állami tulajdonba vétele érdekében. A HSZV Kft. és a Magyar Állam nevében eljáró Kincstári Vagyon Igazgatóság között 2003. július 3-án, illetve 2003. augusztus 4-én aláírt szerződés az aláírástól számított 5 év határozott ideig terjedő visszavásárlási jogot biztosított a KVI-nek. A KVI a fenti ingatlan állami tulajdonba vétele érdekében

kötött opciós adásvételi szerződésben rögzített visszavásárlási jogával még nem élt.

Budapest, 2006. augusztus 28.



*Kovács Árpád*  
Dr. Kovács Árpád  
elnök

Melléklet: 12 db 45 lap

## **Mellékletek jegyzéke**

1. sz. melléklet A jelentésre és a jelentéstervezetre tett észrevételek és az ar-ra adott válasz
  2. sz. melléklet Az ÁPV Zrt. 2005. évi bevételi tervének teljesítése
  3. sz. melléklet A Budapest Airport Rt. privatizációja
  4. sz. melléklet Az Antenna Hungária Rt. privatizációja
  5. sz. melléklet A Hungexpo Vásár és Reklám Rt. privatizációja
  6. sz. melléklet Az agrártársaságok privatizációja
  7. sz. melléklet Az állami tulajdon vagyonértéken történő követhetősége
  8. sz. melléklet A Nemzeti Lóverseny Kft. által üzemeltetett kincsemparki beruházás
  9. sz. melléklet Az önkormányzatokat alapítói jogon megillető kifizetések
  10. sz. melléklet Perköltségek, ügyvédi díjak és egyéb kiadások
  11. sz. melléklet Az ÁPV Zrt. saját vagyonának főbb adatai
  12. sz. melléklet Tanúsítványok
-

**A jelentésre és a jelentéstervezetre tett észrevé-  
telek és az arra adott válasz**

Pénzügyminisztérium

Miniszterelnöki Hivatal

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. Felügyelő Bizottság + válasz

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.

---

1944/06

H-1051 BUDAPEST V., JÓZSEF NÁDOR TÉR 2-4. POSTACÍM: 1369 BUDAPEST, POSTAFIÓK 481.

TELEFON: (36-1) 327-2159, (36-1) 327-2141  
FAX: (36-1) 318-0738

E-MAIL: janos.veres@pm.gov.hu



A'EF-SAA/06

PÉNZÜGYMINISZTER

*Glebezs V*

*Bihars*

vin. 29.

Ikt. szám: 12649/6/2006. 08. 28.

Dr. Kovács Árpád úr  
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest.

Tisztelt Elnök Úr!

A V-01-42/2006. számú kísérő levéllel megküldött, az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről szóló ÁSZ-jelentéshez / Jelentés / észrevételt nem teszek.

Budapest, 2006. augusztus „ 24. „

Üdvözlettel:



*[Handwritten signature]*

Dr. Veres János



MINISZTERELNÖKI HIVATAL  
GAZDASÁG- ÉS TÁRSADALOMPOLITIKAI TITKÁRSÁG

1. sz. melléklet  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

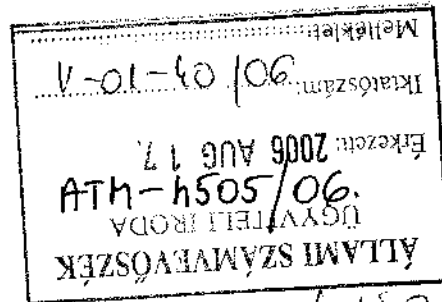
1886/06

Ikt.szám: XXXV/42/4/2006 (1)  
Hivatkozási szám: V-01-34/2006.  
Ügyintéző: Végh Szabolcs  
Tárgy: ÁPV Rt. ellenőrzés

HEF  
883/06

Bihary Zsigmond úr részére  
főigazgató

Hejredüs V  
VIII. 17.



Állami Számvevőszék

Budapest

LDR kezjel  
VIII/18

Tisztelt Főigazgató Úr!

Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről készített újabb jelentéstervezetet köszönettel megkaptuk.

Köszönöm, hogy javaslatainkat figyelembe vették, egyben – Gilyán György államtitkár úr megbízásából – tájékoztatom, hogy további észrevételeket nem teszünk.

Budapest, 2006. augusztus 4.

Tisztelettel:





17/17/06

ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ ZRT.  
HUNGARIAN PRIVATIZATION AND STATE HOLDING COMPANY

DEF-842406

FB-91/2006

Felügyelő Bizottság

Hegedűs V

Állami Számvevőszék  
Bihari Zsigmond főigazgató úr

VIII, 3A

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ÜGYVELELI IRODA
ATM-4279/2006
Érkezett: 2006 AUG 03.
Iktatószám: V-01-32/06
Melléklet:

Budapest

Tisztelt Főigazgató úr!

Hivatkozva az „ÁPV Rt. 2005. évi működésének és központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről” készített jelentéstervezetükkel kapcsolatos megkeresésre, az alábbi észrevételt tesszük:

Az ÁSZ jelentéstervezete a 35. oldalon ismerteti a Bábolna Rt. gazdálkodása tárgyában készített, az ÁPV Rt. Felügyelő Bizottságának 2005. december 21-i ülésén tárgyalta és elfogadott ellenőrzési jelentés megállapításait.

Erre vonatkozóan az Önök jelentéstervezete az alábbi észrevételt teszi:

„A jelentés az ÁSZ-vizsgálat megállapítása ellenére nem állapított meg olyan jellegű mulasztásokat, amelyeknek a következményei személyi felelősségre vonást jelentenének.”

Megállapításukkal kapcsolatosan szíves tájékoztatásul közlöm, hogy dr. Veres János pénzügyminiszter úr 2006. évben tett felkérésének eleget téve jelenleg folyamatban van egy újabb felügyelő bizottsági ellenőrzés, amely a Bábolna Rt-nél és annak (melléklet szerinti) társaságainál feltárt vagyonvesztés felelősségi kérdéseinek vizsgálatára irányul.

Tekintettel arra, hogy a 2005. évre vonatkozó vizsgálatukkal kapcsolatosan lefolytatott korábbi egyeztetések során tett észrevételeink figyelembe vételre kerültek, ezért kérem, hogy jelentéstervezetüket a fentiekben megfogalmazott kiegészítéssel módosítani szíveskedjék.

2006. aug. 3.

Tisztelettel:



Dr. Borbély Attila  
FB elnök

Melléklet: 1 db RJGY felkérés



PÉNZÜGYMINISZTER

FB-66/7/2006. Ul. 24.

Ikt. szám: 5946/16 / 2006.

Borbély Attila úr  
elnök

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.  
Felügyelő Bizottsága

Budapest

Tisztelt Elnök Úr!

R 5719	
Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. Ügyirattartó felirat	
Iktató szám:	05/97ÁPV / 240
Érkezett:	2006 JUN 28.
Terjedelem:	Melléklet:
Szerv.egys. ügyintéző:	FB 2 / 19087

Az Állami Számvevőszék a tartósan veszteségesen működő állami tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának ellenőrzéséről szóló jelentésében (0611) – többek között – az alábbi javaslattal élt felém, melynek végrehajtása érdekében kérem szíves közreműködését:


„3. tisztázza, hogy a Bábolna Rt.-nél az ellenőrzés által feltárt 17,9 Mrd Ft vagyronvesztésért, a Bábolna Élelmiszeripari Kft. 2004. évi 4 hónapos működése alatt felhalmozott 3,1 Mrd Ft-os veszteség kialakulásáért, valamint a Bábolna Tetra Kft. értékesítése során keletkezett 2,8 Mrd Ft veszteségért kit, milyen mértékben terhel felelősség, és ennek függvényében tegye meg a szükséges intézkedéseket.”

Mindezt a magam részéről is igen fontosnak tartom, ezért felkérem az ÁPV Zrt. Felügyelő Bizottságát, hogy az Állami Számvevőszék által felvetett, fent idézett kérdésekben a szükséges vizsgálatot lefolytatni, a vizsgálat eredményéről a jelentést elkészíteni és azt – a Felügyelő Bizottság javaslataival – legkésőbb 2006. szeptember 30-ig részemre megküldeni szíveskedjék.

Budapest, 2006. június 16.

Másolatban kapja:  
Dr. Vági Márton úr ÁPV Zrt. vezérigazgatója  
Dr. Mészáros Tamás úr ÁPV Zrt. igazgatóság elnöke

Tisztelettel:

  
Dr. Veres János





# Állami Számvevőszék

Főigazgató

V-01-32/2006.

**Dr. Borbély Attila úr**

FB elnök

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.

Budapest

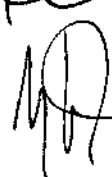
**Tisztelt Elnök Úr!**

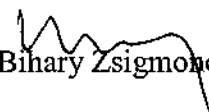
Az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről készült jelentéstervezetünkre tett észrevételeit megköszönöm.

Tájékoztatom, hogy észrevétele alapján a pénzügyminiszter felkérése által sorra kerülő újabb Bábolna Rt.-vel kapcsolatos vizsgálat tényét a jelentéstervezetbe beépítettük.

*Budapest, 2006. augusztus 11.*

Tisztelettel:

08.10.,  
  


  
Bihary Zsigmond



ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.  
HUNGARIAN PRIVATIZATION AND STATE HOLDING COMPANY  
ELNÖK

1900/06.  
147 337/06  
Hegedűs V  
01. 21.

**Bihary Zsigmond**  
főigazgató

**Állami Számvevőszék**

H-1051 Budapest  
Apáczai Csere J. u. 10.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK	
ÜGYVITELLIRODA	
ATM-4536/2006	
Érkezett: 2006 AUG 21.	
Iktatószám: V-01-44/06	
Melléklet:	Isz: 15 / 144 / ÁPV/2006.

**Igazgatóság Elnöke**

Tel: 237-4292

Fax: 237-4291

Budapest, 2006. augusztus 15.

Dr. Balogh  
2006. 8. 16.  
[Signature]

**Tárgy: Az ÁPV Rt. 2005. évi működésének vizsgálatáról készült ÁSZ Jelentés véleményezése**

Tisztelt Főigazgató úr!

Köszönettel vettem az Állami Számvevőszék „az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2005. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről” szóló, 2006. augusztus 11-én megküldött, átdolgozott Jelentés tervezetét.

Örömmre szolgál, hogy megállapíthattam, a kollégáink – mind az ÁSZ, mind az ÁPV Zrt. részéről – alapos és színvonalas munkát végeztek.

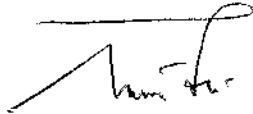
Noha az Állami Számvevőszék Jelentése a 2005. évi tevékenység vizsgálata során a vagyonkezelési tevékenységre részleteiben nem tér ki, büszkék vagyunk a vagyonkezelés magas színvonalára. Az elmúlt években folyamatosan javuló vagyonkezelésünket mi sem minősíti jobban, mint az ÁPV Zrt. portfóliójába tartozó nyereséges és veszteséges cégek aránya. Míg 2002-ben csupán a társaságok 63 %-a működött nyereségesen, addig 2005-ben már a cégek 78 %-a nyereséget termelt. Mindezt egy olyan időszakban sikerült elérni, amikor a privatizációs tevékenység eredményeképpen több, jelentős profitot hozó társaság értékesítésre került, cégeink száma 167-ről 131-re csökkent.

A Jelentés tervezet korábbi változata kapcsán kifejtettük szakmai álláspontunkat, amelyből úgy látom, néhányat beépítettek a végső anyagba. Nem kívánom megismételni a korábban kifejtetteket, az anyagban írottakat tudomásul vesszük. Bár a Jelentésben megfogalmazott néhány kérdésben továbbra is szakmai

véleménykülönbség áll fenn az ÁPV Zrt. és az ÁSZ között, megítélésem szerint a két szervezet vizsgálati együttműködése eredményes volt.

Engedje meg, hogy ezúton tájékoztassam Önt, hogy az Állami Számvevőszék vizsgálatának lezárulta után elkészült az ÁPV Zrt. 2005. évi Éves Beszámolója. Ez a dokumentum is jól mutatja, hogy üzletileg sikeres évet zártunk, tevékenységünket a törvényes kereteken belül, szabályosan végeztük.

Tisztelettel:



Dr. Mészáros Tamás  
az Igazgatóság elnöke



## Az ÁPV Rt. 2005. évi bevételi tervének teljesítése

Megnevezés	Módosított terv	Tény	Teljesítés
	M Ft		(%)
Privatizációs bevételek	127 444	125 092	98,2
Vagyonhasznosítási bevétel	218	257	117,9
Privatizációs kárpótlási jegy bevétel	500	38	7,6
<b>Értékesítés és vagyonhasznosítás összesen</b>	128 162	125 387	97,8
Kapott osztalék, részesedés	18 053	28 373	157,2
Egyéb bevételek	1 678	1 104	65,8
<b>BEVÉTELEK ÖSSZESEN</b>	147 893	154 864	104,7

## **A Budapest Airport Rt. privatizációja**

### **A Kormány a 2104/2005. (VI. 6.) Korm. határozattal döntött a társaság 75%-1 szavazatot kitevő részvénytőkejének értékesítéséről.**

A 2001-ben alakult társaság 2002. július 5-én vette fel a Budapest Airport Rt. nevet. A Társaság jogszabályokban rögzítetten – a Légi közlekedési Törvény és a 45/2001. (XII. 20.) KöViM rendelet – a kizárólagos állami tulajdonban álló Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér és vagyontárgyainak kizárólagos működtetője a KVI-vel kötött meghatározatlan időre szóló vagyonkezelési szerződés alapján. A társaság ebben a minőségében az LRI jogutódja volt. A tulajdonosi jogokat az alapítást követően a KöViM, 2002-ben a gazdasági és közlekedési miniszter, 2003. január 1-jétől az ÁPV Rt. gyakorolta. A társaság megalakulása óta folyamatosan nyereségesen gazdálkodott.

A privatizáció végrehajtását törvénymódosítások támogatták.

A privatizációt megelőző vagyonértékelés 114 247 Mrd Ft-ban állapította meg a BA Rt. 75%-1 szavazatra eső sajáttőke piaci értékét.

A részvénytőke vagyonértékelését – 2004. december 31-ei fordulónappal – a CIB Bank és a HUNGAVENT alvállalkozó készítette. A valós piaci érték meghatározása súlyozott „DCF”, „EVA”, „Szorzószám” alapú üzletértékeléssel, valamint eszközalapú értékeléssel készült. A vagyonértékelés a pályázati kiírás szerinti azonnali tranzakciós ellenérték összetételét követte, amely három elemből – a részvények árából, a 75 évre szóló egyszeri vagyonkezelési díjből és az ingóságok vételárából – tevődött össze. A vagyonértékelés – tekintettel arra is, hogy a MALÉV a repülőtér legnagyobb üzletfele – figyelembe vette a BA Rt. és a MALÉV közötti keret-megállapodást, a 2015-ig feltételezett üzleti terv alapján a várható bevételek, költségek, valamint az utasforgalom alakulását és az avulás miatt szükséges beruházásokat is.

**A vagyonértékelés nem vette figyelembe** a BA Rt. három társasági részesedése közül a 2,949 Mrd Ft jegyzett tőkéjű FUF Kft.-ben meglévő 29%-os részesedést.

A vagyonkezelési szerződés 10. pontja szerint a felek megállapodtak abban, hogy az ÁPV Rt. jogosult, a társaság FUF Kft. üzletrészeivel kapcsolatos, vagy az után járó kifizetésre, ideértve az osztalék kifizetést, a tőkekifizetéseket és a likvidációs hányad kifizetését is azzal, hogy a társaság köteles mindent megtenni annak érdekében, hogy a FUF Kft. kifizetések összegét maximalizálja. Ez vonatkozik arra az esetre is, ha az ADC kifizetéseket a FUF Kft. felé kell teljesíteni, ebben az esetben az állam a tulajdoni hányadának megfelelő megítélt kifizetést (vissza) megkapja.

---

Az eladó Magyar Állam ADC megtérítési kötelezettségét a FUF Kft. üzletrésszel kapcsolatban a részvény adásvételi megállapodás 3. sz. mellékletének 2. pontja szabályozza. Az osztalékról a privatizációs szerződés melletti szindikátusi szerződés 8.9 pontja rendelkezik (előírja, hogy vevő köteles biztosítani, hogy a FUF Kft. az ÁPV Zrt.-nek a 2005. december 31-ig járó osztalékot megfizesse).

A privatizáció a 75%-1 szavazatot kitevő részvénytársaság átruházása mellett kiterjedt a társaságnak a ferihegyi ingatlanok nemzetközi repülőtérként való hasznosítására vonatkozó vagyongazdálkodási jogának 75 évre szóló átruházására.

A vagyongazdálkodás tárgyát képező ingatlanállomány 5 egységből áll: Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér, Siófok-Kiliti Repülőtér, Balatonlelle üdülő, Pécs-Pogány meteorológiai állomás és az Iharos külterületi telek. Legjelentősebb tétele a ferihegyi repülőtér. A repülőtér értékelte területe 15 387 953 m<sup>2</sup>. A Ferihegyhez tartozó külső telkek összesített területe 132 995 m<sup>2</sup>. A létesítménylista szerint a ferihegyi repülőtéren 230 számozott épület, építmény található. Ezenfelül a számviteli listában több beazonosítatlan felépítményt – konténerek, alépítmények – tartanak nyilván. Az épületeket és építményeket tételesen, egyenként értékelték. A vagyongazdálkodási szerződés három társasági részesedésre a FUF Kft., a France Telecom és a Magyar Duty Free Kft.-ben meglévő részesedésekre is kiterjedt.

**A kétfordulós prekvalifikációs privatizáció pályázati felhívását 2005. június 6-án tették közzé.**

A privatizáció megtervezésére, lebonyolítására a Credit Suisse First Boston (Europe) Limited kapott megbízást – 574,5 M Ft vállalkozási díjért – a privatizációs tanácsadói feladatok ellátására meghirdetett közbeszerzési pályázat alapján.

A pályázatra 11 darab szándéknyilatkozatot adtak be, amelyből 10 volt érvényes. A prekvalifikációs szakasz értékelését követően 9 pályázó nyújtott be ajánlatot, melyből az értékelő bizottság javaslata alapján az első öt helyezett jutott tovább.

**A pályázat eredménytelenül zárult és új pályázatot írtak ki.**

A Budapest Airport Rt. üzemi tanácsa a Munkaügyi Bíróságra 2005. augusztus 3-án érkezett beadványban kérelmet terjesztett elő a privatizációs és a pályázati kiírásra vonatkozó döntések (munkáltatói döntések) érvénytelenségének megállapítása iránt. A Fővárosi Munkaügyi Bíróság nem jogerős végzését, miszerint a BA Rt. részvényeinek értékesítésére vonatkozó pályázati kiírás érvénytelen volt, a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság helybenhagyta. A végzéssel szemben a Budapest Airport Rt., valamint az ÁPV Rt. felülvizsgálati kérelmet nyújtott be 2005. november 22-én a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bíróságára.

Az eredeti pályázat visszavonását követően a 2231/2005. (X. 26.) Korm. határozat alapján az 504/2005. (X. 27.) IG sz. határozattal új, zártkörű pályázat kiírásáról döntöttek.

---

A pályázatra az ÁPV Rt. (a kormányhatározattal összhangban) az alábbi szakmai befektetőket hívta meg:

- a BAA (International Holdings) Ltd.,
- a Copenhagen Airports A/S,
- a Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide,
- a HOCHTIEF Airport GmbH és a HOCHTIEF Airport Capital GmbH,
- a Macquarie Airports Holdings (Bermuda) Ltd.

A BA Rt. privatizációs koncepciója alapvetően nem változott a korábban meghatározottakhoz képest. A pályázati eljárás során a hivatkozott kormányhatározat és a végrehajtására kiadott RJGY határozat alapján a következő feltételeket rögzítették.

**A pályázati kiírás fő elemei** a következők voltak:

- A pályázat tárgya a BA Rt. alaptőkéjének 75 százalék mínusz 1 szavazat részét megtestesítő részvényeinek értékesítése.
- Az eszközök meghatározott köre kizárólagos állami tulajdon és így azok nem kerülnek értékesítésre. A terület nemzetközi repülőtérként való hasznosítására vonatkozó jogokat és kötelezettséget a KVI vagyongazdálkodási szerződés módosítása alapján a társaság 2006. január 1-jétől 2081. december 31-éig, azaz 75 éves időtartamra gyakorolhatja. A nyertesnek a tranzakció zárásakor finanszíroznia kell a vagyongazdálkodási jogért a KVI-nek fizetendő ellenértéket.
- A társaság vagyongazdálkodásában lévő és a kizárólagos állami tulajdonból kikerülő eszközöket és ingóságokat a társaság a KVI-től megvásárolja.
- A 75 évre szóló vagyongazdálkodási szerződés időtartama alatt a társaság által végrehajtott beruházások meghatározott köre a vagyongazdálkodási szerződésben rögzített kritériumok szerint állami tulajdonba kerülnek.
- A tranzakció zárásakor fizetendő "Azonnali Tranzakciós Ellenérték" három elemet tartalmaz: a részvények vételárát, a Vagyongazdálkodási szerződés 75 évre szóló egy összegben fizetendő díját és a Társaság állami tulajdonból kikerülő ingóságainak megvásárlásához szükséges finanszírozási összeget.
- A kiírás rögzíti, hogy az Azonnali Tranzakciós Ellenértéken felül a társaságnak a módosított vagyongazdálkodási szerződés alapján továbbra is éves vagyongazdálkodási díjat kell fizetnie a KVI részére, amelynek mértéke a társaság teljes éves bevételének 0,5%-a.
- A társaságnak a légi közlekedésről szóló törvény szerinti felügyeleti díjat kell fizetnie a Polgári Légi közlekedési Hatóság részére.
- Az ÁPV Rt. részére a 2005. év után járó osztalék kifizetésre kerül.

---

A 11/2006. (V. 30.) közgyűlési határozat szerint az osztalék 10 890 M Ft volt, amelyből 10 068 M Ft előleg 2005-ben az ÁPV Zrt.-hez befolyt, a még hiányzó a 822 M Ft osztalék átutalása az ÁPV Rt. részére 2006. július 10-én megtörtént.

- Az állam a társaság hiteleivel kapcsolatosan a privatizációt követően nem fog semmilyen garanciát vállalni.

A pályázatra a HOCHTIEF Airport GmbH, a HOCHTIEF Airport Capital GmbH, és a Caisse de dépôt et placement du Québec által alakított konzorcium, a BAA (International Holdings) Ltd., valamint a Fraport AG Frankfurt Airport Services Worldwide és a HAH Limited által alakított konzorcium nyújtott be ajánlatot. Az értékelő bizottság mindhárom ajánlatot érvényesnek találta, és javaslata alapján az ÁPV Rt. Igazgatósága a pályázat nyertesének a BAA International Holdings Ltd.-t nyilvánította. A nyertes BAA Ltd. által Magyarországon alapított céltársasággal, a BUD Holding Zrt.-vel 2005. decemberében szerződést kötött, az anyavállalat BAA Ltd. együttes aláírása mellett.

**A szerződéseken kívül a felek között megállapodások** is születtek, amelyek a szerződésben nem tárgyalt kérdéseket részletezik, illetve az ügylet lebonyolításának lépéseit határozzák meg (pl. „Letéti Megállapodás“).

**A 1254,74 M angol font vételárat** a vevő az ajánlati feltételek szerinti MNB hivatalos devizaárfolyamon számítva 464,535 Mrd Ft összegben a „Letéti Ügynök” részére átutalta, amelyből az alábbi kifizetések teljesültek:

- az ÁPV Rt. részére részvények vételára tekintetében 162,06 M angol fontnak megfelelő forint,
- a KVI részére két összegben összesen 1052,16 M angol fontnak megfelelő forint (75 évi vagyonkezelési díj),
- továbbá a KVI-nak a BA Rt. tulajdonába kerülő ingóságok megvásárlásáért 40,52 M angol fontnak megfelelő forint + 25% ÁFA összeg (eszközök adásvételi értéke).

A vételárat – az angol font 2005. november 7-11. közötti (5 banki nap) Magyar Nemzeti Bank fixing árfolyamának átlaga szerint állapították meg.

A többségi tulajdonos elővásárlási jogot az állami tulajdonban tartott részvényekre, a Magyar Állam pedig 2011. december 31-éig fennálló opciós jogot a részvényeknek az adásvételi szerződésben meghatározott feltételek szerinti értékesítésére. Az opciós részvények vételára a szerződéses teljes vételár 33%-a, amely összeg évi 11,5%-kal növekszik. Az állam fennálló 25%+1 szavazat mértékű szavazati jogát érintően nem következhet be a törzstőkében, illetve a részvényfajta összetételében olyan változás, amely a szavazati jog arányt megváltoztatná.

A részvény-átruházási jogokat tekintve a kisebbségi tulajdonos ÁPV Rt. részvényeit bármikor átruházhatja az állami tulajdonosi körön belül. A BAA által megszerzett 75 százalék mínusz egy szavazattöbbségi tulajdonrészről 50 százalék plusz egy szavazat tulajdonrésznek a "jelen vevő" közvetlen tulajdonában kell maradnia.



---

Az ÁPV Rt. előzetes értesítése után a BAA kapcsolt vállalkozásának átadhatja a fenti részvénycsomagot, de ez nem sértheti a Magyar Állam érdekeit. Az esetleges új tulajdonosnak rendelkeznie kell a privatizációs szerződés teljesítéséhez szükséges felhatalmazásokkal, engedélyekkel és meg kell felelnie a részletesen szabályozott alkalmassági követelményeknek, valamint el kell fogadnia a privatizációs szerződés rendelkezéseit. A Budapest Airport Zrt. privatizációs szerződése a BAA esetleges tulajdonosváltásával kapcsolatban nem tartalmaz előírásokat.

A társaság OTP felé fennálló 40 034 euro hiteltartozásának kiegyenlítése a vevő kötelezettsége volt. A BA Rt. a hitelt (a privatizációs szerződésnek megfelelően) 2006. február 28-án teljes egészében visszafizette.

A repülőtéri szolgáltatások színvonalának fejlesztésére a vevő 2011-ig 260,6 M euro értékű beruházást végez. Az így teljesített ingatlan-beruházások (épületek, vásárolt földterületek stb.) a Magyar Állam tulajdonába kerülnek és a vagyonkezelési szerződés részévé válnak.

Az ÁPV Rt. **Felügyelő Bizottsága** a privatizációt a jogszabályoknak, illetve kormányzati elvárásoknak megfelelőnek ítélte.

A részvény adásvételi megállapodás (továbbiakban szindikátusi szerződés) kitér a szerződő felek kötelezettségvállalásaira, illetve ezeknek a vállalatoknak meghatározza a korlátait. Az eladótól követelhető megtérítés maximuma pl. a részvények tulajdonjoga tekintetében az azonnali tranzakciós ellenérték, az állami kockázati események tekintetében a részvények vételára + a teljesített tőkejuttatások – osztalék. A szerződést kiegészítő „Részvény Adásvételi Megállapodás” szerint a szerződő felek az eladó szavatosságvállalását az ADC megtérítés tekintetében az azonnali tranzakciós ellenérték összegében határozták meg.

A privatizációs szerződés szerint ha a tranzakciós dokumentumok aláírását követően a 45/2001.(XII. 20.) KöViM rendelet alapján a Légiforgalmi és Repülőtéri Igazgatóság megszüntetéséből és a Ferihegyi Utasterminál Fejlesztő Kft. működtetési jogainak megszűnéséből eredő követelések tekintetében bíróság, választottbíróság vagy egyéb arra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező testület felülvizsgálati kérelemmel már nem megtámadható, jogerős és kötelező erejű határozatot hoz, az ÁPV Rt. az eladói szavatosság alapján megfelelő felelősségi korlátok érvényesítése mellett:

- megtérít a BA Rt. részére minden olyan összeget, amelyet a BA Rt.-nek a fenti határozat alapján ki kell fizetnie, illetve
- megtéríti a BA Rt. új többségi tulajdonosa minden kárát (ide nem értve az elmaradt hasznot), amely abból ered, hogy a BA Rt.-t a vagyonkezelési szerződés alapján megillető jogok gyakorlásában a fenti határozat korlátozza vagy megakadályozza.

Az ADC a privatizációt követően a BA Rt.-vel szemben is nyújtott be követelést. A BA Rt.-vel szemben benyújtott követelések az ÁPV Rt. jogi osztályának véleménye szerint megalapozottságukat és összecszerűségüket tekintve is kidolgozatlanok, azok alapján az ÁPV Zrt.-vel szembeni megtérítési igény lehetősége

---

ma nem merül fel. A BA Rt.-vel szemben benyújtott kereset nem választható el a Magyar Állammal szemben a fentiekben részletezett keresettől, illetve az abban hozott ítélettől. Az ÁPV Rt. a 27/2004. Vig. utasítása alapján a szavatossági beváltási valószínűséget – az összes szavatossági alapon vállalt kötelezettség tekintetében együttesen – a szokásos mértékben, a hivatkozott belső előírásnak megfelelő mértékben, azaz az azonnali tranzakciós ellenérték 5%-ával, 23,227 Mrd Ft értékben vette figyelembe.

## **Az Antenna Hungária Rt. privatizációja**

A társaság jogelődjét – a Magyar Postából 1990-ben kivált Magyar Műsorszóró Vállalatot – az Állami Vagyonügynökség Igazgatótanácsa Antenna Hungária Magyar Műsorszóró és Rádiótávközlési Részvénytársaság néven, 1992. június 30-i hatállyal, 7849 M Ft alaptőkével, egyszemélyes, zárt 100%-os, állami tulajdonú részvénytársaságként, átalakítással hozta létre.

Az Antenna Hungária Rt vállalatcsoport konszolidációs körébe négy 100%-os tulajdonú leányvállalat, három közös vezetésű vállalat 50% körüli közvetlen tulajdonnal és ennek megfelelő szavazati aránnyal, és két társult vállalat tartozott. A többségi szavazatot biztosító leányvállalatok jegyzett tőkéje 14,48 Mrd Ft volt

A privatizációt megelőző legfontosabb tranzakciók között kell említeni a Vodafone International B.V.-vel 2004. szeptember 24-én kötött megállapodást, melynek értelmében az AH Rt 12 553 501 db részvényt 19,4 Mrd Ft ellenében az angol többségi tulajdonosra ruházott át. A részesedés 2003 októberétől már nem érte el a 20%-ot, ezért a Vodafone befektetés kikerült a konszolidációs körből, egyéb részesedéssé minősült.

A társaság korábbi monopolhelyzetet biztosító tevékenységét az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény életbelépése alapvetően befolyásolta, mivel, ezáltal a műsorszórási és műsorszórás 2004. május 1-jétől liberalizálttá vált.

A Kormány 1021/2005. (III. 10.) határozattal fogadta el a földfelszíni digitális televízió műsorszórási való átállás stratégiai célkitűzéseiről szóló koncepciót. Ennek következtében a teljes földfelszíni analóg műsorszórási leállításának legkésőbbi időpontja 2012. december 31-e.

A Magyar Televízió Rt. és az AH Rt. között 2005. januárjában hosszú távú stratégiai megállapodás jött létre, amely 2012-ig rendezte a két cég közötti együttműködési feltételeket.

A társaság privatizációját a Kormány 2276/2004. (X. 30.) sz. határozata alapján az ÁPV Rt. Igazgatósága 2005. április 11-én kelt pályázati felhívásban tette közzé. A Kormány legalább 75%+1 szavazatot biztosító részvénycsomag felajánlására kérte fel az ÁPV Rt. Igazgatóságát.

A részvénycsomag nyilvános pályázat útján történő értékesítésének lebonyolítására – a versenyztetési szabályzat alapján – a 2004. november 19-én nyilvános egyfordulós tanácsadói pályázatot írtak ki. Az érvényes pályázók közül a HVB Bank Hungary Rt.-t jelölték meg a tanácsadói pályázat nyerteseként.

A pályázó kiválasztásának egyetlen szempontja a díjajánlati oldalról a lekedvezőbb ajánlattevő kiválasztása volt. Az értékelési szempontrendszer 100 pontot

---

határozott meg, melyből a szakmai ajánlatra 25 pontot, a pályázó és közreműködő referenciái és a szakmai személyzet felkészültsége további 25 pontot, a vállalt feladat díj és költségigénye 50 pontot ért maximálisan.

A tanácsadó az AH Rt. részvényeinek tőkepiacon keresztül történő értékesítését nem javasolta, mivel a társaság tőzsdén való jelenlétét és piaci tőkeértékét, úgy ítélte meg, hogy az AH Rt. az iparágban összehasonlítható más hazai és nemzetközi cégekhez képest igen kis méretű vállalat. A tanácsadó nyilvános, kétfordulós pályázat alapján történő értékesítést javasolt a lebonyolítás időigénye és a lehető legmagasabb ár biztosítása érdekében.

A privatizációs tanácsadó elvégezte a cégcsoport jogi és üzleti kockázatok szerinti átvilágítását is.

Az üzleti kockázatként többek között a kizárólagos koncessziós jog megszűnésére, az árbevétel 47%-át kitevő műsorszórási ágazatból származó bevételek várható mérséklődésére hívta fel a figyelmet a Magyar Televízió, a Magyar Rádió által fizetett díjak várható csökkenése, az MTV gazdasági nehézségei, valamint az RTL Klub és a TV2 tulajdonosai versenyhivatali keresete miatt.

A kiválasztott tanácsadó javaslata alapján a 2276/2004. (X. 30.) Korm. határozat és az annak alapján kiadott 23/2004. (XI. 10.) RJGY határozat jóváhagyta a 75+1% szavazatot megtestesítő részvéncsomag nyílt pályázat útján történő értékesítését azzal, hogy a társaságot a pályázati és a jogszabályokban előírt feltételeknek megfelelő, a részvéncsomagért a legmagasabb vételárat felajánló pályázónak kell értékesíteni.

Az Antenna Hungária Rt. értékesítésére az ÁPV Rt. Igazgatósága 172/2005. (IV. 07.)sz. határozata alapján nyílt, kétfordulós pályázat alapján került sor.

Az Igazgatóság a 625/2004. (XI. 18.) sz. határozat 2. pontjában úgy döntött, hogy a 2005. évi privatizáció során kedvezményes munkavállalói részvényértékesítésre felajánlható részvények hiányában nem kerül sor.

A pályázati kiírás a privatizáció legfőbb céljaként többek között a legmagasabb privatizációs bevétel elérését, az AH Rt. alaptevékenységéhez kapcsolódó feladatok Vevő általi hosszú távú ellátását, a műsorterjesztési és műsorszórási, valamint a Magyar Állam, illetve a mindenkor Kormány felelősségi körébe tartozó telekommunikációs tevékenység zökkenőmentes, magas színvonalú ellátását, a minősített feladatok és a társaság fejlődésének biztosítását jelölte meg.

A privatizáció az ÁPV Rt. és a Forrás Rt. tulajdonában lévő 75+1% szavazatot biztosító teljes részvéncsomagra kiterjedt.

A pályázat eredményére és a nyertesére vonatkozó végleges döntést az Igazgatóság a 377/2005. (VII. 21). határozattal hozta meg, melynek alapján a legmagasabb – 46,759 Mrd Ft – vételi ajánlatot tevő Swisscom Broadcast AG-t nyilvánították nyertesnek.

A Vezérigazgató a szavatossági felelősséget eredményező döntést megelőzően kikerlte a pénzügyminiszter egyetértését, aki 2005. július 14-én hagyta jóvá a végleges adásvételi szerződés tervezetét.

---

A Swisscom Broadcast AG az AH Rt vállalatcsoport Magyar Állam tulajdonát képező 8 753 563 db egyenként 1000 Ft névértékű, valamint a Forrás Rt. tulajdonában lévő 152 838 db 1000 Ft névértékű tőzsrészcéget – a pályázatban megajánlott „tőzsdai ár feletti” – 5250 Ft részvényenkénti egységáron vásárolta meg. A szerződés aláírására 2005. július 28. napján került sor.

Az ÁPV Rt. az értékesítési szerződésében szereplő vételár után a jog és kötelezettség címen 0,5%-os beváltási valószínűség alapulvételével 221,8 M Ft céltartalék képzését tartotta indokoltnak.

A társaság műsorsugárzásból származó jelentős évi bevétele a műsorterjesztési monopóliuma alapján – amennyiben a televíziós társaságok nem mondják fel a hosszú távú szerződéseket – még 2012-ig garantálva van.

A digitális televízió műsorszórásra való átállással kapcsolatban a vevő köteles a 1021/2005. (III. 10.) Korm. határozat szerinti stratégiát követni, ennek alapján 2012. december 31-éig a közszolgálati műsorok digitális vételkörzetére legalább a lakosság 97%-át elérő hálózatot kiépíteni.

A szerződésben a vevő 2009. december 31-éig legalább 12 Mrd Ft-os fejlesztést vállalt a társaság, illetve a leányvállalatok műsorterjesztési, a digitális műsorszórásra való átállás, a hírközlési infrastruktúra, valamint az üzleti kommunikáció és kormányzati kommunikáció szolgáltatása terén.

A honvédelmi és minősített feladatokkal kapcsolatban a vevő a társaság és leányvállalatok jogszabályban előírt honvédelmi és minősített időszakos feladatainak további ellátását, valamint az alaptevékenységhez kapcsolódó honvédelmi, nemzetbiztonsági érdekek érvényre juttatását célzó speciális feladatok maradéktalan végrehajtását köteles biztosítani.

## **A Hungexpo Vásár és Reklám Rt. privatizációja**

A Hungexpo Rt. 1990. október 20-án alakult át állami vállalatból egyszemélyes részvénytársasággá.

A társaság fő tevékenysége a kiállítás szervezés és az ehhez kapcsolódó marketing kommunikáció. A társaság tevékenysége nemzetgazdasági szempontból is jelentőséggel bír a hazai és nemzetközi gazdasági kapcsolatok szervezése és élénkítése, valamint a nagyközönségnek szóló Budapesti Nemzetközi Vásár (BNV) évenkénti megrendezése által. A társasággá alakulást követően többféle koncepció alapján, több eredménytelen privatizációs kísérlet történt. Ezek visszavonásának, leállításának alapvető oka volt, hogy a kiállítás- és vásárszervezési tevékenység megtartását, fejlesztését nem biztosították.

A társaság jegyzett tőkéje 3,1 Mrd Ft, saját tőkéje 5,8 Mrd Ft volt a 2004. december 31-én. A társaság a 2001-ben 448,8 M Ft-os mérlegszerinti nyereséggel, a 2002. évet 30,9 M Ft-os veszteséggel és a 2003. évet 0 Ft-os, a 2004. évet 6,4 Mrd Ft eredménnyel zárta.

A társaság meghatározó értékű vagyona a székhelyül is szolgáló, a Budapest Albertirsai úton lévő vásárváros 37 ha 9607 m<sup>2</sup> területe és az összesen 92,6 ezer m<sup>2</sup> alapterületű kiállítási pavilonok, raktárak, irodaépületek, egyéb építmények. Egyéb jelentősebb értékű ingatlanok az EXPO Hotel, a Városligeti telephely és a Csopak Vízisport-telep voltak.

A vagyonértékelést a közbeszerzési eljárással kiválasztott Mátraholding Rt. végezte a társaság eszközalapú és DCF hozamalapú üzleti értéke meghatározásával. A társaság egészének valós piaci értékét a vagyonértékelő javaslata alapján a két módszer szerint nyert érték súlyozott figyelembevételével 6890 M Ft-ban határozták meg. Az ÁPV Rt. tulajdonában lévő 82%-os részvénytársaság piaci értéke 5650 M Ft-ot tett ki.

A privatizáció során az ÁPV Rt. 2,4 Mrd Ft névértékű és az alaptőke 77,01%-át megtestesítő részvénytársaságját 8 Mrd Ft értékben vásárolta meg a GL Events, a TriGránit Fejlesztési Részvénytársaság, a WestEnd Beruházó és Kereskedelmi Részvénytársaság által alkotott konzorcium.

Az alaptőke 5%-át megtestesítő 156,7 M Ft névértékű részvényeket kedvezményes munkavállalói értékesítés keretében 295,7 M Ft-ért adták el. Mindkét tranzakció ellenértéke 2005-ben a tervezett határidőn belül befolyt az ÁPV Rt. számlájára. A pályázati eljárás arról is rendelkezett, hogy a nyertes pályázó az ajánlati vételár alapján köteles megvásárolni az önkormányzatok birtokában lévő 18%-os tulajdoni hányadot képviselő részvényeket, felkínálásuk estén.

---

A prekvalifikációs, nyílt kétfordulós pályázatra 2004. szeptemberében 6 db pályázó jelentkezett. A pályázat első fordulójára 2005. januárjában 3 db konzorcium nyújtott be érvényes ajánlatot. A második fordulóba a pályázati felhívás szerint az első forduló első két helyezettje került meghívásra.

A privatizációnak a pályázatban is megfogalmazott további feltétele, szakmai befektető bevonása és a rendezvényszervezési, kiállítási tevékenység tovább folytatásának a biztosítása volt. A nyertes pályázóval megkötött szerződés erről a szerződés aláírását követő 5 évig 1 db elsőbbségi részvény ÁPV Rt. birtokban tartásával és a vevő kötelezettségeinek teljesítésére vonatkozó bankgarancia fedezettel gondoskodott. A szerződés szerint a vevő a vásárváros területén 5 Mrd Ft értékű fejlesztést hajt végre és a kötelezettségvállalások teljesítésének biztosítékául 2011. januárjáig évi 1,6 Mrd Ft összegben banki biztosíték áll az ÁPV Rt. rendelkezésére.

A Hungexpo Rt. privatizációjáról az ÁPV Rt. vezérigazgatói utasításában foglaltaknak megfelelően „Emlékeztető” készült. Az ÁPV Zrt., Felügyelő Bizottsága a Hungexpo Rt. privatizációs folyamatát rendben megvizsgálta.

Az FB a 2006. március 29-én elfogadott Ellenőrzési Jelentésében megállapította, hogy a pályázati kiírás, az értékelés és elbírálási eljárása során az ÁPV Rt. megfelelő gondossággal és az érvényes törvényi előírások betartásával járt el; a privatizáció célja, szakmai befektető bevonása és a rendezvényszervezési kiállítási tevékenység tovább folytatásának biztosítás megvalósult. Az FB hangsúlyozottan és nyomatékosan felkérte az Igazgatóságot, hogy a Vevőnek a privatizációs szerződésben vállalt kötelezettségei teljesülését rendszeresen ellenőriztesse, és következetesen kérje számon.

## **Az agrártársaságok privatizációja**

A Társaság 2005. évi módosított üzleti tervében megfogalmazódott a vállalkozói vagyon egységes kezelésének az igénye és a privatizációs feladatok Társasághoz történő csoportosítása. Így az ÁPV Rt. 2005-ben megbízás keretében értékesíthetett minisztériumi kezelésű vagyonelemeket is. A tervben a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztériumtól (FVM) az alábbi társaságok átvétele és értékesítése szerepelt:

- Temperáltvízű Halszaporító és Kereskedelmi Kft., 100%-os tulajdona,
- Pécsi Geodézia és Térképészeti Kft., 36,4%-os tulajdona.

További három FVM tulajdonban lévő társaság privatizációjának előkészítését végezte a Társaság.

Az agrár-társaságok privatizációs bevételére 1,1 Mrd Ft-ot tervezett a Társaság. Az értékesítési tervben szerepelt a Dél-Gabona Rt., valamint a Fertő-tavi Nádgazdasági Rt. eladása is, mivel alacsony bevételt eredményező társasági részesedéssel vannak a portfolióban.

Az átvett agrártársaságok után tervezett 750 M Ft-os privatizációs bevételt nem sikerült realizálni. A korábbi években előkészített agrártársaságok közül 2005-ben a Komáromi Mg Rt., az Alcsiszigeti Mg Rt., és a Bácsalmási Agráripari Rt. privatizációjából 385 M Ft bevétel volt 2005-ben.

### **Az agrártársaságok privatizációját megelőző tanácsadó kiválasztásának folyamata és feladatai**

Az ÁPV RT. a 2003. június 25-én kelt pályázati felhívása alapján, sikeresnek minősített közbeszerzési eljárásban 2003. augusztus 18-án a Reorg-Audit Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaságot bízta meg az értékesítendő alábbi tíz agrártársaság privatizációjának előkészítésével és lebonyolításával.

A privatizálandó agrártársaságok:

- Alcsiszigeti Mg Rt.
  - Bácsalmási Mg. Rt.
  - Bólyi Mg.Rt.
  - Enyingi Agrár Rt.
  - Hód-Mezőgazda Rt.
  - Komáromi Mg. Rt.
  - Mezőhegyesi Ménesbirtok Rt.



- 
- Abaúji Charolais Rt.
  - Szerencsi Mg. Rt.
  - Tokaj Kereskedőház Rt.

Az értékesítés előkészítő fázisában a tanácsadónak az alábbi feladatokat kellett elkészítenie:

1. Üzleti, pénzügyi audit: amelynek keretében az értékesítendő társaságok és azok kapcsolt vállalkozásainak helyzetfelmérése, az összes olyan lényeges körülmény (pénzügyi, műszaki, kereskedelmi, humán erőforrás szempontból) feltárása, amely hatással lehet az értékesítésre és a társaságok jövőbeni fejlődésére. Az áttekintés első lépéseként a következő elemzések képezték a vizsgálat tárgyát: termékszerkezet; élelmiszer-biztonsági és állategészségügyi kérdések; minőségi követelmények; földhasználat; termelési, feldolgozási és értékesítési integráció; végső kibocsátás piaci megoszlása; a felhasznált erőforrások szerkezete; földhaszonbérleti helyzet hatása a társaságok értékére; technológiai színvonal, méretgazdaságosság; versenyképesség; erősségek és gyengeségek; belső forgalom, árak és külső piaci kapcsolatok; az EU csatlakozás várható hatásai a társaságok jövőjére.
2. Piaci jelentés, illetve elemzés készítése, a munkavállalói és szakmai érdekviseletek tájékoztatása
3. Összefoglaló javaslat készítése az értékesítés végrehajtására, annak érdekében, hogy pozitív döntés esetén a részvényértékesítési fázis gyakorlatilag azonnal megkezdődhessen.
4. Értékesítési forgatókönyv elkészítése. Az értékesítési stratégia részleteinek ÁPV Rt. Igazgatósága és a Kormány általi elfogadását követően az értékesítés forgatókönyvének elkészítése és az előzetes marketing lebonyolítása.

A részvényértékesítési fázisban végzendő feladatok:

1. Adatszoba felállítása az ÁPV Rt. központjában, működési szabályzatának kidolgozása, működtetése és az érdeklődő befektetőkkel való kapcsolattartás. Napló vezetése az adatszobát igénybevevőkről.
2. Nyílt pályázat megszervezése és lebonyolítása. Részvétel az ajánlatok átvételében és a tenderbontáson. Javaslattétel a pályázat nyertesére. A privatizációs szerződéskötés megszervezése és lebonyolítása, közreműködés a szerződés véglegesítésében és az értékesítés pénzügyi elszámolásában, valamint adatszolgáltatás az ÁPV Rt. részére.
3. Munkavállalói részvényértékesítés teljes körű megszervezése és lebonyolítása.

A tanácsadó cég a megállapodás 2. sz. mellékletében 3 fő saját alkalmazottját, 2 fő megbízási jogviszonyban lévő személyt és további 2 társaságban összesen 16 főt jelölt meg szakértőként a feladatok végrehajtására.

---

## **A privatizálandó társaságok vagyonértékelése**

A tanácsadó a vállalt határidőre elkészítette a privatizálandó társaságok vagyonértékelését. A kijelölt 10 társaság 2002. december 31-ei saját tőke értéke összesen 36,411 M Ft volt.

## **A Bábolna Rt. privatizációra történő előkészítése**

**Részletek az FB jelentéséből** (126-128. oldalairól):

*„(A Cstv. 70. §-ának b) pontja szerint a gazdálkodó szervezet vezetője köteles a végelszámoló részére a gazdálkodó szervezet iratait, az azokról készítendő iratjegyzéket, az irattári anyagokat és a folyamatban lévő ügyekről az információkat 30 napon belül átadni. A Bábolna Rt. „v.a.” folyamatban lévő végelszámolási eljárásának eltelt egy éve alatt a végelszámoló nem kapta kézhez a Bábolna Rt. „v.a.” irat- és szerződésállományára vonatkozó jegyzéket és az ehhez kapcsolódó teljességi nyilatkozatot.*

*A Bábolna Rt. „v.a.” ügyeinek átláthatóságát és rendezését folyamatosan akadályozza, továbbá fel nem mérhető pénzügyi és működési kockázatot hordoz, hogy a társaságnál a mai napig nincs teljes nyilvántartás és különösen nincs teljességi nyilatkozat a Bábolna Rt. által a végelszámolást megelőzően megkötött szerződésekről. Erre tekintettel a hatályos szerződések nyilvántartása sem volt összeállítható).*

Az FVM Komárom-Esztergom Megyei Hivatalának követelése:

*Az FVM Komárom-Esztergom Megyei Hivatala 2004. november 19-ei levelében 262 500 ezer Ft és annak a jegybanki alapkamat kétszeresét kitevő összegű járulékaik erejéig követelést jelentett be a Bábolna Rt. „v.a.” felé.*

*A hivatal szerint követelés jogtalanul igénybevett támogatás címszó alatt keletkezett, mivel a mezőgazdasági termelők éven belüli hiteleinek adósságrendezési programja keretében ilyen nagyságrendű követelést engedtek el a Bábolna Rt. felé 2002-ben, és az adósságrendezési program 2. §-a kizárja az adósságrendezési programból azon mezőgazdasági termelőket, melyek csőd-, felszámolási, vagy végelszámolási eljárás alatt állnak. Mivel a Bábolna Rt. 2004. szeptember 1. óta végelszámolás alatt áll, ezért a hivatal álláspontja szerint ez az összeg visszafizetendő. Ez a kötelezettség nem szerepelt a Bábolna Rt. tevékenységzáró mérlegében.*

## **A Bábolna Rt. „v.a.” által haszonbérelt földterületek rendezetlensége:**

*Nem történt meg 2002. évben a haszonbérelt földterületekre az ingatlan-nyilvántartásban a Bábolna Rt. földhasználói bejegyeztetése, ami alapvető feltétele a terület alapú támogatások igénybevételének (ez a nagyságrendileg 13 000 ha termőföld esetében évi 400 M Ft támogatást érint), és a növénytermesztési eszközrendszer valós piaci értékét is jelentősen befolyásolhatja.*

---

**A Bábolna Rt. „v.a.” által hasznóbérelt földterületek földhivatali regisztrációja:**

*Nem történt meg a Bábolna Rt. által 2001. évben hasznóbérelt állami földterületekre megkötött földhasznóbérelti szerződések bejelentése határidőben az érintett földhivatalokhoz a földhasználati nyilvántartásban történő regisztrálás céljából.*

*Ez alapvető feltétele a terület alapú támogatások igénybevételének (ez a nagyságrendileg 13 000 ha termőföld esetében évi 400 M Ft támogatást érint), ami a növénytermesztési eszközrendszer valós piaci értékét is jelentősen befolyásolhatja. A földhasznóbérelti szerződések utólagos regisztráltatását a földhivatalok és a Bábolna Rt. között a szerződések érvénytelenné válása körül kialakult jogszabály-értelmezési vita hátráltatja. A rendezéshez az ÁPV Rt. az FVM miniszter segítségét kérte, mert véleménye szerint a 2001-ben megkötött szerződések a mulasztás miatt nem válhattak érvénytelenné. „*

## **Az állami tulajdon vagyonértéken történő követhetősége**

Az ÁPV Rt. könyvvézetési kötelezettsége nem terjed ki a hozzárendelt vagyon állományának és annak változásaival kapcsolatos gazdasági eseményeknek az Sztv. szerinti nyilvántartási és beszámolási kötelezettségére, mert mindezekről a Priv. tv. 21. és 23. §-a szerint meghatározott, elkülönített nyilvántartási rendszer vezet. A rendelt vagyon állományában lévő cégek és eszközállományuk piaci értéke ezért meghatározott eseményekre vonatkozóan célirányos vagyonértékelés alapján határozható meg. A jelenlegi rendszerben a társaságok saját tőkéjének két időszak közötti változása nem ad egyértelmű képet az ÁPV Rt. vagyongazdálkodásáról. A tranzakciós típusú vagyonváltozás egy része nem a piaci értéken történik, a vagyonértékelések pedig folyamatosak és nem terjednek ki az eszközvagyon egészére. Ezért az egy időpontban elvégzett teljes körű értékelések felelnének meg az átlátható vagyongazdálkodás követelményének. Az ÁPV Rt. beszámolójában szereplő – a társaságok mérlege szerinti – gazdálkodás eredményességét is korrigálni kell a tárgyévben elvont osztalékkal, az értékhelyesbítésekkel, a társaságcsoporthoz a konszolidált mérlegben a hozzárendelt vagyonra jutó saját tőkét befolyásoló hatásokkal. A gazdálkodás eredményességét jobban tükrözné a tárgyévi ÁPV Rt. részesedésre jutó adózott eredmény. A tőzsdei társaságok nyilvántartási értéke a 2006. évtől már a mérlegkészítés napját megelőző 180 nap súlyozott tőzsdei árfolyamából kerül megállapításra. Ez leképezi a társaságok piaci értékét. A nem tőzsdei társaságok esetében az ÁPV Rt. tulajdonrészre jutó sajáttőke azonban nem megfelelő a piaci érték helyettesítésére. Az ÁPV Rt. nyilvántartási rendszere jelenleg olyan szerkezetű, amelyben közgazdasági megfontolásokból a vagyonkezelő is befolyásolni tudja a társaságai által kimutatható sajáttőke értéket, mert meghatározhatja, hogy az általa megkívánt értékhelyesbítéseket a társaságok mikor hajtsák végre. Erre mutat, hogy a hozzárendelt vagyon cégeinek száma évről-évre csökken, a kimutatott sajáttőke azonban növekszik.

A 2005. évben a Részvényesi Jogok Gyakorlójának a hozzárendelt vagyon nyilvántartási és beszámolási rendszerére vonatkozó szabályozása a 4/2005.(VI. 2.) sz. határozatban került kiadásra. Ennek megfelelően a hozzárendelt vagyonról készített 2005. évi mérleg a társasági részesedéseket két helyen tartalmazza. A befektetett pénzügyi eszközök mérlegcsoport „részesedések” során a tartós részesedéseket, a forgóeszközök mérlegcsoport „részvények és üzletrészek” során pedig a privatizálható részesedéseket. Ezek értéke a társaságok tárgyévi mérlegében (konszolidált mérlegében) szereplő, az állami tulajdoni hányadnak megfelelő sajáttőke. Az aranyrészvényeket jegyzettőke értéken tartják nyilván. A felszámolás alatt lévő társaságok és a negatív sajáttőkével rendelkező működő társaságok esetében a nyilvántartási érték nulla. A végelszámolás alatt álló társaságok nyilvántartási értéke az ÁPV Rt. részesedésre jutó saját tőke 50%-a. Az ÁPV Rt. által 2000. január 1. után beszerzett értékpapírok (részvények és üzletrészek) nyilvántartási értéke megegyezik a tényleges beszerzési értékkel. Az

---

ÁPV Rt. által kezelt állami tulajdon vagyonértékelésére kiadott 13/2003. sz. Vig. utasítás (módosításokkal hatályos 2005. 03. 17.) és az egységes vagyonnyilvántartási rendszerről rendelkező 22/2003. sz. Vig. utasítás (módosításokkal hatályos 2005. 01. 01.) megfelel a 2005. évre érvényes RJGY határozatba foglaltaknak. A 2006. évre vonatkozó 11/2006. (05. 17.) sz. RGYJ határozat további módosításokat tartalmaz a nyilvántartási érték meghatározására:

- A tőzsdei társaságok nyilvántartási értéke a mérlegkészítés napját megelőző 180 nap súlyozott tőzsdei árfolyamából kerül megállapításra.
- A nem tőzsdei társaságoknál megszűnik az a szabály, hogy a 2000. január 1-je után vásárolt részesedések nyilvántartása beszerzési áron történik. Ezután itt is a tulajdoni hányadnak megfelelő sajáttőke értéket mutatták ki.

A változások után a jelentős értéket képviselő tőzsdei társaságok (pl. Mol Rt, Richter Rt, Földhitel és Jelzálogbank Rt.) a piac ítéletét tükröző tőzsdei árfolyamon szerepelnek majd az ÁPV Rt. kimutatásaiban. A másik módosítás lehetővé teszi a nem tőzsdei társaságok egységes értékelését. Az RJGY szabályozás fejlődő iránya ellenére a nyilvántartási érték a gazdasági társaságoknál az ÁPV Rt. tulajdonrészre jutó sajáttőke, vagy ennek meghatározott része. Ez azonban nem megfelelő a piaci érték helyettesítésére, mivel

- a sajáttőke érték az elmúlt időszak gazdálkodásának hatását mutatja, és nem szerepel a következő időszakban látható trendek hatása.
- Költségtakarékosság miatt csak a társaságok egy része él az értékhelyesbítés lehetőségével. A beszámoló több vagyoneleme így valószínűsíthetően messze elmarad a piaci értéktől.
- Több társaságnál az állam elismeri a közjóléti, közszolgáltatói feladatokat, aminek ellátásához jelentős támogatásokat folyósít.
- Az állami vagyon kezelőinek aktív kötelezettségei vannak a vagyon kezelés folyamatában, minthogy *„köteles a rábízott kincstári vagyonnal rendeltetészerűen gazdálkodni, annak állagát és értékét megőrizni, védeni, lehetőség szerint a vagyon értékét növelni.”* (217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről, 63/A. § (1) bek.) Az ÁPV Zrt.-nek azonban még ennél is szélesebb kötelezettségei vannak a Priv. tv. 2. §-ban foglaltak szerint. A privatizáció és a vagyonkezelés során felmerült problémákra törvényi keretek között (elsődlegesen a Kö.tv, Priv. tv, Áht, Ámr, Gt. és a Számvitelről szóló tv.) kell megoldást találnia. Az ÁPV Rt. gazdasági tevékenységének is a fő célja a kezelt vagyon értékének megtartása, növelése.

A vagyon változását két mért állapot közötti érték különbözeteként kell értelmezni, de a két állapot között is reális információk szükségesek a vagyon tényleges alakulásáról. Ezért a vagyongazdálkodás és az erről történő számadási kötelezettség a tulajdonos Magyar Állam által elvárható – átlátható és egyértelmű – teljesítéséhez nem elégséges a 2000. évi C. törvény szerinti mérleg, és a termelést jellemző egyes mutatók alakulásának figyelése, ahogyan azt a hozzárendelt vagyon nyilvántartási és beszámolási rendszerére vonatkozó RGYJ szabályozás lehetővé teszi. Még a 2006. évre kiadott 11/2006. (05. 17.) sz. RGYJ határozat sem jelöli meg, hogy a vagyonban bekövetkezett „értékváltozás” alatt pontosan mit kell érteni.

---

Az ÁPV Rt. vagyon-nyilvántartási rendszerét tartalmazó összefoglaló alapot adhat az egyértelmű és átlátható vagyongazdálkodás követelményeinek jobban megfelelő nyilvántartás bevezetésére. A kontrolling adatok megfelelő értékelésével a jövedelmezőség alapú piaci cégérték már előállítható. A vagyongazdálkodási és a számadási kötelezettségeknek elvárható módon és egyértelműen a vagyon kezelője akkor tudna megfelelni, ha pontosan dokumentálná a hozzárendelt vagyon működtetésének folyamatát, körülményeit és az ezzel egyidőben bekövetkezett tényleges vagyonváltozást. Vagyis az ÁPV Rt. nyilvántartásának tartalmaznia kellene a vagyon piaci értéken történő tényleges alakulását. A beszámolóiban azonban nem jelenik meg a működő társaságok eszköz- és jövedelmezőség alapú vagyonértéke és a vagyonkezelő részesedéseire jutó adózott eredmény.

## **A Nemzeti Lóverseny Kft. által üzemeltetett kincsemparki beruházás**

A teljesítmény-ellenőrzés a Nemzeti Lóverseny Kft. által üzemeltetett kincsemparki beruházás megvalósítása eredményességének vizsgálatára irányult. A vizsgálati program összeállítása és a vizsgálat lefolytatása az Állami Számvevőszék által adaptált és alkalmazott teljesítmény-ellenőrzés módszertanát követte. A vizsgálati cél szerint az eredményesség kritériumát az jelenti, hogy az ingatlanцерével megvalósult beruházás megfelelt-e a kitűzött célnak.

### **1. A TÉMA JELENTŐSÉGE**

A Nemzeti Lóverseny Kft. (NL Kft.) a Magyar Lóverseny Közös Vállalat jogutódjaként átalakulással jött létre 1991. július 3-án, az ÁVÜ, valamint nyolc mezőgazdasági profilú gazdálkodó szervezet, mint alapítók részvételével. Az alapításkori törzstőke 1218 M Ft volt. 1992. augusztus 19-én az ÁVÜ üzletrészét átvette a Szerencsejáték Rt., (SZRT) és ugyanekkor a törzstőkét megemelte 80 M Ft-tal. 1994. év közepéig az SZRT kivásárolta hat tag üzletrészét, miközben a törzstőkét 1994. június 17-én tovább növelte, ezúttal 150 M Ft-tal. A 36/1995. (IV. 5.) Korm. rendelet az SZRT NL Kft.-ben lévő üzletrészét az eredeti tulajdonos ÁVÜ, majd a privatizációs szervezet átszervezése következtében az ÁPV Rt. portfóliójába helyezte vissza. Az ÁPV Rt. 1999. augusztusában kivásárolta a társtulajdonosok (Bábolna Rt. és Mezőhegyes Rt.) üzletrészeit, így egyszemélyes tulajdonossá vált.

A társaság fő tevékenysége a hazai galopp- és ügetőversenyek szervezése és lebonyolítása, valamint az ingatlanvagyonának fenntartása és hasznosítása. A társaság vagyonelemei közé tartoznak a kincsemparki és az alagi ingatlanok, valamint a rajtuk található felépítmények.

A lóversenyzés vertikuma négy fő folyamatra bontható:

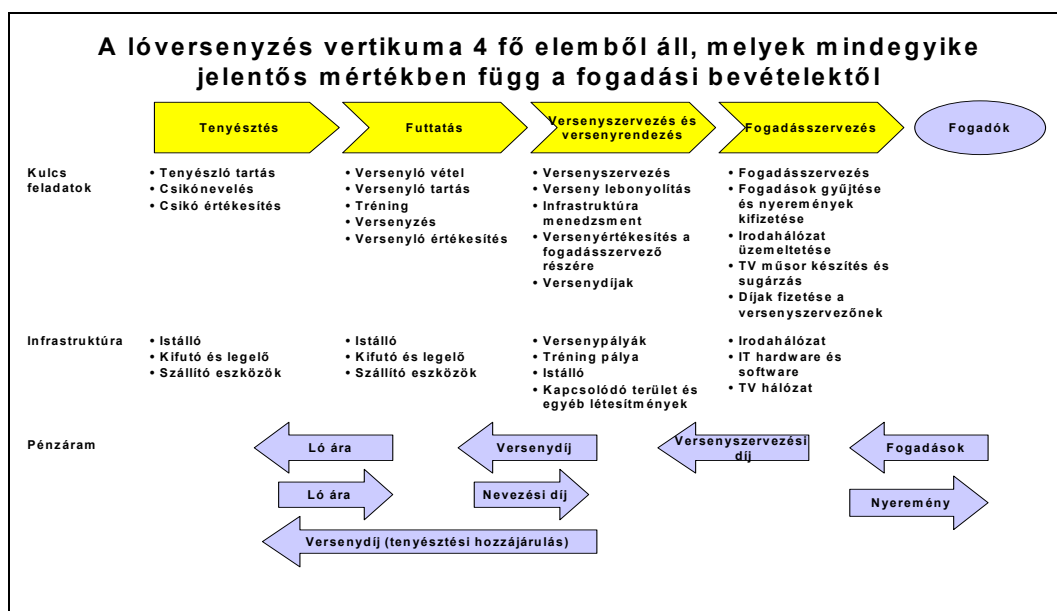
- lótenyésztés,
- futtatás,
- versenyszervezés és rendezés,
- fogadásszervezés.

A magyarországi lóversenyágazat jelenlegi felépítését, a struktúra egyes elemeinek funkcióit és feladatát, illetve a pénzfolyamatokat az 1. sz. ábra mutatja be.

A struktúra fő bevételi forrása a fogadásszervezési bevételekből származik. A kialakított szerkezeti, szervezeti forma és ebből fakadó bevételek nem fedezik a lóversenyek lebonyolításának tenyésztési és futtatási ráfordításait, valamint a

struktúra fenntartási költségeit. A fogadási bevételek az Magyar Lóversenyfogadást Szervező Kft.-ben képződnek, amelynek 69,4%-át a fogadók visszakapják, és a fennmaradó rész hivatott finanszírozni a teljes lóverseny vertikumot. Az NL Kft. további bevételekhez jut az általa biztosított tréningezési és lótartási lehetőségeken keresztül, de a felmerülő költségeit az azt igénybe vevő lótulajdonosok csak részben fizetik meg. A képződő alacsony fogadási bevételek miatt a működési költségracionalizálások ellenére jelentősek a veszteségek, ezért állandó likviditási problémával küzdenek a társaságok. Az ÁPV Rt. az NL Kft. részére eddig 4493 M Ft jelzálogfedezettel biztosított tulajdonosi kölcsönt nyújtott.

A 2005. évi gazdálkodás finanszírozását és a sajáttőke rendezését a társaság – a 300 M Ft tulajdonosi kölcsönön túl – ingatlanok eladásából biztosította. A társaság 2006. évi finanszírozásához a tulajdonos nem tervezett további hitelt folyósítani.



1. sz. ábra

## 2. A KINCSEMPARKI BERUHÁZÁS CÉLJA

Az ÁPV Rt. a lóverseny hagyományok fenntartása, a minőségi lóversenyzés infrastrukturális feltételeinek megalapozása érdekében intézkedéseket tett a Kincsemparki galopp-pálya átalakításával, egy – a nemzetközi igényeket is kielégítő – többfunkciós versenypálya megépítésére a pályát pályáért elv alapján. Az NL Kft. az ÁPV Rt. jóváhagyásával – a 2178/1997. (VII. 3.) Korm. határozatot végrehajtva – 1998 júliusában szerződést kötött a francia Bouygues konzorciumba tartozó Kerepesi Úti Lóversenypálya Ingatlanforgalmazó, Ingatlankezelő és Szolgáltató Kft.-vel (Kerepesi Úti Kft.), aki vállalta, hogy a Kincsemparkban lévő galopp-pályát kombinált versenypályává (galopp- és ügető) alakítja át. Az NL Kft. azt vállalta, hogy a Kerepesi úti ügető versenypályával fizet az új beruházásért.



---

### **3. A BERUHÁZÁS VIZSGÁLATÁNAK FOLYAMATA**

#### **3.1. Helyzetértékelés a minőségi lóversenyzés infrastrukturális feltételeinek megalapozásáról**

##### **3.1.1. Készült-e előtanulmány a magyarországi nagy hagyományokkal rendelkező lóversenyzési ágazat továbbfejlesztésére? Részben, előterjesztések formájában**

Az ÁPV Rt. Tranzakciós vezérigazgató-helyettese a vizsgált időszakban több alkalommal készített előterjesztést a Társaság Igazgatósága részére a lóverseny hagyományok fenntartása, a minőségi lóversenyzés infrastrukturális feltételeinek megalapozása érdekében. Az ÁPV Rt. Igazgatósága kormánydöntés alapján intézkedéseket tett a kincsemparki galopp-pálya átalakításával, egy – a nemzetközi igényeket is kielégítő – többfunkciós versenypálya megépítésére a pályát pályáért elv alapján.

##### **3.1.2. Felelősség a lótenyésztés, futtatás, versenyszervezés-rendezés, fogadásszervezés fenntartásáért? A verseny szervezés-rendezés, fogadásszervezés esetében áll fenn kormányfelelősség, a 100%-os állami tulajdonban lévő társaságok útján**

A nagy hagyományokkal rendelkező magyarországi lóversenyzés ágazati felépítése a következő: tenyésztés, futtatás, versenyszervezés és rendezés, fogadásszervezés. A jelenlegi szervezeti struktúrában a lóversenyzéssel kapcsolatos versenyszervezési és rendezési tevékenységeket a Nemzeti Lóverseny Kft. (NL Kft.), a fogadásszervezési tevékenységet pedig a Magyar Lóversenyfogadást Szervező Kft. (MLSZ Kft.) végzi. Mindkét társaság 100%-os állami tulajdonban van és az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozik.

A hazai lóversenyzés- és fogadásszervezés helyzetének rendezéséről a Kormány 1997-ben majd 1999-ben a 2279/1999 (XI. 5.) sz. határozatával döntött, amelyben ismételten elrendelte a lóversenyfogadás-szervezés koncesszióba adására vonatkozó pályázat kiírását és a koncesszióba adásig a lóverseny szervezésével, valamint a fogadással foglalkozó társaságok működési veszteségeinek tulajdonos általi finanszírozását. A hivatkozott kormányhatározat 1. pontjában meghatározott feladat végrehajtására megállapított 2000. január 31-i határidő nem teljesült. A Kormány 2007/2000. (I. 25.) sz. határozatában „a Kormány döntésétől függően”-re változtatta meg a 2279/1999. (XI. 5.) Korm. határozat határidejét.

A pénzügyminiszter 2006. február 24-én kelt levelében tájékoztatta az ÁPV Rt. vezérigazgatóját, hogy a lóverseny társaságok helyzetének rendezéséről szóló átdolgozott kormány-előterjesztés tervezet államigazgatási egyeztetés alatt áll. A pénzügyminiszter kérte, hogy az ÁPV Rt. a lóversenyfogadás-szervezés koncesszióba adására vonatkozó pályázat kiírásig és a koncesszióba adásig, valamint a lóverseny szervezésével és a fogadással foglalkozó társaságok tervezett privatizációjának lebonyolításáig a társaságok működőképességének fenntartásával kapcsolatos tulajdonosi döntéseket hozza meg. Az ÁPV Rt. a vizsgált

---

időszakban többször foglalkozott a lóversenytársaságok jövőbeni működési koncepciójával kapcsolatos. Előterjesztése alapján módosított a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény és az ahhoz kapcsolódó jogszabályok. Ennek ellenére megállapítható, hogy 1997-től a vizsgálat lezárásáig a hazai lóverseny- és fogadásszervezés helyzete nem rendezésére.

**3.1.3. Megfogalmazták-e a környezetvédelmi és műszaki feladatokat a beruházási program előkészítésekor? Nem, csak részben**

Nem készült beruházási program és megfelelően megalapozott megvalósíthatósági tanulmány, amely tartalmazta volna a beruházás környezetvédelmi és műszaki paramétereit.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 680/1997.(IX. 10.) IG. sz. határozatával a Nemzeti Lóverseny Kft. útján pályázat kiírásáról döntött, amely a társaság tulajdonában lévő Ügető pálya ingatlan értékesítésére, valamint a Galopp-pálya ingatlanon megvalósításra kerülő fejlesztési projekt lebonyolításáról szólt.

**3.2. A Kormány által jóváhagyott megvalósítási forma pénzügyi feltételei**

**3.2.1. A többfunkciós versenypálya megépítésére a pályát pályáért elv alapján készült-e javaslat az ÁPV Rt. Igazgatósága részére? Igen**

Az ÁPV Rt. Agrárgazdasági Ügyvezető Igazgatósága 1997. szeptember 3-án elkészítette javaslatát a lóverseny- és fogadásszervezés helyzetének rendezését szolgáló kormányzati intézkedések végrehajtására. A lóversenyzés és a lóversenyfogadás átalakítása érdekében hozott 2178/1997. (VII. 3.) Korm. sz. határozat, valamint az ennek végrehajtására hozott 680/1997. (IX. 10.) sz. ÁPV Rt. IG határozat alapján a Nemzeti Lóverseny Kft. 1998. március 9-én pályázatot hirdetett a Kerepesi úti ügetőpálya ingatlan értékesítésére és a Kincsem Parkban egy modern, kombinált, ügető és galoppversenyek rendezésére egyaránt alkalmas versenypálya felépítésére.

**3.2.2. Készült-e vagyonértékelés a Kerepesi úti galopp versenypályáról a fizetési konstrukció kialakítása előtt? Igen**

A Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdonában lévő Ügető pálya ingatlan értékesítésére, valamint a Galopp-pálya ingatlanon megvalósításra kerülő fejlesztési projekt pályázati kiírását megelőző kormány-előterjesztés benyújtását megelőzően az ügetőpálya vagyonértékelését az UNI-ECO Kft. elvégezte. Javaslatára az ügetőpálya eladási árát négyzetméterként 25-30 E Ft értékben volt célszerű előírni.

Az NL Kft. a tulajdonában álló Ügető-pálya értékesítésére kiírt egyfordulós, nyílt, összevont pályázatában az értékesítésre szánt ingatlan esetében 3 Mrd Ft értékű limitárat határozott meg.

---

A pályázat kiírása előtt az Ügetőpálya ismételt vagyonértékelésére nem állt rendelkezésünkre információ.

### **3.3. A beruházás megkezdésének előkészítése**

#### **3.3.1. A beruházás megkezdése előtt rendelkeztek-e az új létesítmény megvalósítására vonatkozó fejlesztési tervvel és hatástanulmánnyal? Nem, csak részben**

A galopp-versenypálya átépítésének feladatait és a végrehajtandó beruházások költségeit az UNI-ECO Kft. felmérése alapján tájékoztató jelleggel mutatták be 1997. szeptemberében az ÁPV Rt. Igazgatóságának. A kombinált versenypálya a galopp-tréning pálya, a versenyek lebonyolításához szükséges eszközök, a versenylovak elhelyezését biztosító istállók, az istállók és a tréning- és versenypályák közötti utak, a meglévő tribün korszerűsítése, a nézők információkkal történő kiszolgálása és az üzemeltetést biztosító Kft.-k elhelyezését szolgáló irodaház előzetes beruházási költségeit 1-1,23 Mrd Ft értékben kalkulálták.

A pályázatnak része volt – a beruházás megkezdése előtt – a megvalósíthatóságra vonatkozó elképzelések bemutatása. A beruházás megkezdését követően problémák léptek fel a Kincsem Parkba tervezett beruházás kivitelezésével kapcsolatban, így a Kincsem Parkba tervezett beruházás megvalósításakor fellépő akadályok miatt 2000. év elején tanulmány készült a Kincsem Parkban megvalósítandó beruházás kiváltására, mely bemutatta, hogy Alagon hogyan képzelhető el a Kincsem Parkba tervezett beruházás.

#### **3.3.2. A szerződés előkészítése és megkötése összhangban volt-e a határozatban megfogalmazott feltételekkel? Igen, részben**

A lóversenyzés és a lóversenyfogadás átalakítása érdekében hozott 2178/1997. (VII. 3.) Korm. határozat 3. pontja előírásainak szellemében:

*„...az ÁPV Rt. tulajdonosi jogkörében eljárva intézkedéseket tesz*

- a) a lóversenyzés infrastruktúrájának fejlesztése érdekében a galopp-pálya átalakításával, egy, a nemzetközi igényeket is kielégítő, többfunkciós versenypálya megépítésére,*
- b) a fejlesztési források biztosítása és a lóversenyzéssel kapcsolatos ráfordítások megtérülése érdekében a Kerepesi úti ügetőpálya eladására.*

Az NL Kft. által kiírt első, eredménytelennek bizonyult pályázatot követően a második pályázatot egyetlen jelentkezőként a Kerepesi Úti Lóversenypálya Ingatlanforgalmazó, Ingatlankezelő és Szolgáltató Kft. (a Bouygues Hungária Kft. leányvállalata erre a projektre alapítva) és a Bouygues Hungária Kft. (BYH Kft.) konzorciuma nyerte. A konzorcium pályázatában vállalta, hogy a

*„Legfőbb célunk az Albertirsai úti Galopp-pálya sikeres átalakítása és felújítása egy modern, többfunkciós komplexummá, amely hatékonyan és rentábilisan, éjjel és nappal, valamint egész évben működtethető oly módon, hogy az egyes sporttevékenységek egymást nem akadályozzák.”*

---

Az NL Kft. az ÁPV Rt. jóváhagyásával, – a 2178/1997. (VII. 3.) Korm. határozatot végrehajtva – 1998. július 22-én szerződést kötött a francia Bouygues konzorciumba tartozó Kerepesi Úti Lóversenypálya Ingatlanforgalmazó, Ingatlankezelő és Szolgáltató Kft.-vel, aki vállalta, hogy a Kincsem-parkban lévő galopp-pályát kombinált versenypályává (galopp- és ügető) alakítja át. Az NL Kft. azt vállalta, hogy a Kerepesi úti galopp versenypályával fizet az új beruházásért. A szerződésben és annak módosításaiban nem határozták meg a pontos műszaki és minőségi követelményeket, amelynek következtében a megvalósult komplexum az eredeti elképzelésekhez képest csökkentett műszaki tartalommal készült el.

### **3.3.3. A beruházás költségvetése összhangban állt-e a rendelkezésre álló forrásokkal? Nem készült részletes költségvetés**

Az adásvételi szerződés alapján a Kerepesi úti ügetőpálya ingatlan 3 Mrd Ft vételárért került értékesítésre. A vételárat a vevő úgy egyenlítette ki, hogy 2,5 Mrd Ft fix összegű vállalkozási díjért vállalta a Kincsem Parki kombinált lóversenypálya felépítését 500 M Ft-ot pedig átutalt a Nemzeti Lóverseny Kft. számlájára. **Az eredeti elképzelés szerint az ingatlan tulajdonjogának átruházására és birtokba adására a beruházás átvételével egyidejűleg került volna sor.**

A kincsemparki beruházás levezénylése során vissza-visszatérő problémaként jelentkezett, hogy az adásvételi szerződés mellékletét képező fővállalkozási szerződésben az új pályák, istállók és a tribünépület **műszaki specifikációi nem kellő részletességgel kerültek meghatározásra**. A fővállalkozási szerződés 1. sz. mellékletét képező „A program leírása” című fejezet vázlatosan, igen nagyoltan tartalmazta a beruházás műszaki tartalmát, nem tért ki a lényeges részletkérdésekre, melynek hatásai a mai napig nehezítik a beruházás üzemeltetését.

## **3.4. A kincsemparki beruházás megvalósulása**

### **3.4.1. Hogyan határozták meg a beruházás műszaki tartalmát és a pénzügyi forrásokat? Adásvételi szerződésben és annak mellékletét képező fővállalkozási szerződésben**

A pályázatot az NL Kft. tulajdonát képező Kerepesi út 9. alatti ügetőpálya ingatlan értékesítésére, valamint a Kincsem Parkban egy minden igényt kielégítő, kombinált (ügető- és galopp-pályákat, istállókat magában foglaló) lóversenypálya felépítésére írták ki. A második pályázatot a kiíró eredményesnek minősítette, így az adásvételi szerződés, valamint az annak mellékletét képező fővállalkozási szerződés megkötésére a Kerepesi Úti Kft.-vel került sor 1998. július 22-én. A BYH Kft. – mint a konzorcium másik tagja és egyben a fővállalkozási szerződésben megjelölt alvállalkozó – a szerződésben vállalt kötelezettségek teljesítéséért egyetemleges felelősséget vállalt.

A pályázati kiírásban szereplő alapkoncepció lényege az volt, hogy a vevő Kerepesi Úti Kft. az ügetőingatlan tulajdonjogát és birtokát akkor szerzi meg, ami-

---

kor a versenyzésre alkalmas, „kulcsrakész” kombinált versenypályát átadja (pályát pályáért elv alapján) a beruházó Nemzeti Lóverseny Kft. részére. A „pályát pályáért” elv szerződéses leképezése az volt, hogy az adásvételi szerződés 6. sz. mellékletét képezte a fővállalkozási szerződés, így azok egymástól elválaszthatatlanok.

### **3.4.2. Rendezett volt-e a beruházás megvalósításához szükséges ingatlan nyilvántartása? Igen**

Jelentős probléma alakult ki a beruházás megvalósítása során abból fakadóan, hogy a beruházás színhelyéül szolgáló Kincsem Parkot magában foglaló 39206/27 hrsz. alatti ingatlan osztatlan közös tulajdonban volt, s a Ficsór Autóház Kft., mint társtulajdonos az építési engedély kiadásához a tulajdonostársi hozzájáruló nyilatkozat kiadását megtagadta. A több évre nyúló jogvita lezárása akkor még nem látszott, így a lóversenypálya-beruházást a felek két részre tagolták. Az ún. Első Fázis Munkák keretében azok a munkálatok kerültek meghatározásra, melyekhez építési engedély beszerzésére nem volt szükség, az ún. Fennmaradó Munkák körében pedig így értelemszerűen azok a munkálatok maradtak, melyek a tulajdonostárral fennálló jogvita lezárásáig építési engedély hiányában nem voltak végezhetőek.

### **3.4.3. Meghatározták-e a szerződésben a műszaki tartalmat, a határidőket és a minőséget? Igen, részben**

A többször módosított fővállalkozási szerződés értelmében a Kerepesi Úti Kft. vállalta, hogy felépíti a kombinált versenypályát és az új versenyistállókat, valamint felépít egy, a versenypályához látószögben megfelelően igazított korszerű tribünépületet, elvégzi továbbá a műemlék épületegyüttes – a régi tribün – állagmegóvó felújítását.

Az adásvételi szerződésben meghatározott valamennyi előfeltétel teljesülését követően átadott munkaterület időpontjától számított 12 hónap alatt kellett volna elvégezni a fővállalkozói szerződés 2. pontjában meghatározott beruházást. A vállalkozó általános kötelezettségei között nem szerepel, hogy a beruházást milyen minőségi színvonalon köteles elkészíteni.

#### **3.4.3.1. Kellett-e módosítani a szerződést? Igen, többször**

A fővállalkozási szerződést a felek négy alkalommal módosították: 1998. szeptember 24-én, 2000. január 20-án, 2000. július 21-én, valamint 2003. október 6-án. Az utóbbi három szerződésmódosítás érintette a lóversenypálya-beruházás műszaki tartalmát is. A fővállalkozási szerződés 2003-ban mintegy 11 hónapon keresztül tárgyalt és végül sikerrel zárult legutolsó módosításának célja az volt, hogy a beruházás teljes megvalósulása útjában álló összes akadályt elhárítsa, beleértve ebbe a telektulajdonos-társ nyilatkozatának megszerzését is.

- 1998. szeptember 24-én a felek annak érdekében módosították a szerződést, hogy az NL Kft.-nek elállási lehetőséget biztosítsanak az Adásvételi Szerződéstől és annak elválaszthatatlan részét képező Fővállalkozói Szerződéstől, ha a Vállalkozó a szükséges előfeltételek biztosítását követő 90 napon belül nem

---

kezdi meg a beruházás munkáit, illetve ha azt 45 munkanapon túl folyamatosan szünetelteti;

- 2000. január 20-i módosítás a műszaki tartalom csökkentésére irányult;
- 2000. július 21-én aláírt módosítás a műszaki tartalom további módosítását, a fennmaradó munkák értékének az inflációhoz történő igazítását, és az NL Kft. elállási jogának korlátozását jelentette;
- 2003. október 6-án aláírt szerződésmódosítás lényege az volt, hogy a lóversenypálya-beruházás Fennmaradó Munkák fázisát a felek újraosztották ún. „A” fázis munkákra és „B” fázis munkákra. Az „A” fázis munkák körébe – a már elvégzett, de át nem vett építményeken túl (a verseny- és tréningpályák kialakítása és az istállók és a pálya közötti alagút megépítése) – lényegében az ügetőistállók és a tranzitistállók felépítése került, a „B” fázis munkáiba pedig a tribün építése, valamint a régi műemlék tribün épületegyüttes állagmegóvó felújítása került. Új Bankgarancia (1.9 Mrd Ft értékben), Teljesítési bankgarancia (190 M Ft), anyavállalati garancia (190 M Ft), „komfort levél” és jótállási időszakra vonatkozó bankgarancia lett kiadva.

### **3.4.3.2. Változott-e a tervekhez képest a beruházás műszaki tartalma? Igen többször**

Az 1998. szeptember 24-én és a 2000. január 20-án aláírt szerződésmódosítások az alapkoncepciót – „pályát pályáért elv” – érintetlenül hagyták. A külső kényesítő körülmények miatt előkészített és 2000. július 21-én aláírt szerződésmódosítás azonban alapjaiban változtatta meg a pályázati kiírás és a szerződések koncepcióját, **mert ezzel a módosítással az ügetőpálya tulajdonjogának átruházása és a kombinált versenypálya kulcsrakész átadása elvált egymástól.**

A Kerepesi úti ügetőingatlan birtokba adásával a Nemzeti Lóverseny Kft. maradéktalanul teljesítette az Adásvételi Szerződésben foglalt kötelezettségeit, ugyanakkor a Fővállalkozási Szerződés teljesítéséből akkor még 1,4 Mrd Ft értékű munka volt hátra. Ezen időponttól kezdődően a Fővállalkozó tárgyalókészsége, kompetenciákja megszűnt.

A korábbi módosítások kapcsán – azon túlmenően, hogy a beruházás munkálatait két fázisra bontották – a beruházás műszaki tartalma is módosult. Ezek közül kiemelendő az, hogy a 2000. július 21-ei szerződésmódosítással a beruházás munkálatai közül **törölték a csapadékvíz felfogására szolgáló víztározó tó megépítését**, s a helyette alkalmazott műszaki megoldásról pedig a gyakorlatban bebizonyosodott, hogy funkciójának ellátására alkalmatlan. 2003. őszére a tulajdonostárssal kapcsolatos jogvita rendeződött, így került sor október 6-án a negyedik szerződésmódosításra. A szerződésmódosításokkal összefüggésben **a szakértői vélemények alapján megállapítható volt, hogy a beruházás műszaki tartalma 20-25%-kal romlott.**

### **3.4.3.3. A beruházás „A” és „B” fázisainak megvalósításának folyamata megfelelt-e a szerződésben vállalt feltételeknek? Nem volt teljes körű**

A Kincsem Parki pályaberuházás „A” fázisába az új ügetőistállók és az angol boxok felépítése, a versenypályák kialakítása, valamint az istállóktól a pályához vezető alagút megépítése tartozott. Az „A” fázis munkákat a Nemzeti Ló-

---

verseny Kft. 2004. május 13. napján vette át úgy, hogy az átadás-átvételi eljárásról szóló jegyzőkönyv kialakítása mellett hiba- és hiánylista is felvételre került. A Kerepesi Úti Lóversenypálya Kft. a hiba- és hiánylistában felvett pótlási, javítási munkáknak nem vagy nem megfelelően tett eleget.

A többször módosított fővállalkozási szerződésben rögzített ütemterv alapján a „B” fázis munkák beruházási szakaszát a vállalkozónak 2005. április 13-ig kellett volna befejezni. Az új lelátó terv szerint négyszintes, bruttó alapterülete több mint, 8000 m<sup>2</sup>, a lelátón 3200 ülőhellyel, a II. emeleten 400 fős panoráma étteremmel kellett elkészülnie.

#### **3.4.4. Ki ellenőrizte a beruházás műszaki megvalósítását? ADAM Kft.**

A kincsemparki beruházás műszaki ellenőri feladatainak ellátására az NL. Kft. az ADAM Vagyonkezelő és Tanácsadó Kft.-vel 1998. október 30-án kötött szerződést. A szerződés a beruházás utó-felülvizsgálati munkálatainak lezárásáig 2006. július 30-áig szólt.

#### **3.4.5. A beruházás megfelelő határidőre és minőségben teljesült-e? Nem**

A Kincsem parki beruházás „A” fázisának munkái (az ügető istálló, alagút, pálya felületének kialakítása) a többször módosított határidőre készültek el. A Nemzeti Lóverseny Kft. a munkákat 2004. május 13-án átadás-átvételi jegyzőkönyv aláírásával átvette, így a lovak átköltöztetése 2004. június végére megtörtént. A Kerepesi úti ügetőpályát az NL Kft. ügyvezetése 2004. július 13-án átadás-átvételi jegyzőkönyvvel átadta a Bouygues részére. A Kerepesi úti ügetőpályán az utolsó ügető versenynapot 2004. május 29-én, a Kincsem parki új pályán az első ügető versenynapot 2004. június 12-én tartották meg.

A beruházás „B” fázisának – amely a tribün és a kiszolgáló-létesítmények felépítését tartalmazta – munkálatai 2004. áprilisában kezdődtek. A többször módosított fővállalkozási szerződés szerint a beruházást 2005. június 13-áig kellett teljes-körüln átadni. Az átadás – átvételi eljárás 2005. május 27-től július 1-ig tartott. Az ünnepélyes átadás a 2005. július 3-án megrendezésre került Galopp Derby-vel egybekötve valósult meg.

#### **3.4.6. Hogyan finanszírozták a beruházást?**

Az ajánlat értelmében az ajánlattevő a Kerepesi úti ügetőingatlan vételárát 3 Mrd Ft-ban jelölte meg, melyet oly módon vállalt kiegyenlíteni, hogy 2,5 Mrd Ft fix összegű vállalkozási díjért felépíti a minden igényt kielégítő, korszerű kombinált lóversenypályát, a fennmaradó 500 M Ft-ot pedig pénzben egyenlíti ki az NL Kft.-nek.

Ma az mondható el, hogy ahhoz, hogy a megvalósuló beruházás valóban korszerű és működőképes legyen, – az üzemeltető NL Kft. véleménye szerint – további beruházások szükségesek.

---

### **3.4.7. A megvalósult beruházás tényleges ráfordításai mennyiben tértek el az eredeti beruházási költségtervtől?**

Az adásvételi szerződés tulajdonképpen egy barter ügylet volt, amelynek lényege, hogy vevőként (fővállalkozóként) fellépő Kerepesi Úti Kft. a Kerepesi úti ingatlan ellenértékét kisebb részben pénzbeli, jelentősebb részben pedig építőipari tevékenység elvégzésével fizette meg. A felek a többször módosított szerződés-komplexum keretében határozták meg, hogy a fővállalkozási tevékenységgel teljesítendő vételár résznek mi az ellenértéke, ezt részben bankgarancia rendszerrel fedezték. A kivitelezés ideje alatt 1998-2005 között kialakult jogi és műszaki természetű problémák miatt (építési engedély hiánya, részletes kiviteli tervdokumentáció hiánya, az ingatlan társtulajdonosának akadályozó tevékenysége) a beruházás műszaki tartalma és minőségi színvonala alacsonyabb értékűvé vált.

Az "A" fázishoz kapcsolódó nagyobb ráfordítást igénylő problémák (térvilágítás, vízelvezetés, állatorvos által megállapított hiányosságok, üggetőpálya rétegszerkezetének hibája stb.) rendezése, illetve a "B" fázishoz kapcsolódó – már menet közben felmerült – minőségi kifogások (fogadóter fűtésének megoldatlansága, kivitelezési tervdokumentáció hiánya, stb.) kapcsán feszültség alakult ki az NL Kft. és a Bouygues képviselői között. A beruházás során a Bouygues törekedett a legegyszerűbb, legolcsóbb megoldásokat alkalmazni. A beruházási szerződésekben nagyvonalúan, nem egyértelműen meghatározott műszaki tartalom miatt az NL Kft. menedzsmentjének kevés eszköze volt a problémák rendezésére.

A két fél ezzel kapcsolatos tárgyalásai nem vezettek eredményre. A problémák rendezésére az NL Kft. – a szerződésekben rögzítettek alapján, figyelemmel a műszaki-, jogi szakértők véleményére is – összeállította a választott bírósági eljárás megindításához szükséges dokumentumokat, és 2005. április 12-én benyújtotta azokat a bíróság részére. Vállalkozó 2005. augusztus 2-án válasz iratot terjesztett elő a Választott-bíróság előtt, amelyben reflektált a keresetre és egyben viszont keresetet terjesztett elő az NL Kft.-vel szemben. A felek 2005. december 9-én peren kívüli megállapodást kötöttek, amely szerint az NL Kft. a vállalkozónak kifizeti a 20,3 M Ft értékű áfa tartozását, vállalkozó pedig elvégzi az „A” és „B” fázist érintő munkákon fennmaradó javítási munkákat és 80 M Ft kártérítést fizet az NL Kft.-nek.

## **3.5. A beruházás kontrollja a tulajdonos részéről**

### **3.5.1. A terveknek megfelelő beruházás valósult-e meg? Igen, részben**

A Fővállalkozási Szerződés értelmében a Kerepesi Úti Kft. vállalta, hogy felépíti a kombinált versenypályát és az új versenyistállókat, valamint felépít egy korszerű tribünépületet, elvégzi továbbá a műemlék épületegyüttes – a régi tribün, 2 db fogadópénztár és 1 db jegypénztár – állagmegóvó felújítását.

A fővállalkozási szerződést a felek négy alkalommal módosították: 1998. szeptember 24-én, 2000. január 20-án, 2000. július 21-én, valamint 2003. október 6-án. A Kerepesi Úti Kft., illetve alvállalkozója, a BYH Kft. az első fázis munkákat elvégezte. Ennek során megépültek a pályák (kívülről befelé haladva):

- füves galopp versenypálya,



- 
- homokos verseny- és tréningpálya,
  - speciális felületű ügető versenypálya,
  - ügetőversenyeket kísérő jármű részére aszfaltút,
  - ügető tréningpálya,

valamint megépült a galopp-pályán belül elhelyezkedő, az ügetőpályák megközelítésére alkalmas alagút is. Az első fázis munkákat azonban minőségi kifogások, valamint az alagúthoz kapcsolódó jogi probléma rendezetlensége miatt (nevezetesen, hogy a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal határozata értelmében az alagút megépítéséhez építési engedélyt kellett volna beszerezni) az NL Kft. nem vette át.

A „B” fázis kivitelezésére vonatkozó építési tervdokumentációt a Kerepesi Úti Kft. 2003. őszén elkészítette és azt az építésügyi hatóság – a műemlékként védett régi tribün okán a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal – a 2003. október 30. napján kiadott, 12426/10/2003 sz. és 12427/4/2003-II. sz. határozataival engedélyezte.

A Kerepesi Úti Kft., illetve alvállalkozója a BYH Kft. az „A” és „B” fázis munkák körébe tartozó kivitelezési munkálatokat 2005. június 1-ig befejezte, azonban a kivitelezés során felmerült hibák kijavítása, hiányosságok pótlása csak a választott-bírói per egyezséggel történő lezárását követően valósult meg. A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal az „A” fázis munkálatainak használatbavételi engedélyét 460/1755/9/2004 sz. határozatával 2004. május 10-én, a „B” fázis azaz a tribün használatbavételi engedélyét 460/1449/006/2005 sz. határozatával 2005. május 19-én adta meg. Az eredeti fővállalkozói szerződésben megfogalmazott műszaki tartalomtól való részletes eltérést a 8/1. sz. mellékletben mutatjuk be.

### **3.5.2. Készült-e zárójelentés a bonyolító (NL Kft.) társaságnál? Nem**

Az ÁPV Rt. kérte a Nemzeti Lóverseny Kft. Felügyelő Bizottságát, hogy a beruházás megvalósulását folyamatosan ellenőrizze. Ennek eredményeként a társaság ügyvezetése rendszeresen beszámolt a Felügyelő Bizottság részére a beruházás menetéről, a felmerült problémákról és azok kezeléséről. A Felügyelő Bizottság véleményt nyilvánított, javaslatokat tett az ügyvezetés részére a problémák lehetséges kezelésének módjára, a továbblépés lehetőségeire. A Felügyelő Bizottság és a társaság ügyvezetése szükség szerint tájékoztatta az ÁPV Rt. ügyvezetését a beruházás helyzetéről.

A beruházás műszaki átadás-átvételét követően az NL Kft. könyveiben aktiválta az elkészült létesítményeket. 2006. évben a társaság megbízást adott a kincsemparki ingatlanok ingatlanforgalmi értékbecslés elkészítésére. Az ingatlanok mérleg fordulónapra készített vagyonértékelése, és az értékelés alapján elszámolt érték helyesbítés több mint 10 Mrd Ft-tal növelte a társaság tárgyi eszköz állományának értékét.

---

### **3.5.3. Készült-e utólagos értékelés a beruházás céljainak teljesüléséről és az üzemeltetés tapasztalatairól? Nem**

Az ÁPV Rt. Felügyelő Bizottsága 45/2002. (VIII. 28.) sz., valamint a 42/2003. (VII. 2.) sz. határozatokkal jóváhagyott, illetve a 2003. december 3-ai ülésén elfogadott Ellenőrzési Jelentésekben foglalkozott a beruházás helyzetével. Jelentéseiben többek között megállapította, hogy:

- 2002-2003. években a kincsemparki beruházás szerződéses feltételeinek módosítására irányuló tárgyalások indokolatlanul elhúzódtak;
- a beruházás legfőbb akadályát jelentő osztatlan közös tulajdon megosztása későn történt;
- az ÁPV Rt. nem készített megfelelően megalapozott megvalósíthatósági tanulmányt;
- az ÁPV Rt. nem rendelkezik olyan stratégiai tervvel, amely alapján a lóversenysport egészének hatékony és gazdaságos működtetése biztosítható lenne.

Az ÁPV Rt. vezérigazgatója folyamatosan tájékoztatta az ÁPV Rt. Igazgatóságát a beruházás helyzetéről, a felmerült jogi és műszaki problémákról. A beruházás átadását követően nem készült előterjesztés, amely megfogalmazta volna a beruházás céljainak teljesülését és az üzemeltetés tapasztalatait.

## **4. A MAGYAR LÓVERSENYSPORT JÖVŐJE**

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 2001-ben és 2003-ban is foglalkozott a lóversenyzés helyzetével, 2004-ben (137/2004. (III. 11.) IG sz. határozatával) döntött a lóverseny társaságok jövőbeli működésével és privatizációjával kapcsolatos koncepció kialakításának szükségességéről. Az értékesítési koncepció elfogadására ismételten kormánydöntés szükséges. A kormány-előterjesztés tervezetét az ÁPV Rt. Igazgatósága 295/2005. (V. 26.) IG sz. határozatával elfogadta. A kormány-előterjesztés javaslatot fogalmaz meg a lóversenyágazat magánosításának koncepciójára, amely a Nemzeti Lóverseny Kft. privatizációját, majd ezt követően a fogadásszervezési tevékenység (lóversenyfogadás és bukmékeri rendszerű fogadás) koncesszióba adását tartalmazza oly módon, hogy az NL Kft. üzletrésze és a koncessziós jog azonos többségi tulajdonosi körrel rendelkező társaságokhoz kerüljön. A javaslat ismételten tartalmazza, hogy a magánosítás befejezéséig szükséges biztosítani a hazai lóversenyzés fenntartását, azaz a Nemzeti Lóverseny Kft. működési veszteségeinek – szükség szerint tulajdonosi kölcsönön keresztüli – finanszírozását.

A Kormány az érintett tárcák (PM, FVM) eltérő véleménye miatt nem tárgyalta az ÁPV Rt. javaslatát. A tárcák ellenvéleményének alapvető szempontja az volt, hogy a lóversenyfogadás-szervezés csak akkor helyezhető piaci alapokra, ha megvalósul a Kincsem Parkban a nemzetközi színvonalú lóversenypálya. A Pénzügyminisztérium Befektetés-politikai és Beruházás-Finanszírozási Főosztálya a koncessziós pályázatról szóló kormány előterjesztés tervezetét 2005-ben elkészítette, és szakmai egyeztetésre megküldte az ÁPV Rt.-nek. Jelenleg a Pénz-

---

ügyminisztérium és az Igazságügyi Minisztérium gondozásában a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény módosítása van folyamatban<sup>1</sup>, amely a fogadásszervezési tevékenység koncesszióba adását, valamint a lóverseny szervezésével és a fogadással foglalkozó társaságok tervezett privatizációját készítene elő.

A Magyar Országgyűlés létrehozta „A nemzeti lovas programot előkészítő eseti bizottságot”, amelynek feladatai közé tartozott egy olyan program kidolgozása, mely felöleli a lovas hagyományokkal kapcsolatos magyarországi tevékenységek egész skáláját, kezdve a lótenyésztéstől, a különböző lovassportokon keresztül, a hagyományőrzésig, a turizmusig és az oktatásig. Ennek a programnak szerves része a magyarországi lóversenyzés megerősítése, szakmai és pénzügyi fejlődési pályára állítása. A bizottság 2004. november 15-ei ülésén Országgyűlési Határozati javaslatot fogadott el a Nemzeti Lovas Program elkészítéséről és a szükséges kormányzati intézkedésekről, és azt megküldte az Országgyűlés elnöke részére.

---

<sup>1</sup> A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény 10/a §-át a 2006. évi LXI. törvény 2. §-a 2006. VIII. 2-ai hatálybalépése módosította.

## KINCSEM PARK REKONSTRUKCIÓ 1998–2005

### A FŐVÁLLALKOZÁSI SZERZŐDÉS ÉS A MEGVALÓSULÁS MŰSZAKI TARTALOM VÁLTOZÁSAI

#### A VÁLTOZÁSOK KÖLTSÉGHATÁSAINAK BECSLÉSE

Hely	Műszaki tartalom	Eredeti szerződés szerint Kelt: 1998. július	4. sz. szerződés módosítás szerint Kelt: 2003. október	Megvalósult állapot	Változtatás különbözete, becslés (M Ft)
Füves galopp pálya	Körpálya hossza, szélessége	1975 m	2000 m	2000 m	+11.5
	Talpszivárgó és vízelvezetés pályaszerkezet	18-25 m	22-30 m	22-30 m	-24.0
		Víz elvezetésével	Víz elvezetésével	Szikkasztással (bizonytalan megv.)	
	Automata öntözőrendszer	15 cm homok szivárgó rtg 15 cm szerves anyaggal jav. Humusz	30 cm szemcsés alap 5 cm zúzott homok 20 cm humusz	10-125 cm iszapos homok 20-40 cm humusz	-22.0
Pálya teljes felületén		Pálya teljes felületén	Csak körpályán		
Homok galopp pálya	Pálya szélesség	13.1 m	15 m	15 m	+5.6
	Pályaszerkezet	15 cm homok szivárgó rtg 5 cm vegyes zúzalék 15 cm futófelület	30 cm szemcsés alap 15 cm homokos kavics 5 cm zúzott homok 12 cm finom homok	15-95 cm humuszos finom homok 17-32 cm kavicsos homok	-18.0
		Talpszivárgó és vízelvezetés	Víz elvezetésével	Víz elvezetésével	

Ügető versenypálya	Pálya kialakítás		Hendikep starthelyek 35 m	Hendikep starthelyek 35 m	+ 3.0
	pályaszerkezet	15 cm homok szivárgó rtg 20+10 cm zúzottkő alap 5 cm futófelület	30 cm szemcsés alap 23 cm homokos kavics 12 cm vörös salak	A nem megfelelő vörös salak leszedése után 30-35 cm homok	-15.0
	talpszivárgó és vízelvezetés	Víz elvezetésével	Víz elvezetésével	Szikasztással (bizonytalan megv.)	-15.0
	pályavilágítás	Célegyenes függ. 1000lux vízsz.575lux célvonal függ. 1800lux vízsz.1000lux pálya mentén függ. 600lux vízsz.415lux	függ. 1137lux vízsz.874lux  függ. 2100lux vízsz.1138lux  függ. 680-730lux vízsz.440-700lux	függ. 1137lux vízsz.874lux  függ. 2100lux vízsz.1138lux  függ. 680-730lux vízsz.440-700lux	+7.0
III. helyi tribün, totaliz, műhely, indítótorony, céltorony pályatartozékok	bontási munkák  korlátok	-  Galopp pályák, jobb oldalon	bontási munkák  Galopp pályák, jobb oldalon	elvégezve  Mindkét oldalon	+8.0  +12.0
eredményjelzés	TV készülékek	50 db 72 cm átmérőjű monitor	50 db 72 cm átmérőjű monitor	Pénzbeni teljesítés	-
közvetítés	TV kameraállások	6 db 7,5m magas fémszerkezetű állvány	6 db 7,5m magas ácsolt faszerkezetű állvány	6 db fémoszlop + pénzbeni teljesítés	-
pályafenntartás	gépek	1-1 db traktor henger borona fűnyíró	1-1 db traktor henger borona fűnyíró	Szerz. szerinti + svéd borona gréder	+11.0
Meglévő galopp	felújítás	Szerepel*	70 db új tranzit boks	70 db új tranzit boks	

istállók			építése	építése	-96.0
II. helyi tribün és régi fogadópenztárak	Átalakítás tranzit boxok és dopping vizsg. számára	Szerepel*	70 db új tranzit boksztalépítése	70 db új tranzit boksztalépítése	-
Dopping vizsg. labor	Kialakítás	Meglévő fogadópenztárban	17. sz. galopp istállóban	17. sz. galopp istállóban	+3.3
Új istállók	Bruttó alapterület	7010 m <sup>2</sup>	8159 m <sup>2</sup>	8159 m <sup>2</sup>	-
	Kialakítás	25 bokszt + 1 fürdető	24 bokszt + 2 fürdető	24 bokszt + 2 fürdető	-
	Funkcionális méretek	Bokszt 4 x 3 m	Bokszt 3,60 x 3 m	Bokszt 3,60 x 3 m	-
		Közlekedő 4 m	Közlekedő 3,5 m	Közlekedő 3,5 m	-
	Helyiségek	Nyergelő	tároló	tároló	-
	Szerkezet	Talajnedvesség elleni szigetelés	Talajnedvesség elleni szigetelés	Nem készült	-16.0
		Betonpadló léccel lehúzva	Öntött aszfalt a boxokban	Hengerelt aszfalt a boxokban	-12.0
		Főfalak 20 cm zsalukő	Főfalak 38 cm porotherm	Főfalak 38 cm porotherm	-
		Bokszt elválasztó 15 cm zsalukő	Bokszt elválasztó akác pallók horg. Acélkeretben	Bokszt elválasztó akác pallók horg. Acélkeretben	-
		Vb. Pillérek	Fa oszlopok	Fa oszlopok	-
		Végigfutó drótüveg felülvilágító	7 db tetőszellőző	7 db tetőszellőző	-12.0
		Boxok fölött pallóterítés és korlát	Nem szerepel	Nem készült	-18.0
	Vízvezetés	Nem szerepel	Szikkasztó ciszterna	Szikkasztó ciszterna	-
	Homlokzatképzés	Fa ablakok	Műanyag ablakok	Műanyag ablakok	-18.0
		Tolókapuk	Nyílászárnyas kapuk	Nyílászárnyas kapuk	-12.0
		Meszelt külső homlokzat	homlokzatvakolat	homlokzatvakolat	+6.0
	Épületgépészet	Vízvételi hely a folyosón	Nem szerepel	Boxokban önitatók	+6.0
		1 db 200 l-es boyler	+ 1 db 80 l-es boyler	+ 1 db 80 l-es boyler	

Víztározó tó	Csapadékvíz tárolására	10.000 m <sup>2</sup> felületű	Nem szerepel**	Nem készült, helyette szikkasztómező a pálya közepén, és helyi szikkasztás a pályáknál és az istállóknál	-
Alagút	Ügető telepről a pályára	Nem szerepel	40 m hosszú, 110 m rámpa	40 m hosszú, 110 m rámpa	-
Új tribün épület	Bruttó alapterület	6155 m <sup>2</sup>	8174 m <sup>2</sup>	8262 m <sup>2</sup>	
	Állóhelyek járófelülete	Stabilizált talaj	Könnyű aszfalt	térburkolat	+6.0
	Befogadóképesség lelátó	3500	3248	3248	-4.0
	Befogadóképesség étterem	500	500	340	-7.0
	Fogadó pénztárak	75 db	70 db	70 db	-1.2
	Lifteket	1 db 1000 kg	2 db 1000 kg	2 db 1000 kg	+8.0
	Közlekedés	1 db egyeneskarú lépcső hallban	2 db egyeneskarú lépcső hallban	elmaradt	
Földszint	Funkcionális változások	Ügető öltöző és vizesblokk	Ügető öltöző és vizesblokk	Rendezvényterem szerkezetkész állapotú	-
I. emelet	Funkcionális változások	Közönségforgalmi	Közönségforgalmi	Irodák kialakítása, légterek lezárása, stúdió szerkezetkész	+17.5
Gépészeti szint		Nem szerepelt	645 m <sup>2</sup> + 150 m <sup>2</sup> terasz	645 m <sup>2</sup> + 150 m <sup>2</sup> terasz, kezelőjárda	+84.0
	Szökőkút	Nem szerepelt	Szerepelt	Pénzbeli megváltás	-
	Épületszerkezetek	Falazott és gipszkarton válaszfalak funkció függvényében	Falazott és gipszkarton válaszfalak funkció függvényében	Csak gipszkarton	-4.0
	Külső nyílászárók	Hőhídmentes szerkezet hőszigetelő üvegezéssel a fűtött helyiségekben	Hőhídmentes szerkezet hőszigetelő üvegezéssel a fűtött helyiségekben	Nem készült a földszinten és a lelátó felőli kijáratoknál az I. emeleten	-24.0

	Külső nyílászárók és függönyfalak	Nem szerepelt	Nem szerepelt	Sunguard típusú üvegezés a déli oldalon	+1.1
	Lakatos szerkezetek	Festett acél	Festett acél	Külső térben tűzihorganyzott és porszórt felület	+4.2
	Külső lelátó ülőhelyek	Fa ülőke vagy PVC	PVC+ támla a VIP részen	PVC+ támla a VIP részen	
	Fűtés	Radiátoros	Radiátoros, sugárzó légfűtés, fan coil, 8 db kazán	Radiátoros, sugárzó légfűtés, fan coil, 10 db kazán	+6.4
	Szellőzés Burkolatok	Vizes blokkok és öltözők Nagy hallban, I. emeleten műgyanta	11 szellőző rendszer Nagy hallban, I. emeleten műgyanta	11 szellőző rendszer Nagy hallban csúszásmentes kerámia, irodaszinten szőnyegpadló, linóleum	+14.0
	Vizesblokkok	180 WC és pissoire, 14 zuhanyzó	115 WC, 64 pissoire, 116 mosdó, 28 zuhanyzó	90 WC, 46 pissoire, 71 mosdó, 16 zuhanyzó	-30.0
	Szauna	Nem szerepelt	3 db	3 db	+6.8
Tribün épületek közötti terület	parkosítás	2700 m <sup>2</sup>	3525 m <sup>2</sup>	3525 m <sup>2</sup>	+2.0
Műemlék lelátó	Lelátó tetők és felső ülőhelyek bontása	Szerepel	állagmegóvás	állagmegóvás	-
Összesen					-158.8

\* A fővállalkozói szerződés 2. sz. módosításában változott

\*\* A fővállalkozói szerződés 3. sz. módosításában változott



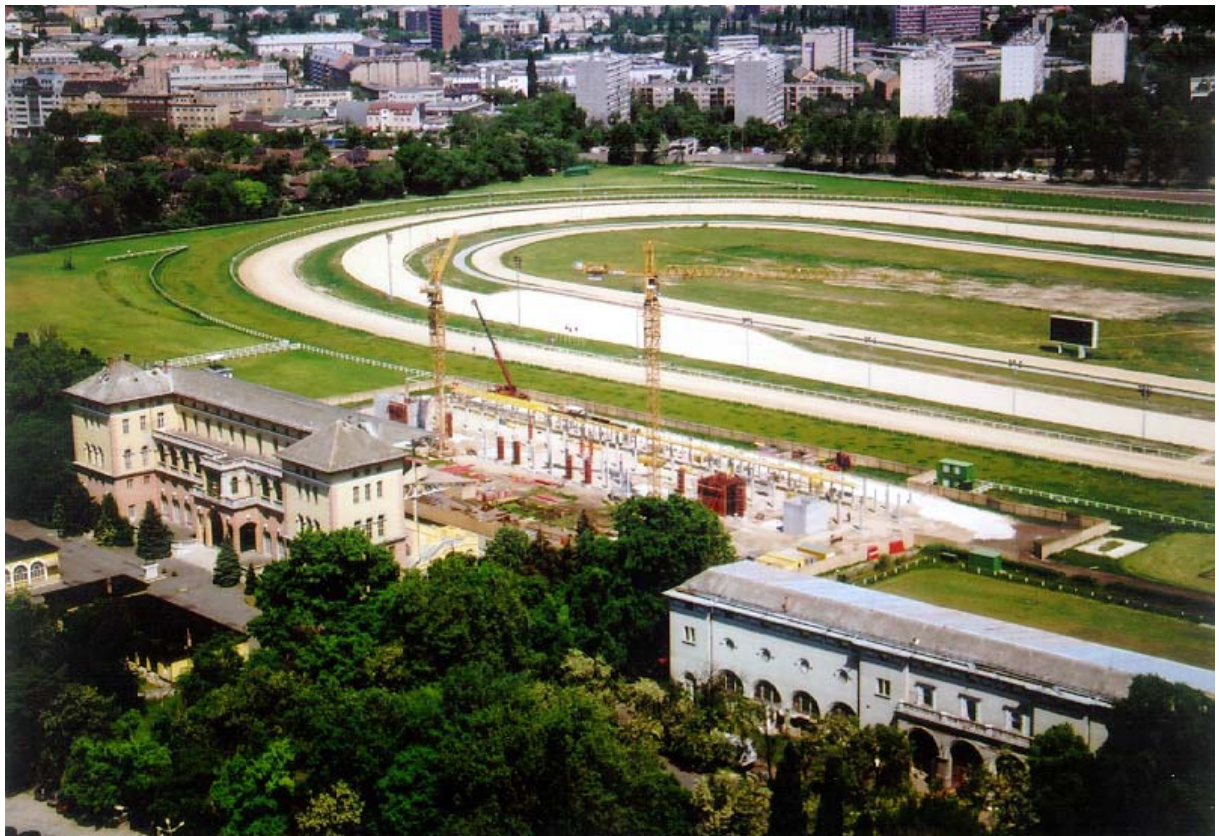
**A Nemzeti Lóverseny Kft. és a Magyar Lóversenyfogadást Szervező Kft. gazdálkodása**

E Ft

	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>terv</b>
	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>
Értékesítés nettó árbevétele	962 210	1 046 972	1 471 903	1 472 232	1 488 055	1 548 429	1 684 600
Egyéb bevételek	16 912	22 438	3 620	59 312	146 120	862 872	2 500
Anyagjellegű ráfordítások	172 538	352 117	385 255	380 960	410 207	463 886	452 900
Személyi jellegű ráfordítások	208 516	207 969	228 300	229 495	279 828	271 207	298 500
Értékcsökkenési leírás	91 075	54 558	48 517	26 501	53 851	83 039	95 400
Egyéb ráfordítások	1 001 593	1 000 880	1 353 474	1 438 358	1 400 104	1 443 849	1 561 375
Üzemi eredmény	-494 600	-546 114	-540 023	-543 770	-509 815	149 320	-721 075
Pénzügyi műveletek eredménye	138 529	-1 850	-1 481	668	2 150	5 225	-1 500
Rendkívüli eredmény	2 733 225	-30 706	0	-608	-1 183	146	0
Adófizetési kötelezettség	364 121	0	0	0	0	0	0
<b>Mérleg szerinti eredmény</b>	<b>2 013 033</b>	<b>-578 670</b>	<b>-541 504</b>	<b>-543 710</b>	<b>-508 848</b>	<b>154 691</b>	<b>-722 575</b>
<i>Ingyatlanértékesítés miatti korrekció</i>	<i>-2 694 102</i>				<i>-95 526</i>	<i>-735 553</i>	
<i>Eredmény ingatlanértékesítés nélkül</i>	<i>-681 069</i>	<i>-578 670</i>	<i>-541 504</i>	<i>-543 710</i>	<i>-604 374</i>	<i>-580 862</i>	<i>-722 575</i>



Kincsempark főbejárat



kombinált üggető- és galopp pálya

## **Az önkormányzatokat alapítói jogon megillető kifizetések**

A Csongrád Megye Önkormányzatának 2005 szeptemberében 9 M Ft-ot utaltak át alapítói járandóság jogcímén. Az átutaláshoz mellékelt igazoló dokumentumokból nem derül ki, hogy a Csongrád megyei Vendéglátó Vállalatot – amelynek révén az önkormányzat részesedését elszámolták – mikor értékesítették. Az ügyintézőnél fellelhető dokumentumok szerint végelszámolással szűnt meg a vállalat 2001. 11. 05-én. A maradványvagyron értéke – 18 M Ft – 2002. 03. 28-án befolyt az ÁPV Rt. számlájára. A 465/2001. (IX. 04.) Vig. sz. határozata 4. pontja szerint „A Csongrád Megyei Vendéglátó Vállalatot egykor alapító Csongrád Megyei Önkormányzatot alapítói járandóság nem illeti meg.” Ennek ellenére a 2004. 02. 05-i felülvizsgálat az összeg felét az önkormányzatot megillető kötelezettségként állapította meg. A PEI 2005. szeptember 19-én értesítő levelet küldött a Csongrád megyei Önkormányzatnak: „Tájékoztatom, hogy az önkormányzatokat alapítói jogon megillető részesedések tárgyában folyó felülvizsgálat során megállapítást nyert, hogy Csongrád Megye Önkormányzatát a Csongrád Megyei Vendéglátóipari Vállalat végelszámolási maradványvagyona kapcsán további alapítói részesedés illeti meg. ... A járandóság átutalásáról jelen levelünkkel egyidejűleg intézkedtünk.” 2005. 09. 28-án a 9 M Ft-ot átutalták. A dokumentumok között semmi nem utalt arra, hogy fenti vezérigazgatói határozatot visszavonták volna, illetve, hogy a Csongrád megyei Önkormányzat jelezte volna igényét a maradványvagyron 50%-ára.

Az alapítói jogon járó részesedések felülvizsgálatát és kifizetését a 42/2003. számú Vig. utasítás szabályozza. Ennek 1.6. pontja szerint „Az alapítói jogon járó részesedés a tulajdonjog átszállását követően, az önkormányzat felszólításával válik esedékessé...Az ÁPV Rt. az alapítói részesedések önkéntes teljesítésére törekszik.” 2.1.4. pontban „Amennyiben az önkormányzati bejelentés nem lelhető fel, az ÁPV Rt. vélelmezi, hogy a teljesítésben foglalt késedelemnek megfelelő időpontban a bejelentés megtörtént.” A Társaság ehhez az álláspontjához a gyakorlatban következetesen nem ragaszkodik. Mindenképpen önként fizet annak az önkormányzatnak, akivel szemben valamilyen el nem évült túlfizetés miatt követelése van. Például: 2005-ben Jászberény Város Önkormányzatának önkéntes teljesítéssel elszámolt 1,9 M Ft-os járandóságot, amelybe beszámíthatta saját korábbi túlfizetéséből keletkezett 0,9 M Ft-os követelését. (Az átutalás dokumentációjából ebben az esetben is hiányzik a járandóság jogosságát alátámasztó értékesítési időpont.) A Csongrád Megyei Önkormányzat fent említett esetében is önként fizetett, de a kifizetés jogossága nem egyértelmű. Ugyanakkor egy 2003. 04. 22-i felülvizsgálat szerint a Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzata 15,5 M Ft alapítói járandóságra jogosult 2000. 05. 23 óta a Józsefvárosi Közért Vállalat 9057. sz. üzletének értékesítése kapcsán. Az értékesítés két részletben történt, de csak az első részlet után kapta meg járandóságát. A második rész utáni járandóságáról is készült 2004. 12. 27-i napra elszámolás. Akkor kamat-

---

tal együtt 25,3 M Ft-ról szólhatott volna az önkéntes teljesítésről a VIII. kerületi önkormányzatot értesítő levél. 2005. december 31-én a Vagyonkezelési Információs Rendszerben (VIR-ben) nyilvántartott tőke- és kamatkövetelés együtt már 26,5 M Ft. A VIII. kerületi önkormányzatnak az ÁPV Rt. 2005-ben nem fizette ki a jogos járandóságát. Az ügyiraton szereplő jelzés szerint a kötelezettség 2005. 06. 19-én elévült.

## **Perköltségek, ügyvédi díjak és egyéb kiadások**

Az 1998 szeptemberében kezdődött perben a KFB Tanácsadó és Szolgáltató Kft. a Csepeli Csőgyár Zrt. 1,9 Mrd Ft-os, APEH-től megvásárolt tartozásáért és ennek 1998. május 5-től a kifizetés napjáig számított kamataiért perelte az ÁPV Rt.-t konszernjogi háttérfelelőség címén.

Az összeg a 2002. októberrel kezdődő és 2005 augusztusáig tartó időszakban erre a perre elszámolt 9 729 139 Ft ügyvédi munkadíjat egészítette ki 32 350 000 Ft-ra. A kiegészítés alapja a Legfelsőbb Bíróság, mint másodfokú bíróság 2005. február 7-én kelt Gf. VII. 30.101/2004/15. számú jogerős ítélete, amely a felperes KFB Tanácsadó és Szolgáltató Kft. keresetét elutasítva kötelezte a felperest, hogy fizessen meg az alperes ÁPV Rt.-nek 32 350 000 Ft perköltséget. Az indoklás szerint ez az összeg *„a megelőző eljárások során felmerült, illetve megállapított, a pertárgy értéke alapján meghatározott jogi képviselési munkadíjból álló perköltség”*.

Az ügyvédi irodával 2002. augusztus 30-án kötött SZT-24903 számon nyilvántartott megbízási szerződés 2. sz. mellékletének 2. pontja szerint *„Amennyiben peres eljárás során Bíróság perköltségeként ügyvédi díjat állapítana meg, úgy a megállapított díjból az ÁPV Rt. által az adott ügy intézése során kifizetett munkadíjjal egyező összeg az ÁPV Rt.-t illeti, csak az ezt meghaladó rész kerül az Ügyvédi Iroda részére kifizetésre.”*

A kifizetéssel kapcsolatban hiányoljuk, hogy

- a teljesítésigazoláshoz nem csatolták a kifizetés jogosságát igazoló bírói ítéleteket. Az elszámolásra vonatkozó megbízási szerződés kiegészítését csatolták kifizetés-igazolásként.
- az ügyvédi iroda SZT-24903 számon nyilvántartott megbízási szerződésének elválaszthatatlan részét képező 1. számú mellékletében felsorolt ügyek – amelyekben az ügyvédi iroda jogosult és köteles a megbízó képviselését el látni – között nem szerepel a Csepeli Csőgyárral kapcsolatos per. A szerződésben nincs általános felhatalmazás peres ügyek vitelére. A megbízási szerződés későbbi módosításai, kiegészítései sem tartalmazznak ilyen kitétel, annak ellenére, hogy az ügyvédi iroda az 1. számú mellékletben nevesített ügyeken kívül sok más peres ügyben is képviseli az ÁPV Rt.-t.
- a Csepeli Csőgyárral kapcsolatos perhez bemutatott – 2002. szeptember 5-én kelt – meghatalmazásban nincs szó arról, hogy a díjazás a konkrét esetben hogyan történik, illetve nincs utalás az SZT-24903 számú megbízási szerződésre sem.

- 
- A teljesítésigazolásban nincs szó arról, hogy az ÁPV Rt.-nek az adott ügy intézése során nem csak az ügyvédi irodával szemben voltak munkadíj jellegű költségei.
  - Az ügyvédi iroda 2002. szeptember 5-étől vette át az alperes ÁPV Rt. jogi képviseletét, addig az ÁPV Rt.-t saját jogtanácsosa képviselte. Ekkor már volt jogerős elsőfokú ítélet, és az alperes ÁPV Rt. jogtanácsosa fellebbezést is benyújtott az elsőfokú ítélet megváltoztatása ügyében.
  - Az ügyvédi iroda a fellebbezési szakaszban új tényállás felvetésével elérte a per – ÁPV Zrt.-re nézve – kedvező kimenetelét (A Legfelsőbb Bíróság, mint másodfokú bíróság Gf. VII. 30.101/2004/15. sz. ítélete). Ezt megelőzően polgári jogegységi határozat is született<sup>1</sup>, amelynek köszönhetően a konkrét ügyben sikerült elérni, hogy az APEH által be nem szedhető, magáncégre engedélyezett adókövetelés ne a magáncég szedje be kamatostul az állami vagyont kezelő ÁPV Rt.-től. Azaz: az állam által kivetett adókat ne az állam fizesse meg magáncégnek. Ilyen veszély kevésbé fenyegette volna a Magyar Államot, ha az RJGY – aki egyben az APEH irányítója és felügyeleti szerve is – időben foglalkozott volna az ÁPV Rt. 2002. évi figyelmeztetésével.<sup>2</sup>
  - A Legfelsőbb Bíróság mint felülvizsgálati bíróság Gfv. 30.227/2005/8. számú, 2005. november 16-án kelt ítélete szerint a pert az alperes ÁPV Rt. 76%-ban nyerte meg. Az alperes ÁPV Zrt.-t megillető I. és II. fokú perköltség ezért 24 586 000 Ft, szemben a 2005. augusztus 16-án az akkor jogerőssé vált másodfokú bírósági ítélet alapján elszámolt 32 350 000 Ft-tal. A különbség – 7 764 000 Ft – visszafizetésére a helyszíni ellenőrzés lezárásáig az ÁPV Rt. nem szólította fel az ügyvédi irodát.<sup>3</sup>

Az SZT-24903 számú megbízási szerződés 6. számú kiegészítésének 2.7. pontja így szól: „Amennyiben az adott ügyben lefolytatott rendkívüli jogorvoslati eljárásban, olyan bírósági határozat születik, amely a jogerősen megítélt perköltség visszafizetésére kötelezi a Megbízót, Megbízott vállalja, hogy a részére megfizetett perköltségrészt Megbízó értesítése kézhezvételét követő 8 napon belül visszatéríti.”

A bíróság az alperes ÁPV Zrt.-nek járó, az I. és II. fokú eljárások perköltségét perértékre állapította meg, de nem határozta meg külön-külön a rájuk eső költségeket. Az viszont egyértelmű az ítéletben és indoklásában, hogy az alperes ÁPV Rt. 6 M Ft elsőfokú, 1,764 M Ft másodfokú részperköltséget és 3 M Ft felülvizsgálati eljárási költséget köteles megfizetni a felperesnek. Ez arra enged következtetni, hogy az elsőfokú eljárás költségei a nagyobbak.

---

<sup>1</sup> 2/2004. Polgári jogegységi határozat a felszámolási eljárás során hitelezői igényként bejelentett, a felszámoló által besorolt és visszaigazolt adókövetelésnek az APEH által harmadik személy javára történt engedélyezése esetén az adótartozás megfizetésének követeléséről, 2004. március 25.

<sup>2</sup> Ld. Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2003. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről, 50. oldal.

<sup>3</sup> Az ÁPV Rt. a számvevői jelentésre tett észrevételeiben jelezte, hogy még a jelentés megérkezése előtt felvette a kapcsolatot az ügyvédi irodával a 7,8 M Ft rendezése ügyében.

## Az ÁPV Rt. saját vagyonának főbb adatai

E Ft

Megnevezés	2003. évi tény	2004. évi tény	2005. eredeti terv	2005. évi módosított terv	2005. évi tény
Értékesítés nettó árbevétele	2 973 805	6 309 921	6 308 471	6 340 219	6 225 433
ebből hozzárendelt vagyonból történő átvezetés	2 500 000	5 857 000	5 857 000	5 857 000	5 857 000
Anyagjellegű ráfordítások	1 913 727	2 143 520	2 193 072	2 192 175	2 023 268
Személyi jellegű ráfordítások	3 379 418	3 709 113	3 749 775	3 749 775	3 373 315
Adózás előtti eredmény	-1 969 092	+159 479	+77 940	+110 995	+480 654

Megjegyzés: Az ÁPV Rt. adózás előtti eredménye megegyezik a mérleg szerinti eredménnyel, mert nem alanya a társasági adónak és osztalékot a társaságtól nem vontak el.

Az ÁPV Rt. 2003-ban a székház értékesítéséből 3550 M Ft egyéb bevételt realizált.

## Tanúsítványok jegyzéke

1. sz. tanúsítvány A hozzárendelt vagyon változása 2005. évben – összesített kimutatás
2. sz. tanúsítvány A hozzárendelt vagyon változása tranzakciók alapján 2005. évben
3. sz. tanúsítvány Pénzforgalmi szemléletű eredménykimutatás az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyon bevételeiről és kiadásairól 2005. évben
4. sz. tanúsítvány Privatizációs tartalék 2005. évben
5. sz. tanúsítvány ÁPV Rt. kötelezettségeinek változása
6. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. saját vagyonának eszközállomány változása 2005. év
7. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. saját vagyonának forrásösszetételének változása 2005. évben
8. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. működéséhez kapcsolódó anyagjellegű ráfordítások alakulása 2005. évben
9. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. átlagos állományi létszámának alakulása 2005. évben
10. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. állományi létszáma 2005. évben
11. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. működésével kapcsolatos személyi jellegű ráfordítások alakulása 2005. évben
12. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. munkavállalóinak beosztásonkénti átlagkeresete 2005. évben
13. sz. tanúsítvány A 2005. évi ÁSZ beszámoló és az auditált beszámoló közötti főbb különbségek levezetése
14. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó, működő társaságok adatai 2005. évben
15. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. 2005. évi forrásallokációja felhasználási forma szerint



- 
16. sz. tanúsítvány    A korai riasztások sűrűsége az ÁPV Zrt. 25%-nál nagyobb részesedéssel rendelkező veszteséges társaságoknál 2005. évben
17. sz. tanúsítvány    A 2000-2005. évben veszteséges, 25%-nál nagyobb ÁPV Zrt. tulajdonban álló társaságok veszteség okai
18. sz. tanúsítvány    A saját tőkére jutó jövedelmezőség alakulása

A hozzárendelt vagyon változása 2005. évben - összesített kimutatás

I. sz. tanúsítvány  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

Megnevezés	Vagyonváltozás										Záró adatok			
	Nyitó adatok					Tranzakciók alapján					Gazdálkodás eredményessége mértegek szerint		db	millió Ft
	db	millió Ft		Csökkenés		Növekedés millió Ft	Csökkenés		Növekedés millió Ft	Csökkenés millió Ft	db	millió Ft		
		db	millió Ft	db	millió Ft		db	millió Ft						
<b>1. Gazdasági társaságok</b>	<b>193</b>	<b>837 894</b>	<b>13</b>	<b>253 688</b>	<b>28</b>	<b>295 913</b>	<b>60 997</b>	<b>6 177</b>	<b>178</b>	<b>850 490</b>	<b>178</b>	<b>850 490</b>		
1.1. Működő társaságok	138	837 614	9	253 471	18	295 667	60 997	6 177	129	850 239	129	850 239		
1.1.1. Tartós állami tulajdonban lévő ebből: részvénytársaság	38	314 919	2	238 324	2	0	14 921	535	38	567 629	38	567 629		
egyéb társaság	37	309 854	2	238 324	2	0	14 408	535	37	562 051	37	562 051		
1.1.2. Teljes mértékben privatizálható ebből: részvénytársaság	1	5 065	0	0	0	0	513	0	1	5 578	1	5 578		
egyéb társaságok	100	522 695	7	15 147	16	295 667	46 076	5 642	91	282 610	91	282 610		
1.2. Végelszámolás alatt álló társaságok	78	515 730	4	12 333	14	295 180	35 220	5 201	68	262 903	68	262 903		
egyéb társaságok	22	6 965	3	2 814	2	488	10 856	441	23	19 707	23	19 707		
1.3. Felszámolás alatt álló társaságok	7	280	1	217	2	246			6	251	6	251		
	48	0	3	0	8	0			43	0	43	0		
<b>2. Állami vállalatok</b>	<b>81</b>	<b>200</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>16</b>	<b>12</b>			<b>67</b>	<b>188</b>	<b>67</b>	<b>188</b>		
2.1. Működő vállalatok	0	0	0	0	0	0			0	0	0	0		
2.2. Végelszámolás alatt álló vállalatok	10	200	0	0	2	12			8	188	8	188		
2.3. Felszámolás alatt álló vállalatok	71	0	2	0	14	0			59	0	59	0		
<b>3. Elyont, vásárolt, átvett vagyonelemek</b>		<b>27 578</b>		<b>1 140</b>		<b>15 060</b>				<b>13 658</b>		<b>13 658</b>		
3.1. Immateriális javak	1	0	0	0	0	0			1	0	1	0		
3.2. Ingatlanok		26 131	0	722	0	14 408				12 445		12 445		
3.3. Egyéb eszközök		1 446	0	418	0	652				1 212		1 212		
		0												
<b>4. Termőföld</b>		<b>2 592</b>	<b>0</b>	<b>727</b>	<b>0</b>	<b>0</b>				<b>3 319</b>		<b>3 319</b>		
<b>5. Pénzkészlet</b>		<b>76 498</b>	<b>0</b>	<b>207 243</b>	<b>0</b>	<b>150 796</b>				<b>132 945</b>		<b>132 945</b>		
<b>6. Államkötvény</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>			<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		
<b>7. Követelések</b>		<b>41 086</b>	<b>0</b>	<b>4 987</b>	<b>0</b>	<b>14 944</b>				<b>31 130</b>		<b>31 130</b>		
<b>8. Kötelezettségek</b>		<b>272 441</b>	<b>0</b>	<b>47 183</b>	<b>0</b>	<b>48 569</b>				<b>271 054</b>		<b>271 054</b>		
<b>HOZZÁRENDELTELT VAGYON ÖSSZESEN</b>	<b>274</b>	<b>713 407</b>	<b>15</b>	<b>496 609</b>	<b>44</b>	<b>428 154</b>	<b>60 997</b>	<b>6 177</b>	<b>245</b>	<b>760 676</b>	<b>245</b>	<b>760 676</b>		

\* A 2.sz. tanúsítvány összesített adatait tartalmazza



Budapest, 2006. 07.26.

*Handwritten signature*

aláírás

2. sz. tanúsítvány  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

A hozzárendelt vagyon változása tranzakciók alapján

Mégnevezés	Nyitó adatok 2005.01.01				Növekedés										Csökkenés				Záró adatok 2005.12.31.	
	db	millió Ft	átvett		vásárolt		tökeemelés		egyéb		átadott		értékesített		tőkeleszállítás		egyéb		db	millió Ft
			db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft		
<b>1. Gazdasági társaságok</b>	193	837 894	3	834	1	1 600	0	17 800	9	233 455	1	29 874	10	30 456	0	635	17	234 948	178	795 669
1.1. Működő társaságok	138	837 614	3	834	1	1 600	0	17 800	5	233 238	1	29 874	10	30 456	0	635	7	234 702	129	795 418
1.1.1. Tardos állami tulajdonban lévő ebből: részvénytársaság	38	314 919	0	0	0	0	0	6 274	2	232 050	0	0	0	0	0	0	0	0	38	553 243
egyéb társaság	37	309 854	0	0	0	0	0	6 274	2	232 050	0	0	0	0	0	0	0	0	37	548 178
1.1.2. Tejes mértékben privatizálható ebből: részvénytársaság	100	522 695	3	834	1	1 600	0	11 526	3	1 188	1	29 874	10	30 456	0	635	5	234 702	91	242 175
egyéb társaság	78	515 730	1	630	0	0	10 516	3	1 188	1	29 874	9	30 124	0	503	4	234 678	68	232 883	
1.2. Végelszámolás alatt álló társaságok	22	6 965	2	204	1	1 600	1	1 010	0	0	0	0	1	332	132	1	24	23	9 292	
1.3. Felszámolás alatt álló társaságok	7	280	0	0	0	0	0	0	1	217	0	0	0	0	0	0	246	6	251	
1.3.1. Felszámolás alatt álló társaságok	48	0	0	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	
<b>2. Állami vállalatok</b>	81	200	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	16	188	
2.1. Működő vállalatok	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
2.2. Végelszámolás alatt álló vállalatok	10	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	188	
2.3. Felszámolás alatt álló vállalatok	71	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0	
<b>3. Fivonó, vásárolt, átvett vagyonelemek</b>	27 578	0	0	0	0	0	0	0	1 140	11 399	11 399	3 344	0	0	0	0	318	0	13 658	
3.1. Immateriális javak	1	26 131	1	1	1	1	1	1	722	11 399	11 399	3 009	0	0	0	0	0	1	12 445	
3.2. Ingatlanok	1 446	0	0	0	0	0	0	0	418	0	0	0	0	0	0	0	318	0	1 212	
3.3. Egyéb eszközök	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
<b>4. Termőföld</b>	2 592	0	0	0	0	0	0	0	727	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3 319	
<b>5. Pénzkészlet</b>	76 498	0	0	0	0	0	0	0	207 243	0	0	0	0	0	0	0	150 796	0	132 945	
<b>6. Államkötvény</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
<b>7. Követelések</b>	41 086	0	0	0	0	0	0	0	4 987	0	0	0	0	0	0	0	14 944	0	31 130	
<b>8. Kötelezettségek</b>	272 441	0	0	0	0	0	0	0	47 183	0	0	0	0	0	0	0	48 569	0	271 054	
<b>HOZZÁRENDELTELT VAGYON ÖSSZESEN</b>	274	713 407	3	834	1	1 600	0	17 800	11	400 369	1	41 273	10	33 800	0	635	33	352 448	245	705 855



*Handwritten signature*

Budapest, 2006. 07. 26. .... aláírás

B -

Pénzforgalmi szemléletű eredménykimutatás az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyon bevételeiről és kiadásairól 2005. évben  
M Ft

Hozzárendelt vagyon bevételek

	költs. elő- irányzat	módosított előír-ányzat	üzleti terv	módosított üzleti terv	Tény ÁSZ beszá- moló	Tény végleges beszámló
<b>Hozzárendelt vagyon folyó téte- lek NYITÓEGYENLEGE</b>			<b>25 460</b>	<b>25 460</b>	<b>25 460</b>	<b>25 460</b>
B.1.1. Privatizációs bevétel			279 091	127 444	124 400	125 092
B.1.2. Vagyonhasznosítási bevételei			131	218	257	257
B.1.3. Kárpótlási jegy			1 500	500	38	38
<b>B.1. Értékesítés és vagyonhasznosítás összesen</b>			<b>280 722</b>	<b>128 162</b>	<b>124 695</b>	<b>125 387</b>
B.2. Kapott osztalék, részesedés			17 934	18 053	28 373	28 373
B.3. Egyéb bevételek			1 463	1 678	1 796	1 104
<b>B. Rendelt vagyonnal kapcsolatos bevételek összesen (B.1.- B.3.)</b>			<b>300 118</b>	<b>147 893</b>	<b>154 864</b>	<b>154 864</b>

Hozzárendelt vagyon kiadások

K.1.1. Hozzárendelt vagyon értékesítése előkész.-nek ktg. kiadások, díjak <i>Ebből kibocsátott kötvény kamata</i>	8 092	6 782	6 970	4 157	2 856	2 856
K.1.2. Vagyonkezeléssel összefüggő ráfordítások	4 733	4 503	4 403	4 395	1 585	1 585
K.1.3. Privatizációval és vagyonkezelés- sel összefüggő reorg. kifizetések	700	850	700	850	686	686
K.1.4. Az ÁPV Rt. működési költségei	5 000	5 857	5 857	5 857	5 857	5 857
K.1.5. Kárpótlási jegy bevonás	1 500	1 500	1 500	500	38	38
<b>K.1. Ráfordítások az 1995. évi XXXIX. tv. alapján</b>	<b>20 025</b>	<b>19 492</b>	<b>19 430</b>	<b>15 759</b>	<b>12 413</b>	<b>12 413</b>
K.2.1. Osztalékfizetési kötelezettség a Központi Költségvetés felé	16 937	16 937	17 934	18 053	28 373	28 373
K.2.2. Az állam tulajdonosi fel. kapcsán környezetvédelmi fel. finanszírozá-	10 230	10 860	10 560	10 860	10 252	10 252

sa	595	995	595	995	595	404	404
K.2.3. Volt szovjet ingatlanok környezetvédelmi kárelhárítása	28 392	28 162	28 392	29 489	29 508	39 029	39 027
K.2. Ráfordítások az 2000. évi CX.XXIII. tv. alapján	47 884	48 187	47 884	48 919	45 267	51 442	51 442
I. Hozzárendelt vagyont csökkentő kiadások	9 473	9 300	9 473	4 300	5 978	7 233	7 233
K.3. Reorganizációs célú kifizetések	20 570	20 570	20 570	22 000	16 980	11 610	11 610
K.4. Üzleti célú befektetések	47 664	47 664	47 794	27 645	23 071	22 645	22 645
K.5. Vagyontárgyak vásárlása	54 338	54 338	54 338	54 3 88	37 202	52 379	52 379
K.6. Tartalék feltöltése	132 175		132 175	108 333	83 231	93 867	93 867
II. Hozzárendelt vagyon változását nem eredményező kiadások	180 059		180 059	157 252	128 498	145 309	145 309
K.R. Kiadások I+II.						0	
III. Költségvetési törvény szerinti befizetés						145 309	145 309
K. Ráfordítások összesen				11	-24	-24	-24
Eltérés a tényleges és számított ZE között							
Hozzárendelt vagyon folyó tételek ZÁRÓEGYENLEGE				168 337	44 831	34 991	34 991

Budapest, 2006. július 31.



PH

*Handwritten signature*

Aláírás

Aláírás

Privatizációs tartalék 2005. év

	ÁSZ beszámoló ezer Ft	Végleges beszámoló ezer Ft	Különbözet ezer Ft
<b>Privatizációs tartalék NYITÓ EGYENLEGE</b>	<b>51 025 484</b>	<b>51 025 484</b>	<b>0</b>
Privatizációs tartalékképzés Ft összege	52 300 000	52 300 000	0
Gázközmű kötelezettségre kapott államkötvény	0	0	0
Gázközmű kötelezettségre kapott államkötvény kamata	0	0	0
<b>Privatizációs tartalékképzés összesen</b>	<b>52 300 000</b>	<b>52 300 000</b>	<b>0</b>
Visszatérítések bevétele	78 829	78 829	0
<b>Összes forrás</b>	<b>103 404 313</b>	<b>103 404 313</b>	<b>0</b>
Jótállással, szavatossággal kapcsolatos kifiz.	12 287	12 287	0
Kezességvállalásból, átvállalt tartozásokból eredő kifizetések	0	0	0
Konszernfelelősség alapján történő kifizetések	142 489	142 489	0
Elvont vagyontárgyak után beálló kezési felelősség rendezése	70 358	70 358	0
Szerződéses kapcsolaton alapuló tartozás kiegyenlítése	0	0	0
Belt. föld értéke alapján, alapítói jogon kifiz. önk. járandóság	480 083	480 013	-70
Privatizációs ellenérték hányad	767 127	767 127	0
Vill. ipari dolg. energiasz. priv. kapcs. kötött megáll. fedezete	756 528	756 528	0
Kárpótási jegyek életjáradékra váltása	2 997 764	2 997 764	0
A "reverzális levelek" alapján történő kifizetések	0	0	0
Vill. ipari dolg. energiasz. priv. kapcs. kötött megáll. fedezete	0	0	0
A gázközművekkel kapcsolatos önk. igények rendezése	0	0	0
ebből: pénzbeli rendezés			0
államkötvénnyel történő rendezés			0
Efőbbi feladatok végrehajtásával kapcs. ráfordítások	247 498	247 568	70
<b>Privatizációs tartalék kiadásait összesen</b>	<b>5 474 134</b>	<b>5 474 134</b>	<b>0</b>
Eltérés a tényleges és a számított egyenleg között	21 944	21 944	0
Gázközműkötvény záróegyenlege	0	0	0
Privatizációs tartalék bankszámla záróegyenlege	97 952 123	97 952 123	0
<b>Privatizációs tartalék ZÁRÓEGYENLEGE</b>	<b>97 952 123</b>	<b>97 952 123</b>	<b>0</b>



Budapest, 2006. július 31.

*Kelecskes*  
aláírás

ÁPV Rt. kötelezettségeinek változása  
(2005. január 1 - 2005. december 31.)

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

adatok millió Ft-ban

Normatív kötelezettségek	2005.01.01-i nyitó			Növekedés			Csökkenés			2005.12.31-i záró		
	alap+kamat	alap		korrekció	tárgyévi		korrekció	tárgyévi		alap	kamat	alap+kamat
	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	3
PEH	1 851	880	0	46	54	0	0	197	0	783	855	1 638
Önkormányzati járandóságok	1 690	749	0	46	54	0	0	196	0	653	818	1 471
ebből: Belterületi föld utáni járandóság	1 496	678	43	0	0	0	0	97	0	524	737	1 261
ebből: 1989. évi XLII. tv. szerinti átalakult társas	284	171	3	0	0	0	0	99	0	129	81	210
1992. évi LIV. szerinti átalakult társas	161	131	0	0	0	0	0	0	0	130	37	167
ebből: Alapítói jog alapját képező járandóság	762	762	0	0	0	0	0	756	0	36	0	36
Vilamosipari dolgozók járandósága	130 947	130 947	0	0	175 542	0	0	92 452	0	214 037	0	214 037
Egyéb kötelezettségek	88 993	88 993	0	0	0	0	0	0 79 071	0	9 922	0	9 922
ebből: bányapénz+szállítók+saját vagy. szembeni köt.	5 695	5 695	0	0	0	0	0	0	0	11 269	0	11 269
Be nem jegyzett tőkeemelés	14 832	14 832	0	0	0	0	0	0 13 381	0	1 451	0	1 451
Egyéb rövid lej. köt.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18 192	0	18 192
Osztelek előleg	21 190	21 190	0	0	0	0	0	0	0	157 814	0	157 814
Egyéb hosszú lej. köt.	237	237	0	46	175 626	0	0	93 405	0	15 389	857	215 714
Priv. elők. kapcs. egyéb. köt.	133 562	132 590	0	0	0	0	0	0	0	214 857	0	214 857
Normatív kötelezettségek összesen:	11 578	11 578	0	0	650	0	181	1 216	0	10 831	0	10 831
Függő kötelezettségek	1 453	1 453	0	0	650	0	0	486	0	1 617	0	1 617
Privatizációs szerződésekből eredő garancia és szavatosság	2 642	2 642	0	0	0	0	0	0	0	2 642	0	2 642
ebből: általános jog és kellekszavatosság	5 324	5 324	0	0	0	0	0	0	0	5 324	0	5 324
Főszolgáltatás-eredmények	1 559	1 559	0	0	0	0	181	130	0	1 248	0	1 248
Kereskedelmi szavatosság	600	600	0	0	0	0	0	600	0	0	0	0
Könyvezetvédelmi garancia	24 141	4 811	0	31 034	0	0	0	267	0	4 544	19 311	23 855
Vagyonkezelési garancia	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31 034	52 913	83 947
Elvont vagyon utáni kezesség*	895	319	0	0	0	0	0	273	0	45	103	148
Közszem fektetlenség*	10 644	8 791	0	0	1 900	0	0	318	0	10 373	1 277	11 650
PEH	9 550	8 378	0	0	1 500	0	0	0	0	1 265	0	1 484
Önkormányzati járandóságok	1 094	473	0	0	0	0	0	0	0	17	0	166
ebből: Belter. Föld (1989. évi XLII. tv.)	9 669	9 669	0	0	0	0	0	9 669	0	0	0	0
ebből: Alapítói jog alapját képező járandóság	7 574	7 574	0	0	1 753	0	0	0	0	11 385	0	11 385
Tőkepótlási kötelezettség (ÁPV Rt. társaságok)	779	779	0	0	0	0	0	779	0	0	0	0
Reverzáltság levelek utáni kötelezettség	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Egyéb kötelezettségek	779	779	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Forrás Ápport visszavásárlás	65 280	45 578	0	31 034	4 303	0	181	12 522	0	68 212	73 604	141 816
Függő kötelezettségek összesen:	198 842	178 168	0	31 080	179 929	0	181	105 927	0	283 069	74 461	357 530

Működéses:

Megjegyzés: Csak a kiemelt tételek aktualizáltak

ÁPV RT. kötelezettségek  
2005. december 31.

adatok eFt-ban

Normatív kötelezettségek	2005.12.31. záró		
	alap	kamat	alap+ kamat
PEH	1 096	1 902	2 998
Önkormányzati járandóságok	782 691	855 129	1 637 820
ebből Belterületi föld utáni járandóság,	652 663	817 228	1 469 891
ebből 1989. évi XIII. tv. szerinti átalakult társas.	523 798	736 506	1 260 304
1992. évi LIII. tv. szerinti átalakult társas.	128 865	80 722	209 587
ebből Alapítói jog alapján járó járandóság	130 098	37 901	167 979
Villamosipari dolgozók járandósága	36 704	0	36 704
<b>Normatív kötelezettségek összesen:</b>	<b>820 491</b>	<b>857 031</b>	<b>1 677 522</b>
<b>Függő kötelezettségek</b>			
Privatizációs szerződésekből eredő garancia és szavatosság	2 642 043	0	2 642 043
PEH	2 642 043	0	2 642 043
Hosszúlejárató erőművek	44 972	102 888	147 860
Önkormányzati járandóságok	10 373 421	1 276 330	11 649 751
ebből Belter. föld utáni járandóság (1989. évi XIII. tv.)	10 218 328	1 265 766	11 484 094
ebből Alapítói jog alapján járó járandóság	155 093	10 564	165 657
Reverzális levelek utáni kötelezettség	11 384 704	0	11 384 704
<b>Függő kötelezettségek összesen:</b>	<b>24 445 140</b>	<b>1 379 218</b>	<b>25 824 358</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>25 265 631</b>	<b>2 236 249</b>	<b>27 501 880</b>



Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

Az ÁPV Rt. saját vagyonának eszközállomány változása 2005. év

ezer Ft

Megnevezés	2004. évi záró állomány (nyitó)	Változás			2005. évi záró állomány
		növekedés	csökkenés	áll. vált.	
Immateriális javak	172 968	55 909	138 432	- 82 523	90 445
Tárgyi eszközök	2 410 386	644 446	339 594	304 852	2 715 238
Befektetett pénzügyi eszközök	333 232	160 872	165 682	- 4 810	328 422
Befektetett eszközök összesen	2 916 586	861 227	643 708	217 519	3 134 105
Készletek	1 073	80 183	73 583	6 600	7 673
Követelések	688 047	8 085 986	8 380 765	- 294 779	393 268
Pénzeszközök	8 420 224	14 433 971	13 670 024	763 947	9 184 171
Forgóeszközök	9 109 344	22 600 140	22 124 372	475 768	9 585 112
Aktív időbeli elha- tárolások	12 344	11 560	12 344	- 784	11 560
<b>Eszközök összesen</b>	<b>12 038 274</b>	<b>23 472 927</b>	<b>22 780 424</b>	<b>692 503</b>	<b>12 730 777</b>

Budapest, 2006. február 07.



*Kellőke*

alíírás

dl

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

Az ÁPV Rt. saját vagyonának forrásösszetételének változása 2005.év

Megnevezés	2004. évi záró állomány	Változás			2005. évi záró állomány
		növekedés	csökkenés	áll. vált.	
Saját tőke	11 276 693	583 002		583 002	11 859 695
Céltartalék	-	-	-	-	-
Kötelezettségek	612 876	23 002 472	22 841 639	160 833	773 709
Passzív időbeli elhatárolások	148 705	97 373	148 705	- 51 332	97 373
<b>Források összesen</b>	<b>12 038 274</b>	<b>23 682 847</b>	<b>22 990 344</b>	<b>692 503</b>	<b>12 730 777</b>

Budapest, 2006. február 07.



*Kallós*

aláírás

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

Az ÁPV Rt. működéséhez kapcsolódó anyagjellegű ráfordítások  
alakulása 2005. év

Megnevezés	2005. év				% Tervhez
	terv (E Ft)	%	tény (E Ft)	tény%	
Energia	88 224	13,76%	85145	15,12%	97%
Üzemanyag	20 954	3,27%	23374	4,15%	112%
Nyomtatvány, irodaszer	21 894	3,41%	11565	2,05%	53%
Egyéb ki nem emelt anyag- költség	12 635	1,97%	21486	3,82%	170%
<b>1. Anyagköltség összesen</b>	<b>152 407</b>	<b>23,77%</b>	<b>141570</b>	<b>25,15%</b>	<b>93%</b>
Utazás- és szállásköltség	9 781	1,53%	5403	0,96%	55%
Fenntartás, javítás és karban- tartás	98 376	15,34%	50051	8,89%	51%
Posta, telefon, futárszolgálat	54 400	8,48%	40973	7,28%	75%
Székház fenntartás, üzemeltetés	318 840	49,72%	318840	56,64%	100%
Egyéb ki nem emelt anyag- jellegű szolgáltatás			4565	0,81%	62%
Egyéb ki nem emelt anyag- jellegű szolgáltatás	7 410	1,16%	1568	0,28%	21%
<b>2. Anyagjellegű szolgál- tatás összesen</b>	<b>488 807</b>	<b>76,23%</b>	<b>421400</b>	<b>74,85%</b>	<b>86%</b>
<b>3. Anyagjellegű ráfordítá- sok összesen (1 + 2)</b>	<b>641 214</b>	<b>100</b>	<b>562970</b>	<b>100</b>	<b>88%</b>

Budaepst, 2006. február 07.



*Kecskés*  
.....  
aláírás

*21*

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

**Az ÁPV Rt. átlagos állományi létszámának alakulása 2005. évben**

Megnevezés	2005. év		Teljesítés % tervhez
	terv (fő)	tény (fő)	
Teljes munkaidőben fogl.	210	200	95,23
Részmunkaidőben fogl.	1	0	0
<b>Állományi létszám összesen</b>	<b>211</b>	<b>200</b>	<b>94,78</b>

Budapest, 2006. február 06.



*H. P. T. L.*

aláírás

**Az ÁPV Rt. állományi létszáma 2005. évben**

létszámadatok: főben

Megnevezés	2005. december 31.	
	Státusz	Betöltött állás
Vezető	21	21
Vezető-helyettes	24	24
Menedzser	102	96
Ügyintéző	48	48
<b>Összesen</b>	<b>195</b>	<b>189</b>

Budapest, 2006. február 6.



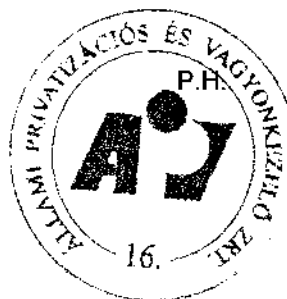
*Heita*  
.....  
aláírás

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.

**Az ÁPV Rt. működésével kapcsolatos személyi jellegű  
ráfordítások alakulása 2005. évben**

Megnevezés	2005 év				Telj. % tervhez
	terv (E Ft)	%	tény(E Ft)	%	
Béreköltség	1 992 399	53,13	1 782 815	52,95	89,48
ebből: jutalmak	135 000	3,60	132 241	3,92	97,96
Személyi jellegű kifizetések	1 757 376	46,87	1 590 500	47,15	90,50
ebből: szerzői díjak	0	0,00	0	0,00	0,00
étkezési hozzájárulás	19 392	0,52	17 602	0,52	90,77
üdülési hozzájárulás	937	0,02	864	0,03	92,21
albérleti hozzájárulás	0	0,00	0	0,00	0,00
utazási hozzájárulás	6 000	0,16	3 235	0,10	53,92
reprezentáció és üzl.ajándék	18 000	0,48	18 653	0,55	103,63
segélyek	2 000	0,05	1 350	0,04	67,50
saját gépjármű hivatali célú használata	2 500	0,07	1 880	0,06	75,20
belföldi napidíj	100	0,00	16	0,00	16,00
külföldi napidíj	2 248	0,06	559	0,02	24,87
betegszabadság	25 000	0,67	17 592	0,52	70,37
egyéb személyi jel. Kifiz.	670 227	17,87	622 913	18,47	92,94
táppénz 1/3-a	8 500	0,23	8 315	0,25	97,82
nyugdíjpénztári hozzájár.	120 079	3,21	109 835	3,25	91,47
dolgozók életbiztosítása	0	0,00	0	0,00	0,00
belső továbbképzés	5 000	0,13	2 227	0,07	44,54
egészségpénztári hozzájár.	42 500	1,13	40 585	1,20	95,49
munkaruha	79 588	2,12	79 868	2,36	100,35
társadalombizt. járulék	755 305	20,15	665 006	19,71	88,04
Személyi jellegű ráfordít- ások összesen	3 749 775	100,00	3 373 315	100,00	89,96

Budapest, 2006. május 17.



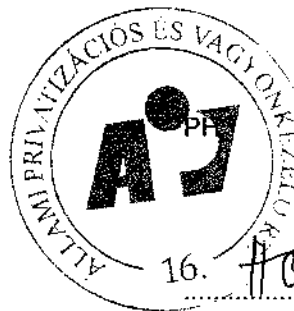
*Hatal*  
aláírás

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

**Az ÁPV Rt. munkavállalóinak  
beosztásonkénti átlagkeresete 2005. évben**

Sorszám	Állománycsoport	2005. évi átlagkereset Ft/fő/hó
1	Felsővezetők	3 550 726
2	Ügyvezetők	1 185 259
3	Ügyvezető igazgató-helyettesek	843 354
4	Menedzserek	513 195
5	Ügyintézők	245 408
6	Ügyviteli alkalmazottak	0
7	Összesen	617 445

Budapest, 2006. február 06.



16.

aláírás

41

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt

2005. évi ÁSZ-beszámoló és auditált beszámoló közötti főbb különbségek levezetése

**1. sz. tanúsítvány**

A hozzárendelt vagyon változása 2004. évben – összesített kimutatás

(millió Ft)

	ÁSZ beszámoló adatai	Végleges beszámoló	Eltérés
4/b vagyontábla sorai 1-6-ig (1.sz. tanúsítvány)	945 421	1 000 600	55 179
Követelések	22 327	31 130	8 803
Kötelezettségek	304 954	271 054	-33 900
Hozzárendelt vagyon összesen:	662 794	760 676	97 882

Az eltérések magyarázata:

A 4/b vagyontábla (1. sz. tanúsítvány) 1-6 sorai 55 179 MFt-os növekedésének okai:

A 2. sz. tanúsítvány 1-6. sorának 359 MFt-os növekedése (részletezve ld. ott), valamint a társaságok gazdálkodásának eredményessége miatti 60.997 MFt-os növekedés és 6.177 MFt-os csökkenés eredményezi.

A követelések és kötelezettségek változását a 2. sz. tanúsítványban leírt tényezők eredményezik.

**2. sz. tanúsítvány**

A hozzárendelt vagyon változása tranzakciók alapján

(millió Ft)

	ÁSZ beszámoló adatai	Végleges beszámoló	Eltérés
4/a vagyontábla sorai 1-6-ig (2.sz.tanúsítvány)	945 421	945 779	358
Követelések	22 327	31 130	8 803
Kötelezettségek	304 954	271 054	-33 900
Hozzárendelt vagyon összesen:	662 794	705 855	43 061

Az eltérések magyarázata:



A 4/a vagyontábla (2. sz. tanúsítvány) 1-6 sorainak 358 MFt-os növekedésének jelentősebb tételei:

Vasi Volán Rt. **tőkeemelése** 358 MFt, mely tranzakció cégbíróági bejegyzéséről az ÁSZ beszámoló után szereztünk tudomást;

A követelések 8 803 MFt növekedésének főbb összetevői:

- Átutalt, de még be nem jegyzett tőkeemelés csökkenése - 353 MFt
- HM ingatlanok miatti követelés csökkenése értékvesztés elszámolása miatt - 5.541 MFt
- Aktív időbeli elhatárolás növekedése + 14 587 MFt
- Osztalékkövetelés és egyéb követelés esetében értékvesztés visszaírása + 111 MFt

A kötelezettségek 33 900 MFt csökkenésének főbb összetevői:

- Kibocsátott „Richter” kötvény opció miatti céltartalék képzés megszüntetése - 18.643 MFt
- Önkormányzati járandóságok kamatára képzett céltartalék csökkenés - 57 MFt
- Konzernfelelősség miatt fennálló köt.-re képzett céltartalék csökkenése - 1.030 MFt
- Garancia és szavatosság miatt fennálló köt.-re képzett céltartalék csökkenése - 2.170 MFt
- Önkormányzatokkal szemben fennálló normatív köt. csökk. - 99 MFt
- Osztalék előleg miatt fennálló kötelezettség csökkenése a végleges beszámolókat követően - 11.567 MFt
- Átutalt, de még be nem jegyzett tőkeemelés csökkenése - 353 MFt

### 3. sz. tanúsítvány

A MOL Rt. részvényeinek opciós szerződéssel való értékesítése során az opció díj 692 MFt átsorolása az Egyéb bevételek (B.3.) sorról a Privatizációs bevételek (B.1.1) sorra.

### 4. sz. tanúsítvány

A Nyírbátori Önkormányzatot érintő ráfordítás jogcímének megváltozása miatt 70 EFt átsorolása a Belt.föld értéke alapján, alapítói jogon kifiz. önk. járandóság (T.7.) sorról a T.1-T.11 pontokban szereplő feladatok végrehajtásával kapcsolatos ráfordítások (T.12.) sorra.

Budapest, 2006. július 31.

14. sz. tanúsítvány  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

Állami Privatizációs és Vagyonkezelési Zrt  
Adatszám: Kontrolling Információs Rendszer

**Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó, működő társaságok adatai 2005. évben**

Ssz	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%)	Működő társaság (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt. tulajdoni hányad (E Ft) (számított)		Állagos statisztikai létszám (fő)		Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2005. évi cégkötet) (E Ft)		ROE (%)		
		2004 év tényleg	2005 év tényleg		2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	
	Jelentős szűny, kiemelt cégek																		
1	Budapest Airport Zrt.	100,00%	25,00%	25%+1	3 162 298 481	4 133 744 453	1 697 469 526	629 594 410	665 165 460	98 610	78 177	327 700 861	363 056 374	82 719 406	59 122 283	29 059 292	25 293 648	9,96%	8,89%
2	Füdfüli és Jézalepkabank Rt. (csoport) (bázis módosított)	53,20%	53,20%		415 070 736	481 874 539	17 497 304	21 692 556	9 308 568	189	239	9 511 367	10 700 892	4 528 047	5 882 875	702 286	1 000 000	48,64%	48,89%
3	Magyar Légiközlekedési Zrt. (csoport)	99,95%	99,95%		73 395 726	68 282 902	3 838 076	-1 113 803	3 838 157	2 951	2 706	-4 921 097	-4 344 165	4 918 636	-4 341 963			-128,22%	-390,03%
4	Magyar Posta Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	50%+1	124 495 831	145 646 771	82 696 411	71 142 874	62 899 411	39 472	38 662	4 745 941	7 255 158	4 745 941	3 000 000	3 000 000	3 000 000	7,57%	10,20%
5	Magyar Villamos Művek Zrt. (csoport)	99,87%	99,87%	50%+1	562 550 000	597 532 000	389 751 000	389 259 914	394 945 741	9188		-229 000	-1 554 000	-228 711	-1 552 042	4 985 678		-0,06%	-0,39%
6	MOL Magyar Olaj- és Gázipari Rt. (csoport) (bázis módosított)	11,78%	11,74%	1. arányú	1 834 680 000	2 028 835 000	734 170 000	948 278 000	86 485 226	11 269 506	16 460	15 580	281 911 000	277 187 000	30 953 116	32 529 917	2 141 642	35,67%	29,23%
7	Richter Gedeon Rt. (csoport) (bázis módosított)	25,00%	25,00%		234 932 000	277 580 000	209 165 000	235 968 000	52 291 250	7 250	8 678	39 936 000	46 186 000	9 084 000	11 548 500	2 329 686	2 795 624	19,09%	19,62%
8	Szerencsejáték Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	100,00%	29 696 687	33 591 241	16 320 192	17 039 901	16 320 192	1 269	1 305	9 646 524	4 770 469	5 946 524	4 770 469	4 700 000	3 500 000	34,60%	28,00%
	<b>Erdő csoport</b>																		
9	BAKONYERDŐ Erdészeti és Faipari Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	63 993 797	70 144 236	48 882 310	52 802 891	46 862 310	6 723	6 395	1 260 394	760 765	1 260 394	760 765			2,69%	1,44%
10	DALERDŐ Délalföldi Erdészeti Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	6 033 232	6 729 882	4 570 643	5 126 065	4 570 643	830	796	61 839	119 491	61 839	119 491			1,35%	2,33%
11	Egererdő Erdészeti Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	1 136 200	1 276 250	902 785	1 141 678	902 785	108	107	16 421	14 127	16 421	14 127			1,82%	1,24%
12	ÉSZAKERDŐ Erdőgazdasági Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	3 304 848	4 759 719	2 739 713	3 034 321	2 739 713	558	539	13 026	52 966	13 026	52 966			9,48%	1,74%
13	Garnenci Erdő- és Vadgazdasági Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	3 852 248	4 228 299	3 114 198	3 508 858	3 114 198	539	532	179 716	115 078	179 716	115 078			5,77%	3,26%
14	GYULAJ Erdészeti és Vadászati Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	2 452 904	2 935 799	1 671 939	2 065 288	1 671 939	354	323	35 171	48 070	35 171	48 070			2,10%	2,33%
15	Ipoly Erdő Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	1 543 613	1 723 845	1 068 543	1 352 891	1 068 543	135	123	8 486	18 404	8 486	18 404			0,76%	1,36%
16	Kisalföldi Erdőgazdasági Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	2 856 857	3 285 677	2 062 654	2 470 121	2 062 654	203	205	96 829	74 873	96 829	74 873			4,17%	3,03%
17	KEFAG Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	100,00%	2 392 350	2 411 792	2 090 068	2 204 009	2 090 068	247	238	11 849	11 849	34 159	11 849			1,63%	0,54%
18	Mecsek Erdészeti Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	4 128 368	4 328 412	2 847 146	3 142 835	2 847 146	320	314	71 146	32 774	71 146	32 774			2,41%	1,04%
19	Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	3 872 554	3 634 454	2 446 817	2 825 911	2 446 817	327	259	82 964	76 024	82 964	76 024			2,57%	2,69%
20	NYIRERDŐ Nyírségi Erdészeti Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	1 877 507	1 822 404	1 075 231	1 148 426	1 075 231	210	197	24 432	14 779	24 432	14 779			2,27%	1,29%
21	Pilis Parkerdőgazdasági Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	3 451 225	4 455 328	2 631 345	3 265 485	2 631 345	371	363	115 323	157 793	115 323	157 793			4,38%	4,83%
22	SEFAC Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	100,00%	6 223 932	6 707 199	4 099 281	4 608 664	4 099 281	369	356	119 653	90 958	119 653	90 958			2,82%	1,97%
23	Szombathelyi Erdészeti Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	6 755 642	7 135 683	4 683 618	5 278 924	4 683 618	436	424	111 515	-81 639	111 515	-81 639			2,39%	-1,55%
24	Tanulmányi Erdőgazdasági Rt.	100,00%	100,00%	100,00%	2 434 750	2 820 925	1 941 894	2 285 918	1 941 894	501	473	75 143	100 073	75 143	100 073			3,87%	4,58%
25	VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	1 868 521	1 865 047	1 542 925	1 690 333	1 542 925	156	151	9 709	8 905	9 709	8 905			0,63%	0,52%
26	Várnasi Erdészeti és Faipari Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	3 003 874	2 871 697	1 692 155	1 880 004	1 692 155	422	390	10 746	-291 751	10 746	-291 751			0,57%	-15,52%
27	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt.	100,00%	100,00%	100,00%	1 489 580	1 672 143	1 167 065	1 352 159	1 167 065	227	217	31 462	34 203	31 462	34 203			2,70%	2,53%
28	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	100,00%	5 251 451	5 460 565	4 097 904	4 302 013	4 097 904	410	398	200 935	123 776	200 935	123 776			4,71%	2,88%
29	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	100,00%	100,00%	100,00%	91 277 606	102 225 830	47 972 665	57 603 312	45 130 600	24 236	23 672	627 884	445 873	627 884	445 873	0	0	1,17%	0,79%
30	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	93,67%	95,40%		1 993 010	2 327 840	1 016 722	1 221 526	952 363	710	684	10 918	22 804	10 918	22 804			1,07%	1,87%
31	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	94,96%	97,36%		4 584 027	4 971 928	2 136 403	2 916 249	2 028 728	1 400	1 366	24 193	5 106	22 974	4 972			1,13%	0,16%
32	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	93,03%	96,50%		1 621 530	2 028 657	800 898	1 243 214	744 992	578	502	2 892	8 236	2 892	8 236			0,36%	0,66%
33	Víznyelvi Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	94,31%	95,59%		2 249 067	2 681 237	1 228 342	1 432 946	1 158 449	643	615	4 547	55 326	4 288	52 896			0,37%	3,85%

Tanulmányi Erdőgazdasági Rt. Kontrolling nyilvántartással megapyeznek. Sz. 2006. május 29.



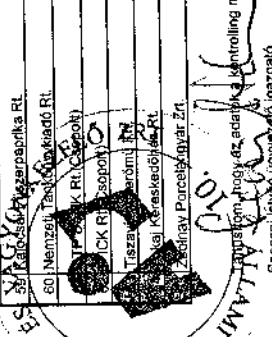
14. sz. tanúsvány  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó, működő társaságok adatai 2005. évben

Ssz	Működő társaságok és társaságszempontok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%)		Működőösszegek (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt.-ul. rész (E Ft) (szármított)		Átlagos statisztikai létszám (fő)		Adózás alatti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2005. évi cégtörvény) (E Ft)		ROE (%)		
		2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	2004 év tényleg	2005 év tényleg	
32	Bács Volán Zrt.	96,80%	94,95%	1,017 931	1 177 374	553 631	640 795	513 770	604 500	330	321	1 936	4 189	1 797	3 952	4 453	20 976	4 166	0,64%	
33	Borsod Volán Zrt.	94,84%	96,67%	5 756 336	6 148 442	2 871 837	3 404 528	2 723 630	3 287 753	1 993	1 908	4 695	21 721	4 453	20 976	8 305	14 577	14 938	0,43%	
34	Gemeins Volán Zrt.	96,00%	97,58%	2 676 700	3 353 727	1 510 292	1 781 790	1 448 880	1 738 071	918	817	6 588	14 638	14 577	13 431	99 630	133 447	108 656	4,70%	
35	HAJÓD Volán Zrt.	93,60%	96,34%	4 485 574	4 864 692	2 271 687	3 085 493	2 128 299	2 972 564	1 408	1 397	108 656	138 500	99 630	133 447	1 477	3 424	3 501	0,57%	
36	Havani Volán Zrt.	94,84%	97,80%	601 983	825 141	257 929	466 110	244 820	455 856	178	178	1 477	3 501	1 401	3 424	76 242	47 840	71 516	2,90%	
37	Jászunk Volán Zrt.(Csoport)	90,80%	95,38%	4 174 370	4 325 231	2 925 877	2 873 389	2 463 073	2 740 638	635	632	76 242	47 840	5 274	2 222	5 631	2 302	5 274	0,35%	
38	Kapcs Volán Zrt.	93,66%	96,51%	3 069 450	3 434 894	1 620 073	2 188 222	1 517 390	2 109 923	798	750	195 780	12 949	143 570	9 057	165 780	12 949	143 570	6,50%	
39	Kisalföldi Volán Rt.	73,34%	73,34%	5 708 798	5 519 488	3 013 771	3 026 120	2 210 300	2 219 356	1 839	1 803	195 780	12 949	143 570	9 057	9 355	46 439	8 898	0,59%	
40	Körös Volán Zrt.	95,11%	96,47%	3 072 401	3 468 760	1 572 286	1 809 847	1 492 099	1 739 263	628	619	60 209	18 222	57 138	17 511	60 209	18 222	57 138	3,83%	
41	Kunság Volán Zrt.(Csoport)	94,90%	96,10%	1 623 231	1 924 095	674 638	796 365	617 091	747 229	381	345	4 374	1 032	4 001	988	4 374	1 032	4 001	0,65%	
42	Mátra Volán Zrt.	91,47%	93,83%	2 180 489	3 225 940	901 338	1 061 484	858 990	1 023 599	706	645	67 378	8 456	64 063	8 154	67 378	8 456	64 063	-7,48%	
43	Nógrád Volán Zrt.	96,08%	96,43%	4 463 241	4 898 435	2 460 966	2 658 258	2 305 925	2 538 996	1 160	1 057	1 290	-142 628	1 209	-136 281	1 290	-142 628	1 209	0,05%	
44	Pannón Volán Zrt.	93,70%	95,55%	1 692 624	1 887 827	825 201	1 206 244	767 437	1 156 491	459	459	377	13 103	351	12 659	377	13 103	351	0,43%	
45	Somlói Volán Zrt.	90,00%	95,78%	3 435 196	3 878 098	1 731 452	2 028 945	1 620 293	1 934 526	1 168	1 110	7 498	1 502	7 017	1 434	7 498	1 502	7 017	4,41%	
46	Szabolcs Volán Zrt.	93,58%	95,44%	4 856 476	5 815 054	2 735 999	3 663 574	2 842 163	3 599 459	1 483	1 448	120 716	105 177	116 673	103 395	120 716	105 177	116 673	0,59%	
47	Tisza Volán Zrt.	96,67%	98,25%	2 775 395	3 043 880	976 800	1 035 914	816 039	1 369 534	828	782	5 804	2 847	5 442	2 795	5 804	2 847	5 442	0,20%	
48	Vasi Volán Zrt.	93,77%	96,77%	3 438 890	3 872 142	1 787 187	2 618 674	1 707 300	2 582 373	1 060	1 025	228 149	2 783	213 174	2 704	228 149	2 783	213 174	12,49%	
49	Várkonyi Volán Zrt.	95,93%	97,85%	17 200 646	18 427 856	9 213 665	10 335 484	9 213 665	10 335 484	3 481	3 292	-447 248	6 672	-447 248	6 672	45 396	249 618	42 831	-4,85%	
50	VOLANBUSZ Zrt.	100,00%	100,00%	5 946 674	6 266 804	3 607 910	3 905 939	3 357 521	3 886 978	1 163	1 132	289 233	45 396	249 618	42 831	289 233	45 396	249 618	7,43%	
51	Zala Volán Zrt.(Csoport)	93,06%	94,37%	298 407 415	183 202 454	40 577 697	41 753 465	15 705 445	18 179 789	229	237	2 351 487	2 246 800	953 121	987 504	2 351 487	2 246 800	953 121	0,07%	
52	Hitelintézetek és biztosító	50,02%	50,02%	28 935 937	31 279 540	22 226 403	22 923 363	11 117 647	11 466 281	63	65	1 459 829	1 821 919	730 209	811 284	1 459 829	1 821 919	730 209	6,57%	
53	Hitelintézetek és biztosító	25,00%	25,00%	171 520 000	143 219 000	12 020 000	12 448 000	3 005 000	3 112 000	96	100	733 000	966 000	183 250	141 500	733 000	966 000	183 250	6,10%	
54	Magyar Export-Import Bank Rt.	25,00%	25,00%	9 551 478	9 704 914	6 381 194	6 382 112	1 582 789	1 585 529	70	72	158 068	58 881	39 565	14 720	158 068	58 881	39 565	2,51%	
55	Magyar Export-Import Bank Rt.	25,00%	25,00%	4 272 382 660	5 322 664 477	440 992 644	538 300 030	15 812 521	14 814 367	2 746	477	154 532 486	196 091 003	1 035 129	669 711	154 532 486	196 091 003	1 035 129	6,55%	
56	Egyéb tartós, aranyéremes cégek	0,01%	0,01%	7 298 934	7 835 547	679 524	1 131 066	68	113	58	68	1 342 861	638 482	134	64	1 342 861	638 482	134	197,62%	
57	CD Hungary, Ing. Forg. és Szolgált. Rt.	25,00%	25,00%	8 772 849	8 783 826	7 482 035	6 537 923	1 870 409	1 634 256	1 425	1 425	74 941	-945 622	18 735	-236 406	74 941	-945 622	18 735	1,00%	
58	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	0,0001%	0,0001%	5 531 545	40 245 071	2 775 422	40 885 279	14 600 911	145	145	279 109	0	0	0	279 109	0	0	0	10,06%	
59	Héaz Szalmagyár Rt.	0,001%	0,001%	2 691 045	2 882 949	1 207 810	1 085 679	1 085 679	1 085 679	1	1	2 267 415	3 135 437	23	31	2 267 415	3 135 437	23	15,64%	
60	Hungaroproflama Győzőszerker. Rt.	0,0001%	0,0001%	4 182 359 000	5 215 902 000	392 479 000	492 312 000	492 312 000	492 312 000	16	20	156 024 000	192 077 000	6	9	156 024 000	192 077 000	6	2	39,02%
61	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%	27 041 543	29 405 328	7 916 231	7 977 953	2	2	2	2	-6 422 778	-538 934	-2	0	-6 422 778	-538 934	-2	-81,13%	
62	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	0,0000%	0,0000%	2 673 648	2 882 949	1 207 810	1 085 679	1 085 679	1 085 679	1	1	2 267 415	3 135 437	23	31	2 267 415	3 135 437	23	15,64%	
63	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	0,0001%	0,0001%	2 691 045	2 882 949	1 207 810	1 085 679	1 085 679	1 085 679	1	1	2 267 415	3 135 437	23	31	2 267 415	3 135 437	23	15,64%	
64	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	0,0001%	0,0001%	4 182 359 000	5 215 902 000	392 479 000	492 312 000	492 312 000	492 312 000	16	20	156 024 000	192 077 000	6	9	156 024 000	192 077 000	6	2	39,02%
65	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%	27 041 543	29 405 328	7 916 231	7 977 953	2	2	2	2	-6 422 778	-538 934	-2	0	-6 422 778	-538 934	-2	-81,13%	
66	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	0,0000%	0,0000%	2 673 648	2 882 949	1 207 810	1 085 679	1 085 679	1 085 679	1	1	2 267 415	3 135 437	23	31	2 267 415	3 135 437	23	15,64%	
67	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%	7 298 934	7 835 547	679 524	1 131 066	68	113	58	68	1 342 861	638 482	134	64	1 342 861	638 482	134	197,62%	
68	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	99,99%	99,99%	7 719 551	8 127 758	6 713 063	6 860 380	9 712 392	6 859 894	245	200	266 186	71 884	266 159	71 884	266 186	71 884	266 159	0	3,97%
69	Magndi Porcelánmanufaktúra Rt.	92,88%	92,88%	813 969	726 000	160 498	-18 113	148 059	-16 824	35	11	-170 479	-174 500	-158 062	-162 078	-170 479	-174 500	-158 062	-105,04%	

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.  
Adatforrás: Kontrolling Információs Rendszer

Zedinyar Porcelánmanufaktúra Zrt.  
Kontrolling Információs Rendszer  
Bp. 2006. május 29.



14. sz. tanúsítvány  
a V-01-44/2006. sz. jelentéshez

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.  
Adatforrás: Kontrolling Információs Rendszer

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó, működő társaságok adatai 2005. évben

Sorsz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Mértékfokozás (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt.-ül. rész (E Ft) (számlított)		Általános statisztikai létszám (fő)		ÁPV Rt.-re jutó Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2005. évi béghőmé) (E Ft)		ROE (%)						
		2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.	2004 év lény.	2005 év lény.					
	Privatizálható cégek																			
	Privatizálható többségi cégek																			
66	Agaragazdaesgi Vagyonkezelő Kft.	99,98%	99,98%	382 081 939	363 488 884	216 478 098	228 682 351	48 281 728	48 868 148	5 989	5 170	16 314 806	19 828 249	-4 731 028	-9 880 056	1 385 049	500 107	-9,80%	-13,87%	
67	AUTOBUSZ-INVEST Kft.	100,00%	100,00%	83 240 054	84 873 528	31 515 948	36 322 892	29 823 191	35 285 720	2 118	1 970	-4 859 812	-7 138 041	-4 812 547	-7 084 549	1 200 163	500 000	-16,14%	-20,08%	
68	Budapest Filmstudió Kft.	100,00%	100,00%	19 250 771	21 325 149	15 946 247	16 379 920	15 943 058	16 644 644	3	4	665 230	500 125	665 097	500 025	0	0	4,17%	3,05%	
69	Dialóg Filmstudió Kft.	100,00%	100,00%	3 522 710	2 797 865	3 178 834	3 255 669	3 178 834	3 255 669	2	2	507 718	507 635	507 718	507 718	507 718	500 000	159,74%	155,94%	
70	Dunafejfő Vánturizációs Kft.	100,00%	100,00%	120 539	63 990	3 410	-12 454	3 410	-12 454	0	0	1 283	4 298	1 283	4 298	-15 864	46 846	299,42%	-127,40%	
71	Felső-tavi Nagyszállás Rt.	50,40%	50,40%	1 837 240	1 084 798	100 880	1 084 419	160 880	1 064 419	0	0	1 270	-5 377	940	-2 710	0	0	0,79%	0,40%	
72	Fizető Szennyvíz Szolgáltató Kft.	98,24%	96,24%	428 310	342 568	306 502	301 125	154 477	151 767	17	12	-74 360	-98 674	-71 564	-84 964	0	0	0,41%	-1,79%	
73	Hajléna Bokszmunkai Szalon Bt.	98,77%	98,77%	798 498	736 958	504 668	384 067	485 692	389 828	94	82	-74 360	-98 674	-71 564	-84 964	0	0	-14,73%	-23,89%	
74	Hollóházi Porcelán Zrt.	0,00%	100,00%	162 614	1 900 501	-14 063	1 586 488	0	1 586 488	16	16	-8 478	-107 059	0	-107 059	0	0	0	-6,75%	0
75	HUNNIA Filmstudió Kft.	75,64%	75,64%	1 368 226	1 371 731	714 962	492 090	540 797	372 217	387	374	-37 993	-222 873	-28 738	-168 581	0	0	-5,31%	-45,29%	
76	MAFILM Filmgyártási és Kulturális Rt.	86,03%	89,03%	595 327	670 788	56 060	11 108	56 060	11 108	2	2	143 666	47	143 666	47	76 648	256 271	0,42%	0,22%	
77	Magyar Filmlaboratórium Kft.	100,00%	100,00%	1 620 019	1 537 943	1 353 757	1 256 809	1 164 637	1 081 233	18	17	12 744	-98 948	10 964	-83 404	0	0	0,94%	-7,71%	
78	Magyar Lovasverseny Fogyasztó Szervező Kft.	100,00%	100,00%	968 119	977 640	384 376	401 441	384 376	401 441	73	72	19 585	21 663	19 585	21 663	0	0	5,10%	5,40%	
79	MAHART Magyar Hajózási Rt.	100,00%	100,00%	178 381	171 311	123 181	141 425	123 181	141 425	24	24	-11 603	18 243	-11 603	18 243	0	0	-9,42%	12,90%	
80	Budapesti Szabadkikötő Logisztikai Rt.	100,00%	100,00%	1 173 292	1 174 079	747 107	800 000	747 107	800 000	23	8	-431 040	276 845	-431 040	276 845	0	0	-57,88%	30,76%	
81	MAHART Szabadkikötő Rt.	0,00%	100,00%	1 949 472	832 751	1 637 443	611 173	1 637 443	611 173	203	195	123 186	107 325	123 186	107 325	0	0	7,52%	17,58%	
82	Mecsek ÖKO Rt.	100,00%	100,00%	4 008 847	3 292 903	881 396	898 331	881 396	888 331	127	132	6 038	16 935	6 039	16 935	0	-30 028	0,69%	-2,74%	
83	MECSEKÉRC Kőny. v.é. Zrt.	100,00%	100,00%	1 471 328	1 879 298	585 779	806 692	585 779	808 692	186	100	96 828	83 261	96 828	83 261	50 000	50 000	16,50%	13,68%	
84	Mecsegyesi Állami Menea Kft.	99,93%	99,93%	487 061	503 306	361 840	367 124	361 840	366 867	33	33	4 584	6 291	4 591	6 297	0	0	1,27%	1,71%	
85	Mozgóképforgalmazási Rt.	100,00%	100,00%	742 350	681 809	558 408	492 272	558 408	492 272	63	51	-22 299	-88 138	-22 299	-88 138	0	0	-3,99%	-13,43%	
86	Nemzell Lovasverseny Kft.	100,00%	100,00%	5 953 912	16 655 470	1 313 622	11 746 744	1 313 622	11 746 744	49	49	-546 311	95 643	-546 311	95 643	0	0	-41,59%	0,81%	
87	Nitrokéma Vegyipari Rt.	100,00%	100,00%	4 592 419	2 066 649	304 019	1 273 214	304 019	1 273 214	163	28	-1 005 963	969 195	-1 005 963	969 195	0	-330 899	76,12%	-76,12%	
88	Objektív Filmstudió Kft.	100,00%	100,00%	203 905	385 541	6 590	3 871	6 590	3 871	0	0	127 109	-2 781	127 109	-2 781	101 633	192 826	-2,10%	-72,10%	
89	Pannóniafilm Kft.	100,00%	100,00%	418 595	20 427	182 200	18 878	182 200	18 444	17	15	172 128	-31 124	172 128	-31 124	154 507	154 507	94,47%	-184,89%	
90	PRIMAM Privatizáció Menedzselő Kft.	100,00%	100,00%	123 668	144 553	88 280	70 696	88 280	70 696	31	32	4 402	2 529	4 402	2 529	0	0	6,45%	3,58%	
91	Prudentinvest Rt.	100,00%	100,00%	132 704	131 006	105 156	112 445	105 156	112 445	11	11	6 136	4 748	6 136	4 748	5 296	5 296	5,67%	4,22%	
92	REVA Rt.	50,00%	50,00%	1 456 605	1 549 733	1 112 256	1 146 994	568 129	573 487	272	284	35 555	34 819	35 555	34 819	20 000	20 000	3,20%	3,04%	
93	REORG Összekezelési és Pénzügyi Rt.	99,99%	99,99%	856 226	1 243 922	742 473	773 900	742 399	773 823	31	33	109 585	39 676	109 585	39 676	0	0	14,76%	4,35%	
94	Révízvíz Társaság Rt.	99,99%	99,99%	25 447 068	18 883 982	360 844	-8 453 211	350 809	-8 452 338	14	14	-4 774 952	-8 804 055	-4 774 475	-8 803 175	0	0	-1360,98%	-104,15%	
95	Révízvíz Társaság Rt.	99,37%	99,37%	784 779	727 510	744 568	687 872	739 907	683 536	7	6	-51 152	-49 226	-50 830	-48 916	0	0	-6,87%	-7,16%	
96	Sanpárkó Halgazdálkodási Kft.	0,00%	100,00%	699 512	827 011	607 082	463 976	607 082	463 976	50	50	-46 407	-143 145	0	-143 145	0	0	0	-30,96%	0
97	May Erőkezelő Kft.	99,71%	99,71%	395 691	402 754	379 795	382 969	379 795	382 969	0	0	12 293	3 173	12 293	3 173	12 293	3 164	3,24%	0,63%	
98	Szenny Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%	1 484 158	1 520 368	966 463	781 545	966 463	781 545	339	324	-702	-184 918	-702	-184 918	0	0	-0,07%	-23,68%	

14. sz. tanúsítvány az ÁPV Rt. kontrolling nyilvántartással megkegyesnek. Bp. 2006. május 29.  
Szecsei István ügyvezető igazgató

**Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó, működő társaságok adatai 2005. évben**

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Méregfőösszeg (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt.-ül. rész (E Ft) (számtott)		Átlagos szeszszáma (db)		Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2005. évi csoklódnél) (E Ft)		ROE (%)				
		2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	2004 év tény.	2005 év tény.	
	Privatizálható kisebbségi cégek																					
99	AES-Tisza Erdőud. Kft.	0,01%	0,01%			308 741 865	278 513 355	184 860 150	190 359 359	19 468 538	13 582 423	3 873	3 200	21 174 818	26 958 260	81 519	404 491	184 896	107	0,44%	2,98%	
100	AGROPRODUKT Mg. Rt.	0,001%	0,001%			6 025 865	6 273 478	2 861 511	2 707 328	31	31			-146 898	170 430	-2	2		1	-5,52%	6,30%	
101	ALFÖLDNYEST Pénzügyi Szolgáltató Kft.	4,10%	4,10%			862 201		142 737		5 845	0			2 102	88	88	0				1,47%	
102	Balatonszéli Bort. Rt.	0,0004%	0,02%			3 905 710		3 883 108		15	0				0	0	0				0,00%	
103	Balacsi Hálózati Rt.	48,99%	48,99%			4 908 524	5 111 592	4 023 856	4 093 624	1 971 287	1 980 789	302	342	10 091	39 768	4 944	19 482	14 391	0	0,25%	0,96%	
104	Budapesti Elektromos Művek Rt.	0,10%	0,10%			134 160 000	139 968 000	83 411 000	87 118 000	83 411	87 889			18 179 000	20 880 000	18 179	21 089	14 391		21,79%	23,97%	
106	Dalmádi Mg. Zrt.	0,001%	0,0004%			6 647 065	7 620 905	3 430 053	3 447 154	36	15			-39 030	15 428	0	0	0	1	-1,14%	0,45%	
108	Déli-Pest Megyei Mezőgazdasági Rt.	0,001%	0,001%			7 201 797	3 524 143	3 677 635	3 677 635	23	24			143 957	164 161	1	1	0	1	4,09%	4,19%	
107	Észak-magyarországi Áramszolgáltató Rt.	0,01%	0,01%			59 269 869	64 431 709	33 056 470	37 117 454	4 400	4 941			3 744 273	4 848 715	488	645	645		11,33%	13,06%	
108	Fertővidéki Hévíz Erdőku Vasút Rt.	26,31%	26,31%			358 256		-61 441		-16 195	0			-84 982	-17 065	0	0	0		105,57%		
109	FORRÁS Vagyonkezelési és Befekt. Rt. (C)	37,86%	37,86%			19 672 880	25 509 549	18 989 617	20 132 258	7 189 545	7 622 073			3 111 243	2 640 191	0	1	170 374		16,38%	12,62%	
110	Göböldei Tanegyesület Zrt.	0,002%	0,002%			1 797 233	2 051 126	594 860	676 934	13	15			3 111 243	2 640 191	0	1	170 374		0,00%	3,57%	
111	Győri EFPV Rt.	10,00%	10,00%			1 182 763		860 181		86 018	0			-36 546	-3 655	0	0	0		-4,25%		
112	Herczeghalmi Kistérségi Gazdaság Rt.	0,002%	0,002%			1 360 785	1 411 638	437 394	387 428	10	9			-40 288	0	0	-1	2		0,00%	-10,14%	
113	Hidashalmi Mg. Rt.	0,002%	0,002%			3 140 189	3 180 257	1 484 181	1 255 828	33	28			-228 857	0	0	-5	2		0,00%	-18,22%	
114	Hungaroring Sport Rt.	2,33%	2,33%							0	0				0	0	0	0				
115	Hungaroton Music Rt.	0,78%	0,78%			240 571	243 900	211 106	212 407	1 660	1 670			1 169	1 503	9	12			0,55%	0,71%	
116	Hungexpo Rt.	82,01%	0,001%	1. érvény.		6 884 425	6 625 107	5 684 176	5 816 559	4 681 593	58	206		-112 666	158 506	-82 397	2			-1,98%	2,69%	
117	La Prima Kft.	5,00%	5,00%			65 001		11 950		588	0			4 315	216	216	0			36,11%		
118	Lajla-Hanság Rt.	0,001%	0,001%			6 111 968	6 113 159	3 293 701	3 293 701	0	38			146 877	0	0	2		1	4,48%		
119	Martonvásári Martonvásári Mg. Rt.	15,00%	15,00%			536 411	497 377	222 356	185 643	33 353	27 846			-547 265	-36 713	-82 090	-5 607			-246,12%	-19,78%	
120	Mezőfalvai Mg. Term. és Szőlőg. Zrt.	0,001%	0,001%			3 602 335	3 843 650	1 782 026	1 831 261	16	17			450 264	0	0	1	1		0,00%	8,21%	
121	Pácsi Geodéziai Tanegyes. Kft.	0,00%	36,40%							0	0				0	0	0					
122	Rákfalvas Kft.	5,69%	5,69%			88 901		76 302		4 319	0			17 003	963	963	0			22,28%		
123	Sárvári Mg. Rt.	0,002%	0,002%			3 888 229	4 885 403	1 479 198	1 519 851	32	33			199 878	0	0	4		1	0,00%	13,15%	
124	Szarvasi Mg. Termelő és Élfield. Rt.	0,001%	0,001%			2 591 182	2 804 728	1 413 288	1 378 137	18	17			-35 151	0	0	0			0,00%	-2,55%	
125	Szentmiklósi Vagyonkezelő Zrt.	0,001%	0,001%			2 150 117	2 505 688	1 463 794	1 487 255	18	19			126 810	0	0	2		1	0,00%	8,47%	
126	Törökszentmiklósi Mg. Rt.	0,001%	0,001%			2 579 646	2 399 669	1 370 277	1 191 042	16	14			-178 234	0	0	-2	1		0,00%	-14,95%	
127	Trakó Gyógyászati Rt.	0,18%	0,18%							0	0				0	0	0					
128	Trakó Gyógyászati Rt.	29,96%	29,96%			36 878 048	36 128 121	14 827 807	12 839 863	4 442 411	3 846 823	3 305	2 636	-3 091 068	-1 979 149	-626 084	-592 853				-20,65%	-15,41%
129	Trakó Gyógyászati Rt.	4,89%	4,89%							0	0				0	0	0					
	<b>ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó cégek</b>					<b>8 191 439 898</b>	<b>10 175 468 334</b>	<b>2 235 715 932</b>	<b>2 614 641 577</b>	<b>801 397 016</b>	<b>853 783 972</b>	<b>114 128 502 788 028</b>	<b>572 421 064</b>	<b>61 754 448</b>	<b>55 268 554</b>	<b>31 066 211</b>	<b>26 022 282</b>			<b>7,7%</b>	<b>6,5%</b>	

10.  
TANÚSÍTÓ  
ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ ZRT.  
Tanúsítvány az adóellenőrzésről  
Szeccsel látvány ügyvezető igazgató

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt.  
Adatforrás: Kontrolling Információs Rendszer

**Az ÁPV Rt. 25%-nál nagyobb részesedéssel rendelkező, 2005. évben veszteséges társaságai**

Száj	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt. tul. rész (E Ft) (számlított)		Adózás előtti eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózás előtti eredmény (E Ft)		ROE (%)	
		2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény	2004 év tény	2005 év tény
		1	Budapest Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			3 410	-12 454	3 410	-12 454	102 246	102 246	-15 864	-15 864
2	Füzödi Szennyvíz Szolgáltatás Kft.	0,00%	100,00%			-14 063	1 585 488	0	1 585 488	-8 478	-107 059	-33 663	-107 059		-6,75%
3	MAHART Szabadkikötő Rt.	0,00%	100,00%				1 091 312		1 091 312	-22 299	-66 138	-66 138	-66 138	-3,99%	-13,43%
4	Mozgóképforgalmazási Rt.	100,00%	100,00%			558 408	492 272	558 408	492 272	127 109	-2 791	127 109	-2 791	1928,82%	-72,10%
5	Objektív Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			6 590	3 871	6 590	3 871	111 515	111 515	-81 639	-81 639	94,47%	-171,09%
6	Pannóniafilm Kft.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	4 683 618	5 278 624	4 683 618	5 278 624	111 515	111 515	-143 145	-143 145	2,38%	-30,86%
7	SEF-AG Erdészeti és Faipari Zrt. (csoport)	0,00%	100,00%			607 082	463 916		463 916	10 746	-291 761	10 746	-291 761	0,57%	-15,52%
8	Temperálvízi Halmazporító Kft.	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	1 892 155	1 880 004	1 892 155	1 880 004	-702	-184 918	-702	-184 918	-0,07%	-23,66%
9	VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Zrt.	100,00%	100,00%			968 483	781 545	968 483	781 545	-4 774 952	-6 804 055	-4 774 952	-6 804 055	-1360,99%	-104,15%
10	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	99,99%	99,99%			350 844	-8 453 211	350 809	-8 452 366	-4 921 097	-4 344 165	-4 921 097	-4 344 165	-128,22%	-390,03%
11	Szövetkezeti Üzemésszhasználó Kft.	99,95%	99,95%			3 638 076	-1 113 803	3 638 157	-1 113 248	-228 000	-1 554 000	-228 000	-1 554 000	-0,05%	-0,39%
12	Magyar Légiközlekedési Zrt. (Csoport)	99,87%	99,87%	50%+1	99,00%	389 751 000	395 444 000	389 259 914	394 945 741	683 538	-51 152	-50 830	-48 916	-6,87%	-7,16%
13	Magyar Villamos Művek Zrt. (Csoport)	99,37%	99,37%			744 598	687 872	739 907	683 538	-74 360	-98 674	-94 964	-94 964	-14,73%	-25,69%
14	Tisza Cipő Rt.	96,24%	96,24%			504 668	384 067	485 692	369 626	1 290	-142 628	1 209	-136 281	0,05%	-5,37%
15	Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.	83,70%	95,55%			2 460 966	2 668 258	2 305 925	2 539 966	-170 179	-174 500	-158 062	-162 078	-108,04%	-963,40%
16	Pannon Volán Zrt.	92,88%	92,88%	1. arányf.	1. arányf.	160 486	-18 113	149 059	-16 824	12 744	-69 722	10 964	-51 379	0,94%	-4,64%
17	Zsolnay Porcelángyár Zrt.	86,03%	86,03%			1 353 757	1 285 879	1 164 637	1 106 242	-37 993	-222 873	-28 738	-168 581	-5,31%	-45,29%
18	MAFILM Filmgyártási és Kulturális Rt.	75,84%	75,84%			714 962	482 090	540 797	372 217	1 270	940	-2 710	-2 710	0,41%	-1,79%
19	Hollóházi Porcelán Zrt.	50,40%	50,40%			306 502	301 125	154 477	151 767	-3 091 068	-1 979 148	-928 084	-692 953	-20,85%	-15,41%
20	Dunaévi Várműgyártás Kft.	29,96%	29,96%			14 827 807	12 859 863	4 442 411	3 848 823	0	-64 862	-17 065	0	-105,57%	
21	Vérségi Erőmű Zrt.	26,31%	26,31%			-61 441		-16 165	0	18 735	-236 406	18 735	-236 406	1,00%	-14,47%
22	Fertővidéki Helyi Érdekl. Vasút Rt.	25,00%	25,00%	25%+1	25%+1	7 482 035	6 537 023	1 870 509	1 634 256	407 650 761	-19 338 522	-10 641 875	-17 150 009	-2,57%	-4,21%
23	Herendi Porcelánmanufaktúra Rt.					431 320 103	422 628 072	413 578 974	407 650 761	-12 878 560	-19 338 522	-10 641 875	-17 150 009		
Hozzárendelt vagyona tartozó cégek															



Tanúsítvány az adókat a kontrolling nyilvántartás alapján tevékenységnek. Bp. 2006. május 29.  
Szecei István ügyvezető igazgató

A 2000-2005. időszakban több éve veszteséges, vagy 2005. évben veszteséges 25%-nál nagyobb ÁPV Rt. tulajdonnal rendelkező társaságok

SSZ	Megnevezés	ÁPV Rt. %	2000 év lény		2001 év lény		2002 év lény		2003 év lény		2004 év lény		2005 év lény	
			Üzem eredmény	Adózás előtti eredmény	Üzem eredmény	Adózás előtti eredmény	Üzem eredmény	Adózás előtti eredmény	Üzem eredmény	Adózás előtti eredmény	Üzem eredmény	Adózás előtti eredmény	Adózás előtti eredmény	Üzem eredmény
1	AUTÓBUSZ-INVEST Kft.	100,00%	-26 915	464 781	19 817	651 141	489 199	-14 283	5 901	-9 308	507 718	-2 587	507 718	
2	Budapesti Filmstúdió Kft.	100,00%	-44 160	-38 273	7 879	9 401	-7 913	-5 992	-5 992	102 277	102 246	-15 691	102 246	
3	Dialóg Filmstúdió Kft.	100,00%	7 807	-1 907	-14 520	14 525	-5 435	8	548	12	-8 478	-1 408	12	
4	Fizető Személyi Szolgáltató Kft.	100,00%	-3 150	-2 854	-14 770	-16 520	-12 450	67	-8 916	-5 916	-4 878	-11 019	-5 916	
5	HUNRIA Filmstúdió Kft.	100,00%	-149 935	1 339 324	73 907	80 939	-8 236	-20 455	-19 498	142 878	143 686	6 524	142 878	
6	Magyar Lovasnyugat Független Szervező Kft.	100,00%	1 425 382	1 874 200	-4 784 200	1 352 777	-7 017 469	-8 744 726	3 374 089	4 543 334	4 145 841	7 715	4 145 841	
7	Magyar Posta Rt. Csoporthoz tartozó rész	100,00%	-1 059 370	-884 282	70 905	1 039 383	1 039 383	2 157 417	2 201 055	453 966	-431 040	-131 178	453 966	
8	IMAPART Szabadkőműves Rt.	100,00%	4 760	5 408	11 037	11 037	-1 153	36 450	35 543	99 074	96 629	-34 210	96 629	
9	Mozgóképforgalmazás Rt.	100,00%	18 981	17 181	14 086	1 084	32 646	15 343	-22 299	33 630	23 017	66 136	33 630	
10	Nemzeti Lovasok Kft.	100,00%	-467 430	2 440 635	-631 021	570 599	-558 277	-583 215	-539 397	-548 311	-548 311	-106 873	-548 311	
11	Nitrókémia Vegyipari Rt.	100,00%	32 589	-219 168	-437 655	-440 153	-503 675	-1 157 912	-1 285 990	-1 055 983	-80 670	-1 055 983	-1 055 983	
12	Objektív Filmstúdió Kft.	100,00%	910	1 435	-389	58	-627	97	-8 750	-8 750	127 109	-2 719	127 109	
13	Palotafilm Kft.	100,00%	6 114	2 646	-48 859	-25 581	-25 581	-25 640	-21 949	-21 949	172 128	-38 501	-21 949	
14	PR-MAN Privátvagyoni Menegyező Kft.	100,00%	5 506	7 943	4 952	7 581	4 952	12 726	87	-48	4 402	-431	4 402	
15	Prudent-Invest Rt.	100,00%	6 522	7 920	5 088	6 969	-1 418	544	2 351	3 061	6 135	-1 443	6 135	
16	SERAG Szociális Ellátás és Feltartás Zrt. Csoport	100,00%	151 622	144 985	143 933	139 599	103 077	114 523	148 164	180 938	110 573	-79 231	110 573	
17	Templonvízi Hírszolgáltató és Rt. Kft.	100,00%	36 539	34 455	40 495	22 798	41 850	52 726	53 193	-33 865	-40 407	-143 145	-33 865	
18	VADDEX Mezőgazdasági Erdészeti és Vagdászati Zrt.	100,00%	-208 123	93 672	24 078	312 518	-734 240	-383 960	-309 819	-789 726	-789 726	-291 761	-789 726	
19	VOLÁNUSZ Rt.	100,00%	18 084	6 511	7 425	8 477	-97 223	-108 448	-51 769	-76 541	34 048	-702	-76 541	
20	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
21	BEORG Gazdasági és Pénzügyi Rt.	99,99%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
22	Szociális Üzemeltető és Hírszolgáltató Kft.	99,98%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
23	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt.	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
24	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
25	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
26	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
27	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
28	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
29	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
30	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
31	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
32	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
33	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
34	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
35	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
36	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
37	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
38	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
39	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
40	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
41	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
42	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
43	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
44	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
45	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
46	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
47	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
48	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
49	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
50	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
51	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
52	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
53	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
54	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
55	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
56	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
57	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
58	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
59	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
60	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
61	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
62	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	
63	Magyar Televízió Vagyonkezelő Rt. Csoport	99,96%	-20 480	-4 420 911	9 182	50 389	-20 850	45 703	-2 629	42 066	78 069	109 555	42 066	

Teljes körű leírás az állami ellenőrzésről a melléklettel és a leírásokról a 25. táblában található. Az adatok az állami ellenőrzés adatai alapján kerültek beírásra. A táblában szereplő adatok az állami ellenőrzés adatai alapján kerültek beírásra. A táblában szereplő adatok az állami ellenőrzés adatai alapján kerültek beírásra.

Széchenyi István Igazgató

2006. május 25.

Az ÁPV Rt. 2005. évi forrásallokációja felhasználási forma szerint

adatok eFt-ban

	Tőkeemelés	Támogatás	Környezet- védelmi támogatás	Kamat- támogatás	Tulajdonosi költségen
<b>Erdő csoport</b>	<b>3 500 000</b>	<b>664 291</b>	<b>200 000</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Zrt.	442 000	14 503	61 000		
Délalföldi Erdészeti Zrt.	115 000	71 461			
Egererdő Erdészeti Zrt.	90 000	85 873	10 500		
Északerdő Erdőgazdasági Zrt.	80 000	27 273			
Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt.	210 000	27 273	17 600		
GYULAJ Erdészeti és Vadászati Zrt.	140 000				
Ipoly Erdő Zrt.	280 000	27 273	10 600		
Kisalföldi Erdőgazdaság Zrt.	32 000				
Kiskunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	178 000	27 273	51 000		
Mecseki Erdészeti Zrt.	202 000				
Nagykunsági Erdészeti és Faipari Zrt.	266 000	27 273	27 800		
Nyírségi Erdészeti Zrt.	250 000	224 273	21 500		
Pilis Parkerdő Zrt.	340 000	52 273			
Somogyi Erdészeti és Faipari Zrt.	379 000	27 273			
Szombathelyi Erdészeti Zrt.	160 000				
VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Zrt.	138 000				
Vértesi Erdészeti és Faipari Zrt.	108 000	52 270			
Zalaerdő Erdészeti Zrt.	90 000				
<b>Volán csoport</b>	<b>9 999 992</b>	<b>0</b>	<b>347 734</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
Agria Volán Rt.	310 000		4 320		
Alba Volán Rt.	483 000		25 200		
Bakony Volán Rt.	277 000		8 280		
Balaton Volán Rt.	279 000		0		
Bács Volán Rt.	184 000		1 080		
Borsod Volán Rt.	829 000		0		
Gemenc Volán Rt.	470 000		49 950		
Hajdú Volán Rt.	420 000		0		
Hatvani Volán Rt.	149 000		7 560		
Jászkun Volán Rt.	321 000		30 420		
Kapos Volán Rt.	360 000		47 700		
Kisalföld Volán Rt.			0		
Körös Volán Rt.	327 000		10 813		
Kunság Volán Rt.	388 000		8 100		
Mátra Volán Rt.	241 000		5 400		
Nógrád Volán Rt.	380 000		35 521		
Pannon Volán Rt.	585 000		16 973		
Somló Volán Rt.	232 000		0		
Szabolcs Volán Rt.	472 000		20 610		
Tisza Volán Rt.	492 991		16 587		
Vasi Volán Rt.	353 000		18 540		
Vértes Volán Rt.	512 000		8 100		
VOLÁNBUSZ Rt.	1 541 000		9 450		
Zala Volán Rt.	394 001		23 130		
<b>Egyéb tartós és aranyrészvényes cégek</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>21 000</b>
Zsolnay Porcelángyár Rt.					21 000
<b>Privatizálható többségi cégek</b>	<b>110 000</b>	<b>17 000</b>	<b>9 330 000</b>	<b>0</b>	<b>5 194 000</b>
Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.					4 500 000
Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.					70 000
Hollóházi Porcelán Rt.					150 000
Mecsek ÓKO Rt.			2 000 000		
Mezőhegyesi Állami Ménes Kft.		17 000			
Nemzeti Lóverseny Kft.					300 000
Nitrokémia Rt.			7 290 000		
Fűzfői Szennyvíz Kft.	110 000				
Tisza Cipő Rt.			40 000		
Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.					174 000
<b>Végelszámolás alatt álló társaságok</b>	<b>0</b>	<b>4 645</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>17 759</b>
Aranykereszt Gondoskodás Háza Rt. v.a					10 500
Ganz Danubius Hajó- és Darugyár v.a		0			7 259
CSM Rugóv v.a		4 645			
<b>Összesen jogcímenként</b>	<b>13 609 992</b>	<b>685 936</b>	<b>9 877 734</b>	<b>0</b>	<b>5 232 759</b>

29 406 421



tanúsítvány, hogy az adatok a controlling nyilvántartással megegyeznek. Bp. 2006. május 25.

Székely István ügyvezető igazgató



Az ÁPV Zrt. társaságai számára juttatott források jogcím szerint

MEGNEVEZÉS		2005. év módosított terv (eFt)	2005. év tény (eFt)
<b>K.1.3.</b>	<b>A hozzárendelt vagyona tartozó társaságok támogatása, forrásátadás, kamatátvállalás</b>	<b>850 000</b>	<b>685 936</b>
	Válsághelyzetkezelés	200 000	50 000
	Erdő-társaságok természeti károk miatti termelőeszközök helyreállítása	350 000	314 291
	Erdő-társaságok közmunka	300 000	300 000
	<b>Reorganizációs célú kifizetések</b>		
	Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdonosi kölcsön		0
	Egyéb reorganizációs célú kifizetés K.1.3.-on		21 645
	Egyéb reorg. célú kifizetés		0
	<b>Vagyontárgy vásárlások</b>		
	Forrás Rt.-től		0
	Dunaferr-től eszközvásárlás		0
<b>K.2.2.</b>	<b>Az állam tul. fel. kapcsán környezetvédelmi fel. finanszírozása</b>	<b>10 460 000</b>	<b>9 877 734</b>
	Nitrokémia Rt. környezeti kárelhárítás	7 290 000	7 290 000
	Mecsekérc, Mecsek ŐKO Rt. bányabezárások, rekultiváció	2 000 000	2 000 000
	Agrár és erdőgazd. társaságok körny.véd. beruházási támogatása	200 000	200 000
	Volán társaságok környezetvédelmi beruházási támogatása	700 000	347 734
	Metallókémia		0
	HM inkurrencia raktárak felszámolás	230 000	0
	Tisza Cipő Rt.	40 000	40 000
<b>K.3.1.</b>	<b>ESA rontó reorganizációs kifizetések</b>	<b>478 000</b>	<b>722 259</b>
	Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdonosi kölcsön	300 000	300 000
	Fertő-tavi Nádgazdaság Rt. tulajdonosi kölcsön		70 000
	Egyéb ESA rontó reorg. kifizetés (GDHD, Hollóháza, Zsolnay csoport)	178 000	352 259
<b>K.3.2.</b>	<b>ESA semleges reorganizációs kifizetések</b>	<b>5 500 000</b>	<b>6 510 500</b>
	Erdőgazdasági társaságok reorg. célú tőkejuttatása	2 000 000	2 000 000
	Egyéb reorg. célú kifizetés	3 500 000	4 510 500
<b>K.4.</b>	<b>Üzleti célú befektetések</b>	<b>16 980 000</b>	<b>11 609 992</b>
<b>K.4.1.</b>	<b>ESA rontó üzleti célú befektetések</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>K.4.2.</b>	<b>ESA semleges üzleti célú kifizetések</b>	<b>16 980 000</b>	<b>11 609 992</b>
	Volán társaságok buszrekonstrukció	9 000 000	8 999 992
	Volán társaságok egyedi célok	1 000 000	1 000 000
	Erdőgazdasági társaságok megtérülő beruházások	1 500 000	1 500 000
	Fűzlői Szennyvíz Kft.	110 000	110 000
	Szempon Kft.	270 000	0
	Dialóg Filmstúdió tőkeemelés	100 000	
	Egyéb üzleti célú befektetés	5 000 000	0
	<b>Mindösszesen</b>	<b>34 268 000</b>	<b>29 406 421</b>



Tanúsítom, hogy az adatok a controlling nyilvántartással megegyeznek. Bp. 2006. május 25.

*[Handwritten signature]*  
Szecsei István ügyvezető igazgató

A korai riasztások sűrűsége az ÁPV Zrt. 25%-nál nagyobb részesedéssel rendelkező veszteséges társaságoknál 2005. évben.

Társaságok	ÁPV Rt. részesedés	1-2. fokozatú riasztás (likviditás)	3. fokozatú riasztás (eladósodottság)	4. fokozatú riasztás (jüvedelmesség)	5. fokozatú riasztás (ST/JT)	6. fokozatú riasztás ("válsághelyzet")
1. Budapesti Filmstúdió Kft.*	100,00%					
2. Fűzfői Szennyvíz Szolgáltató Kft.	100,00%			1	1	
3. MAHART Magyar Hajózási Rt.	100,00%			2	3	
4. Mozgóképforgalmazási Rt.	100,00%			2		
5. Objektív Filmstúdió Kft.*	100,00%					
6. Pannóniafilm Kft.	100,00%			1	1	
7. Temperálvízű Hírszaporító és Ker. Kft.	100,00%	1		1		
8. Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	3	3	3	5	
9. Somogyi Erdészeti és Faipari Csoport*	100,00%					
10. VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Rt.	100,00%			3		
11. Szövetkezeti Üzletreshasznosító Kft.	99,99%			3	5	3
12. Magyar Légiközlekedési Rt.	99,95%	3	3	3	4	3
13. Magyar Vilamos Művek Rt.	99,87%	3		3		
14. Tisza Csepő Rt.	99,37%			3	5	
15. Fertő-tavi Nádgazdálkodási Rt.	96,24%	1		2		
16. Pannon Volán Rt.	95,55%	3		3		
17. Zsolnay Porcelángyár Rt.	92,88%	3	3	3	5	3
18. MAFILM Filmgyártási és Kulturális Rt.	86,03%	3		2		
19. Hollóházi Porcelán Rt.	75,64%	3	3	3	4	
20. Dunaferr Vámgyűmökség Kft.	50,40%			3		
21. Vértesi Erőmű Rt.	29,96%	1		2	1	
22. Fentővidéki Helyi Érdeku Vasút Rt.*	26,31%					
23. Herendi Porcelánmanufaktúra Rt.	25,00%			2		

Megjegyzés: A Budapesti Filmstúdió Kft., az Objektív Filmstúdió Kft., és a Fertő-tavi Helyi Érdeku Vasút Rt. 2005. évben nem küldött kontrolling jelentést, ezért riasztás sem készülhetett. Somogyi Erdészeti és Faipari Rt. csak csoport szinten mutatott ki veszteséget. Az anyatársaság, amit a riasztási rendszer vizsgált nem volt veszteséges.



A 2000-2005. évben veszteséges, 25%-nál nagyobb ÁPV Zrt. tulajdonban álló társaságok veszteségokai

SSZ	Megnevezés	ÁPV Rt. %	Piacvesztés	Piaci árszint	Tőkehiány	Humán-erőforrás	Szabályozó rendelkezés	Stábiliság	Technológiai aktivitások	Környezet-szennyezés	Nem megfellelő befektetések
						Probléma típusa					
						Humán-erőforrás	Szabályozó rendelkezés	Stábiliság	Technológiai aktivitások	Környezet-szennyezés	Nem megfellelő befektetések
1	AUTÓBUSZ-INVEST Kft.	100,00%						X			
2	Budapesti Filmstúdió Kft.	100,00%	X				X				
3	Diákfilm Stúdió Kft.	100,00%	X				X				
4	Füzött Szennyvíz Szolgáltató Kft.	100,00%		X						X	
5	HUNNIA Filmstúdió Kft.	100,00%					X				
6	Magyar Lovasnyelv Fennedési Szervező Kft.	100,00%			X						X
7	Magyar Posta Rt. Csoport	100,00%				X					
8	MAHART Magyar Híradási Rt.	100,00%	X		X						
9	MAHART Szabványosított Rt.	100,00%	X								
10	MESEKERC Zrt.	100,00%	X								
11	Mozgóképábragyártás Rt.	100,00%	X								
12	Nemzeti Lovasnyelv Kft.	100,00%			X						
13	Neoklasszista Veszélyes Rt.	100,00%	X								
14	Olajszerviz Filmstúdió Kft.	100,00%	X				X				X
15	Paraszatfilm Kft.	100,00%	X				X				
16	PR/MAN Privatizációs Menedzsment Kft.	100,00%	X					X			
17	Phedon-Invest Rt.	100,00%						X			
18	Zrt. Csoport	100,00%	X								
19	Temperálvízi Hőszaporító és Ker. Kft.	100,00%	X								
20	VADÉX Mezőgazd. Erdő- és Vadgazd. Zrt.	100,00%	X								
21	VOLÁNBUSZ Rt.	100,00%	X		X		X				
22	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	X		X						
23	REORG Gazdasági és Pénzügyi Rt.	99,99%									X
24	Szövetkezeti Üzemeltetési és Pénzügyi Kft.	99,99%									X
25	Árnyékvízszigetelési Vagyongazdálkodási Kft.	99,99%									X
26	Magyar Légiókezelési Rt. Csoport	99,85%		X							X
27	Mészárosy Állami Művek Rt.	99,85%		X							X
28	Magyar Villamos Művek Rt. Csoport	99,87%		X							X
29	Tisza-Csa Rt.	99,37%		X			X				
30	Babona Élelmiszeripari Rt.	98,37%	X		X						X
31	Babona Élelmiszeripari Rt.	98,67%	X		X						X
32	TEGP Volán Rt.	98,25%			X		X				
33	Verecs Volán Rt.	97,86%			X		X				
34	Ferencvárosi Volán Rt.	97,80%			X		X				
35	Gemeleg Volán Rt.	97,58%			X		X				
36	Alba Volán Rt.	97,38%			X		X				
37	Vasi Volán Rt.	96,77%			X		X				
38	Borsod Volán Rt.	96,57%			X		X				
39	Kapcs Volán Rt.	96,51%			X		X				
40	Békéscsaba Volán Rt.	96,50%			X		X				
41	Körös Volán Rt.	96,47%			X		X				
42	Nógrád Volán Rt.	96,43%			X		X				
43	Hévíz Volán Rt.	96,34%			X		X				
44	Ferencvárosi Néphagyományok Rt.	96,24%			X		X				
45	Kunság Volán Rt. Csoport	96,10%			X		X		X		
46	Székely Volán Rt.	95,79%			X		X				
47	Balaton Volán Rt.	95,59%			X		X				
48	Pannónia Volán Rt.	95,55%			X		X				
49	Szécsény Volán Rt.	95,44%			X		X				
50	Agria Volán Rt.	95,40%			X		X				
51	183-as Volán Csoport	95,38%			X		X				
52	Bécs Volán Rt.	94,95%			X		X				
53	Móra Volán Rt.	93,83%			X		X				
54	Eszeny Pénzügyi Rt.	92,96%			X		X				
55	MAPI-UM Filmgyártás és Kulturális Rt.	95,05%			X		X				X
56	Hobonai Porcelán Rt.	75,64%			X		X				
57	Kisalföldi Volán Rt.	73,34%			X		X				
58	Füzföldi és Jászóbank Rt. Csoport	53,20%			X		X				
59	Dunaújvárosi Vándorgyógyászat Kft.	50,40%	X				X				
60	Csoport	37,86%									
61	Vérségi Erőmű Rt.	29,96%					X				
62	Ferencvárosi Helyi Erőmű Vészt. Rt.	26,31%					X				
63	Hérvölgyi Porcelánmanufaktúra Rt.	25,00%	X				X				



