



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Módosító javaslat

T/842/

Dr. Szili Katalin asszonynak
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Asszony!

A Házsabály 94.§ (1) bekezdése és a 102.§ (1) bekezdése alapján a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvénynek a vállalkozói „körbetartozások” mérséklése céljából történő módosításáról szóló T/842. számú törvényjavaslatához az alábbi

módosító javaslatot

terjesztem elő:

A törvényt módosító javaslat 4. és 5. §-ainak az alábbi módosítását javasolom.

4. §

A Kbt. 305. §-a a következő (3)–[(12)] (5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Az ajánlattevőként szerződő fél köteles az alvállalkozónak a vele fennálló szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számítva a szerződésben meghatározott időpontban, de legkésőbb az (1) bekezdés szerinti határidő után nyolc nappal az ellenszolgáltatást teljesíteni.

[(4) Az ajánlattevőként szerződő fél által igazolt szerződésszerű teljesítés esetén, a (3) bekezdés szerinti nyolc napos határidő eredménytelen elteltét követően az alvállalkozó azonnali beszédési megbízást nyújthat be az ajánlattevőként szerződő fél pénzforgalmi bankszámlája terhére.

(5) Amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél belföldi pénzforgalmi bankszámlával nem rendelkezik, az alvállalkozóval való szerződéskötéskor más módon (így különösen visszavonhatatlan okmányos meghitelezéssel, bankgaranciával) kell biztosítania, hogy az alvállalkozó az ajánlattevőként szerződő fél által igazolt szerződésszerű teljesítés esetén, a (3) bekezdés szerinti nyolc napos határidő eredménytelen elteltét követően a teljesítés ellenértékéhez jusson.

(6) Amennyiben az alvállalkozó teljesítésének ellenértéke a külön jogszabályban meghatározott értékhatárt meghaladja, az ajánlattevőként szerződő félnek az alvállalkozóval való szerződéskötéskor biztosítania kell, hogy az alvállalkozónak visszavonhatatlan okmányos meghitelezés álljon rendelkezésére annak biztosítására, hogy az ajánlattevőként szerződő fél által igazolt szerződésszerű teljesítés esetén, a (3) bekezdés szerinti nyolc napos határidő eredménytelen elteltét követően a teljesítés ellenértékéhez jut. Amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél az okmányos meghitelezést biztosítja, az azonnali beszédési megbízásra vonatkozó rendelkezések nem alkalmazandók.]

[(7)] (4) Az alvállalkozó köteles a teljesítési segédnek a vele fennálló szerződésben meghatározott módon és tartalommal való teljesítésétől számítva a szerződésben meghatározott időpontban, de legkésőbb az (1) bekezdés szerinti határidő után tizenhat nappal az ellenszolgáltatást teljesíteni.

[(8) Az alvállalkozó által igazolt szerződésszerű teljesítés esetén, a (7) bekezdés szerinti tizenhat napos határidő eredménytelen elteltét követően a teljesítési segéd azonnali beszedési megbízást nyújthat be az alvállalkozó pénzforgalmi bankszámlája terhére.

(9) A teljesítési segéd jogaira és az alvállalkozó kötelezettségeire az (5) és (6) bekezdés megfelelően alkalmazandó azzal, hogy a (3) bekezdés szerinti nyolc napos határidő alatt a (7) bekezdés szerinti tizenhat napos határidő értendő.

(10) A (4)–(6) és (8)–(9) bekezdés rendelkezései nem alkalmazandóak, amennyiben az ajánlattevőként szerződő fél nem a 22. § (1) bekezdése szerinti ajánlatkérővel szerződött.]

[(11)] (5) Az ajánlatkérő az alvállalkozó, illetve a teljesítési segéd kérésére az ajánlattevő szerződésszerű teljesítése esetén igazolja, hogy az (1) bekezdés szerinti határidő mikor áll be.

[(12) Az azonnali beszedési megbízás, az (5) bekezdés szerinti jog, valamint az okmányos meghitelezés érvényesítésének feltétele a következők benyújtása:

a) a kötelezett által a jogosult részére kiállított eredeti nyilatkozat, amely igazolja a szerződésszerű teljesítést, és megjelöli, hogy a szerződésszerű teljesítés milyen időpontban, milyen ellenérték tekintetében állt be (teljesítési nyilatkozat), a (2) bekezdés szerinti esetben megjelölve az ellenszolgáltatás teljesítésének határidejét,

b) a (2) bekezdés szerinti eset kivételével a (11) bekezdés szerinti igazolás,

c) a teljesítésről kiállított számla, és

d) a jogosult nyilatkozata arról, hogy a teljesítés ellenértékét nem kapta meg.”]

5. §

A Kbt. 404. §-ának (2) bekezdése a következő e) ponttal egészül ki:

[Felhatalmazást kap az igazságügy-miniszter, hogy rendeletben szabályozza]

„e) azt a szerződési értékhatárt, amely felett az ajánlattevőként szerződő félnek az alvállalkozóval, illetve az alvállalkozónak a teljesítési segéddel való szerződéskötéskor biztosítania kell, hogy az alvállalkozónak, illetve a teljesítési segédnek okmányos meghitelezés álljon rendelkezésére a teljesítése ellenértékének biztosítására.”]

5. §

A Kbt. 340. §-ának (5) bekezdésében a „328. § szerinti ügyben” szövegrész helyébe a „305. § vagy a 328 §. szerinti ügyben” szövegrész lép.

Indokolás:

A tervezett törvénymódosítás a körbetartozásokat akarja csökkenteni. A cél mindannyiunk által támogatott, azonban ennek elérése csak több összehangolt intézkedéssel valósítható meg. A módosítással elérhető eredmény és az ajánlatkérők hátránya nincs arányban. Az alvállalkozó inkasszálsági joga a fővállalkozót lehetetlenítheti el, egy esetleges rosszhiszemű partner esetén, és a mai bírósági eljárások időigénye miatt, a helyzet rendezése akár évekig is eltarthat. Ezalatt a fővállalkozó fizetőképessége is csökkenhet, vagy akár meg is szűnhet, ami beláthatatlan következményekhez vezethet.

A visszavonhatatlan akkreditív költségei az előzetes számítások szerint a vállalkozóknak jelentős többletköltségeket eredményeznek, ennek következtében a jelentős tőkével

rendelkező multinacionális cégek előnybe kerülnek. A vállalási ár is növekedni fog a többletköltségek hatására.

A körbetartozás csökkentésére - egyéb intézkedések fokozatos bevezetésével - célszerűbbnek látszik, ha a fizetési határidőket elmulasztó szervezeteket, társaságokat az eljáró Közbeszerzési Tanács jelentős összegű bírsággal sújthatja. Az 5. § ennek lehetőségét biztosítja a Kbt.-ben.

Budapest, 2006. október 3.



Horváth Csaba
MSZP