

T/366/23. szám



Az Országgyűlés

**Alkotmányügyi, igazságügyi
és ügyrendi bizottságának**

**Emberi jogi, kisebbségi,
civil- és vallásügyi bizottságának**

**Foglalkoztatási és munkaügyi
bizottságának**

**Honvédelmi és rendészeti
bizottságának**

**Költségvetési, pénzügyi
és számvevőszéki bizottságának**

**Oktatási és tudományos
bizottságának**

**Önkormányzati és területfejlesztési
bizottságának**

a j á n l á s a

*a közsférában foglalkoztatottak jogviszonyáról szóló törvények
módosításáról szóló T/366. számú törvényjavaslat*

r é s z l e t e s

vitájához

Tisztelt Országgyűlés!

Az Országgyűlés Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottsága (továbbiakban: Emberi jogi bizottság), Foglalkoztatási és munkaügyi bizottsága (továbbiakban: Foglalkoztatási bizottság), Honvédelmi és rendészeti bizottsága (továbbiakban: Honvédelmi bizottság), Költségvetési, pénzügyi és számvevőszéki bizottsága (továbbiakban: Költségvetési bizottság), Oktatási és tudományos bizottsága (továbbiakban: Oktatási bizottság), valamint az Önkormányzati és területfejlesztési bizottsága (továbbiakban: Önkormányzati bizottság) megvitatta **a közsférában foglalkoztatottak jogviszonyáról szóló törvények módosításáról** T/366. számon beterjesztett törvényjavaslatot, továbbá az ahhoz benyújtott T/366/8-22. számú módosító javaslatokat.

Az **Alkotmányügyi bizottság** a **július 10-i ülésére vette napirendjére** a módosító javaslatok tárgyalását.

A **Kulturális és sajtó bizottság** – feladatkörét érintő módosító javaslat hiányában – **nem vette napirendjére** a módosító javaslatok megtárgyalását.

Az ajánlásban használt rövidítések:

Ktv.: a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény

Kjt.: a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény

Hszt.: a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény

Hjt.: a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény

Megjegyzés: A törvényjavaslat szövegéből elhagyni javasolt szöveget [] zárójel közé téve, az új szövegrészeket pedig aláhúzással jelöljük. Ha a módosító javaslatban ettől eltérő jelölési mód szerepel - az egységes elbírálás megkönnyítése érdekében - az ajánlásban a javaslatot ehhez a jelölési módhoz igazítottuk annak szó szerinti tartalmára figyelemmel.

Ahol az ajánlás a bizottságok állásfoglalásaként a "nem támogatja" megjegyzést használja, ott a módosító javaslat a jelenlévő képviselők egyharmadának támogatását megkapta.

Ahol az ajánlás a bizottság nevét nem tartalmazza, ott az adott bizottság a módosító javaslatról nem foglalt állást.

Amennyiben a módosító javaslat a törvényjavaslat §-ainak, illetve a §-ok bekezdéseinek számozására, vagy a pontok jelölésére is vonatkozik, a javaslat elfogadása esetén ezek értelemszerűen megváltoznak a törvényjavaslat minden érintett rendelkezésében, hivatkozásában, az erre történő külön utalás nélkül is.

A Hárszabály 145. § (1) bekezdés b/ pontja szerinti, a módosító javaslatokra vonatkozó észrevételeket az ajánlás érintett pontjaihoz fűzött keretes megjegyzések tartalmazzák.

Módosításra irányuló törvényjavaslat esetén az **ajánlás-tervezet** akkor tartalmaz utalást a HSZ. 94. § (3) bekezdésére, ha a benyújtott módosító javaslat a módosítandó törvény törvényjavaslattal nem érintett §-ára vonatkozik, és ezért a módosító javaslat hárszabályszerűségéről bizottsági döntés szükséges.

Az **ajánlás** abban az esetben tartalmazza a fenti joghelyre történő utalást, ha az első helyen kijelölt bizottság megállapítja, hogy a módosító javaslat ellentétes a HSZ. 94. § (3) bekezdésében foglaltakkal.

A módosító javaslatok közötti összefüggésekre akkor utalunk, ha ugyanazon képviselő által benyújtott módosító javaslatokról vagy több képviselő által közösen benyújtott módosító javaslatokról egyszerre célszerű dönteni.

Azokat a módosító javaslatokat, amelyek egy gépelt oldalnál hosszabb szövegrész elhagyására tesznek javaslatot, terjedelmi okokból csak a jogszabályhelyre történő hivatkozással tesszük közzé.

1. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat 1. § (5) bekezdésében a Ktv. 19. § (9) bekezdése b)-c) pontjainak a következő módosítását javasolja:

/(5) A Ktv. 19. §-a a következő új (9) bekezdéssel egészül ki:/

"(9) Ha a köztisztviselő a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt korábbi munkáltatójának haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében **[átlagkeresetre nem]** átlagkeresete felére jogosult,

c) [végkielégítésre nem] végkielégítése felére jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni."

T/366/12-16. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 3., 8., 14. és 15. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/366/16. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. egyharmada sem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

2. Vígh Iлона képviselő a törvényjavaslat **2. § (1) bekezdésében a Kjt. 30. § (1) bekezdése b) pontjának** a következő módosítását javasolja:

/2. § (1) A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 30. § (1) bekezdés felvezető szövege, valamint b)-c) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek: /

"A munkáltató a közalkalmazotti jogviszonyt – a (4) bekezdésben foglalt korlátozással – felmentéssel akkor szüntetheti meg, ha"

„b) az Országgyűlés, a Kormány, a költségvetési fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője, a központi költségvetési szerv vezetője vagy az önkormányzati képviselő-testület munkáltatót érintő döntése – különösen a feladatok változásából adódó átszervezés [**vagy a költségvetési támogatás csökkentése**] – következtében a közalkalmazott további foglalkoztatására nincs lehetőség;

c) a magasabb vezető, illetve vezető beosztás ellátásával történő megbízás visszavonását, határozott időre szóló megbízás esetén a határozott idő leteltét követően a közalkalmazott eredeti vagy más munkakörben való továbbfoglalkoztatására nincs lehetőség;"

Indokolás: Lásd a T/366/22. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz. nem támogatja**
- a **Foglalkoztatási biz. nem támogatja**
- a **Honvédelmi biz. nem támogatja**
- a **Költségvetési biz. nem támogatja**
- az **Oktatási biz. nem támogatja**
- az **Önkormányzati biz. egyharmada sem támogatja**

- az **Előterjesztő képviselője nem ért egyet**

3. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **2. § (2) bekezdésében a Kjt. 37. § (12) bekezdése b)-c) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/(2) A Kjt. 37. §-a a következő új (12) bekezdéssel egészül ki:/

"(12) Ha a közalkalmazott a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt korábbi munkáltatójának haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében [**átlagkeresetre nem**] átlagkeresete felére jogosult,

c) [**végkielégítésre nem**] végkielégítése felére jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni."

T/366/12-16. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1., 8., 14. és 15. pontjában ismertetett javaslattal.</p>
--

Indokolás: Lásd a **T/366/15.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Honvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

4. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zsolt képviselő a törvényjavaslat **3. § (1)-(2) bekezdésében a Hszt. 56. § (1)-(2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"3. § (1) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hszt.) 56. § (1) bekezdés felvezető szövege, valamint a) és c) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonya – a[z] (3) és (5) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel akkor szüntethető meg, ha

a) az Országgyűlés, a Kormány, a költségvetési fejezet felügyeletét ellátó szerv vezetője, [**az országos parancsnok**] vagy – a Kormány által meghatározott létszámhatárig – az önkormányzati képviselő-testület döntése alapján a fegyveres szervnél létszámcsökkentést kell végrehajtani, és emiatt további szolgálatára nincs lehetőség;”

„c) szolgálati nyugellátásra szerzett jogosultságot és az eredeti beosztásában szolgálati érdekből tovább nem foglalkoztatható, a számára felajánlott legalább azonos szintű beosztást pedig nem fogadta el,”

(2) A Hszt. 56. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A hivatásos állomány tagjának a szolgálati viszonyát felmentéssel meg kell szüntetni, ha)

„c) a vezetői kinevezés visszavonását követően a 245/D. § (2) bekezdése szerinti beosztás nem biztosítható, vagy ha az ott meghatározott feltételeknek megfelelő beosztást nem fogadta el.”

Megjegyzés: A módosító indítványban szereplő szöveg szó szerint megegyezik a hatályos törvény szövegével, ezért a törvényjavaslat érintett részének az elhagyására kellett volna javaslatot tenni. A fenti indítvány – tartalmában – nem tekinthető módosító javaslatnak.

Indokolás: Lásd a **T/366/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

5. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zolt képviselő a törvényjavaslat **3. § (3) bekezdésében a Hszt. 56. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(3) A Hszt. 56. § (5) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Ha a (2) bekezdés a) pontjában meghatározott alkalmatlanság egészségi, pszichikai vagy fizikai ok következménye, a hivatásos állomány tagját akkor lehet felmenteni, ha

a) állapotának megfelelő betöltetlen beosztás a fegyveres szervnél nincs,

b) **[a felajánlott másik, állapotának megfelelő beosztást a hivatásos állomány tagja visszautasítja,]** vagy ha az ilyen beosztásba történő kinevezéséhez nem járult hozzá, [vagy]

c) illetőleg rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugellátásra jogosultságot szerzett.”

Indokolás: Lásd a **T/366/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

6. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zsolt képviselő a törvényjavaslat **3. § (4) bekezdésében a Hszt. 63. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) A Hszt. 63. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) [A hivatásos állomány tagja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés] A felmentés idejére járó illetményt, illetőleg a [átlagkeresetre havonta egyenlő részletekben jogosult, részére a] végkielégítést a munkavégzési kötelezettséggel járó utolsó szolgálati napon [felmentési idő utolsó napján] kell kifizetni.”

Megjegyzés: A módosító indítványban szereplő szöveg szó szerint megegyezik a hatályos törvény szövegével, ezért a törvényjavaslat érintett részének az elhagyására kellett volna javaslatot tenni. A fenti indítvány – tartalmában – nem tekinthető módosító javaslatnak.

T/366/18. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 7. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/366/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

7. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zsolt képviselő a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésének – a Hszt. 63. § (7) bekezdését érintően – az elhagyását** javasolja:

"[(5) A Hszt. 63. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Ha a hivatásos állomány tagja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt a korábban munkáltatói jogkört gyakorló elöljárónak haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében átlagkeresetre nem jogosult,

c) végkielégítésre nem jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni.”]

T/366/18. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 6. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/366/18. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

8. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **3. § (5) bekezdésében a Hszt. 63. § (7) bekezdése b)-c) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/ (5) A Hszt. 63. §-a a következő új (7) bekezdéssel egészül ki: /

"(7) Ha a hivatásos állomány tagja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt a korábban munkáltatói jogkört gyakorló elöljárónak haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében [**átlagkeresetre nem**] átlagkeresete felére jogosult,

c) [**végkielégítésre nem**] végkielégítése felére jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni."

T/366/12-16. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1., 3., 14. és 15. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/366/14. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** egyharmada sem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

9. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zsolt képviselő a törvényjavaslat **3. § (6) bekezdésében a Hszt. 245/H. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"[(6)] (5) A Hszt. 245/H. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (3) bekezdéssel egészül ki:

„(2) E szervek országos parancsnokai államtitkári, helyetteseik helyettes államtitkári illetményre és juttatásra jogosultak. [és helyettesei illetményét a munkáltatói jogkört gyakorló eljáró határozza meg azzal, hogy az illetmény a köztisztviselői illetményalap huszonötszörösét nem haladhatja meg.]

(3) E szervek területi szerveinek vezetője – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – főosztályvezetői, a szervezeti egységek vezetője főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, a helyi szervek vezetője főosztályvezetői, főosztályvezető-helyettesi vagy osztályvezetői, a szervezeti egységek vezetője osztályvezetői beosztási illetményre jogosult.”

Megjegyzés: A fenti bekezdés jelölésének a változtatására tett javaslat az (5) bekezdés elhagyására tett javaslattal függ össze.

Indokolás: Lásd a **T/366/18.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

10. Dr. Lázár János képviselő a törvényjavaslat **4. § (1) bekezdésében a Hjt. 59. § (1) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/4. § (1) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény (a továbbiakban: Hjt.) 59. § (1) bekezdés felvezető szövege, valamint c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: /

„Az állomány tagjának szolgálati viszonya – a[z] (3) és (5) bekezdésben foglalt korlátozás figyelembevételével – felmentéssel akkor szüntethető meg, ha”

„c) szolgálati nyugellátásra szerzett jogosultságot és az eredeti beosztásában szolgálati érdekből tovább nem foglalkoztatható, a számára felajánlott legalább azonos szintű beosztást – figyelemmel az 51. § (4) bekezdésére is – pedig nem fogadta el;”

Megjegyzés: A módosító indítványban szereplő szöveg szó szerint megegyezik a hatályos törvény szövegével, ezért a törvényjavaslat érintett részének az elhagyására kellett volna javaslatot tenni. A fenti indítvány – tartalmában – nem tekinthető módosító javaslatnak.

Indokolás: Lásd a **T/366/9.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

11. Dr. Lázár János képviselő a törvényjavaslat **4. § (2) bekezdésében a Hjt. 59. § (5) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (2) A Hjt. 59. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(5) **[Ha a] A** (2) bekezdés a) pontj[ában]a alapján az állomány tagja akkor menthető fel, ha a beosztás ellátására **[meghatározott]** alkalmatlan[ság] minősítése esetén képzettségének és alkalmasságának, egészségi, pszichikai **[ok következménye,]** minősítése esetén **[az állomány tagja akkor menthető fel, ha**

a)] állapotának megfelelő, nemzetbiztonsági alkalmatlansága esetén pedig más betölthető beosztás a Honvédségnél számára nem biztosítható, vagy az ilyen beosztást nem fogadja el,

[b) a felajánlott másik, állapotának megfelelő beosztást a hivatásos állomány tagja visszautasítja, vagy

c)] illetőleg rokkantsági, baleseti rokkantsági nyugellátásra jogosultságot szerzett."

<p>Megjegyzés: A módosító indítványban szereplő szöveg szó szerint megegyezik a hatályos törvény szövegével, ezért a törvényjavaslat érintett részének az elhagyására kellett volna javaslatot tenni. A fenti indítvány – tartalmában – nem tekinthető módosító javaslatnak.</p>

Indokolás: Lásd a **T/366/8.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

12. Dr. Lázár János képviselő a törvényjavaslat **4. § (3) bekezdésében a Hjt. 60. § (2) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

/ (3) A Hjt. 60. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: /

"(2) **[A hivatásos] Amennyiben az** állomány tagja **[a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés idejére járó] a felmentési idő alatt munkavégzésre irányuló jogviszonyt létesít az annak tartamára kifizetett távolléti díj[ra havonta egyenlő részletekben jogosult] nem követelhető vissza."**

<p>Megjegyzés: A módosító indítványban szereplő szöveg szó szerint megegyezik a hatályos törvény szövegével, ezért a törvényjavaslat érintett részének az elhagyására kellett volna javaslatot tenni. A fenti indítvány – tartalmában – nem tekinthető módosító javaslatnak.</p>

T/366/11. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 13. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/366/10. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

13. Dr. Lázár János képviselő a törvényjavaslat **4. § (4) bekezdésében a Hjt. 67. § (8) bekezdésének az elhagyását** javasolja:

"[(4) A Hjt. 67. §-a a következő új (8) bekezdéssel egészül ki:

(8) Ha a hivatásos állomány tagja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt a korábban munkáltatói jogkört gyakorló elöljárónak haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében távolléti díjra nem jogosult,

c) végkielégítésre nem jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni.]"

T/366/10. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 12. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a T/366/11. számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal): - az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
- a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
- a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
- a **Költségvetési biz.** nem támogatja

- az **Előterjesztő képviselője** nem ért egyet

14. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **4. § (4) bekezdésében a Hjt. 67. § (8) bekezdése b)-c) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/ (4) A Hjt. 67. §-a a következő új (8) bekezdéssel egészül ki: /

"(8) Ha a hivatásos állomány tagja a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) ezt a tényt a korábban munkáltatói jogkört gyakorló eljárónak haladéktalanul köteles írásban bejelenteni,

b) a felmentési időből hátralevő idő tekintetében távolléti **[díjra nem] díjának felére** jogosult,

c) **[végkielégítésre nem] végkielégítésének felére** jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmentéssel megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni."

T/366/12-16. sz.

<p>Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1., 3., 8. és 15. pontjában ismertetett javaslattal.</p>

Indokolás: Lásd a **T/366/13.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Honvédelmi** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

15. Farkas Imre képviselő a törvényjavaslat **5. §-ában a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 193/T. § (5) bekezdése a)-b) pontjainak** a következő módosítását javasolja:

/5. § A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény 193/T. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, egyidejűleg a § a következő új (4)-(5) bekezdésekkel egészül ki:/

"(5) Ha a munkavállaló a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés ideje alatt bármely költségvetési szervvel vagy költségvetési szerv legalább többségi befolyása alatt álló bármely gazdálkodó szervezettel teljes vagy részmunkaidős jogviszonyt létesít,

a) a felmondási időből hátralevő idő tekintetében [**átlagkeresetre nem**] átlagkeresete felére jogosult,

b) [**végkielégítésre nem**] végkielégítése felére jogosult, azonban új jogviszonyában a végkielégítés alapjául szolgáló időszak számítása során a felmondással megszüntetett jogviszony alapján végkielégítésre jogosító idejét is számításba kell venni."

T/366/12-16. sz.

Megjegyzés: Ez a módosító indítvány tartalmilag összefügg az ajánlás 1., 3., 8. és 14. pontjában ismertetett javaslattal.

Indokolás: Lásd a **T/366/12.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- az **Emberi jogi** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Foglalkoztatási** biz. egyharmada sem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Oktatási** biz. nem támogatja
- az **Önkormányzati** biz. egyharmada sem támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

16. Dr. Szabó Zoltán képviselő a törvényjavaslatot **új 6. §-sal – a Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 18. § (3) bekezdését** érintően – javasolja kiegészíteni:

"6. § A Magyar Tudományos Akadémiáról szóló 1994. évi XL. törvény 18. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

(3) A főtitkárt az államtitkárral, a főtitkárhelyettest a szakállamtitkárral azonos mértékű javadalmazás illeti meg a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2006. évi LVII. törvényben meghatározottak figyelembevételével."

Indokolás: Lásd a **T/366/20.** számú módosító javaslat indokolását.

A módosító javaslatot(tal):

- a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
- a **Költségvetési** biz. nem támogatja
- az **Oktatási** biz. támogatja

- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

17. Dr. Kontrát Károly és Csampa Zsolt képviselő a törvényjavaslat 6. § (2)-(5) bekezdéseinek az elhagyását javasolja:

"6. § [(1)] E törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

[(2) A Ktv. e törvény 1. § (3) bekezdésével megállapított 18. § (4) bekezdésének, 1. § (4) bekezdésével megállapított 19. § (7) bekezdésének, 1. § (5) bekezdésével megállapított 19. § (9) bekezdésének, a Kjt. e törvény 2. § (2) bekezdésével megállapított 37. § (12) bekezdésének, 2. § (3) bekezdésével megállapított 37/A. § (2) bekezdésének, a Hszt. e törvény 3. § (4) bekezdésével megállapított 63. § (5) bekezdésének, 3. § (5) bekezdésével megállapított 63. § (7) bekezdésének, a Hjt. e törvény 4. § (3) bekezdésével megállapított 60. § (2) bekezdésének, 4. § (4) bekezdésével megállapított 67. § (8) bekezdésének, valamint az Mt. e törvény 5. §-ával megállapított 193/T. § (4)-(5) bekezdésének rendelkezéseit az e törvény hatályba lépését követően közölt felmentésekre, illetve felmondásokra kell alkalmazni.

(3) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a Ktv. 17. § (4) bekezdése, 20/A. § (1) bekezdésében a „ – feltéve, hogy a 17. § (4) bekezdése szerinti munkakör-felajánlás nem vezet eredményre – ” szövegrész, 20/A. § (5) bekezdés b) pontja, 31. § (6) és (8) bekezdésében a „végzettségének, képzettségének megfelelő másik vezetői vagy ennek hiányában” szövegrészek, 34. § (8)-(9) bekezdése, a 61. § (2) bekezdése, 64. § (4) bekezdése, a Kjt. 30. § (3) bekezdése, 37. § (10) bekezdésében az „ – eltérő megállapodás hiányában – ” szövegrész, a Hszt. 56. § (3) bekezdése, 245/D. § (2) bekezdésében a „végzettségének, képzettségének és” szövegrész, valamint a Hjt. 59. § (3) bekezdése.

(4) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a Ktv. 11/A. § (4) bekezdésében az „öt” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg, 11/A. § (5) bekezdés a) pontjában az „a miniszterelnök kabinetfőnöke” szövegrész helyébe az „a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter” szöveg, 19. § (6) bekezdésében a „17. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe a „17. § (5) bekezdése” szöveg, 30/A. § (1) bekezdésében a „15%-át” szövegrész helyébe a „20%-át” szöveg, 30/A. § (2) bekezdésében a „legalább három éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, valamint a „legalább 10 éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, 43. § (4) bekezdésében az „a 34. § (1) bekezdésben meghatározott teljesítmény értékeléstől függően” szövegrész helyébe a „szakmai munkája értékelése alapján” szöveg, a Kjt. 23. § (5) és (7) bekezdéseiben, valamint 30. § (6) bekezdésében az „a végzettségének, illetve képesítésének megfelelő” szövegrészek helyébe a „más” szövegek, a Hszt. 63. § (4) bekezdésében a „(3) vagy (5) bekezdése” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés b) pontja” szöveg lép.

(5) E törvény hatályba lépésétől számított egy évig a Ktv. 30/A. § (2) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy szakmai tanácsadói és szakmai főtanácsadói cím közigazgatási vagy jogi szakvizsgával nem rendelkező köztisztviselőnek is adományozható, azzal a feltétellel, hogy a szakvizsgát az adományozástól számított egy éven belül le kell tennie. E kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt a szakmai tanácsadói vagy főtanácsadói cím a törvény erejénél fogva megszűnik. A határidőbe nem számíthatók be a Ktv. 25. § (4) bekezdésében meghatározott időtartamok.]”

Indokolás: Lásd a T/366/19. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - a **Honvédelmi biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** egyharmada sem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

18. Dr. Vitányi István képviselő a törvényjavaslat **6. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a Ktv. [11/A. § (4) bekezdésében az „öt” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg,] 11/A. § (5) bekezdés a) pontjában az „a miniszterelnök kabinetfőnöke” szövegrész helyébe az „a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter” szöveg, 19. § (6) bekezdésében a „17. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe a „17. § (5) bekezdése” szöveg, [30/A. § (1) bekezdésében a „15%-át” szövegrész helyébe a „20%-át” szöveg,] 30/A. § (2) bekezdésében a „legalább három éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, valamint a „legalább 10 éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, 43. § (4) bekezdésében az „a 34. § (1) bekezdésben meghatározott teljesítmény értékeléstől függően” szövegrész helyébe a „szakmai munkája értékelése alapján” szöveg, [a Kjt. 23. § (5) és (7) bekezdéseiben, valamint 30. § (6) bekezdésében az „a végzettségének, illetve képesítésének megfelelő” szövegrészek helyébe a „más” szövegek,] a Hszt. 63. § (4) bekezdésében a „(3) vagy (5) bekezdése” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés b) pontja” szöveg lép."

Indokolás: Lásd a T/366/17. számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi biz.** nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási biz.** nem támogatja
 - a **Költségvetési biz.** nem támogatja
 - az **Önkormányzati biz.** nem támogatja
- az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

19. Dr. Répássy Róbert képviselő a törvényjavaslat **6. § (4) bekezdésének** a következő módosítását javasolja:

"(4) E törvény hatályba lépésével egyidejűleg a Ktv. 11/A. § (4) bekezdésében az „öt” szövegrész helyébe a „nyolc” szöveg, 11/A. § (5) bekezdés a) pontjában az „a miniszterelnök kabinetfőnöke” szövegrész helyébe az „a Miniszterelnöki Hivatal vezető miniszter” szöveg, 19. § (6) bekezdésében a „17. § (4)-(5) bekezdése” szövegrész helyébe a „17. § (5) bekezdése” szöveg, 30/A. § (1) bekezdésében a „15%-át” szövegrész helyébe a „20%-át” szöveg, [30/A. § (2) bekezdésében a „legalább három éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, valamint a „legalább 10 éves közigazgatási” szövegrész helyébe a „szakmai” szöveg, 43. § (4) bekezdésében az „a 34. § (1) bekezdésben meghatározott teljesítmény értékeléstől függően” szövegrész helyébe a „szakmai munkája értékelése alapján” szöveg,] a Kjt. 23. § (5) és (7) bekezdéseiben, valamint 30. § (6) bekezdésében az „a végzettségének, illetve képesítésének megfelelő” szövegrészek helyébe a „más” szövegek, a Hszt. 63. § (4) bekezdésében a „(3) vagy (5) bekezdése” szövegrész helyébe az „(5) bekezdés b) pontja” szöveg lép."

Indokolás: Lásd a **T/366/21.** számú módosító javaslat indokolását.

- A módosító javaslatot(tal):*
- az **Emberi jogi** biz. nem támogatja
 - a **Foglalkoztatási** biz. nem támogatja
 - az **Önkormányzati** biz. nem támogatja

 - az **Előterjesztő** képviselője nem ért egyet

Összeállította: az Országgyűlés Hivatalának Jogi főosztálya

Budapest, 2006. július 6.

Balog Zoltán s.k.
az **Emberi jogi, kisebbségi,**
civil- és vallásügyi bizottság elnöke

Simon Gábor s.k.
a **Foglalkoztatási és munkaügyi**
bizottság elnöke

Dr. Lázár János s.k.
a **Honvédelmi és rendészeti**
bizottság elnöke

Varga Mihály s.k.
a **Költségvetési, pénzügyi**
és **számvevőszéki bizottság elnöke**

Dr. Szabó Zoltán s.k.
az **Oktatási és tudományos**
bizottság elnöke

Jauernik István s.k.
az **Önkormányzati és területfejlesztési**
bizottság elnöke