

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/231/91.

Érkezett: 2006 JÚN 26.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Kapcsolódó módosító javaslat

**Dr. Szili Katalin Asszonynak
az Országgyűlés elnökének**

Tisztelt Elnök Asszony!

Az egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló T/231. számú törvényjavaslathoz – a Házsabály 94. §. (1) bekezdése és 102. §. (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően –

k a p c s o l ó d ó m ó d o s í t ó j a v a s l a t o t

(kapcsolódva a T/231/12. sz. módosító javaslathoz)

terjesztek elő:

A törvényjavaslat 237. §-ának elhagyását javaslom.

[,237. § (1) A Fővárosi Illetékhivatal és a megyei illetékhivatalok megszűnnek, ezzel egyidejűleg az illetékhivatalok feladatai ellátását az APEH Központi Hivatala, illetőleg regionális igazgatóságai átveszik és végzik.

(2) Az illetékügyekkel összefüggő, törvényben meghatározott feladatokat az APEH köztisztviselője végzi.

(3) Ahol jogszabály illetékhivatalt említ, azon 2007. január 1-jétől az APEH regionális igazgatóságát, ahol Fővárosi illetékhivatalt említ, azon 2007. január 1-jétől az APEH a Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságát kell érteni. Ahol jogszabály illetékhivatal vezetőjéről, alkalmazottjáról rendelkezik 2007. január 1-jétől a Közép-magyarországi Regionális Igazgatóság vezetőjét, illetőleg a regionális igazgatóság vezetőjét, valamint az APEH köztisztviselőjét kell érteni.

(4) Az APEH az illetékhivatalok általános jogutódja, az illetékhivatalok feladatai, továbbá az illetékhivatalok alkalmazásában állók feletti munkáltatói jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése, valamint az illetékhivatalok alkalmazottai közszolgálati jogviszonyának fennállása tekintetében.

(5) Az illetékügyekkel összefüggő feladatok elvégzését szolgáló vagyon az állami adóhatóság ingyenes használatába kerül.”]

INDOKOLÁS

A törvényjavaslat 237.§-a megszüntetni rendeli a fővárosi és a megyei illetékhivatalokat 2007. január 1-jétől, mégpedig úgy, hogy feladataikat a regionális adóhivatalok veszik át.

- Az Illetékhivatalok megszüntetése az Adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény - továbbiakban Art. - egyszerű többséget igénylő módosításával elérhető, azonban az illetékbevitel (mint az érintett önkormányzatok saját bevételei közül a legnagyobb) megszűnése esetén - sérülne az Alkotmány 44/A. §. /1/. bek. c/ pontja
 - „Az önkormányzat törvényben meghatározott feladatainak ellátásához **megfelelő saját bevételre jogosult, továbbá e feladatokkal arányban álló állami támogatásban részesül.**” -

hiszen a megyei önkormányzatokat a feladataik ellátásához szükséges saját bevételeiktől fosztaná meg.

Ehhez kapcsolódóan további megoldatlan problémákat vetnek fel a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. §-ában foglalt rendelkezések is.

Fentiekből következően a helyi önkormányzatok hiteleinek elsődleges fedezete a saját bevétel, egyben a hitelfelvételi korlát kiszámításának is alapja. Ezért, ha az illetékbevitel a jövőben nem számít saját bevételnek, akkor a megyei önkormányzat saját bevétellel lényegében nem rendelkezik, ezáltal hitelfelvételi korlátja kizárja további hitelek felvételének lehetőségét. Felmerülhet, hogy az illetékbevételek kiesése nemcsak a további hitelfelvételt teszi lehetetlenné, hanem a meglévő hitelek visszafizetését is megkérdőjelezheti.

Megemlítem, hogy a törvényjavaslat - állítása ellenére – nem volt figyelemmel a Helyi Önkormányzatok Európai Chartájában megfogalmazott követelményekre. Megítélésem szerint a Javaslat sérti a Charta 9. cikke 1. pontját is, miszerint a helyi önkormányzatok a nemzeti gazdaságpolitika keretein belül **megfelelő saját pénzügyi forrásokra jogosultak**, amelyekkel hatáskörük keretein belül szabadon rendelkeznek.

A T/231 számú javaslat és annak előterjesztője nem veszi figyelembe az Illetéktörvény, s vele a illetékhivatalok működésének speciális szabályozását. A törvény már rég megérett egy átfogó módosításra, sőt új törvény kodifikálására. Ebben a formában az APEH csak a meglévő hivatalok belső „önállóságának” fenntartásával irányíthatná az illetékek kiszabásával összefüggő feladatokat ellátó „osztályát” a sajátos és hatályos jogszabályok figyelembevételével.

Az Illetéktörvény a mentességek, kedvezmények tárházát hordozza.

Az illetékhivatalok hátraléka eleve ezért magas. A 2-4-5-18 évi mentességeket bár elő kell írni, ugyanakkor pedig a „beszedéseket” évekig fel kell függeszteni.

Nem lenne célszerűbb a mentességek, kedvezmények alkalmazása helyett az alacsonyabb illetékkulccsal, de most bevételhez jutni? Évek hosszú sora elteltével garantálható-e a bevétel? Pl. a gazdasági társaságok nagy része meg sem lesz található.

Tényként állapítható meg az is, hogy a felszámolási eljárás alatt állók hátralékait az illetékhivatalok mindaddig kénytelenek hordozni, míg a felszámolás be nem fejeződik. Ezek a

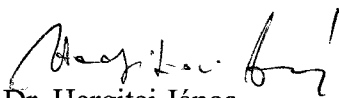
tételek milliós nagyságrendűek és abban a kategóriában ahova a törvény az illetékhivatalokat besorolta, szinte reménytelen a hitelezői igény kielégítése.

Nem kétséges tehát, hogy az illetékhivatalok „kevésbé hatékony” működését nem a hivatali állomány gyenge teljesítményére kell visszavezetni (miként azt a Javaslat kifejti), hanem az illetéktörvény korrekcióját kellene elvégezni.

A Javaslat azon indokolása miszerint a kintlévőségek gyors csökkenését az átszervezés megoldja, azért nem látom biztosítottnak, mert az illetékhivataloknak a végrehajtás (behajtás) tekintetében ugyan olyan **eszközrendszer**e van, mint az állami adóhatóságnak.

Végezetül a vagyonosodási vizsgálatokhoz az illetékhivatalok eddig is jogszabály kötelezése alapján minden év március 20-ig adatot szolgáltatottak az APEH számára az ingatlan értékesítésekről. Amennyiben tehát a APEH ellenőrzési jogával élni kívánt, az adatok birtokában megtehetette.

Budapest, 2006. június 26.



Dr. Hargitai János
Kereszténydemokrata Néppárt