



# **JELENTÉS**

**az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő  
Rt. 2004. évi működésének és a központi  
kötségvetés végrehajtásához kapcsolódó  
tevékenységének ellenőrzéséről**

---

0541

J/17293

2005. augusztus

---

## **2. Államháztartás Központi Szintjét Ellenőrző Igazgatóság**

### **2.3. Átfogó Ellenőrzési Főcsoport**

Iktatószám: V-01-63/2005.

Témaszám: 747

Vizsgálat-azonosító szám: V0215

#### **Az ellenőrzést felügyelte:**

**Bihary Zsigmond**  
főigazgató

#### **Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Hegedűsné dr. Müllern Veronika**  
főcsoportfőnök

**Simon Ákosné**

főigazgató-helyettes (a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységet érintően)

#### **Az ellenőrzést vezette:**

**dr. Podonyi László**  
igazgatóhelyettes

#### **A számvevői jelentések feldolgozásában és a jelentés összeállításában közreműködött:**

**Vati László**  
számvevő tanácsos, tanácsadó

#### **Az ellenőrzést végezték:**

**Bátory Béláné**  
számvevő tanácsos  
tanácsadó

**Biró Endre**  
számvevő tanácsos

**György Mária**  
számvevő

**dr. Kemenczei Rezső**  
számvevő tanácsos

**Koós Lászlóné**  
számvevő tanácsos  
tanácsadó

**dr. Majoros Sándor**  
számvevő tanácsos  
tanácsadó

**dr. Németh Klára**  
számvevő tanácsos

**Uglár László**  
számvevő tanácsos  
főtanácsadó

**Vati László**  
számvevő tanácsos  
tanácsadó

**dr. Zelei Andrásné**  
külső munkatárs

#### **A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszám</b>
Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1991. évi tevékenységéről	113
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. tevékenységének ellenőrzéséről	157
Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1992. évi tevékenységének ellenőrzéséről	158

---

Jelentés az Állami Vagyonügynökség 1993. évi tevékenységének ellenőrzéséről	214
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. 1993. évi tevékenységének ellenőrzéséről	224
Jelentés az Állami Vagyonügynökség költségvetési cím pénzügyi-gazdasági ellenőrzéséről	239
Jelentés az Állami Vagyonkezelő Rt. által a Budapest Bank Rt.-nek juttatott tőketartalék-átadás ellenőrzéséről	
Jelentés az Állami Vagyonügynökség és az Állami Vagyonkezelő Rt. 1994. évi tevékenységének, valamint a jogutód szervezet megalakulási költségeinek az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.-nél végzett ellenőrzéséről	285
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 1995. évi tevékenységéről	350
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 1996. évi tevékenységének ellenőrzéséről	401
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos 1997. évi tevékenységének ellenőrzéséről	9830
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. Rt. 1998. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	9926
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. tevékenységének ellenőrzéséről, a hozzárendelt vagyon alakulásának, privatizációjának és működésének ellenőrzéséről	0031
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2000. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0116
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2001. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0233
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2002. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0330
Jelentés az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2003. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről	0444

---

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>5</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>7</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>14</b>
1. A Társaság működésének szabályozottsága	14
1.1. A Társaság szervezeti és működési rendjét meghatározó jogszabályok és belső szabályzatok	14
1.2. A hozzárendelt vagyon beszámolási rendszere	15
2. A hozzárendelt vagyon változása, a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenység	16
2.1. Tervezett és tényleges bevételek	17
2.2. Az ÁPV Rt. költségvetési kapcsolatai	20
2.3. Privatizációs és egyéb tranzakciók	21
2.3.1. A Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. privatizációja	22
2.3.2. A MOL Rt. részvényeinek értékesítése	27
2.3.3. A Richter Gedeon Rt. kötvényeinek kibocsátása	29
2.3.4. Egyéb privatizációs tranzakciók	31
2.4. Vagyonkezelési döntések	35
2.4.1. A Bábolna Rt. vagyonkezelése	37
2.4.2. A Budapest Airport Rt. vagyonkezelése	42
2.5. Szerződésmenedzselés, a felszámolási és a végelszámolási eljárások	44
2.6. A hozzárendelt vagyon változása	46
2.7. A hozzárendelt vagyon ráfordításai	52
2.7.1. A hozzárendelt vagyon változását nem eredményező ráfordítások	59
2.8. A HM-től átvett eszközök és készletek	64
2.9. A privatizációs tartalék képzése és felhasználása	66
3. A Társaság saját vagyona	68
3.1. Az üzleti eredményterv megalapozottsága	69
3.2. A Társaság gazdálkodása	71
4. A belső és külső ellenőrzés	73
4.1. A Társaság belső ellenőrzési rendszere	73
4.2. A belső ellenőrzés, a Társaság könyvvizsgálója, FB-je munkakapcsolata, a részvényesi jogok gyakorlójának döntései	74
4.3. Az Állami Számvevőszék 2004. évi ellenőrzési megállapításainak hasznosulása	75

---

## MELLÉKLETEK

1. Jelentéstervezetre tett észrevételek
2. Az ÁPV Rt. szabályozása
3. Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának 2004. évi bevételei
4. Az ÁPV Rt. nyilvántartott követelései
5. Részletek a MOL Rt. gyorsjelentéseiből és egyéb tőzsdei bejelentéseiből
6. Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának tulajdonosi mozgásai
7. Az ÁPV Rt. és az MFB Rt. gazdasági kapcsolatai
8. A Váltó-4 Libra Rt. gazdálkodása
9. A Vértesi Erőmű Rt. privatizálására benyújtott előzetes ajánlatok összehasonlítása
10. Bábolna Rt.-vel kapcsolatos kormányzati és tulajdonosi döntések (1998-2003.)
11. A hozzárendelt vagyon változása a működő társaságoknál a tranzakciók és a gazdálkodási eredmények átvezetése után
12. A saját tőkére jutó jövedelmezőség alakulása
13. Az ÁPV Rt. tulajdonosi érdekeinek érvényesítésére tett intézkedések
14. Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainak ROE szintje
15. Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainál a ROE mutatók alakulása a vagyonkezelés módja szerint a 2004. évben
16. ÁPV Rt. tulajdonra jutó adózás előtti eredmény szerint a nyereséges és veszteséges cégek megoszlása
17. Az ÁPV Rt. veszteséges társaságai 2004. évben
18. Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok jellemző adatai 2004. évben
19. Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok saját tőke adatai 2004. XII. 31-én
20. A kisebbségi társaságok 2004. évi privatizációjának összefoglaló táblázata
21. Privatizációs szakértők és tanácsadók
22. A Volán társaságoknál a rekonstrukciós autóbuszprogram végrehajtásának teljesítmény-ellenőrzése
23. A 2004-ben tervezett és megvalósult környezetvédelmi munkák
24. A céltartalék képzésének és a privatizációs tartalék felhasználásának kapcsolata
25. Tanúsítványok

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

áfa	általános forgalmi adó
Áht.	Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv.
ÁSZ	Állami Számvevőszék
BA	BUSSINES ASSISTANT integrált számviteli rendszer
BEI	Belső Ellenőrzési Igazgatóság
FB	Felügyelő Bizottság
FHB Rt.	Földhitel és Jelzálogbank Rt.
GM	Gazdasági Minisztérium
Gt.	A gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. tv.
HM	Honvédelmi Minisztérium
IG	Igazgatóság
KVI	Kincstári Vagyoni Igazgatóság
Kö.tv.	A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás három éves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény
MeH	Miniszterelnöki Hivatal
MFB	Magyar Fejlesztési Bank
MVM	Magyar Villamos Művek Rt.
NFA	Nemzeti Földalap
OKKP	Országos Környezeti és Kármentesítési Program
PEH	privatizációs ellenérték hányad
PIR	privatizációs információs rendszer
PM	Pénzügyminisztérium
Priv. tv.	Az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. tv.
RJGY	Részvényesi Jogok Gyakorlója
SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
SZP	Számviteli Politika
Sztv.	A számvitelről szóló 2000. évi C. tv.
„va”	végelszámolás alatt



---

# JELENTÉS

## az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről

### BEVEZETÉS

Az ÁPV Rt. egyszemélyes részvénytársaság, 9,7 Mrd Ft névértékű részvénye névre szóló és forgalomképtelen, a részvényesi jogokat – azok kivételével, amelyeket az 1995. évi XXXIX. törvény az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyontulajdon értékesítéséről a Kormány hatáskörébe utal – a pénzügyminiszter gyakorolja.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona a 2004. év elején 811,9 Mrd Ft-ról év végére 713,4 Mrd Ft-ra csökkent. Saját vagyona év elején 11,1 Mrd Ft volt, amely év végére 11,3 Mrd Ft-ra változott.

A 2004. évi eredeti üzleti terv szerinti 284,4 Mrd Ft-os összes bevételből 241,4 Mrd Ft privatizációs bevételre számítottak a tényleges pénzforgalmi bevétele 310,1 Mrd Ft, amelyből a privatizációs bevétel 113,6 Mrd Ft volt. A hozzárendelt társaságok 2003. évi eredménye után 22,5 Mrd Ft osztalékfelvonást terveztek, amellyel szemben 43,2 Mrd Ft-ot teljesítettek. A privatizációs bevételkiesést a kötvénykibocsátásból származó 157,8 Mrd Ft pótolta.

A privatizációból származó bevételek infrastruktúra-fejlesztési célú felhasználását az Országgyűlés szabályozta. A Magyar Köztársaság 2004. évi költségvetéséről és az államháztartás hároméves kereteiről szóló 2003. évi CXVI. törvény rögzítette az ilyen célú felhasználás keretszabályait, szemben az előző évi gyakorlattal, amikor csak a költségvetési törvény indokolása szolgált a privatizációs bevételek fejlesztési célú felhasználásáról. A szabályozás keret-jellege miatt az infrastruktúrafejlesztési bevételre a költségvetési törvény előirányzatot nem tartalmazott.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó társaságok száma az év elején 313 volt, amelyből 217 gazdasági társaság, és 96 állami vállalat. A társaságok száma év végére 274-re csökkent. A tartós állami tulajdonú társaságok száma az év során 38 volt, a teljes mértékben privatizálható társaságok száma pedig 100. Az ÁPV Rt. tulajdoni részére jutó adózott eredmény a 2004-re tervezett 29,9 Mrd Ft-tal szemben 57,3 Mrd Ft volt.

A Társaság 2004. évi feladatainak ellátását változatlan létszámmal, az év elején 244 fővel tervezte. A létszámstop április 1. napjától történő elrendelése után külső felvétel nem volt.

**Az ellenőrzés célja** annak értékelése volt, hogy:

- a Társaság szervezeti és működési rendszere biztosította-e a szakmai feladatok hatékony és eredményes ellátását, összhangban volt-e a feladatokkal;



- gazdaságos, célszerű és eredményes volt-e a Társaság hozzárendelt vagyonának változása és az egyes portfóliók kezelése, a törvényi előírásokkal összhangban teljesültek-e a költségvetési törvényben a Társaság tevékenységét érintő előírányzatok, kötelezettségek, garanciavállalások;
- a Társaság gazdálkodásában érvényesültek-e a szabályszerűségi, takarékosági szempontok; az üzleti tervében meghatározott célkitűzéseknek megfelelőek voltak-e a működési bevételei, ráfordításai;
- összehangoltan működött-e a Társaság belső ellenőrzése az Igazgatósággal, a Felügyelő Bizottsággal és a kormányzati-felügyeleti ellenőrzéssel.

Az ellenőrzés jellege: átfogó, elsősorban a 2004. év gazdálkodására terjedt ki, de ahol szükséges volt – elsősorban a vagyonkezelésnél – a korábbi időszak döntéseit, valamint a helyszíni tapasztalatok alapján az ellenőrzés befejezéséig terjedő időszak főbb gazdasági eseményeit is vizsgáltuk.

A Volán társaságoknak új autóbuszok beszerzésére adott támogatások vizsgálatát teljesítmény-ellenőrzéssel végeztük. A teljesítmény-ellenőrzésre kiválasztott témát és kritériumait előtanulmány alapozta meg. A rekonstrukciós autóbusz program végrehajtását eredményességi szempontok szerint értékeltük, mivel az állami támogatás felhasználása alapvetően e szempontok szerint mérhető.

Az ellenőrzés jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 17. § (1), illetve az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló 1995. évi XXXIX. törvény (Priv. tv.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak képezték. A Priv. tv. előírása szerint az Állami Számvevőszék feladata a Társaság tevékenységének ellenőrzése. A helyszíni ellenőrzés befejezésekor még nem készült el az ÁPV Rt. jelentése a Részvényesi Jogok Gyakorlója (RJGY) számára, amely alapján a Kormány beterjeszthette volna a Parlament részére az éves gazdálkodásáról szóló jelentést. Az ÁSZ számára készített beszámoló alapján végzett helyszíni ellenőrzésünk alapján teszünk eleget jelentési kötelezettségünknek.

A jelentéshez csatolt mellékletek részletes megállapításokat és kiegészítő információkat tartalmaznak a Társaság hozzárendelt vagyonát érintő jogszabályi változásokról, a tranzakciók- és tulajdonos szerinti vagyonváltásról, egyes jelentősebb privatizációs és vagyonkezelési tranzakciókról, a költségvetési előirányzatokról és az üzleti tervről, a tulajdonosi érdekek érvényesítésére tett intézkedésekről, a veszteséges társaságokról, a privatizációs szakértőkről és tanácsadókról, a volántársaságok autóbusz beszerzéseinek teljesítmény-ellenőrzéséről, a 2004-ben tervezett és megvalósult környezetvédelmi munkákról, és a céltartalék képzésének és a privatizációs tartalék felhasználásának kapcsolatáról.

A jelentés véglegesítése előtt egyeztetettünk a pénzügyminiszterrel, a Miniszterelnöki Hivatal helyettes államtitkárával, valamint az ÁPV Rt. Igazgatóságának és Felügyelő Bizottságának elnökeivel, az észrevételeket az 1. sz. melléklet tartalmazza.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az ÁPV Rt. 2004-ben a korábban kialakult elvek és követelmények szerint látta el a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos tevékenységét. Folytatódott az előző évben felgyorsított privatizációs folyamat. Az állami tulajdon értékesítésének elsődleges célja a bevétel jelenértékének maximalizálása volt. A 2002-ben kidolgozott vagyonpolitikai irányelvek szerint a nemzeti szempontból stratégiai jelentőségű vállalatokra korlátozott, tiszta profilú, átlátható, üzleti alapú állami vagyonkezelés került előtérbe. A hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok jövedelmezősége 2004-ben emelkedett. A Társaság 2004. évi működésének jogi szabályozásában bekövetkezett kisebb módosítások mellett említést érdemel, hogy a pénzügyminiszter engedélye alapján lehetősége nyílt kötvény kibocsátására és hitel felvételére is.

A privatizáció felgyorsításának eredményeként 2004 végére 39 társasággal csökkent az ÁPV Rt. portfóliója, ugyanakkor a Társaság szervezeti és személyi feltételeinek meghatározásánál ez nem tükröződött, de a szervezeti átalakítás folyamata megkezdődött. A Társaság a bevételi tervét teljesítette, viszont az összetétel eltért az eredeti tervtől. A tervezett privatizációs bevételeinek fele teljesült, de az eredeti tervben nem szereplő kötvénykibocsátás és a megnövekedett osztalékbevétel pótolta a kiesést. Az eredeti tervhez képest a Richter Rt. értékesítésénél koncepcióváltás volt, ezért a bevétel nem privatizációból, hanem kötvénykibocsátásból keletkezett. Néhány tervezett privatizáció elmaradt, illetve későbbre halasztódott.

Az ÁPV Rt. a törvényekben és szabályzataiban megfogalmazottak alapján végezte tevékenységét, néhány esetben azonban kifogásolható módon járt el. A Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. esetében alkalmazott kétfordulós értékesítési eljárás vonatkozásában az ÁPV Rt. versenyeztetési szabályzata nem tartalmazza teljes körűen az egy- és kétfordulós pályázat eltéréseit. A MOL Rt. részvényeinek értékesítésénél nem számoltak a MOL Rt. gáz üzletága várható eladásának a MOL részvények árfolyamát befolyásoló hatásával. A Richter Rt. kötvényeinek kibocsátása esetében az ÁPV Rt. előkészítő folyamata megelőlegezte a jogszabályi változásokat. Néhány esetben a vagyonkezelési döntések vagyonvesztéssel jártak (Bábolna Rt., Budapest Airport Rt., Váltó-4 Libra Rt.).<sup>1</sup> A saját vagyonával nyereségesen gazdálkodott, amihez szükség volt arra, hogy a működési költségeire a törvény által lehetővé tett előirányzott összegben felüli felhasználást a Részvényesi Jogok Gyakorlója engedélyével az állami költségvetésbe befizetendő összegből visszatarthassa.

---

<sup>1</sup> A tartósan veszteségesen működő állami tulajdonú gazdasági társaságok gazdálkodásának 2005 második felében kezdődött ellenőrzésénél részletesen tovább vizsgáljuk a veszteségek okait.

Az ÁPV Rt. működésének általános szabályozásában 2004-ben is voltak változások. A Társaságot a privatizációs törvénynek a 2003. évi zárszámadási törvényben és a 2004. évi módosított költségvetési törvényben megfogalmazott módosításai érintették, illetve változott a hozzárendelt vagyon számviteli törvénytől eltérő nyilvántartási, elszámolási és beszámolási rendszere. Az ÁPV Rt. kötvénykibocsátási és hitelfelvételi jogot kapott. A **belső szabályzatok és utasítások** általában összhangban voltak a Társaság működésének kereteit adó jog- és egyéb szabályokkal. Összehangolási hiányosságok voltak a sajátos számviteli gyakorlatban.

Az ÁPV Rt. 2004. évi ellenőrzésekor az ÁSZ azt javasolta a Kormánynak, hogy fontolja meg a Társaság **beszámolórendszerének** kormányrendeletben való egységes szabályozását. A Társaság – a hozzárendelt vagyon nyilvántartásával és gazdálkodásával kapcsolatos – számviteli gyakorlata eltér a számviteli törvény általános szabályaitól, a valódiság és világosság számviteli elve sajátosan érvényesül. Az ÁSZ javaslata nem hasznosult.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 2003-ban két alkalommal áttekintette a 2002-ben kialakított **szervezeti rend** működését. Megállapította, hogy a szervezeti átalakulás az Igazgatóság határozata szerint, és fennakadás nélkül megtörtént, továbbá, hogy az akkori szervezet alkalmas a privatizáció végrehajtására. A ténylegesen végzett, egyébként év közben csökkenő alapfeladatok (privatizáció, vagyonkezelés) meghatározása, a tevékenységgel összhangban lévő szervezeti, személyi és tárgyi feltételek meghatározása 2004-ben az év egészében nem, csak a negyedik negyedévtől volt elvárás a Részvényesi Jogok Gyakorlója (RJGY) részéről.

Az ÁPV Rt. vagyonhasznosítási és vagyongazdálkodási tevékenységének a hátterét az éves Kö.tv. és a Kormány középtávú privatizációs és vagyonkezelési koncepciója adta.

A **bevételek** megszerzését a költségvetési hiány és a likviditási problémák enyhítése érdekében tett intézkedések jellemezték. Ezt mutatja a jelentős mértékű osztalékkelőleg beszedés és a Richter Rt. részvényeinek értékesítése helyett az adott évben magasabb egyszeri bevételt (mintegy 60 Mrd Ft-tal több) eredményező – de nagyobb kockázatot jelentő – kamatozó átváltható kötvénykibocsátás.

Nagyobb értékű tranzakció a MOL Rt. részvényeinek 73,8 Mrd Ft, az agrár társaságok 13,9 Mrd Ft összegű értékesítése, valamint a Richter Gedeon Rt. 157,8 Mrd Ft (639 M Euró) értékű kötvényeinek kibocsátása volt. Az osztalék elvonásból eredő tényleges bevétel az elszámolás-technikai tétel figyelembevétele nélkül 43,2 Mrd Ft volt.

A Társaság 2004. évi **pénzforgalmi eredménye** – a hozzárendelt vagyon bevételeinek és kiadásainak különbözete – a módosított tervben előirányzott 177,5 Mrd Ft-tal szemben 191,9 Mrd Ft-ra teljesült. A Társaságnak 166,5 Mrd Ft költségvetési befizetése volt, amelyet az Infrastruktúra-fejlesztési Tőkealap Számlára utalt. A Postabank Rt. 2003-ban befolyt privatizációs bevételének utólagos, 2004-ben történő elszámolása technikai tételt jelent a terv teljesítésénél.

A **privatizálandó társaságok** sajáttőke értékének nyitó állománya év elején 562 Mrd Ft, a záró állomány 444 Mrd Ft volt.

A **Nemzeti Tankönyvkiadó Rt.** részvényeinek 75%-1 szavazat részvénycsomagra kiírt pályázat nyertesével kötött szerződés esetében a privatizációt elhárító kormányhatározatban megfogalmazott cél (a legmagasabb vételár elérése) részben teljesült. A Versenyeztetési Szabályzat nem tartalmazza teljes körűen az egy- és többfordulós pályázatok során alkalmazandó eltéréseket. Az ÁPV Rt. történetében két alkalommal fordult elő a második fordulós vételár csökkentési lehetőség.<sup>2</sup> Az NT Rt. értékesítésénél a végső vételár mintegy 700 M Ft-tal kevesebb volt a nyertes által az első fordulóban adott vételár ajánlatnál, amelyet a pályázati kiírás tett lehetővé.

Az összetett részvényértékesítés 2004. évi szakasza keretében a **MOL Rt.** részvényeinek 12%-át ajánlották fel értékesítésre. A MOL pakett 2004. februárban végrehajtott ÁPV Rt. általi privatizációja magasabb árbevételt eredményezett, mintha azt előző év decemberében hajtották volna végre, de a részvények árfolyama a vizsgált időszakban emelkedő tendenciát mutatott. A MOL Rt. részvényeinek értékesítésénél nem számoltak a MOL Rt. gáz üzletága várható eladásának a MOL részvények árfolyamát befolyásoló hatásával. A korábbi gyakorlatnak felelt meg a nyilvános értékesítésnél alkalmazott allokációs konstrukció, amely szerint a kisbefektetői körben a nyilvános jegyzés alkalmával a halasztott fizetést vállalók élveztek előnyt a készpénzes ajánlattevőkkel szemben.

Az év legjelentősebb tranzakciója a **Richter Gedeon Rt. kötvényeinek kibocsátása** volt. Az ÁPV Rt. működését érintő szabályozás a tanácsadói pályázat kiírásának időpontjában nem tette lehetővé a hitelfelvételt és a kötvénykibocsátást. Ezt a – pénzügyminiszteri engedélyhez kötött – lehetőséget csak a költségvetési törvény 2004. június 10-étől hatályos módosítása biztosította. A Richter Rt. kötvényeinek kibocsátási folyamatáról az ÁPV Rt. nem készített „Emlékeztetőt”, mivel a Priv. tv. ezzel a technikával még nem számolt (nem számolhatott), hiszen korábban nem tette lehetővé a kötvénykibocsátást. Az emlékeztető hiánya a döntés és végrehajtás folyamatának átláthatóságát nehezíti.

A **vagyonkezelési döntéseknél** a mozgások között nagyobb részt a tulajdonosi joggyakorlás térítésmentes átadásai szerepeltek különböző minisztériumok és a hozzárendelt vagyon között. De előfordultak adásvételek, amelyeknek másik szereplője az MFB Rt. volt, ami azért is említésre méltó, mert a banknál a vagyontárgy közvetlen állami tulajdonjoga megszűnt, a vagyon társasági tulajdonná vált, és így csak – a bank feletti állami tulajdonjog következtében – közvetett (közgazdasági értelemben vett) állami tulajdon jött létre.

A tranzakciók általában nem az ÁPV Rt. saját döntései voltak, hanem jogszabályokra, vagy kormányhatározatokra épültek. A döntések a Kormányok – gyakran változó – stratégiáját, illetve koncepcióját mutatják. Kormányhatározat-tervezetek az ÁPV Rt.-nél (is) készülnek. Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona

---

<sup>2</sup> 2003-ban a Postabank Rt. privatizációs pályázata tette lehetővé, hogy az előzetes ajánlati árhoz képest a második fordulóban indoklással a pályázók csökkenthessék az árat. A Postabankot végül is nem csökkentett áron adták el.

és a KVI-nél regisztrált kincstári vagyon között nem volt, vagy csak korlátozottan volt átjárhatóság, – annak ellenére, hogy mindkét vagyoncsoport az állam közvetlen tulajdonában áll.

A **Bábolna Rt.** végelszámolásáról az ÁPV Rt. Igazgatósága kényszerhelyzetben hozott döntést. A végelszámolást elrendelő döntés érdekében a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló közel 15 Mrd Ft összegű tőkekövetelés hátrasorolt kötelezettségként történő besorolását tudomásul vették. A mérlegbeszámolót a könyvvizsgáló több ok miatt korlátozó záradékkal látta el. A társaság vevőállományának 5,4 Mrd Ft könyvszerinti és likvidációs értéke egymástól többmilliárdos nagyságrendben tér el. Nem számszerűsített a környezetvédelmi károk költségvonzata.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága – annak ellenére, hogy a végelszámolás elkezdődött – következetesen kitart a reorganizáció mellett, miközben az 1998-tól tartó „reorganizáció” – amely koncepciójában és célkitűzéseiben többször változott – eredménye egyértelműen negatív: a Bábolna Rt. teljes vagyonának felélése, 10 Mrd Ft-ot meghaladó állami adósság felhalmozása, és a társaság végelszámolás útján történő megszüntetése. Az 1998 óta tartó folyamatban kormányhatározatokkal a Bábolna Rt. számára biztosított kölcsönök visszafizetése – a határidők folyamatos módosítása, átütemezése ellenére – elmaradt, a vagyonértékesítésből származó bevételekből az állam nem profitált. Az ÁPV Rt. által előkészített és menedzselte, összességében vagyonfelélést eredményező „piaci alapú”-nak nevezett vagyonkezelésből származó károkért és az egyes döntések mögötti személyi felelősség kérdését a Bábolna Rt. tulajdonosi jogait gyakorló ÁPV Rt. egyetlen esetben sem vetette fel.

A Bábolna Rt. érdekében tett állami intézkedések nem jártak eredménnyel. A különböző időpontokban elfogadott, egymástól független reorganizációs tervek nem valósultak meg, a reorganizációs célú kifizetések nem érték el a céljukat.

A Bábolna Rt. kormányhatározatokkal történő irányításának következménye a gyakori koncepcióváltás, és az egymásnak ellentmondó határozatok meghozatala. A folyamatos tőkevesztésnek végeredményben az állam a kárvallottja. Az ÁPV Rt. előterjesztéseiben indokolásként szereplő kedvezőtlen piaci tendencia nem elégséges magyarázat a társaság teljes vagyonának elvesztéséhez. A Bábolna Rt. vezető tisztségviselőinek a kinevezése az ÁPV Rt. hatáskörébe tartozik.

A **Budapest Airport Rt.** (BA Rt.) 2003. január 1-jétől tartozik az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába. A vizsgálat lezárásáig nem intézkedett a taggyűlés összehívásáról és a KVI-vel való vagyonkezelési szerződés rendezéséről, amellyel a megalakuláskori rendezetlen állapotból származó (hitelátvállalás rendezetlensége, bérleti díjak szedésének jogossága, terület-használati jogok) – eddig érvényesített, vagy ezután érvényesíthető – veszteségeket enyhíthette volna.

2004-ben a BA Rt. a cargo bázis gyors fejlesztésére tett javaslatot, amelyet az ÁPV Rt. 2004 szeptemberében elfogadott. Az RJGY kezdeményezésére azonban 2005. év elején a telekvásárlással kapcsolatos érvényes adásvételi szerződés felfüggesztését javasolta az ÁPV Rt. vezérigazgatója. A megkötött adásvételi szerződés az eladó nyilatkozata alapján hatálytalanná vált, viszont a szerződés-

szegés miatt bekövetkezett kárigény tekintetében jogfenntartással élt, aminek következtében a jogügyletet nem lehet végérvényesen lezártnak tekinteni.

A nyereségesen működő, folyamatosan növekvő utasforgalmat bonyolító BA Rt. közeli értékesítése a privatizáció előkészítettségére is figyelemmel (fontos dokumentumok hiánya, korábbi szerződések rendezetlensége, valamint az elődszervezettől átvett ügyek lezáratlansága) bizonyos kockázatokat hordoz. Az alapítás óta nincs elfogadható vagyonerő a társaságnak. Jogosultságai és az előd-szervezetétől jogutódlással megszerzett kötelezettségei tisztázatlanok. Nem ismeretes a Magyar Állam elleni per folyamatának jogkövetkezménye sem.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonában **a működő társaságok** körében 2004-ben a tranzakciók és a gazdálkodás eredményessége együttes hatásaként a sajáttőke csökkenése 127,2 Mrd Ft. A tranzakciókból következően az állománycsoportba tartozó társaságok száma a nyitó 158 db-ról 138 db-ra változott. Jelentős társaságok éltek 2004-ben is az eszközök piaci értékelésének lehetőségével, amely növelte a saját tőkét.

A hozzárendelt vagyonba tartozó társaságok jövedelmezősége a 2003. évi 13,4%-ról 2004-ben 20,5%-ra emelkedett.

**Az ÁPV Rt. ráfordítási terve** összhangban volt a költségvetési előirányzattal, amelynek eredeti összege 185,3 Mrd Ft, a módosított terve pedig 194,5 Mrd Ft volt. A kiadási előirányzata az Európai Unió statisztikai módszertanára épülve 41,2 Mrd Ft, a kormányzati szektor hiányát növelő összeget tartalmazott. Ezzel szemben a kormányzati szektor hiányát 49,3 Mrd Ft-tal rontotta az ÁPV Rt. A ráfordításoknál nem minden területen volt a gazdálkodás takarékos. A szakértői és tanácsadói díjak szükségessége és mértéke teljes körűen nem volt indokolt. A környezetvédelmi támogatások előfinanszírozásként való odaítélését helyenként nem megfelelően végezték.

2004-ben a Társaság **saját vagyonának** mérleg szerinti nyeresége 160 M Ft volt. Az ÁPV Rt. 6 Mrd Ft-os kiadását a hozzárendelt vagyon utáni befizetési kötelezettségéből visszatartotta. Az RJGY engedélyezte, hogy a költségvetésben a működési költségeire előirányzott 4 Mrd Ft-ot a Társaság akkora összeggel lépje túl, amekkora veszteséget számára korábban jóváhagyott. Az RJGY ezzel az intézkedéssel 1 Mrd Ft tervezett osztaléklevonás jogszabályi alapját készítette elő. Az év végén az elvonni tervezett osztalékot a Társaságnál hagyták, mert arra költségvetési szempontok szerint már nem volt szükség. Az értékesítés nettó árbevételének közel 93%-át a működési kiadások finanszírozási **bevétele** adta, amelyet a költségvetési törvény keretei között a módosított üzleti tervnek megfelelően a Társaság 2004-ben megkapott. Az ÁPV Rt. saját vagyona **működési kiadásaiban** az anyagjellegű ráfordítások és a személyi jellegű ráfordítások (89%) voltak a meghatározók.

A Társaságnak 2004-ben kettő, az RJGY által elfogadott üzleti terve volt. A tervezéskor a **költségek minimalizálását, a beruházások csökkentését** határozta el a Társaság. A feladatok elvégzéséhez szükséges eszközök kellő mértékben és hatékonyságot eredményezően történő biztosítása általános cél volt.

Az **anyagjellegű ráfordítások**ban általában megtakarítást, vagy inflációt követő kiadás-növekedést terveztek. A terv teljesült. A **személyi jellegű ráfordítások**ban (bérköltség, személyi jellegű egyéb kifizetések, bérjárulékok) a módosított üzleti terv II. változatához viszonyítva is jelentős, 224 M Ft-os megtakarítást ért el a Társaság.

Az ÁPV Rt.-nél az integrált **ellenőrzést** a Belső Ellenőrzési Szabályzat tartalmazza. A szabályzat, az SZMSZ, illetve annak lebontása és a tényleges működés közötti összhang néhány esetben nem volt naprakész.

**Az ÁSZ 2004. évi javaslatai** részben teljesültek. A **Kormánynak** azt javasoltuk, hogy fontolja meg az ÁPV Rt. jelenlegi beszámolórendszerének kormányrendeletben való egységes szabályozását. A javaslat nem hasznosult.

A **pénzügyminiszternek** megfogalmazott három javaslatunk közül a miniszter kettőben – a privatizációs tranzakciók előkészítésének előirányzatai meghatározásánál a korábbi tranzakciók járulékos költségeinek figyelembevétele, illetve az ÁPV Rt. kötelezettségeire vonatkozó adatok nyilvántartási rendszerének felülvizsgálata – intézkedett. A PM a Hajógyári Sziget Vagyonkezelő Kft.-ben lévő műemlékingatlan visszavásárlása nem intézkedett.

Az **FB** elnökének két javaslatot fogalmaztunk meg. A privatizációs tartalékot érintő peres ügyekben végzett FB felülvizsgálat károkozást nem állapított meg, ezért kártérítési igényvel nem lépett fel.

Az önkormányzatokat a belterületi földek után megillető járandóságokkal kapcsolatos FB vizsgálat nem fejeződött be.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak **társasági hasznosításával** az Igazgatóság foglalkozott. Az Igazgatóság elfogadta a társasági tájékoztatót.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk**:

#### **a Kormánynak**

1. kezdeményezze a Priv. tv. kiegészítését azzal, hogy a nem privatizációt jelentő, de meghatározó nagyságrendű tranzakciókról is szülessen emlékeztető (ún. előzetes emlékeztető);
2. szabályozza tételesen az ÁPV Rt. beszámolórendszerét;
3. hívja fel a pénzügyminisztert az ÁPV Rt.-vel kapcsolatos kormány-előterjesztések készítése rendjének és folyamatának felülvizsgálatára az ellenőrzés által feltárt ellentmondások, megalapozatlanságok és szabályoktól való eltérések megszüntetése érdekében.

#### **a pénzügyminiszternek**

1. vizsgálja meg a tranzakcióknál és a vagyonkezelésnél elkövetett szabálytalanságok, ellentmondásos előkészítések, megalapozatlan döntések és vagyonvesztések okait és ahol szükséges a személyi felelősséget;

2. intézkedjen, hogy az ÁPV Rt. igazgatósága olyan privatizációs pályázatokat írjon ki, amelyeknél a második fordulóban is mindvégig érvényesülhessen a verseny, továbbá, hogy a kiírt pályázatok minden szempontból tegyék lehetővé az elbírálások objektivitását és átláthatóságát.



## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

### 1. A TÁRSASÁG MŰKÖDÉSÉNEK SZABÁLYOZOTTSÁGA

#### 1.1. A Társaság szervezeti és működési rendjét meghatározó jogszabályok és belső szabályzatok

Az ÁPV Rt.-re vonatkozó törvények 2004-ben lényegesen nem változtak. A társaság működésének és gazdálkodásának szabályozását a privatizációs törvénynek (1995. évi XXXIX. tv.) a 2002. évi zárszámadási törvény (2003. évi XCV. tv.) és a 2003. évi módosított költségvetési törvény (2003. CXVI. tv.) által beiktatott módosításai érintették. Változott a hozzárendelt vagyon számviteli törvénytől (2000. évi C. tv.) eltérő nyilvántartási, elszámolási és beszámolási rendszere is. (2. sz. melléklet)

Az ÁPV Rt. működésének kereteit az 1995. évi az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló, többször módosított XXXIX. privatizációs törvény (Priv. tv.), a mindenkorai költségvetési törvény, a gazdasági társaságokról szóló 1997. évi CXLIV. törvény (Gt.) határozza meg.

**A 2002. évi zárszámadásról szóló 2003. évi XCV. törvény** – 2003. XI. 27-ei hatállyal – kiegészítette a privatizációs törvénynek az értékesítésre és az értékesítés formáira vonatkozó szabályozását.

A Priv. tv. 27. § (3) d) pontja és 28. § (2) b) pontja módosítása megteremtette a lehetőséget a már az ÁPV Rt. tulajdonában lévő (nem elsődleges kibocsátású) értékpapírok – pl. MOL Rt. részvényei – a versenyztetést mellőző értékesítésére a „nyilvános forgalomba hozatal” mellett a „nyilvános eljárás keretében történő értékesítés” fogalmának bevezetésével, valamint a „több befektetőnél történő tőkepiaci jellegű zártkörű forgalomba hozatal” rendelkezésnek a „zártkörű értékesítést” is megengedő kiegészítésével.

A 2004. évi C. törvénnyel módosított 2004. évi költségvetési törvény 91. §-a több ponton megváltoztatta a Priv. tv.-nek az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonával, valamint az értékesítésre, és az értékesítésig kezelésre átvett vagyonnal való gazdálkodásának szabályozását.

Pl. az állami vállalat, illetőleg az állam többségi tulajdonában álló gazdasági társaság tulajdonában lévő egyszemélyes társaság értékesítése során is a törvényben rögzített értékesítési elvek szerint kell eljárni, vagy a módosított törvény csak készpénzben történő kötelező tartalékképzést írt elő.

**A 2004. évi költségvetésről szóló (Kö.tv.)** – a 2004. évi C. törvénnyel módosított – 2003. évi CXVI. törvény az előző évhez viszonyítva változtatott az ÁPV Rt. költségvetési kapcsolatainak szabályozásán.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona záró pénzkészletének összege – a pénzügyminiszter hatáskörében – 1 Mrd Ft-ról legfeljebb 25 Mrd Ft-ra emelkedhet.

Meghatározott feltétekkel a pénzügyminiszter engedélye mellett az ÁPV Rt. kötvénykibocsátási jogosultságot kapott. A Richter Rt. kötvénykibocsátásáról, a tranzakció végrehajtásának folyamatáról az ÁPV Rt. „Emlékeztetőt” nem készített, tekintettel arra, hogy a Priv. tv. 34. § (1) előírásai szerint ez csak privatizáció esetében kötelező rá nézve, és a tranzakciót a kötvényátváltás esedékességéig az ÁPV Rt. nem tekinti privatizációnak, tekintettel arra, hogy előre nem látható, hogy a befektetők a kötvényen alapuló követeléseik pénzbeni kifizetését, vagy a törzsrészvényre váltását kérik a lejáratot követően.

Az ÁPV Rt. **Szervezeti és Működési Szabályzatát és Alapító Okiratát** 2002-ben 2 db kormányhatározat módosította.

Az Igazgatóság 2003-ban két alkalommal áttekintette a 2002. évtől végrehajtott szervezeti változtatásokat. Megállapította, – 145/2003. (IV. 3.) IG. és a 750/2003. (XII. 23.) IG számú határozatok – hogy a szervezeti átalakulás az Igazgatóság határozatának megfelelően valamennyi területen fennakadás nélkül megtörtént.

A **belső szabályzatok és utasítások** általában összhangban voltak a Társaság működésének kereteit rögzítő jog- és egyéb szabályokkal. Összehangolási hiányosságok a belső ellenőrzési rendszerrel kapcsolatban voltak (jelentés 4.1 pont).

A belső szabályozás követte az éves Kö.tv.-nek a privatizációs törvény általi módosításait. A hozzárendelt, valamint az értékesítésre, kezelésre átvett vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások nyilvántartási és beszámolási rendszerére vonatkozó szabályozásról a 8/2004. (V. 20.) számú RJGY határozat rendelkezett. Az ÁPV Rt. saját- és hozzárendelt vagyonára vonatkozó nyilvántartási, elszámolási és beszámolási sajátos rendjét a 403/2004. (VII. 08.) IG számú határozatával elfogadott számviteli politika, a számlarend és a számlatükör tartalmazta.

A jogszabályi kereteknek megfelelően a szabályozottságot szolgálta a 2004-ben hatályba léptetett több belső utasítás is.

Pl. a pénzügyi (utalványozási) rendszer ügyviteli szabályozásának, a vagyonerőtelések rendjének módosítása, az ÁPV Rt. által kötött szerződések változtatásával kapcsolatos döntési hatáskörök szabályozása, az ÁPV Rt. saját- és hozzárendelt vagyonának eszközeire és forrásaira vonatkozó értékelési szabályzat, a kezesi és konszernfelelősségből származó igények rendezésére kiadott, valamint a vagyonelevonással és konszernfelelősséggel érintett felszámolás alatti cégekkel kapcsolatos feltételezett kötelezettségek összegének becslésére, és a beváltási valószínűség számítására vonatkozó vezérigazgatói utasítás.

## 1.2. A hozzárendelt vagyon beszámolási rendszere

A Társaság 2004. évi ellenőrzésekor az ÁSZ azt javasolta a Kormánynak, hogy fontolja meg az ÁPV Rt. jelenlegi beszámolórendszerének kormányrendeletben való egységes szabályozását. A hozzárendelt vagyon nyilvántartásával és gazdálkodásával kapcsolatos számviteli gyakorlata ugyanis eltér a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. (Sztv.) általános szabályaitól, mivel az a vállalkozások és az államháztartási szervek számvitelének sajátos ötvözete. Ezért a valóság és világosság elve sajátosan érvényesül. **Az ÁSZ javaslata nem hasznosult, így az előző évben feltárt eltérések 2004-ben változatlanul fennálltak**, pl. az állam tulajdonában lévő vagyon egyes elemeinek értékelése és a

Kö.tv. módosításait követve az éves beszámoló egyes sorainak tartalma eltér az Sztv. szabályozásától.

A hozzárendelt vagyon értékelésének sajátos gyakorlata miatt még a tőzsdére bevezetett részvények esetében sem alkalmazzák a hozzárendelt vagyon részvényekben megtestesülő értékének meghatározásához a részvények tőzsdei árfolyamát, hanem azt a Társaság mérlegében kimutatott sajáttőkének az ÁPV Rt. tulajdonában lévő hányadával arányos értéken határozzák meg, amely esetenként alacsonyabb értéket mutat a tőzsdén jegyzett árfolyamnál.

Az ÁPV Rt. – az RJGY által meghatározott sajátosságoknak megfelelően – a Számviteli Politikában (SZP) rögzítettek szerint tesz eleget a hozzárendelt vagyonnal kapcsolatos könyvvezetési és beszámolási kötelezettségének, amelyet a 219/2000. (XII. 11). Korm. rendelet előírásaira alapozva határoztak meg, mivel az Sztv. előírásai szerinti könyvvezetési kötelezettség nem terjed ki a hozzárendelt vagyon állományának és annak változásával kapcsolatos gazdasági események nyilvántartására.

Az ÁPV Rt. sajátos számviteli gyakorlata mutatkozott meg az eszköz kivonás mellett végrehajtott tőkeleszállítások számviteli elszámolása területén is. Több társaságban a tőkeleszállítás pénz- és egyéb eszközök kivonása mellett valósult meg.

A Tokaj Kereskedőház Rt. 1,4 Mrd Ft alaptőke leszállításáról az Igazgatóság a 239/2004. (IV. 29.) sz. határozattal döntött, amelyet teljes egészében nem pénzbeni vagyoni eszközök kivonásával teljesítettek. A Tokaj Kereskedőház Rt.-nél a vagyoni eszközök között a Tarcali Szőlészeti és Borászati Kutatóbázis, a Tolcsvai Muzeális Borkészlet, szőlőművelési ágba tartozó területek, ingó és ingatlan eszközök összesen 546,3 M Ft értékben szerepeltek. A tőkeleszállítás során a 18,37 hektáros, több helyrajzi számon nyilvántartott szőlőingatlan kivonását úgy végezték el, hogy az elvont ingatlanok a nyilvántartásokban értékkel nem szerepeltek. A mérlegkészítésig a tőkekivonással érintett eszközöket nem adták át a KVI-nak.

A Váltó-4 Libra Rt. tőkeleszállítására 2004-ben 350 M Ft pénzeszköz kivonása mellett került sor. A 2004. évben befolyt 653 M Ft a 2003. évi tőkeleszállítás teljesítése volt. A társaságtól elvont pénzeszeget az ÁPV Rt. az egyéb bevételek között számolta el a hozzárendelt vagyon és az állammal szembeni kötelezettség párhuzamos csökkenése mellett.

## **2. A HOZZÁRENDELTELT VAGYON VÁLTOZÁSA, A KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉS VÉGREHAJTÁSÁHOZ KAPCSOLÓDÓ TEVÉKENYSÉG**

Az ÁPV Rt. 2004. évi üzleti tervét az Igazgatóság a 751/2003 (XII. 23.) sz. határozatával fogadta el. A MOL Rt. 2004. évi privatizációjának eredménye alapján, valamint a pénzügyminiszter takarékosági intézkedéseinek figyelembe vételével a Társaság átdolgozta az eredeti tervét, és az Igazgatóság a 183/2004. (IV. 1.) sz. határozatával új tervet fogadott el. Az átdolgozott tervet az RJGY a 7/2004. (IV. 30.) sz. határozatával 362,5 Mrd Ft bevételi és 195,1 Mrd Ft kiadási főösszeggel hagyta jóvá. A terv teljesítésének féléves felülvizsgálata alapján az a tervet az Igazgatóság a 470/2004. (VIII. 26.) IG. sz. határozatával módosította. Ezt 297 Mrd Ft bevételi és 119,6 Mrd Ft kiadási főösszeggel az RJGY a 22/2004. (X. 29.) sz. határozatával jóváhagyta.

## 2.1. Tervezett és tényleges bevételek

A Társaság tervezett és tényleges bevételei fedezetet adtak a ráfordítási előirányzatok teljesítéséhez. A bevételek alakulását a 3. sz. melléklet tartalmazza.

Az ÁPV Rt. 2004. évi üzleti terve és módosítása elszámolás-technikai okokból tartalmazta a Postabank Rt. privatizációjával összefüggően a Magyar Posta Rt.-től (MP Rt.) 44,3 Mrd Ft osztalékágon, és 33,9 Mrd Ft tőke kivonás által elvont – összesen 78,2 Mrd Ft – készpénzbevételt már nem jelentő, kompenzációs összegeket is. Ugyancsak nem készpénzbevételt jelentő tétel az Eximbank Rt. és a Mehib Rt. részesedések MFB Rt. részére történt átadásából eredő 13,4 Mrd Ft-os követelésből 10,3 Mrd Ft részösszeg, amely a MFB Rt.-nek a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló követelését jelentette, amelyet a két bank vételáraként az MFB Rt. az ÁPV Rt.-re engedményezett. Így az Eximbank és a MEHIB ellenértéke részben egy követelés volt, amelyre még 2004-ben 100%-os értékvesztést számolt el az ÁPV Rt.

A bevételi oldal elszámolás-technikai tételeivel szemben a ráfordítási előirányzat a kompenzációs tételeket a vagyontárgyak vásárlása, valamint az üzleti célú befektetések jogcímeiken jeleníti meg. Az elszámolás-technikai tételek nagyságrendjét a Postabank Rt. privatizációs bevétele határozta meg.

A Postabank privatizációjából az MP Rt. tulajdoni hányadára jutó bevétel 98 Mrd Ft volt, amelyből a bizományosi szerződés alapján 6,4 Mrd Ft az ÁPV Rt.-t illette meg, így az ÁPV Rt. bizományosi díjának levonása utáni 91,6 Mrd Ft MP Rt.-t illető bevételre a társaság a számlát az ÁPV Rt. felé 2003 decemberében nyújtotta be.

2004-ben az ügylettel kapcsolatban az MP Rt.-nél keletkezett nyereséget részben jegyzett-tőke leszállítás, részben osztalék formájában elvonták.

- A tőkeleszállítás mértéke 33,9 Mrd Ft volt, amely megegyezik az MP Rt. postabanki részvénytársaságjának könyv szerinti értékével.
- Az osztalék elvonásból fennmaradó 44,3 Mrd Ft-ot az MP Rt. mérlegének elfogadásával egyidejűleg, 2004. május 13-ai IG határozattal vonták el.

A 2004. évben az MP Rt.-t még megillető privatizációs bevétel hányad és az ÁPV Rt. ezzel pontosan megegyező tőkeleszállítás és osztalék összesített követelését – 78,2 Mrd Ft – összevonták, azaz a felek készpénzmozgás nélkül kölcsönösen kiegyenlítettnek tekintették a szembenálló követeléseket.

Az ÁPV Rt. 2003. évi működéséről szóló ÁSZ jelentés már megállapította, hogy az elszámolási mód a pénzforgalmi szemléletű kimutatásban 2003-ban a 78,2 Mrd Ft-tal több eredményt hozott, mint amennyit az ügylet 2003. évi teljes elszámolása jelentett volna. Az árbevétel az ÁPV Rt.-nél teljes egészében jelentkezett 2003-ban, ugyanakkor tekintettel arra, hogy az MP Rt.-vel csak 2004-ben számoltak el, az átutalt 13,4 Mrd Ft feletti részét 2004. évi bevételekkel kompenzálták (tőkeleszállítás és osztalék). A megoldás szerint a bevételt az ÁPV Rt. 2003. évi pénzforgalmi kimutatásában privatizációs bevételként, majd ugyanezt a tényleges (cash) bevételt 2004-ben osztalékként és tőke kivonásból származó bevételként, valamint a kiadások között vagyontárgy vásárlásaként könyvelte el. Az elszámolási mód a 2004. évi pénzforgalmi bevételek 2003. évre történő átüteme-

zését jelentette. Az éves Kö.tv. 9. § (13) bekezdésének a 2004. évi C. zárszámadási törvény 28. § (3) bekezdéssel végrehajtott módosítása felmentést adott az ÁPV Rt.-nek a Postabank értékesítése kapcsán az MP Rt.-vel elszámolt osztalék költségvetésbe történő befizetése alól.<sup>3</sup>

**Az elszámolás-technikai tételek nélkül** az ÁPV Rt. 2004-ben a pénzforgalmi kimutatásában beállított 414 Mrd Ft-tal szemben készpénzben ténylegesen 310 Mrd Ft bevételt realizált, amely 13,5%-kal meghaladta a módosított tervet. A „nettó” bevétel 31,8%-a privatizációs tranzakciókból, 48,5%-a a Richter Gedeon Rt.-nek az „*egyéb bevételek*” soron elszámolt állami tulajdonban lévő átcserélhető kötvény kibocsátásából származott. Az osztalék-elvonásból eredő bevételek 13,3%-ot képviseltek. Nagyobb értékű tranzakció a MOL Rt. részvényeinek 73,8 Mrd Ft, az agrártársaságok 13,9 Mrd Ft összegű értékesítése, valamint a Richter Gedeon Rt. 157,8 Mrd Ft (639 M Euró) értékű kötvényeinek kibocsátása volt.

Az eredeti tervben szereplő és meg nem valósított – a módosított tervben már elhagyott – privatizációs tranzakciók a Hungexpo Rt., a Bábolna Rt. és az Antenna Hungária Rt. értékesítése volt. Ezek tervezett bevételi összege 19,2 Mrd Ft-ot tett ki. A Richter Rt. privatizációja az elfogadott üzleti tervben 80 Mrd Ft-tal szerepelt, ezt váltotta ki a privatizáció helyett a kötvénykibocsátás.

A **vagyonhasznosítási bevétel** a privatizációs bevételhez mérten jelentéktelen (0,1%) nagyságrendű volt. A 132 M Ft bevételi összeg alapvetően a KVI kezelésű HM ingatlanok bérleti díjait, a hozzárendelt vagyonban lévő volt HM ingatlanok bérleti díjait, és az egyéb vagyonhasznosítási bevételeket tartalmazza.

**Az osztalék-befizetésből eredő tényleges bevétel** az elszámolás-technikai tétel figyelembevétel nélkül 43,2 Mrd Ft volt. Az ÁPV Rt. 22,5 Mrd Ft osztalék bevételt tervezett, amit közel 25 Mrd Ft-ra módosított. A módosított összeg épült be a végleges költségvetési előirányzatba. A pénzügyminiszter a bevételi előirányzat jelentős mértékű túlteljesítését várta el, amit az ÁPV Rt. a 2005. év terhére 18,2 Mrd Ft osztalékelőleg beszédésével teljesített.

A pénzügyminiszter 2004. X. 29-ei levelében a tervhez képest 16,7 Mrd Ft-tal magasabb összegű osztalékbevétel eléréséhez kötötte a Társaság 2004. évi működési költség-előirányzatának megemelésére vonatkozó kérelmének elfogadását.

**Az egyéb bevételek** eredetileg tervezett összege 53,1 Mrd Ft volt, amely a módosításkor 158,5 Mrd Ft-ra növekedett. A növekedés oka elsősorban a Richter Rt. részvényeire váltható kötvény kibocsátásból származó bevétel, – terv szerint – 113,4 Mrd Ft szerepeltetése. A tényleges bevétel ezen a soron 197 Mrd Ft volt, amely összeggel a terv 124%-ban teljesült.

---

<sup>3</sup>2003. évi CXVI. tv. 9. § (13) „Az ÁPV Rt. állami vagyon utáni részesedésként osztalékbevételeinek megfelelő összegű befizetést teljesít a központi költségvetésbe. Nem kell az ÁPV Rt.-nek befizetnie a központi költségvetésbe a Postabank Rt. értékesítése kapcsán a Magyar Posta Rt.-től elszámolt 44 285,2 M forint összegű osztalékot.”

Az egyéb bevételek soron nyilvántartott **végelszámolásból** és a **felszámolásból** eredően a tervezett bevétel 100 M Ft volt, amelyből 6 M Ft bevételt realizáltak. Ebből a felszámolásból származó bevétel közel 6 M Ft, míg a felszámolási eljárás alatti cégekkel kapcsolatos regisztrációs díj befizetések 0,1 M Ft volt.

**A bevételek alakulását a költségvetési igények teljesítése érdekében tett intézkedések hatásai jellemezték.** Ezt mutatja a jelentős mértékű osztalékelőleg beszedés és a Richter Rt. részvényeinek értékesítése helyett az adott évben magasabb egyszeri bevételt eredményező, de nagyobb kockázatot jelentő kamatozó, átváltható kötvénykibocsátás.

A **követelések** között az év folyamán a legnagyobb tétel az MFB Rt. részére értékesített Eximbank Rt., valamint MEHIB Rt. részvényeivel kapcsolatban keletkezett 10,3 Mrd Ft-ra értékelt, közel 15 Mrd Ft tőkeösszegű hitelkövetelés, amelyre teljes mértékben értékvesztést számoltak el a Bábolna Rt. végelszámolási eljárásával összefüggésben, így az év végi követelésállományban már nem szerepel ez a tétel. A követelések és értékvesztések részletezését a 4. sz. melléklet tartalmazza.

A válságkeretből adott visszatérítendő támogatásokra 100%-ban számoltak el értékvesztést.

Az ÁPV Rt. követelése 5,5 Mrd Ft a HM-mel szemben. A HM ingatlanokkal kapcsolatos követelés 2004-ben összességében 361 M Ft-tal csökkent.

A **rövid lejáratú tulajdonosi kölcsönök bruttó értéke** 4,2 Mrd Ft-tal növekedett. A növekedést döntően a Nemzeti Lóverseny Kft. részére nyújtott kölcsönök hosszú lejáratú követelésből a rövid lejáratú követelésbe való átsorolása eredményezte 3,6 Mrd Ft értékben, a növekedés többi részét a 2004. évi folyósítások tették ki.

A **tőkeleszállítás miatti követelés** 2004. évi záró értéke a Váltó-4 Libra Rt.-vel szemben fennálló 350 M Ft követelés.

Az **éven belüli reorganizációs hitel** összege 697 M Ft, melyből 412 M Ft értékvesztést számoltak el.

Az **adott előlegek** között tartják nyilván:

- a HM Elektronikai Intézete részére adott előleg egyenlegét 206 M Ft értékben,
- a Közép és Kelet-európai Egyetem Társadalomkutatási Közalapítvány részére nyújtott 2,5 Mrd Ft-ot a Budapest, Andrássy út 60. alatti ingatlan megvásárlásához, amellyel kapcsolatban az alapítványnak elszámolási kötelezettsége van az ÁPV Rt. felé,
- a Fűzfői Szennyvízszolgáltató Kft. üzletrészének megvásárlására fordított előleget 800 M Ft értékben, és
- egyéb előlegkövetelésként 7 M Ft-ot.

## 2.2. Az ÁPV Rt. költségvetési kapcsolatai

A Kö.tv. és annak módosításáról szóló törvény 13. számú melléklete tartalmazza a Társaság kiadási előirányzatait, a rendelt vagyonával kapcsolatos állami kötelezettségeit (befizetési kötelezettségek, a ráfordítás és a tartalékolás rendje) és azok összegét.

A törvény a privatizációs miniszter jóváhagyásával szabályozott feltételekkel engedélyezte a privatizációs tartalék nyitó készpénz állománya felének felhasználását. A privatizációs tartalék felhasználásának jogcímei is módosultak az „E-hitel garanciahívás teljesítése” jogcím törlésével. A hozzárendelt vagyon záró pénzkészletének lehetséges összege 1 Mrd Ft-ról 25 Mrd Ft-ra emelkedett. A 2004. évi bevételek elérésében meghatározó volt az a módosítás, amely a pénzügyminiszter engedélyével – meghatározott feltételek mellett – megengedte az ÁPV Rt. részére a kötvénykibocsátást. Ez tette lehetővé a Richter Rt. részvényeinek terhére megvalósított átváltható kamatozó kötvény kiadását.

A **Kö.tv.** megszüntette a privatizációs tartalék értékpapírban való tartásának lehetőségét, és kizárólag pénzkészletben lévő tartalékképzést írt elő. A módosítás változtatott az ÁPV Rt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó állami tulajdonú társaságok felsorolásán, illetve egyes társaságok állami tulajdoni hányadának mértékén is.

Az ÁPV Rt. vagyonhasznosítási és vagyon-gazdálkodási tevékenységét az éves Kö.tv. és a Kormány középtávú privatizációs és vagyonkezelési koncepciója szabályozta. Ilyen elnevezéssel formális kormányhatározat, vagy más dokumentált kormánydöntés ugyan nem született, de a koncepció fő tézisei megjelentek a 2003. évi zárszámadási törvény indokolásában. Ennek értelmében 2003-2005. évekre szólóan privatizációs célként 700 Mrd forintot meghaladó, az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyoni körébe tartozó állami vagyon három év alatt történő egyenletes ütemű – évi 150-200 Mrd Ft nyilvántartási értékű privatizálható vagyontömeg – lebontása fogalmazódott meg, évenkénti 100 Mrd Ft költségvetési befizetéssel.

A hozzárendelt vagyon lebontásából származó bevételek és ráfordítások egyenlegének terhére várható költségvetési befizetések éves ütemezését az ÁPV Rt. a 2003. évi üzleti tervében mutatta be. A prognosztizált és a tényleges befizetési teljesítményt – a pénzforgalmi bevételek és ráfordítások alapján – az alábbi táblázat valamint a 3. sz. tanúsítvány tartalmazza:

Hozzárendelt vagyon	2003.		2004.		Mrd Ft
	prognózis	tény	prognózis	tény	prognózis
Bevételek	196,2	160,3	214,9	414,0	196,3
Ráfordítások*	98,0	118,2	99,4	222,1	80,9
Egyenleg	98,2	42,1	115,5	191,9	115,4

\*költségvetési befizetések nélkül

**A Társaság 2004. évi pénzforgalmi eredménye** – a hozzárendelt vagyon bevételeinek és kiadásainak különbözete – 191,9 Mrd Ft volt. Ez az összeg 14,4 Mrd Ft-tal haladta meg a módosított tervben előirányzott 177,5 Mrd Ft-os egyenleget. Az éves szinten elért magas eredmény kompenzálta az előző évi elmaradást. Így a 2003. és 2004. évek együttes teljesítménye meghaladta a két évre prognosztizált bevételt. A bevétel összetétele azonban eltér a koncepcióként bemutatottól. A bevételből 158,8 Mrd Ft – a bevételek több mint egyharmada – a Richter Rt. kötvényeinek kibocsátásából származik, ugyanakkor a privatizációs bevételek elmaradtak a tervezettől.

Az eredmény terhére az ÁPV Rt.-nek a központi költségvetés javára befizetési kötelezettsége állt fenn. A Társaság a módosított üzleti tervében a Kö.tv. által 1 Mrd Ft összegben meghatározott 2004. évi záró pénzkészletének a zárszámadási törvénnyel történő 10 Mrd Ft-ra való megemelését javasolta. A privatizációért felelős miniszter a záró pénzkészlet összegét 25 Mrd Ft-ban határozta meg, és a Kö.tv.-ben előírt 18 Mrd Ft értékű privatizációs tartalék feltöltés 448 M Ft értékű megemelését engedélyezte. Így a Társaság költségvetési befizetése 166,5 Mrd Ft volt, amelyet az Infrastruktúra-fejlesztési Tőkealap Számlára fizetett be. Ezen kívül a ténylegesen realizált osztalékbevételekből 43,1 Mrd Ft-ot fizetett be a központi költségvetésbe, így mindösszesen 209,6 Mrd Ft befizetése volt.

**Az ÁPV Rt. tervezett bevételeinek összetételét és mértékét** – a Kö.tv. ráfordítási előirányzatainak figyelembevételével – az Igazgatóság által előterjesztett és az RJGY által elfogadott és módosított terv rögzítette. A tervezett és tényleges bevételek fedezetet nyújtottak a költségvetési törvény és módosítása szerinti ráfordítási előirányzatok és a tényleges ráfordítások teljesítésre.

**A 2004. évi költségvetési ráfordítási előirányzat és a teljesítésre összeállított bevételi terv** sajátossága, hogy a bevételi és a ráfordítási oldalon azonos összegű – 88,5 Mrd Ft – tényleges pénzforgalmi mozgást nem érintő elszámolás-technikai tételeket tartalmazott. Ebből 78,2 Mrd Ft a Postabank Rt. előző évi privatizációs elszámolásából eredt, 10,3 Mrd Ft pedig az MFB Rt.-vel lebonyolított portfólió csere kapcsán keletkezett követelések és tartozások összeállításából származott.

A Postabank Rt. 2003-ban befolyt privatizációs bevételének 2004-ben történő elszámolás-technikai szerepeltetése mintegy negyedével eltérítette a terv teljesítésének mértékét a ténylegesen realizált összegtől. A bonyolult elszámolási mód a 2003. évi költségvetési egyenleg javítását szolgálta.

Az elszámolás-technikai tételek nélküli tényleges bevétel 310,1 Mrd Ft, a tényleges ráfordítás összesen 119,1 Mrd Ft volt. Az eredmény mértéke a korrigált adatokkal is változatlan.

### 2.3. Privatizációs és egyéb tranzakciók

A privatizálandó társaságok értékének nyitó állománya év elején 562 Mrd Ft, a záró állomány 523 Mrd Ft volt. A változás 55,5 Mrd Ft-os növekedésen és 178 Mrd Ft-os csökkenésen kívül a gazdálkodás eredményének eredője. A növekedést részvények átvétele (ÁAK Rt., Fertővidéki HÉV Rt.), vásárlások és egyéb



okok (pl. tőkeemelés) befolyásolták. A csökkenés elsődleges okai az értékesítés, a tőkeleszállítás és üzletrész átadások voltak.

A teljes mértékben privatizálható társaságok száma 100, amelyekben 65 cégben többségi tulajdonnal, míg 35-ben kisebbségi részesedéssel rendelkezik az ÁPV Rt.

A 2004. évi privatizáció részben azokra a társaságokra terjedt ki, amelyeknek az értékesítését a Kormány az MFB Rt. portfólió tisztítására vonatkozó 2123/2003. (VI. 6.) határozatával annak tulajdonából az ÁPV Rt.-hez csoportosított át.

Az ÁSZ a 2003. évi ÁPV Rt. jelentésében a pénzügyminiszternek javasolta, hogy követelje meg az ÁPV Rt.-től a privatizációs tranzakciók előkészítésének tervezésénél a korábbi tranzakciók járulékos költségeinek feldolgozását, elősegítve a költségigény realisabb meghatározását. Az ÁPV Rt. 525/2003. (X. 16.) IG. sz. határozata, amely a 2004. évi terv előzetes koncepcióját fogadta el, előírta, hogy a privatizációs tranzakciók végrehajtási programjának tartalmaznia kell az előkészítés folyamatát és teljes költségvonzatát, valamint a tranzakciók cél-és eszközrendszerét. A Kormány privatizációs programja az átláthatóság biztosítását, a nyílt pályáztatás, illetve a megcélzott befektetői kör versenyztetését, a tőkepiac fejlesztését (tőzsdéi bevezetés, értékesítés), valamint a készpénz bevételek maximalizálását, az állami kötelezettség vállalás minimalizálását, külső tőke bevonását és a költségvetési források kímélését fogalmazta meg.

### **2.3.1. A Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. privatizációja**

A Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. (NT Rt.) 75%-1 szavazat részvénycsomagjának privatizációs koncepcióját a 2289/2003. (XI. 26.) Korm. határozat írta elő, amely szerint az állami tulajdonú részvénycsomagot kétfordulós pályázat keretében, privatizációs tanácsadó igénybevételével kell értékesíteni.

A határozat tartalmazza, hogy kétfordulós pályázatban a végső ajánlattétel keretében a legmagasabb vételárat ajánló, érvényes ajánlatot benyújtó számára kell értékesíteni a részvénycsomagot.

Az állam ÁPV Rt. kezelésében lévő vállalkozói vagyonára vonatkozó 2003-2004. évi **vagyonpolitikai irányelvekben** az NT Rt. jelentős súlyú társaságnak minősül. A vagyonkezelési célok és elképzelések szerint az NT Rt. *„a magyar tankönyvpiacra kiemelkedő szerepet játszik. Megfelelő szakértői irányítás mellett az elmúlt években is biztosítani tudta a magyar tankönyvek árainak viszonylag alacsony szinten tartását, adott esetben a versenytársaival igen komoly harcot folytatva, s mindezt nyereséges üzemvitel mellett. A társaság hosszabb távon állami kézben tartása indokolt”*. Az NT Rt. a fennállása óta nyereségesen működik. Az évenkénti átlagos 400 M Ft nyereség 75%-át meghagyta a tulajdonos a cégnek a fejlesztések forrásául.

A kormányhatározat alapján az ÁPV Rt. nyílt, egyszakaszos közbeszerzési eljárással választotta ki a privatizációs tanácsadót. A megbízási szerződés szerint a tanácsadó feladatai közé tartozott a pályázati felhívás, a részletes pályázati kiírás, valamint a részvény adás-vételi szerződés első tervezetének az elkészítése is.

A **pályázati felhívás és a pályázati kiírás** tartalmi elemeit a kiválasztott privatizációs tanácsadó javaslatára az ÁPV Rt. Igazgatósága 418/2004. (VII. 22.) számú határozata állapította meg. Az eredeti pályázati felhívás és pályázati kiírás a Versenyeztetési szabályzat többfordulós pályázati eljárásra vonatkozó elvei alapján került meghirdetésre (VSZ. 6. f. pontja). A többfordulós pályázat esetén a kiíró a részletes pályázati tájékoztatóban az összes pályázati feltételt ismerteti és az első fordulóban érvényes ajánlatot tett pályázók közül - az előre meghatározott és közzétett szempontok alapján - kiválasztja a következő forduló résztvevőit és felhívja őket ajánlataik módosítására. A pályázati kiírás 4. pontja tartalmazta a pályázati eljárás menetét, amelyben rögzítették, hogy *„az Ajánlattevők a Pályázat második fordulójának végén nyújtják be kötelező érvényű végleges ajánlataikat, melyet követően kerül sor a Pályázat nyertesének kiválasztására”*. (Az eredeti pályázati felhívás nem, a kiírás viszont tartalmazza a Végleges Árajánlat megfogalmazást, a módosítást követően ez a fogalom már szerepel a pályázati felhívásban.)

Az ÁPV Rt. VSZ-a nem rendelkezik teljes körűen a kettő, vagy annál több fordulóban meghirdetett pályáztatás és az ajánlati kötöttség, jelen esetben az árváltoztatási lehetőség szabályairól. A szabályzat 8.2 pontja azt írja elő, hogy a többfordulós pályázat esetén a részletes tájékoztatónak tartalmaznia kell a pályázat egészére vonatkozó szabályokat. A VSZ. 6. f és 8.2 pontjával összhangban a 17.1. pont tartalmazza, hogy a pályázati felhívásban foglalt és a Priv. tv. 29. §-ának (2) bekezdésében meghatározott feltételek a pályázat eredményhirdetéséig, vagy eredménytelenné nyilvánításáig nem módosíthatók.

A VSZ. 24. pontja szerint a pályázó ajánlati kötöttsége – ha a pályázati kiírás másként nem rendelkezik – akkor kezdődik, amikor az ajánlatok benyújtására nyitva álló határidő lejár. A megfogalmazás nem részletezi, hogy többfordulós pályáztatás esetén az ajánlati kötöttséget az első, vagy a végleges pályázat benyújtásának az időpontjától kell számítani, lehetővé téve a kiírónak a szabályzat szubjektív értelmezését és az ajánlati ár második fordulóban történő csökkentését. A pályázati kiírás 6.2 pontja szerint a pályázat első fordulójában a pályázónak előzetes ajánlatot kell benyújtani a felkínált tulajdoni részesedésért fizetendő vételár összegére. Az ajánlattevőnek indokolni kell, hogy hogyan jutott az előzetes ajánlatában megjelölt vételár összegére, és hogy mit tart a főbb pozitív, illetve negatív tényezőnek az ár megállapítása során. A kiírás 7.3. pontja írta elő a pályázat második fordulójában jogilag kötelező érvényű végleges ajánlat megtételét, egyben rendelkezett, hogy *„amennyiben a végleges vételár alacsonyabb az Előzetes Ajánlatban megjelölt árnál, az Ajánlattevőnek a negatív eltérést részletesen indokolni kell”*. Az indokolás szabályait és azok értékelési rendszerét nem tartalmazza a pályázati kiírás.

A pályázati kiírás 6. Pályázat első fordulójára vonatkozó, a 6.3/b. szakaszának 4. bekezdése szerint az Ajánlattevőnek kötelező erejű nyilatkozatot kell tennie az Előzetes Ajánlatban: *„Vevő kijelenti, hogy a Társaság helyzetét ismeri, annak könyveit, mérlegét megtekintette, a szükséges vizsgálatokat maga is elvégezte és nem hagyatkozott kizárólag az Eladó állításaira. Ezzel kapcsolatban Eladóval szemben a későbbiek során semmilyen igényt nem támaszt.”* A pályázat második fordulójára vonatkozóan tartalmazza a kiírás a vételárcsökkentés lehetőségét, ez nincs összhangban a 7.3. e) szakasszal, amely szerint *„Az Ajánlattevőnek külön-külön is részletes és kötelező erejű nyilatkozatot kell pályázatához csatolni az alábbiakról: Az*

Ajánlattevő az Előzetes Ajánlatában vállalt kötelezettségeit fenntartja”. A Priv. tv. 33. § (3) szakasza szerint „az ÁPV Rt. szerződésszegésért való felelősségét a vagyon értékesítésekor – a pályázaton kialakult vételár esetében – nem zárhatja ki, kivéve, ha a pályázati kiírásban ezt kifejezetten kikötötte”. A pályázati kiírás 6.3/b) szakasza a Priv. tv. 33. § (3) szakaszával egyezően már az első fordulóra vonatkozóan tartalmazza a vételárral kapcsolatban az ÁPV Rt. felelősségének a kizárását, ezért a pályázati kiírás vételárcsökkentést tartalmazó pontja célszerűtlen. A pályázati kiírás második fordulójában történő vételárcsökkentés az ÁPV Rt. gyakorlatával ellentétes, erre mindössze egy alkalommal volt példa.

A pályázati kiírást az ÁPV Rt. 418/2004. (VII. 22.) IG határozata alapján 2004. július 26-án tették közzé. Három héttel később a kiíró a 452/2004. (VIII. 12.) IG határozat alapján a **pályázati felhívás két pontjának megváltoztatásáról és ennek következtében a pályázati kiírás hatálytalanításáról döntött**, egyben változtatásokkal egységes szerkezetbe foglalt új pályázati kiírást és új pályázati felhívást küldtek meg a pályázók számára.

*„Az ÁPV Rt. Igazgatósága úgy döntött, hogy a 418/2004. (VII. 22.) IG számú határozat elválaszthatatlan 1. sz. mellékletét képező pályázati felhívás 7.1 pontja hatályát veszti, helyébe új tartalmú 7.1 pont lép és 8.2 pontja kiegészül. Az ÁPV Rt. Igazgatósága jelen határozatával hatályon kívül helyezi a 418/2004. (VII. 22.) IG számú határozat elválaszthatatlan 2. sz. mellékleteként jóváhagyott pályázati kiírást, és jóváhagyja, hogy a pályázattal lebonyolítására az ÁPV Rt. Versenyeztetési Szabályzata szerint, a jelen határozat elválaszthatatlan 2. sz. mellékletét képező, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt pályázati kiírásban foglaltak szerint kerüljön sor.”*

A tranzakcióért felelős igazgatóság által a 452/2004. (VIII. 12.) IG határozat meghozatala előtt készített előterjesztése nem ad magyarázatot arra, hogy kinek a javaslata alapján hatálytalanították a pályázati kiírást, annak ellenére, hogy ennek hiányát a Könyvszakértői Igazgatóságnak az előterjesztésről készült véleménye is tartalmazza. A pályázati kiírást készítő tanácsadó részéről a meglévő dokumentumok alapján nem készült javaslat a változtatásra. Az új változat szerint a pályázóknak a vételárra vonatkozó javaslatát külön zárt borítékban kellett beadni, a határozathozatal célja *„annak biztosítása volt, hogy a pályázat mindkét fordulójában a pályázóktól elvárt szakmai követelmények értékelése, továbbá annak az első fordulóban történő pontozása az előzetes és végleges vételár-ajánlat ismeretének hiányában, annak befolyásolásától mentesen kerüljön sor”*.

A megváltozott pályázati felhívást és pályázati kiírást 2004. VIII. 16-ig közvetlenül küldték meg a Pályázati dokumentációt megvásárló, lehetséges Ajánlattevők részére. A pályázatok leadásának határideje 2004. VIII. 25-e volt.

A pályázati felhívás és pályázati kiírás megváltoztatását megalapozó előterjesztés és a 452/2004. (VIII. 12.) IG. sz. határozat annak ellenére, hogy címében a pályázati kiírás módosításáról szól, egyaránt érintette a pályázati felhívást is (tárgy: *„Privatizációs pályázati kiírás módosítása a Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. vonatkozásában (a 418/2004. (VII. 22.) IG számú határozat 1. és 2. sz. mellékletének módosítása”*). A VSZ. nem tiltja ugyanis a pályázati kiírás módosítását vagy hatálytalanítását, viszont rendelkezik a pályázati felhívás módosításának szabályairól. A Versenyeztetési Szabályzat 17.1 pontja értelmében a pályázati felhívásban foglalt, és a Priv. tv. 29. §-ának (2) bekezdésében meghatározott feltételek a pályázat eredményhirdetéséig, vagy eredménytelennek nyilvánításáig

nem módosíthatók. A pályázati felhívás 8.2 pontjának módosítása tette lehetővé a pályázati kiírás megváltoztatását, amely már a pályázat részletes feltételeit tartalmazza. „A Pályázati Kiírás módosítását a Kiíró a Pályázati Dokumentációt megvásárló Ajánlattevők részére közvetlenül küldi meg.” A VSZ. 39.5. pontja szerint ugyanis „a pályázati kiírásban kell rögzíteni azokat a konkrét egyedi szempontokat, amelyek megvalósulását az adott privatizációs tranzakciótól a kiíró elvárja, illetve az ajánlatok értékelési szempontjait”.

A pályázati kiírás 8.1 pontja szerint az előzetes és végleges jelzéssel ellátott borítékban benyújtott ajánlatok „a megajánlott vételár nagyságára vonatkozóan semmilyen utalást nem tartalmazhatnak”. A 7.3/b. pont szerint a Végleges Ajánlatban az előzetes ajánlatban megjelölt vételárhoz viszonyított, azaz a vételár nagyságára vonatkozó negatív eltérést indokolni kellett.

A második fordulóra kerülő pályázók számának meghatározási szempontjait nem rögzítették előre, annak megítélését az Értékelő bizottság (bizottság) hatáskörébe utalta a kiíró. Az első fordulóra elfogadott értékelési elvek összpontszám szerint rangsorolták a pályázatokat, de előzetesen nem rögzítették a meghívottak számának meghatározási szempontjait, vagy egy ponthatárt, amely a szabályszerűség elvei alapján határozta volna meg a második fordulóra kerülés lehetőségét. (A bizottság figyelembe vette a pályázati kiírás értékelési szempontjait – 20 pont adható a szakmai szempontokra és 80 pont a legmagasabb árra – az első forduló pályázatainak értékelése során. A második fordulóra kerülő érvényes pályázatok értékhatárát viszont a pályázati kiírás nem tartalmazta, azt a bizottság állapította meg.) A privatizáció célja a legmagasabb vételár elérése volt, a bizottság a 2. fordulóra történő kiválasztás során a szakmai szempontok 20%-os súllyal történő figyelembe vételével olyan pályázatokat is kizárt, amelyeknek első fordulóban megajánlott vételár-ajánlata meghaladta az akkor még nem létező vagyoneértékelés által később meghatározott valós piaci értéket.

A pályázat második fordulójába meghívott öt pályázóból három adott be a módosított pályázati kiírás szerinti Végleges ajánlatot és Végleges árajánlatot. A bizottság 2004. október 29-ei ülésén valamennyi ajánlat vonatkozásában hiánypótlásra szólította fel a pályázókat. A pályázati kiírásban a versenyztetési szabályzat szerint adható 5 napból – az ÁPV Rt. szerint a kialakult gyakorlat alapján – 2 napot biztosított. A hiánypótlást két pályázó teljesítette határidőben.

A kiírás 10.1. a-i) pontjai tartalmazzák az érvénytelenség feltételeit, amelyek közül a h) pont értelmében érvénytelen a pályázat „amely egyebekben nem felel meg a jelen pályázati felhívás 6-7. pontjában foglaltaknak”. A hiánypótlásra való felhívás mindkét pályázó esetében hivatkozott a kiírás megváltoztatott 7.4 pontjában megfogalmazott feltételekre. Ennek ellenére formai okok esetén lehetőség volt a pályázat hiánypótlás keretében történő kiegészítésére.

A bizottság a határidőn túl érkezett hiánypótlás tekintetében egyértelműen javasolta a pályázat érvénytelenné nyilvánítását, míg a határidőben érkezett két hiánypótlás közül az egyiket maradéktalanul teljesítettnek minősítette. A határidőben érkezett másik hiánypótlás megítélése vitát váltott ki, mivel a bizottsági jegyzőkönyv szerint a privatizációs tanácsadó és az ÁPV Rt. Jogi Igazgató-

ságának „értékelése nem összeegyeztethető az érvényesség tekintetében”. A tanácsadó később eltérő véleményét szóban és írásban is módosította. Csak a hiánypótlást érvényesen teljesítő pályázó vételár ajánlatát bontották fel, amely 700 M Ft-tal alacsonyabb vételárat tartalmazott az első körben beadott vételár ajánlatához képest. (A hiánypótlás okai a később nyertesnek minősített pályázónál is részben fennálltak). A módosított pályázati kiírás 6. Pályázat első fordulójára vonatkozó, a 6.3. b) szakaszának 4. bekezdése szerint: „Vevő kijelenti, hogy a Társaság helyzetét ismeri, annak könyveit, mérlegét megtekintette, a szükséges vizsgálatokat maga is elvégezte és nem hagyatkozott kizárólag az Eladó állításaira. Ezzel kapcsolatban Eladóval szemben a későbbiek során semmilyen igényt nem támaszt.” A pályázat második fordulójára vonatkozóan tartalmazza a kiírás a vételárcsökkentés lehetőségét, miközben a 7.3. e. szakasza szerint „Az Ajánlattevőnek külön-külön is részletes és kötelező erejű nyilatkozatot kell pályázatához csatolni az alábbiakról: Az Ajánlattevő az Előzetes Ajánlatában vállalt kötelezettségeit fenntartja”.

A nyertes pályázó a végleges ajánlati ár megállapítása során kilenc tényezőt vett számításba. A bizottsági tagok álláspontja szerint „a végleges árajánlat csökkentésének indoklásaként felsorolt kockázatok egy része az ajánlattevő számára már a pályázat első fordulójában ismert volt, ezért az előzetes árajánlat csökkentését nem indokolta. Az adatszoba látogatása és a menedzsment interjúk lefolytatása alapján végrehajtott átvilágítás során feltárt kockázatok ugyanakkor a bizottság tagjainak megítélése szerint, indokolhatják a vételár csökkentését.”

A vételár csökkentés indokolását a bizottság a jegyzőkönyv szerint elfogadta. A vételár-csökkentési lehetőség indokolásához, értékeléséhez és elbírálásához a kiíró nem rendelt értékelési szempontokat, ezzel szubjektívvé téve a pályázat ezen elemét.

A bizottság tagjairól és döntési jogköréről a 418/2004. (VII. 22.) IG. sz. határozat 4. és 5. pontja rendelkezett. Ennek értelmében az ÁPV Rt. Igazgatósága felhatalmazta a bizottságot, döntsön az első fordulóban a short list-re kerülő Ajánlattevőkről. A VSZ 34.1 pontja szerint a bizottság véleményezi a benyújtott ajánlatokat és köteles az elbírálásra vonatkozó javaslatot, indoklással együtt a kiíró döntésre jogosult személyének vagy testületének előterjeszteni. A VSZ 14.1/g. pontja értelmében a pályázati kiírás tartalmazza az ajánlatok elbírálásának menetét, szempontrendszerét „külön kiemelve a pályázatok elbírálására jogosult személy, vagy testület megnevezését”, amit sem az eredeti, sem az új pályázati kiírásban nem tüntettek fel.

A bizottság a 2004. november 17-ei jegyzőkönyvében a vételárcsökkentés Ajánlatban megfogalmazott indoklásával kapcsolatban „megállapította, hogy az indoklás megfelel a pályázati kiírásban rögzített feltételeknek”. A nyertes pályázat vételárcsökkentésének elfogadott indoklásában szerepel, hogy „az adásvételi szerződésben nem értelmezhető világosan a stratégiai tervtől való eltérés esetén alkalmazott 5%-os kötbér alapjának mérési módszere”. A pályázó az első fordulóban nyilatkozott, hogy a pályázati feltételeket megismerte.

Az NT Rt. 75%-1 szavazat részvénycsomagjára kiírt pályázat nyertesével kötött szerződés esetében a privatizációt elhatározó kormányhatározatban megfogalmazott cél (a legmagasabb vételár elérése) részben teljesült. A versenyzteté-

si szabályzat nem tartalmazza teljes körűen az egy- és kétfordulós pályázat során alkalmazandó eltéréseket. Az ÁPV Rt. a második forduló vételár csökkentési lehetőség biztosításával a privatizáció egyik céljával ellentétes feltételt határozott meg. Nem volt az ÁPV Rt. korábbi gyakorlatában olyan sikeres, kétfordulós privatizációs eljárás, amely során a második fordulóban a győztes pályázó az első fordulóban ajánlott vételárát csökkentette volna. A Priv. tv. 31/A § (1) szakasza értelmében eredményesnek kell nyilvánítani a pályázatot, ha a pályázati felhívásra a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek megfelelő egy vagy több érvényes ajánlat érkezett. A 13 résztvevő pályázó közül egy peres eljárást kezdeményezett a privatizáció kapcsán.

### 2.3.2. A MOL Rt. részvényeinek értékesítése

Az ÁPV Rt. az állami tulajdonú részvényeinek 13,6%-át részben intézményi zártkörű, és részben belföldi nyilvános körben értékesítette.

A privatizáció alapját a 2148/2003. (VII. 1.) Korm. határozat, és az azzal összhangban kiadott 18/2003. (VII. 4.) sz. RJGY határozatban foglalt rendelkezései szerint készítette elő. Ezen döntésekre a Priv. tv. 2003. november 27.-ével hatályba lépő módosítása adott felhatalmazást. Eszerint az ÁPV Rt. 2003-ban a tulajdonában lévő, a jegyzett tőke 22,73%-át képviselő „A” sorozatú részvényekből 13,6%-ot kínált fel intézményi és magánbefektetőknek, a MOL Rt. pedig saját részvényeiből 4%-ot.

Az ÁPV Rt. és a MOL Rt. 2003. december 9-én a kedvezőtlen értékesítési körülmények – a vártnál alacsonyabb ár – miatt az értékesítés elhalasztása mellett döntöttek.

Az összetett részvényértékesítés 2004. évi szakasza keretében a MOL Rt. „A” sorozatú részvényeinek 12%-át ajánlották fel (11,5% az intézményi, 0,5% a belföldi nyilvános) értékesítés céljaira, mely a jegyzett tőke 10,9%-át képviselte.

Az összetett részvényértékesítést követően az ÁPV Rt. tulajdonában a MOL Rt. „A” sorozatú részvényeinek 13%-a (12 792 002 részvény, melyből 1 aranyrészvény) maradt, mely a jegyzett tőke 11,82%-át képviseli.

Az intézményi befektetőknek értékesített részvényekből az ÁPV Rt. **összesen 73,8 Mrd Ft árbevételt ért el** a 70 Mrd Ft előirányzattal szemben.

**Intézményi zártkörű értékesítés:** A MOL Rt. 2003. évi kedvező gyorsjelentését követően, valamint a tőkepiaci körülmények kedvezőbb alakulásával az ÁPV Rt. a 33/2004. (I. 29.) IG sz. határozattal létrehozott MOL Tranzakciós Bizottság 2004. február 16-17-ei döntéseivel jóváhagyta a MOL összetett részvényértékesítés intézményi szakaszának lebonyolítását, és a belföldi nyilvános értékesítés előkészítését. Az intézményi részvényértékesítés keretében meghatározott forgalomba hozatali árat a belföldi és nemzetközi intézményi befektetők körében lebonyolított gyorsított ajánlati könyvépítési folyamat eredményeként 2004. február 17-én határozták meg, és ezt az árat alkalmazták a belföldi nyilvános részvényértékesítés során is. A végleges intézményi vételárát részvényenként 6500 Ft-ban (31,79 USD) állapították meg.

A belföldi nyilvános értékesítés keretében összesen 3,198 Mrd Ft értékben adtak el részvényeket. Ebből 2004. március 10-ig 1,23 Mrd Ft folyt be.

**Belföldi nyilvános értékesítés:** A MOL Tranzakciós Bizottság 2004. február 24-ei döntésével jóváhagyta a Magyar Részvényértékesítési Megállapodást (SZT/25776) és a belföldi részvényigénylési időszakot. A nyilvános ajánlattételi felhívás szövege 2004. február 25-én az Értékesítési Tájékoztatóban, a Napi Gazdaságban pedig február 26-án jelent meg. A részvényigénylési időszakot előzetesen 2004. március 1-5-éig hirdették meg, azonban a felajánlott 492 000 db részvényre érkezett megfelelő számú igénylésre tekintettel a MOL Tranzakciós Bizottság döntése alapján az időszak 2004. március 3-án 19 órakor zárult.

A nyilvános értékesítés keretében teljes áron legfeljebb 1500 db részvény volt igényelhető fejenként. 2500 Ft befizetése mellett legfeljebb 200 db részvény volt halasztott fizetéssel igényelhető, a hátralékos összeget, részvényenként 4000 Ft-ot 2004. október 1-jéig kellett befizetni. A halasztott fizetéssel igénylők allokációs elsőbbséget élveztek, ezért a felajánlott részvénycsomagot teljes egészében a halasztott fizetéssel jegyzők kapták.

A MOL pakett privatizációja abból a szempontból eredményesnek minősíthető, hogy a 2003 decemberinél 14%-kal magasabb áron értékesítették. Ugyanakkor a befektetési körökben komoly várakozás előzte meg a MOL Rt. gáz üzletágának eladását, ami minden elemzői vélemény szerint komoly ártartalékot jelentett a MOL Rt. részvényeinek tőzsdei árában. Ezen szempont azonban sem a 2003, sem a 2004. évi értékesítés előkészítése során nem merült fel. Megjegyezzük, hogy a MOL Rt. 2004. február 16-án ajánlatot kért be a gáztársaságok részbeni értékesítésére vonatkozóan, amelyről az ÁPV Rt. Igazgatóságának tudnia kellett. (Megjegyezzük, hogy a MOL részvényértékesítés után az összes közreműködő részére kifizetett díj és költség együttesen az árbevétel 1,42%-át teszi ki, melyből 0,94% a forgalmazói díj.)

A Pénzügyminisztérium és az ÁPV Rt. szerint a tranzakció idején a befektetési szolgáltatók 2004. február 18-án a 12 hónapos célátlagárat 6882 Ft-ban határozták meg. A 6500 Ft-os értékesítési ár illeszkedett az elemzői várakozásokhoz és tartalmazta a gáz üzletág értékesítésének várható hatását.

A sajtó a részvénycsomag eladását megelőzően több ízben adott hírt arról, hogy a MOL gáz üzletága veszteséges, ezért a társaság értékesíteni kívánja azt, de annak időpontját még nem határozták meg. A tervezett értékesítés – amelynek keretében veszteséges üzletág kerül ki a MOL Rt.-ből – önmagában árfolyamemelő hatású. Az ÁPV Rt.-nek, mint kisebbségi tulajdonosnak tudomása volt a gáz üzletág eladásáról. A MOL árfolyamának változásait (1 évre visszamenőleg) és néhány gáz-üzletágot érintő tőzsdei közleményt az 5. sz. melléklet tartalmazza. Az árfolyam-emelkedésben az olajár emelkedés, a MOL közép-európai terjeszkedése, valamint a 2004. februári privatizáció időpontjában már hivatalosan közölt gáz-üzletág értékesítési szándék is szerepet játszott.

A korábbi gyakorlatnak felelt meg a nyilvános értékesítésnél alkalmazott allokációs konstrukció, amely szerint a kisbefektetői körben a nyilvános jegyzés alkalmával a halasztott fizetést vállalók élveztek előnyt a készpénzes ajánlattevőkkel szemben.

Az allokációt követően egy részvényigénylő átlagosan 109 db részvényt kapott. A hátralékos összeg törlesztése címén 2004. október 14-éig közel 2 Mrd Ft folyt be.

Az ÁPV Rt. álláspontja szerint azért választották ezt a konstrukciót a korábbi privatizációs gyakorlatnak megfelelően, hogy a kisbefektetők számára tegyék lehetővé a részvényjegyzést.

### 2.3.3. A Richter Gedeon Rt. kötvényeinek kibocsátása

Az év legjelentősebb tranzakciója a Richter Gedeon Rt. kötvényeinek kibocsátása volt. Az ÁPV Rt. tőkepiacon keresztül a Richter Gedeon Rt. állami tulajdonban lévő részvényeire kötvényt (átcserélhető, kamatozó, 2009-ben esedékes) bocsátott ki. A kötvénnyel átváltható teljes részvénytömeg 25+1% szavazati arányt megtestesítő 4 659 373 db „A” sorozatú, egyenként 1000 Ft névértékű tőzsrészvény. A kötvények ellenértéke 157,8 Mrd Ft volt.

Az ÁPV Rt. 250/2004. (IV. 29.) IG határozata jóváhagyta a nyilvános egyfordulós pályázat kiírást és tenderfűzetét a hozzárendelt vagyonában levő Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt. részvényeinek értékesítését megszervező és lebonyolító befektetési szolgáltató kiválasztására. Az (16/32/IG/2004.) előterjesztés szerint az ügy nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá. A tranzakció jellege miatt (részvényekre, vagy részvényekhez fűződő jogokra vonatkozó pénzügyi instrumentumok kibocsátása) befektetési szolgáltató igénybevétele indokolt, nyilvános egyfordulós pályázat keretében.

A pályázati kiírás tartalmazta az ÁPV Rt.-nek azt az elvárását, hogy a Richter részvények, illetve az állam szavazati joggyakorlása középtávon (legalább öt évig) az ÁPV Rt. tulajdonában maradjanak a Richter Rt. stratégiai függetlenségének biztosítására. Megfogalmazott elvárás volt a tranzakciós bevétel maximalizálása is.

A 26/8/IG/2004. előterjesztés által ajánlott tranzakciós alternatívák: GDR (globális letéti igazolások értékesítése), Richter részvényekre átcserélhető kötvény.

A pályázati kiírás 2004. április 30-án megjelent, az ajánlattételi idő 30 nap, a határidő június 3-a volt. A lebonyolítás június 8-október 15-e között történt.

A PM helyettes államtitkára 2004. április 29-ei levelében az IG határozatra hivatkozva javasolta megvizsgálni:

- az ilyen típusú kötvénykibocsátáshoz a kötvénykibocsátás jogszabályi feltételeit,
- az ilyen kvázi fiskális tevékenység kockázatait az államháztartás, ill. az ÁPV Rt. működése szempontjából.

A felvetés indoka az volt, hogy a kötvény kockázatát az államadósság növekedése jelenti, mert a kifizetendő kamat növeli a költségvetési hiányt, amit a befolyó osztalék csökkenthet. Ugyanakkor a konkrét esetben a fix kamatozású (1%), euróban denominált kötvények hozamát alacsonyabban határozták meg, mint a hasonló futamidejű euró államkötvényekét.

Az ÁPV Rt. működését érintő szabályozás a tanácsadói pályázat kiírásának időpontjában nem tette lehetővé a hitelfelvételt és a kötvénykibocsátást. Ezt a – pénzügyminiszter engedélyéhez kötött – lehetőséget csak a költségvetési törvény 2004. június 10-étől hatályos módosítása biztosította. A 396/2004. (VII. 01.) IG határozat előírta, hogy a vezérigazgató kezdeményezze a pénzügyminiszter engedélyének kiadását. Ez a határozat felhatalmazást tartalmazott a megbízá-



si szerződés megkötésére és a közreműködő ajánlati árának csökkentését célzó ártárgyalás lefolytatására. A kötvénykibocsátás feltételrendszeréről csak később határoztak és a kidolgozással, a részletkérdések eldöntésével a Richter Tranzakciós Bizottságot bízták meg.

Az ÁPV Rt. 2004. szeptember 7-i, a kötvénykibocsátás feltételeit tartalmazó engedélykérő levelére válaszolva a pénzügyminiszter a 2003. évi CXVI. tv. 9 § (2) bek. alapján 2004. szeptember 10-én engedélyezte a kötvénykibocsátást. Ugyanebben az időpontban kiadta a Priv. tv. 23. § (3) bek. szerinti egyetértését a JP Morgan Securities Ltd.-vel, a Concorde Értékpapír Rt.-vel, valamint a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.-vel a Jegyzési Garanciavállalási Szerződés megkötéséhez, külön is kiemelve abban az eladó által vállalt kötelezettségeket.

A pályázattevő feladata volt a tranzakció koncepciójának és struktúrájának a kidolgozása, a lebonyolítás módjának meghatározása és koordinálása, a kereslet felmérése, a marketing munka megszervezése. A pályázatra hét érvényes ajánlat érkezett. A hét pályázóból hat a részvényre átcserélhető kötvénykonstrukciót tartotta a legalkalmasabbnak a célkitűzések eléréséhez. Az ajánlatokat az Értékelő Bizottság az ajánlattevő, és megnevezett közreműködői gyógyszeripari tranzakciókban, tőkepiaci értékesítésekben való jártassága, személyi szakmai háttere tekintetében és az ajánlatok minősége, a meghirdetett tranzakciós célok elérésének biztosítása, valamint a jegyzési garancia tekintetében pontozták. Nem szerepelt a pályázati feltételek között a pályázó által bemutatandó bevétel és osztalékhozam kalkuláció.

Az ár és díjajánlatokat az Értékelő Bizottság 2004. június 23-ai ülésének jegyzőkönyve tartalmazza, amelynek eredménye szerint a nyertes a részvényre cserélhető kötvénykibocsátást ajánló J-P. Morgan Securities Ltd. lett.

Az átcserélhető kötvényt ajánlók mindegyike lehetségesnek tartotta a teljes 25%-os csomag 2004. évben történő értékesítését, tehát az azonnali privatizációt. A privatizációval – becsülhetően, tekintve, hogy az értékesítés nem történt meg – körülbelül 100-110 Mrd Ft bevétel lett volna elérhető.

Az ÁPV Rt. 495/2004. (IX. 09.) IG számú határozatával elfogadta a szakértőnek a tranzakció lebonyolítására tett javaslatát. A döntését követően az ÁPV Rt. 2004. szeptember 14-én 4 659 373 darab, 639 M Euró névértékű, évi 1%-os kamatozású, egyszeri 3%-os hozamot és 54%-os kezdeti átcserélési prémiumot biztosító, 2009. augusztus 25-étől szeptember 1-jéig esedékes (készpénzre váltás esedékessége 2009. szeptember 3.), a Richter Rt. állami tulajdonban lévő részvényeire átcserélhető kötvényt bocsátott ki, és azt bevezette a luxemburgi értéktőzsdén. A kötvények vételára, amely a kibocsátás idején érvényes részvényárfolyam 154%-a volt, 2004. szeptember 28-án befolyt. A teljes kötvénymennyiség részvényekre cserélése esetén a tranzakció a Richter Rt. 25% tulajdoni hányadát érintheti.

A 464/2004. (VIII. 12.) IG határozattal választották ki öt ajánlat közül a Richter Gedeon Vegyészeti Gyár Rt.-vel kapcsolatos tranzakció tranzakciójának lebonyolításához szükséges letétkezelőt, a Bank of New York-ot, amely a legkedvezőbb ajánlatot adta (20 160 Euró).

A JP Morgan Securities Ltd.-vel megkötött Megbízási szerződéssel kapcsolatban eszközölt kifizetések összesen 1,038 Mrd Ft-ot tettek ki. Ezen felül az ÁPV Rt. to-

vábbi szakértői és tanácsadói díjakat (48,8+10 M Ft), hirdetés és nyomdai költséget (10,2 M Ft), ügyvédi díjakat (1,1 M Ft), fordítás és tolmácsolásra (0,77 M Ft), értékpapírőrzésre (0,05 M Ft) fizetett ki. A Bank of New York összesen 1,17 M Ft térítést kapott.

A tranzakcióval kapcsolatos bevételek a kötvények ellenértékén felül 2004-ben a 2003. év után járó 2,1 Mrd Ft osztalék, 2005-ben a 2004. év után járó 2,3 Mrd Ft osztalék. Ezen kívül a tenderdokumentáció értékesítéséből befolyt 4,8 M Ft és 0,16 M Ft volt az árfolyamnyereség.

#### 2.3.4. Egyéb privatizációs tranzakciók

A **MAHART Magyar Hajózási Rt.** 100%-ban az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonában álló részvénytársaság.

A privatizáció előkészítése már akkor megkezdődött, amikor a társaság még 50%+1 szavazatmértékig az állam tartós tulajdonát képezte. Ekkor került sor pl. a leányvállalat Balatoni Hajózási Rt. ingyenes átadására, és több nagy értékű ingatlan értékesítésére is, pl. a FOKA öbölhöz tartozó három helyrajzi számon lévő ingatlanok.

A privatizáció megindítása szempontjából meghatározó volt, hogy a 62/1996. (VIII. 9.) OGY határozat a MAHART-ot a nemzetgazdaság működőképessége szempontjából jelentős társaságok közé sorolta, így annak privatizációs koncepciójáról a Kormány dönthetett.

A MAHART átalakulását – amely a társaság részekre bontását jelentette, a privatizáció megkönnyítése érdekében – az ÁPV Rt. 135/2003. (VI. 05.) alapítói határozata rögzíti. Az átalakulás lényege, hogy kiválik a MAHART-ból az M-Ingatlan Rt. és a MAHART Szabadkikötő Rt. Az M-Ingatlan Rt. fő feladata ingatlanok kezelése. A MAHART Szabadkikötő Rt. a kikötői infrastruktúra működtetésével, árukezeléssel és üzletrészek kezelésével hivatott foglalkozni. A társaságcsoporthoz mind-egyikénél maradtak ingatlanok a tevékenységhez tartozóan.

A 2220/2003. (IX. 12.) Korm. határozat jóváhagyta a MAHART Rt. privatizációs koncepcióját, amely a következőket tartalmazza:

- a társaság tevékenységei/üzletágai egyben, vagy külön-külön, az egyes – az alaptevékenységhez nem szükséges – vagyonelemei pedig a tevékenységek-től/üzletágaktól elkülönítve kerüljenek értékesítésre;
- az ÁPV Rt. a privatizációt nyilvános pályázat útján hajtsa vége;
- az alaptevékenységek vonatkozásában a tevékenység fenntartását és a szükséges fejlesztési források biztosítását vállaló szakmai befektetők részesüljenek előnyben, az alaptevékenységhez nem szükséges vagyonelemek értékesítése esetén az árbevétel maximalizálása legyen a cél.

A **MAHART-Szabadkikötő Rt.** a MAHART szétválása során kiválás útján jött létre, és 2003 november 1-jével kezdte meg önálló tevékenységét. Az ÁPV Rt. 2005. évi üzleti tervében számol a társaság privatizációjával.

Az ÁPV Rt. a MAHART-Szabadkikötő Rt. privatizációjának előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos tanácsadói feladatok ellátásával a KPMG Hungária Kft.-t bízta meg. A javaslatot figyelembe véve az ÁPV Rt. úgy határozott, hogy a

MAHART-Szabadkikötő Rt. privatizációját nem a társaság részvényeinek, hanem a kikötő üzemeltetési jogának önálló jogként történő értékesítése útján kell megvalósítani, tekintettel arra is, hogy a Szabadkikötőt országos közforgalmi kikötő minősítése teszi vonzóvá a befektetők előtt, illetve a minősítés nagymértékben befolyásolja az értékét. Az országos közforgalmi kikötő területe a Ptk. szerint kizárólagos állami tulajdon, így az a működési jogokkal együtt nem privatizálható. A kikötő-üzemeltetés lehetőségét szerződésben definiált jogok összességéként, egyösszegű megváltási díj ellenében a MAHART-Szabadkikötő Rt. értékesíti, amelynek feltételeit előzetesen jóváhagyás céljából az ÁPV Rt. Igazgatósága elé terjeszt. Az ÁPV Rt. Igazgatósága 512/2004. (IX. 16.) határozatával ezt az elképzelést elfogadta.

A KPMG Hungária Kft. a részletes privatizációs forgatókönyv kidolgozása során felhívta a figyelmet arra, hogy az Sztv. 2005. január 1-jétől hatályos módosítása után a társaság köteles elhatárolni a vagyontárgyainak éven túli hasznosításából származó bevételt, így a privatizációs bevételt az ÁPV Rt. nem tudja osztalékként elvonni.

Az előzőekre tekintettel a MAHART-Szabadkikötő Rt. értékesíteni kívánt kikötő-üzemeltetési joga nem önálló jogként, hanem külön társaságba szervezve privatizálják. Ennek megvalósítása érdekében az ÁPV Rt. 2005-ben úgy döntött, hogy a MAHART-Szabadkikötő Rt.-ből kiválás útján jöjjön létre két 100%-ban az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonában álló részvénytársaság, amelyek közül az egyik a kikötői földterület tulajdonjogával rendelkezik, míg a másik birtokolja a kikötő üzemeltetéséhez szükséges jogokat.

**A M-Ingatlan Rt.** is a MAHART szétválása során, kiválás útján jött létre. A társaság vagyonértékét az ERSTE Bank Befektetési Rt. által készített szakértői anyag 2,6-3,5 Mrd Ft közötti sávban állapította meg.

Az ÁPV Rt. két alkalommal, 2004. április 6-án, illetve július 19-én nyilvános kétfordulós pályázatot írt ki az M-Ingatlan Rt. 100%-os részvénytársaságjának értékesítésére. A pályázati kiírásokra csak egy-egy ajánlat érkezett, amelyekben a vételár jelentősen elmaradt az ÁPV Rt. vagyonértékeléssel alátámasztott elvárásától. Az ÁPV Rt. a második eredménytelen pályázat után a 742/2004 (XII. 22.) IG. számú határozatában jóváhagyta, hogy az ÁPV Rt. ügyvezetése 2005. január 31-ig tárgyaljon az M-Ingatlan Rt. részvényeinek megvásárlása iránt érdeklődő befektetőkkel. Ezzel párhuzamosan elfogadta a társaság részelemenként történő privatizációjának koncepcióját is. A tárgyalások végén a megadott határidőben két ajánlat érkezett. Az Ingatlanbefektetés Kft. ajánlata az ajánlatkérésben meghatározottaknak megfelelt, árajánlata 2,5 Mrd Ft volt. A második ajánlat, a Phoenix Gmbh ajánlata nem felelt meg az előírásoknak.

Az ÁPV Rt. mérlegelte az ajánlat elfogadását, illetve a vagyonelemenkénti értékesítést. Tekintettel arra, hogy a vagyonelemenkénti értékesítés azt a kockázatot hordozza, hogy a 2,5 Mrd Ft árbevétel nem érik el (a társaságtól az ÁPV Rt. csak adózott bevételt tud osztalékként elvonni), ezért 2005-ben az ajánlat elfogadása mellett döntöttek.

**A Forrás Rt. privatizációjánál** 2003-ban a 8 601 783 db összes részvényéből 4 084 084 db-ot kárpótlási jegyért értékesítettek. 2004-ben az egyik előző évi vevő, az ARAGO Holding Rt. nyilvános vételi ajánlatot tett az ÁPV Rt.-nél maradt 1 110 218 db törzsrészvényre. Az ÁPV Rt. a 409/2004. (VII. 8.) IG határozata-

tával jóváhagyta a csomag értékesítését. Az ÁPV Rt.-hez a törzsrészesvények vételáraként 1,3 Mrd Ft folyt be.

A privatizációt megelőzően az ÁPV Rt. visszavásárolta a korábban a Forrás Rt. apportjában lévő Tokaj Rt. részvénycsomagot. A 23% mértékű részvénycsomag 487 M Ft értéken került 2003-ban a Forrás Rt. apportjába. Az apportálás a névérték 74,6%-án történt. A visszavásárláskor 88,1%-os árfolyamon 575 M Ft-ot fizetett érte az ÁPV Rt. A tranzakció részleteit az alábbi táblázat tartalmazza:

Dátum	Tranzakció	ÁPV Rt.-nél lévő jegyzett tőke	Nyilvántar- tási érték	Szerződés sze- rinti (apport/ vásárlási) érték	ÁPV Rt. mara- dék tulajdoni hányada
					M Ft
2003. 01. 1.	Nyitó adat	2837	7707	-	100
2003. 02.21.	Apportálás *Forrás Rt.-be - részleges	652	1723	487	77
2004. 04. 8.	Vásárlás For- rás Rt.-től	652	575	575	99,9

Az apport érték és a nyilvántartási (itt: saját tőke) érték között fennálló, különösen kedvezőtlen 28,3%-os arányt az ÁPV Rt.-nél vagyonértékelés támasztotta alá. Lásd 2003. évről szóló ÁPV Rt. ÁSZ jelentés.

A Forrás Rt. tőkeértékének alakulása:

Dátum	M Ft	
	Jegyzett tőke	Saját tőke
2002. 12. 31.	2837	7707
2003. 12. 31.	2837	7897
2004. 12. 31.	2327	*6713

\* előzetes adat

**A Magyar Befektetési és Vagyonkezelő Rt., a Borsod Abaúj 2000 Kft. és a Treport Kft.** társaságok a 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozattal az MFB Rt.-től átvett portfólió részei voltak.

A három társaságot 2004 decemberében egy tranzakció keretében privatizálták. A társaságok együttes vételára az ÁPV Rt.-nek az MFB Rt.-től történt vásárlása alkalmával közel 1,3 Mrd Ft volt, az átvett tulajdonra eső jegyzett tőke 7 Mrd Ft értéke mellett. Az ÁPV a három cég alaptőkéjét összesen 5,7 Mrd Ft-tal csökkentette. Az új, leszállított jegyzett tőke a három társaságnál együttesen 1,3 Mrd Ft-ot tett ki, az együttes saját tőke 2003. december 31-én 3 Mrd Ft volt.

Az ÁPV Rt. megbízása alapján a CIB Bank Rt. elkészítette a három társaság piaci értékelését. A 2004. október 22-ei utólagos vagyoneértékelés szerint a portfólió csomag piaci értéke közel 1,3 Mrd Ft lett a társaságok egymással szembeni tartozásainak figyelembevételével korrigált egyedi értékeléseinek összege alapján.

Az ÁPV Rt. ügyvezetése 2004. április 13-án határozott a három portfóliókezelő társaság privatizációjáról (12/2004. ÜV hat.), majd a MBV Rt. 99,98%, a Borsod-Abaúj 2000. Kft. 98,95% és a Treport Kft. 26,56% állami tulajdonú részesezésének egyfordulós, nyilvános pályázat keretében történő együttes értékesítéséről a 489/2004. (IX. 2.) IG határozat döntött. Tekintettel arra, hogy a MBV Rt. 0,02%-a a Borsod-Abaúj Kft., a Borsod-Abaúj Kft. 1,0495%-a az MBV Rt., a Treport Kft. 73,44%-a az MBV Rt. tulajdona volt, így a pályázati kiírás gyakorlatilag a három társaság 100%-os, közvetlen irányítást biztosító csomagját jelentette.

Az MBV Rt.-nek az előzőekben említett kereszttulajdonlásokon kívül 31 különféle társaságban van részesedése. Ezek közül az ismertebbek: Lencsehegyi Szénbánya Kft., Biostatín Gyógyszerkutató Kft., DIGÉP, Hollóházi Porcelángyár, OREX, Bakony Művek Rt., Salgótarjáni Öblösüveggyár Rt.

Az MBV cégcsoportra a pályázati felhívás két országos napilapban jelent meg szeptember 13-án. A pályázat szerint a vevő a megvásárolt társaságokkal kapcsolatban pótlólagos kártérítési, kártalanítási, garanciális szavatossági, vagy egyéb igénnyel nem léphetett fel. Külön is nyilatkoznia kellett arra a vevőnek, hogy a környezetvédelemmel kapcsolatos későbbi kiadásokat vállalja. Nem tartalmazott viszont feltételt a kiírás a létszám megtartására vonatkozóan. Az ÁPV Rt. közvetett tulajdonlású cégeinek értékesítése esetére a Priv. tv. nem tartalmaz előírást a létszámra vonatkozóan.

Az MBV Rt. tulajdona volt a Salgótarjáni Öblösüveggyár (ST Glass Rt.) is (MBV Rt. közvetlen tulajdona 40,89%, a Borsod-Abaúj Kft.-n keresztül további 47,37%), így a befolyásának mértéke közvetlen a 88,26%-kal. A társaság 2001-ben még 1470 fővel, az értékesítés időpontjában 900 fővel működött. Az üveggyár a 2003. évi 3 Mrd Ft forgalom mellett 2004. első negyedévig 900 M Ft lejárt és átütemezett adósságot halmozott fel.

A privatizációs kiírásra három társaság nyújtott be pályázatot, amelyek mindegyike érvényes volt. A legjobb ajánlatot a 3 M Ft törzstőkével alapított Saye Tanácsadó és Szolgáltató Kft. tette, amely a vételár biztosítékául az Inter-Európa Bank 1 Mrd Ft-ról szóló hitelígérvényét csatolta. A 1,2 Mrd Ft vételárat 85 M Ft értékben kárpótlási jeggyel, a fennmaradó összeget készpénzzel fizette ki a vevő.

A privatizációval az ÁPV Rt. által elért 1,2 Mrd Ft bevétel az ÁPV Rt. nyilvántartásában szereplő beszerzési értékhez viszonyítva 96%-os, a jegyzett tőke arányában 91%-os, a saját tőke arányában 40%-os eredményt jelent.

## 2.4. Vagyonkezelési döntések

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának 1998-tól történő mozgását a 6. melléklet részletesen tartalmazza.

A mozgások háromnegyedében a tulajdonosi joggyakorlás térítésmentes átadásai szerepeltek különböző minisztériumok és a hozzárendelt vagyon között. A fennmaradó részben az adásvételek, a térítésmentes átadások és cserék másik szereplője az MFB Rt. volt.

Az elmúlt hét évben a 6. és 7. sz. mellékletben részletezett ügyletekben szerepelt vagyonelemek (ugyanazok a társaságok) már voltak az ÁPV Rt. (vagy jogelődei) tulajdonában, majd (ingyenes) átadás-átvételben, cserében és adásvételben váltottak – esetenként többször is – gazdát. Olyan vagyonrész is előfordult, amelyet az ÁPV Rt. a kormányhatározat előírásainak megfelelően ingyenesen adott át, majd szintén kormányzati előírásra pénzért vett vissza (pl. MAHART Balatoni Hajózási Rt.).

A tranzakciók nem az ÁPV Rt. saját döntései voltak, hanem jogszabályok, vagy kormányhatározatok alapján történtek. A döntések a Kormányok – gyakran változó – stratégiáját, illetve koncepcióját mutatják. Kormányhatározattervezetek az ÁPV Rt.-nél (is) készülnek. Az ÁPV Rt. döntési hatáskörében IG döntés, vagy menedzsmentdöntés alapján hajtották végre 2002-ben az MFB Rt.-vel a cserét, majd 2004-ben a Fertővidéki HÉV Rt. GM-től való átvételére vonatkozó tranzakciót.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona és a KVI-nél regisztrált kincstári vagyon között nem volt, vagy csak korlátozottan volt átjárhatóság<sup>4</sup>, – annak ellenére, hogy mindkét vagyoncsoport az állam közvetlen tulajdonában állt. Ezzel szemben az MFB Rt.-vel a vagyoncserék és ingyenes átadások különösebb korlátok nélkül folytak. Jogalapként általában a Priv. tv. 28. § (2) c) és g) szakasz szerint az állami tulajdonon belüli értékarányos cserét, vagy privatizáció előkészítését, illetőleg a tartós állami tulajdon pontját nevesítették. Az állami tulajdonon belüli előírás azonban az MFB Rt.-vel megvalósult cserék esetében csak közgazdasági értelemben állt fenn. Jogi értelemben csak az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona állami tulajdon, a banké társasági tulajdon, akkor is, ha a bank az állam tulajdonában áll. Ennek alapján a hivatkozás csak privatizáció előkészítés, vagy tartós állami tulajdon biztosítása jogalapként szolgálhat. Így azok az esetek, ahol ez bizonyítottan nem állt fenn, nem feleltek meg a Priv. tv. előírásának. Például az 1998. évi ÁPV Rt. - MFB Rt. közötti portfóliócsere eseté-

---

<sup>4</sup>Az Áht. 1999. január 1-jéig nem szabályozta külön az Állam kincstári és vállalkozói vagyona közötti átjárhatóságot. Az Áht. 108. § (5) bekezdése szerint 1999. január 1-jétől a Kormány – 2000 M Ft bruttó éves értékhatárig – csak rendeletben intézkedhet a kincstári és a vállalkozói vagyon egymás közötti bármilyen jellegű visszapótlás nélküli átcsoportosításáról. A tv. hivatkozott paragrafusának 2003. január 1-jétől hatályos módosítása az Állam kincstári és vállalkozói vagyona közötti – értékhatár, bármilyen jellegű visszapótlás nélküli – átcsoportosítási lehetőséget biztosít a mindenkori Kormánynak.

ben semmiféle indokolása nincs a végrehajtott cserének. Az ügyletek esetenként milliárdos nagyságrendben csökkentették a hozzárendelt vagyont. Ilyenek voltak:

Az MFB Üzletrészhasznosító Kft. megvásárlása a 2400/2002. (XII. 30.) Korm. határozat alapján, az MFB Rt. portfólió tisztítására vonatkozó 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozat alapján átadott társasági részesedések és a 2039/2001. (II. 28.) Korm. határozat alapján a Balatoni Hajózási Rt. átadása.

A 2002. évi XXIII. tv. 27. § (2) módosította az MFB Rt.-ről szóló 2001. évi XX. törvényt, amelynek értelmében járulékos vállalkozás kivételével csak olyan gazdasági társaságot alapíthat, illetve olyanban lehet tulajdonos, amely törvényben meghatározott feladatkörébe tartozó tevékenységet lát el. A törvény előírásainak megfelelően döntött a Kormány a 2123/2003. (VI. 6.) az MFB Rt. portfólió tisztítására vonatkozó határozatában a Magyar Fejlesztési Bank Rt. tulajdonában lévő társasági részesedések átadásáról az ÁPV Rt. részére.

Az ÁPV Rt. és az MFB Rt. gazdasági kapcsolatainak az 1998. évi portfóliócserével kezdődően a vizsgálat végéig terjedő részleteivel a 7. és 7/1. sz. melléklet foglalkozik.

**A MALÉV Rt.** veszteség tömege 2003-ban -13,4 Mrd Ft volt, amely 2004 végére – a megtett intézkedések révén – a cég előzetes adatai alapján várhatóan -4 Mrd Ft-ra csökken.) Az ÁPV Rt. a 454/2004. (VIII. 12.) IG sz. határozatával elfogadta a Malév Rt. 2004. évi üzleti tervét, a 2004-2007. évekre szóló középtávú stratégiai tervét, és a Támogatási Szerződés teljesítésének ellenőrzése céljából összeállított fő pénzügyi adatokat. A tervezett – többször módosított – nullszaldós eredményt a MALÉV Rt. nem tudta elérni, ezért a Támogatási Szerződésben kilátásba helyezett 3 Mrd Ft összegű tulajdonosi tőkejuttatás elmaradt.

A 2005. évre a MALÉV Rt. az év elején még -8-12 Mrd Ft-os nagyságrendű adózás előtti veszteséggel számolt (az előzetes tervváltozata alapján), amelyet a társaság Igazgatósága nem fogadott el. A MALÉV Rt. új menedzsmentje nullszaldó körüli eredménnyel (vagy minimális veszteséggel) számol 2005. évre (a tervek készítése a vizsgálat idején folyamatban volt).

Az ÁPV Rt. a 439/2004. (VII. 22.) IG határozatával a MALÉV Rt. privatizációjára vonatkozó kormány-előterjesztés tervezetet fogadott el, amelyre augusztusban kormány-határozat született. A 2004. szeptember 7-én kiírt privatizációs pályázat eredménytelenül zárult. A pályázat tapasztalatai alapján módosított feltételekkel újabb pályázatot írtak ki 2004. december 28-án.

A MALÉV Rt. állami tulajdonú részvényeire kiírt pályázatra három ajánlat érkezett: az AirBridge Rt., az AVIATION SOLUTIONS Befektetői Konzorcium és a Sampaio Kft.részéről. Az ajánlatok értékelése megtörtént, az ÁPV Rt. Igazgatósága a pályázatot 2005. március 31-én érvénytelennek nyilvánította. Az IG 163/2005 (III. 31.) határozattal tárgyalásos privatizációs eljárás mellett döntött, amellyel kapcsolatban várhatóan 2005 augusztusában hoznak döntést.

**A Váltó-4 Libra Rt.** jegyzett tőkéje 100%-os részvénycsomagjának értékesítéséről az ÁPV Rt. első alkalommal a 454/2001. (X. 25.), második alkalommal az 545/2001. (XII. 20.) IG sz. határozatával döntött. A pályázatokra

ajánlat nem érkezett. Ezt követően a 2003. évi üzleti tervének a tárgyalása során az ÁPV Rt. Igazgatósága határozatában tudomásul vette, hogy a Váltó-4 Libra Rt. a tulajdonában lévő vagyonelemeket egyenként, nyilvános pályázat keretében értékesíti. (Ennek megalapozásaként készítették 2002 decemberében az Ernst & Young Kft.-vel a társaság eszközeinek ismételt értékelését.)

A Váltó-4 Libra Rt. 2004. év végére gyakorlatilag értékesítette az összes vagyonelemét. A társaság tulajdonában mára csak a nehezen, valamint az ÁPV Rt., mint tulajdonos határozatai folytán korlátozottan értékesíthető vagyonelemek maradtak. Az ÁPV Rt. igazgatósága 2005-ben a Váltó-4 Rt. végelszámolásáról döntött. A Váltó-4 Libra Rt. gazdálkodásának részleteit a 8. és 8.1. sz. melléklet tartalmazza.

A **Vértesi Erőmű Rt.** (VÉRt.) az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonában lévő 29,961%-os pakettjének értékesítése a Priv. tv. 1. § (1) bekezdés alapján történt. Az értékesítést a VÉRt. retrofitprogamjának finanszírozásáról és a társaság privatizációjáról szóló 1055/2003. (VI. 19.) Korm. határozat írta elő. A csomagot az ÁPV Rt. a KVI 11,2895%, az MVM Rt. 42,9129%, és egyéb kisbefektetők összesen 13,6966%-os tulajdoni részesedésével együtt, megbízás alapján együttesen kívánta értékesíteni. Az ÁPV Rt. tulajdoni hányadra eső saját-tőke értéke 2002. év végén 5,45 Mrd Ft volt.

A pályázatra négy ajánlat érkezett, amelyekből kettő tartalmazott kötelező villamos-energia átvételi és ár-kiegészítési igényeket. A „Vértes-Energia” Konzorcium és a Procont Holding Rt. ajánlata bár nem tökéletesen felelt meg az ÁPV Rt. által rögzített kívánalmaknak, de további tárgyalásra alkalmas volt. Az ajánlatok összehasonlítását a 9. sz. melléklet tartalmazza.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága értékelte a befektetőkkel folytatott tárgyalásokat és a Vértes-Energia Kft.-t jelölte meg győztesként, amellyel 2003. november 7-én adásvételi szerződést írt alá, amelyet ezt követően a hatósági engedélyek csúszása miatt kétszer módosítottak. Végül a szerződés 11.10. pontjára hivatkozással, a szerződésben foglalt jogaival élve – tekintettel arra, hogy az aláírást követően környezetterhelési díj bevezetésére került sor – a vevő 2004. február 5-én elállt vételi szándékától.

2004. szeptember 9-én a VÉRt. közgyűlése döntött a VÉRt.-hez tartozó Tatabányai Erőmű Kft. üzletrésének és a Bánhidai Erőmű telephelyének értékesítéséről. A Bánhidai Erőmű esetén a vevő ismételen a Vértes-Energia Kft. volt. A MVM Rt. és a Vértesi Erőmű Rt. a szerződést 2005. január 7-én aláírta, de a Bánhidai Erőmű vevője 2005. március 31-én ismételen visszalépett.

#### **2.4.1. A Bábolna Rt. vagyonkezelése**

A pénzügyi szolgáltatásokhoz kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2004. évi XLVIII. tv. 138. § (4) bekezdése szerint az ÁPV Rt. a Magyar Export-Import Bank Rt. és a Magyar Exporthitel Biztosító Rt. 75%-1 szavazatot megtestesítő részvénycsomagját köteles térítés ellenében, a társaságok könyvvizsgálói záradékot tartalmazó 2003. évi éves beszámolójában kimutatott saját tőke összegének 75%-ával megegyező értéken a Magyar Fejlesztési Bank Rt. részére értékesíteni.



A 2186/2004. (VII. 22.) Korm. határozat döntött a Bábolna Rt. tőkehelyzetének rendezéséről és privatizációjáról. Ez a határozat írta elő az MFB Rt.-ÁPV Rt. felé, hogy „*az MFB Rt. a tranzakció során megszerzett részvények ellenértékét a Bábolna Rt., mint adóssal szemben fennálló, 2004. július 30-ai lejáratú 14 980,1 M Ft tőkeösszegű hitelkövetelése 10 201 M Ft értéken – a követelés mögött álló biztosítékok fedezeti értékén – történő ÁPV Rt.-re engedményezéssel teljesítse*”.

A 2186/2004. (VII. 22.) Korm. határozatban foglalt új reorganizációs program keretében, amely az ÁPV Rt. Igazgatóságának jóváhagyásával készített előterjesztésen alapult, a következő lépések megtételére hatalmazta fel a Kormány a pénzügyminisztert és az ÁPV Rt.-t:

- a Békéscsabai Baromfifeldolgozó és a Kecskeméti Baromfifeldolgozó eszközeinek az értékesítése,
- az Euro-Tranzit Projekt Kft. és Bábolna Gyógyfürdők Kft.-ben lévő részesedések értékesítése,
- a működőképes, jövedelmező társaságok részesedéseinek és termelő egységeinek, befektetett eszközeinek független értékbecslés alapján történő apportálása,
- a Bábolna Élelmiszeripari Rt. részvénycsomagjának értékesítése.

A kormányhatározat felhívja a pénzügyminisztert, hogy intézkedjen az ÁPV Rt. felé a Bábolna Rt. tőkehelyzetének rendezése, a gyorsított profiltisztítás és a reorganizációs program végrehajtása érdekében a Bábolna Rt. jegyzett tőkéjének a szükséges mértékű csökkentéséről. Továbbá intézkedjen a pénzügyminiszter a fent említett pontok végrehajtását követően a Bábolna Rt. egyben, vagy részekben történő értékesítéséről.

**A Bábolna Mezőgazdasági Termelő, Fejlesztő és Kereskedelmi Rt.** 1991. december 31. óta az ÁPV Rt. és jogelődjei többségi tulajdonában áll. A Priv. tv. alapján a 62/1996. (VII. 9.) OGY határozat a részvénytársaságot a nemzetgazdaság működőképessége szempontjából jelentős gazdasági társaságnak minősítette, a hazai és nemzetközi piacokon betöltött meghatározó szerepére tekintettel. A Bábolna Rt. érdekében tett állami intézkedések nem jártak eredménnyel. A különböző időpontokban elfogadott, egymástól független reorganizációs tervek nem valósultak meg, a reorganizációs célú kifizetések nem érték el a céljukat (pl. 1062/1998. (V. 15.) Korm. határozatban elfogadott reorganizációs célú 4,195 Mrd Ft tőkeemelés). A megtett intézkedések sokszor ellentmondásosak, ezért végrehajtásuk az ÁPV Rt. költségeit indokolatlan mértékben terhelték. Pl. 2028/2002. (II. 1.) Korm. határozatban az ÁPV Rt. az értékesítési koncepcióval összhangban átadta az MFB Rt. részére a Bábolna Rt. részvényeit, majd újabb kormányhatározatban, jogi szempontból kifogásolható módon „*megszüntette*” az átadást. Az átadás és megszüntetés közötti időszakban az „új” tulajdonos intézkedéseinek költségvonzatai indokolatlan kiadást jelentettek az ügyletben résztvevők – beleértve a költségvetést is – számára.

A Bábolna Rt. tevékenysége 1999 óta veszteséges. Mérleg szerinti vesztesége a 2001-2003 években meghaladta a 18 Mrd Ft-ot. Ugyanezen időszakban a befektetett eszközállománya 22 Mrd Ft-ról 17 Mrd Ft-ra csökkent, kötelezettségei 23 Mrd Ft-ról 30 Mrd Ft-ra növekedtek.

A Bábolna Rt. kormányhatározatokkal történő irányításának következménye a gyakori koncepcióváltás, és az egymásnak ellentmondó intézkedések. A folyamatos tőkevesztésnek végeredményben az állam a kárvallottja. Az ÁPV Rt. előterjesztéseiben indokolásként szereplő kedvezőtlen piaci tendencia nem elégséges magyarázat a társaság teljes vagyonának elvesztésére. A Bábolna Rt. vezető tisztségviselőinek a kinevezése az ÁPV Rt. hatáskörébe tartozik. A funkcionáló vezetők részére az ÁPV Rt. a 2003. év kivételével meghatározta a kitűzött prémiumfeladatok jól teljesítése után járó prémium kifizetését. A „*prémium*” kifizetésére jutalom formájában 2003-ban is sor került.

A kormányhatározatok többsége az ÁPV Rt. előterjesztései alapján készült. Az egymásnak ellentmondó, ezért megalapozatlan előterjesztések nem alkalmasak a kormányhatározatok meghozatalához, a hozzájuk tartozó felelősség kérdésén az ÁPV Rt. egyetlen fóruma sem vizsgálta, arra való hivatkozással, hogy a Bábolna Rt. ügyében hozott döntések a Kormány hatáskörébe tartoznak. („*A fizetésképtelenség elkerülése közös feladata a Társaság menedzsmintjének, tulajdonosainak valamint a döntéshozatalban résztvevő egyéb szereplőknek.*”) A társasággal kapcsolatos kormányzati intézkedéseket 1998 és 2003 között a 10. sz. melléklet tartalmazza.

A kormányhatározat azt célozta, hogy úgy rendezzék a társaságok közötti átadásokat, hogy a központi költségvetésnek ne kelljen helytállni az MFB Rt.-nél fennálló hitelekhez kapcsolódó garanciális kötelezettségekért.

Az ÁPV Rt. 2004-ben átadta<sup>5</sup> az MFB Rt. részére a MEHIB Rt. és az Eximbank Rt. részvényeinek 75%-1 szavazatát, az MFB Rt. pedig az ÁPV Rt.-re engedélyezte a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló hitelkövetelését. A tranzakció ellenértékébe beszámított MEHIB Rt. és Eximbank Rt. részvényeinek a saját tőke értéke 17,9 Mrd Ft, aminek 75%-a 13,437 Mrd Ft. Az MFB Rt. hitelkövetelése 14,98 Mrd Ft, amelyet a hitelkövetelés mögött álló 10,301 Mrd Ft biztosíték fedezeti értékén számítottak be a tranzakcióba. Az MFB Rt. a hitelfedezet és a részvények értéke közötti különbséget – 3,136 Mrd Ft – megfizetését 2004. december 31-éig vállalta. A MEHIB Rt. és az Eximbank Rt. részvényei 100%-os tulajdonrészének vagyonértéke 17,9 Mrd Ft.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 194/2004. (IV. 08.) számú határozatával elfogadta a Bábolna Rt. 2004. évi üzleti tervét, 70,6 M Ft adózás előtti eredménnyel. Az üzleti terv közgyűlés általi elfogadásának időpontjában rendelkezésre álló időszaki jelentés adatai alapján már ismert volt, hogy az üzleti tervben szereplő sarokszámok nem fedik a valóságot.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága az üzleti tervet úgy fogadta el, hogy egyidejűleg kezdeményezte „*a Bábolna Rt. üzleti tervének módosítását 2004. július 31-ei határidővel, figyelemmel a terv készítése óta a jelenlegi piaci helyzet (termék- és alapanyag árak, export vonatkozásában az árfolyamok) és a vállalatcsoport összetételében és szerkezetében bekövetkező változások társaságra gyakorolt vagyoni és jövedelmi hatásainak megfelelő aktualizálására.*”

A társaság 2004. május 28-ai közgyűlését követően a tulajdonos ÁPV Rt. több megalapozatlan reorganizációs terv után 2004. július 30-án új programot fo-

---

<sup>5</sup> Az ÁSZ MFB Rt.-ről szóló jelentése részletesen tartalmazza a tranzakciót.

gadott el, annak tudatában, hogy a társaság likviditási helyzete és tőkevesztése felszámolási helyzetre utalt. (Figyelemre méltó ez annak tükrében, hogy már egy 2003 májusi kormányjavaslatban megfogalmazták, hogy az MFB Rt. garanciájával biztosított, akkor még mindössze „10,8 Mrd Ft összegű hitel pénzügyi fedezete a Bábolna Rt. részéről kigazdálkodhatatlan, ezért a költségvetés terhére kerüljön beváltásra”.)

A Bábolna Rt. 2003. május 30-i közgyűlése megállapította, hogy a Társaság tőke-szerkezete nem felel meg a Gt. 243. §-ban foglaltaknak: „a tevékenység folytatásához elengedhetetlen tőkehelyzet rendezése a tulajdonos ÁPV Rt. kötelezettsége”.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 471/2004. (VIII. 26.) számú határozatával döntött a Bábolna Rt. végelszámolással történő megszüntetéséről. A döntést megalapozó előterjesztésében javasoltak szerint a „Bábolna Rt.-vel szemben fennálló 14,98 Mrd Ft hitelkövetelésről és 2,9 Mrd Ft tulajdonosi kölcsön követelésről az ÁPV Rt. a rendezés érdekében lemond.” Az előterjesztés a Bábolna Rt. privatizációs bevételeinek a beszámítása alapján az összesen 18 Mrd Ft összegű ÁPV Rt. követelés részbeni megtérülését tartja elérhetőnek. Az előterjesztésben nem tüntették fel a vevő és szállítóállomány értéke közötti különbség szerinti tartozásállományt.

A végelszámolást elrendelő határozat érdekében az Igazgatóság a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló 14,98 Mrd Ft tőke összegű követelés hátrasorolt kötelezettségként történő besorolását tudomásul vette a végelszámolási mérlegben. A 14,98 Mrd Ft hitelkövetelés mögött álló vagyonértéket apport formájában különböző társaságokba vitték ki (amely társaságok továbbra is a „Bábolna csoport” részét képezik). A hátrasorolt követelést tartalmazó 566/2004. (X. 14.) IG határozat alaptalanul hivatkozott a 2186/2004.(VII. 22.) Korm. határozatban foglalt felhatalmazásra. „Az ÁPV Rt. a Bábolna Rt. „va.” számára a társaság 2004. október 15-i rendkívüli közgyűlését megelőző írásos nyilatkozatában hozzájárul ahhoz, és tudomásul veszi, hogy a társaság végelszámolási nyitómérlegében a Kormány határozatának megfelelően az MFB Rt.-től az ÁPV Rt. tulajdonába került a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló 14,9801 milliárd Ft tőkeösszegű hitelkövetelésből csak annyit térül meg, ami a vagyonértékből a külső hitelezők kifizetését követően fennmarad.”

A társaság tartozásállománya 37,6 Mrd Ft, amelyből a lejárt tartozás 15 Mrd Ft volt 2004. 07. 30-án. A társaság szállítóállománya 7 Mrd Ft-tal haladta meg a vevőállományát, a várható veszteség -12 Mrd Ft. A közgyűlésen az ÁPV Rt. úgy képviselte a Kormány reorganizációs döntését, hogy az ismert gazdasági adatok alapján a Társaság Igazgatósága a végelszámolás megindításáról határozott.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága a kialakult helyzettől eltérően nem felszámolást, hanem végelszámolást kezdeményezett. A Magyar Állam vagyonából így 17,88 Mrd Ft megtérülése bizonytalanabbá vált. A 14,98 Mrd Ft-ért vásárolt követelésre 100% értékvesztést számolt el a Társaság. Az állami vagyon elvesztésének pontos összege a végelszámolás befejezésekor számszerűsíthető.

Az ÁPV Rt. szerint: „A végelszámolás elrendelése, mint alternatíva nélküli döntés elkerülhetővé tette, hogy a költséges és leértékelő felszámolási eljárás kezdődjön, amely 28 Mrd Ft konszernjogi felelősséget hárított volna az ÁPV Rt-re. A követelés hátrasorolása szakszerű döntés, melynek következményeként a bábolnai vertikális integrációban a 11 Mrd Ft-os szállítóállományt meg lehetett tartani, ellenkező esetben a gyárak, illetve

az egész társaságcsoporthoz eszközrendszere működésképtelenné válik, és ezáltal a kötelezettségek fedezetének teljes leértékelődése következett volna be.”

**510/2004. (IX. 16.) IG sz. határozat 4. pontja:** „Az ÁPV Rt. Igazgatósága tekintettel a Bábolna Rt. békéscsabai gyárának értékesítését jóváhagyó döntésére előzetesen hozzájárul a 2186/2004. (VII. 22.) Korm. határozatnak megfelelően az MFB Rt.-től az ÁPV Rt. tulajdonába kerülő a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló 14,9801 Mrd Ft tőkeösszegű hitelkövetelés mögötti a két gyáregységen fennálló fedezetek felszabadításához a Bábolna Rt. felé, továbbá felkéri az ÁPV Rt. vezérigazgatóját, hogy a hozzájárulást a Bábolna Rt.-vel írásban közölje és gondoskodjon a közjegyzői okiratba foglalt – ÁPV Rt.-t megillető – a Bábolna Rt. békéscsabai és kecskeméti gyárát terhelő jelzálogok és zálogjogok törléséről.”

Az ÁPV Rt. vezérigazgatója 2004. október 8-án tájékoztatta a pénzügyminisztert, hogy a szeptember 1-jén kezdődött végelszámolási eljárás milyen kockázatokkal jár. Ebben egyértelműen közli, hogy a végelszámoló jelentése szerint a társaság vagyona likvidációs értéken elegendő az ÁPV Rt. felé fennálló kötelezettségeken kívüli kötelezettségek kifizetésére. Új likvid forrás bevonását az ÁPV Rt. többségi tulajdonában lévő Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.-n keresztül (mint technikai társaság) egyéves futamidejű tulajdonosi kölcsönként biztosíthatja. Ebben a levélben jelzés történik a tranzakció kockázatosságára vonatkozóan. Ugyanis amikor a fenti ügylet transzparenssé válik azáltal, hogy a technikai cég nem tudja kifizetni a Bábolna Rt. „va” részére juttatott áttételes tulajdonosi kölcsönt, mivel azt nem kapja meg a Bábolna Rt.-től, akkor az ÁPV Rt.-nek kell a veszteséget rendezni. Az ÁPV Rt. Igazgatósága részére 2004. június 24-én készített előterjesztés 9. oldalán található: „*Prognosztizálható, hogy az ÁPV Rt. 18 Mrd Ft (15 Mrd Ft átveendő hitelkövetelés és 2,9 Mrd Ft tulajdonosi kölcsön) követelése a javasolt rendezési lépések után is elveszik*”. Ezáltal nyilvánvalóvá vált, hogy bizonytalan az állami vagyon megtérülése.

A tevékenység lezáró mérlegben kimutatott eszközérték valóságtartalmáról a társaság könyvvizsgálója nem tudott meggyőződni, ezért arra korlátozó záradékot adott. A korlátozó záradékkal érintett tételek több milliárdos vevőkövetelés eltérés a könyv szerinti és likvidációs érték között, valamint a környezetszennyezési károk költségvonzata nem számszerűsített. A végelszámolást elhatározó döntés időpontjában a társaság kimutatott saját tőkéje -2,489 Mrd Ft. Mivel a saját tőke értéke negatív, ezért a cégbírósággal történt előzetes konzultációt követően a végelszámolás bejegyzésének érdekében a Társasággal szemben fennálló követelések egy részének elengedésére volt szükség. A tevékenység-lezáró mérlegben kimutatott követelésállomány 39,7 Mrd Ft. Forgóeszközeinek 30,4 Mrd Ft értékén belül a legnagyobb tételt jelentő kapcsolt vállalkozásokkal szembeni követelésállomány (18,4 Mrd Ft) megtérülésének realitása alacsony. A társaság vevőállományának 5,4 Mrd Ft könyvszerinti és likvidációs értéke egymástól milliárdos nagyságrendben tér el.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága – annak ellenére, hogy a végelszámolás elkezdődött – következetesen kitart a reorganizáció mellett, ezzel is bizonyítva, hogy az 1998-ban elkezdődött „reorganizáció” – amely koncepciójában és célkitűzéseiben többször változott – eredménye: a Bábolna Rt. teljes vagyonának felélése, 10 Mrd Ft-ot meghaladó állami adósság felhalmozása és a társaság végelszámolás útján történő megszüntetése.

Az 1998 óta tartó folyamatban kormányhatározatokkal a Bábolna Rt. számára biztosított kölcsönök visszafizetése – a határidők folyamatos módosítása, átütemezése ellenére – elmaradt, a vagyoneértékesítésből származó bevételekből az állam nem profitált. Az ÁPV Rt. által előkészített és menedzsel, összességében vagyonefelélést eredményező „piaci alapú”-nak nevezett vagyonekezelésből származó károkért, az egyes döntések mögötti személyi felelősség kérdését a Bábolna Rt. tulajdonosi jogait gyakorló ÁPV Rt. egyetlen esetben sem vetette fel.

A társaság vesztesége 2004. január 1. és augusztus 31. között 9,1 Mrd Ft, annak ellenére, hogy az ÁPV Rt. által módosítási igényvel jóváhagyott üzleti terv 70 M Ft nyereséget prognosztizált éves szinten. A folyamatosan veszteséges tevékenység hatására a társaság saját tőkéje 2003-ban negatív értékű lett, - 1,13 Mrd Ft.

A Gt tőkepótlási kötelezettséget ír elő, ha a társaság saját vagyona a jegyzett tőke értéke alá süllyed. Az ÁPV Rt. törvényben meghatározott tulajdonosi kötelezettségének kormányzati döntés hiányában nem tudott eleget tenni.

#### **2.4.2. A Budapest Airport Rt. vagyonekezelése**

**Budapest Airport Rt.** (BA Rt.) 2003. január 1-től tartozik az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába. A vizsgálat lezárásáig az ÁPV Rt. nem intézkedett a taggyűlés összehívásáról és a KVI-vel való vagyonekezelési szerződés rendezéséről, amellyel a megalakuláskori rendezetlen állapotból származó (hitelátvállalás rendezetlensége, bérleti díjak szedésének jogossága, tevékenységi díjak jogtalansága a földi kiszolgálás miatt, terület-használati jogok) – eddig érvényesített, vagy ezután érvényesíthető – veszteségeket enyhíthette volna.<sup>6</sup>

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KEHI) vizsgálata 1998-ban megállapította, hogy *„az állami pénzeszköz nélkül indult utasterminál fejlesztés konstrukciója több olyan szerződés-szerű és esetleg nem szerződés-szerű pénzkiviteli lehetőséget biztosít a külföldi félnek, amely az eddigi szerződésjavító munkán túlmenően magyar szempontból indokoltta teszi további intézkedések megtételét a Magyar Állam érdekérvényesítése keretében”*. Ugyanez a jelentés megállapítja, hogy nem lehet egyetérteni azokkal a törekvésekkel, amelyek az LRI egészének gazdasági társasággá alakítására irányulnak.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 2003 decemberében felkérte a Felügyelő Bizottságot, hogy a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér (BFNR) 2B termináljának megépítésére és a 2A termináljának átalakítására létrehozott Ferihegyi Utasterminál Fejlesztő Kft. (FUF Kft.) által elvégzett beruházás megvalósítását és annak finanszírozási körülményeit vizsgálja meg. Az FB a jelentését 2005. március 23-ai ülésén fogadta el, amelyben közli, hogy nem tudott eleget tenni a felkérésnek, mivel fontos dokumentumok hiánya miatt nem vált lehetővé egy tényfeltáró vizsgálat végrehajtása. Ezért csak egy tájékoztató részjelentés formájában tudta összeállítani a jelenlegi helyzetet is bemutató törvénytelen állapotokat, amelyben támaszkodott a KEHI és annak jogelődje által az 1998-1999. évi vizsgálataira is.

---

<sup>6</sup> A Pénzügyminisztérium tájékoztatása szerint az apparátusa jelentős erővel dolgozik a tisztázatlan kérdések megoldásán, a privatizáció előkészítése keretében.

2004-ben a BA Rt. a cargo bázis gyors fejlesztésére tett javaslatot, amelyet az ÁPV Rt. 2004 szeptemberében a 191/2004. (IX. 09.) számú Alapítói Határozattal elfogadott. Az RJGY ajánlására a 2005. év elején a telekvásárlással kapcsolatos adásvételi szerződés megkötésétől való tartózkodást javasolta az ÁPV Rt. vezérigazgatója. A jogügylet és annak megszüntetése kapcsán tett intézkedések a részt vevő állami intézmények közötti kapcsolattartás és koordináció hiányosságaira mutatott rá. A megkötött adásvételi szerződéstől az eladó a BA Rt. szerződésszegésére hivatkozással elállt, viszont a szerződés-szegés miatt bekövetkezett kárigény tekintetében jogfenntartással élt, aminek következtében a jogügyletet nem lehet végérvényesen lezártnak tekinteni.

A BA Rt.-t 2001. szeptember 20-án alapították a Budapest Ferihegy Nemzetközi Repülőtér működtetése, az azzal összefüggő tevékenységek és az ezekhez kapcsolódó jogok és kötelezettségek – Légiforgalmi és Repülőtéri Igazgatóság (LRI) megszűnését követő – jogutódlása céljából a 45/2001. (XII. 20.) KöViM rendelet alapján. A rendelet részletesen felsorolja a BA Rt. jogutódlás körében végzendő tevékenységét és azt, hogy a tevékenységek gyakorlása harmadik személy részére nem engedhető át.

A jogutódlás érinti a BFNR működtetése és az azzal összefüggő tevékenységek, jogok és kötelezettségek mellett a KVI-vel kötött vagyonkezelési szerződés alapján az LRI kezelésében lévő forgalomképes és forgalomképtelen kincstári vagyon részét képező FUF Kft. üzletrészét is.

A FUF Kft.-t a BFNR 2/A Termináljának átalakítására és a 2/B Terminál – LRI által kiírt tenderében szereplő – megtervezésére, finanszírozására, építésére és hasznosítására hozták létre. A tenderkiírást az Airterminál Development Corporation (ADC) kanadai cég nyerte meg, és a 2209/1996. (VII. 24.) Korm. határozat alapján az LRI 66%-os részvételével megalapította a FUF Kft. projekt társaságot. A pályáztatásra az LRI a rendelkezésre álló dokumentumok alapján 1,52 Mrd Ft-ot költött, amelyet a BA Rt. 2003. április 11-én módosított vagyonkezelési szerződésének melléklete szerint átértékelési különbözet címén nullára leírt.

Az 1 M Ft jegyzett tőkével 1996-ban alapított FUF Kft. – amelyben a Magyar Állam részesedése 66% volt – tőkeemelésére a fejlesztési hitelfelvétellel egy időben került sor, ahol a Magyar Állam részét a külföldi fél teljesítette. Egy szindikátusi szerződéssel megváltoztak a szavazati arányok. A hitelből megvalósult fejlesztések következtében keletkezett jogok és kötelezettségek teljesítéséért a felelősség a Magyar Államot terheli. A hitel felvételére a Magyar Állam garanciát vállalt.

Az LRI a BFNR működtetését a KVI-vel 1997. február 26-án kötött vagyonkezelési szerződés alapján végezte. Az LRI megszüntetését követően a BA Rt.-vel 2002. december 28-án megkötött új vagyonkezelési szerződésben az átadott vagyon valós értékének meghatározásához a KVI a kincstári vagyon vagyonkezelő által 2003. július 30-ig történő értékelését írta elő. A vagyonkezelési szerződés szerint „a szerződés tárgyát képező kincstári vagyon egy részének történt meg a vagyonértékelése....az LRI teljes kezelt vagyonának ismételt áttekintését valamint a vagyon végleges értékelését követően a vagyonkezelési szerződést közös megegyezéssel módosítják, valamint a vagyonkezelői jog megszerzése és gyakorlása ellenértékének összegét pontosítják.” A szerződés e pontjának tartalmi elemeire vonatkozó módosítás a rendelkezésre álló dokumentumok szerint a vizsgálat lezárásáig nem történt meg. Ezen hiányosság a vagyonkezelési szerződés 9.1 pontjában megfogalmazott, a kincstári vagyonnal – a 2000. évi C. törvény alapján – történő el-

számolást nem teszi lehetővé. A BA Rt. 2004. évi beszámolójának 1.5 pontja szerint a „Társaság saját vagyonával, vagyis a jegyzett tőkeként kapott pénzeszközével is ugyanazon tevékenységet folytatja, mint a vagyonkezelt eszközökkel, ezért az árbevétel, a költségek és bevételek tételenkénti elkülönített nyilvántartása és megosztása kezelt-, és saját vagyon arányában nem indokolt”. Az eljárás nem felel meg sem az Sztv.-ben rögzített valódiság és teljesség elvének, sem a vagyonkezelési szerződés 9.3 pontjában foglaltaknak, miszerint a vagyonkezelő a kincstári vagyon tárgyairól elkülönített nyilvántartást köteles vezetni, amely tételesen tartalmazza ezen eszközök könyvszerinti bruttó és nettó értékét és az azokban bekövetkezett változásokat.

A KVI és BA Rt. közötti vagyonkezelési szerződést módosító 2003. április 11-ei közös nyilatkozatban kiegészítették a szerződést a FUF Kft. helyett megfizetett fejlesztési hitel tíz évre szóló egyösszegű vagyonkezelési díj ellenértékébe történő beszámításával. Az egyoldalú szerződésmódosítás miatt fennálló bizonytalan jogi helyzet következtében a FUF Kft. 2003 óta nem rendelkezik elfogadott éves beszámolóval. A 2002. évi gazdálkodási év eredménye után a tulajdonosokat – közvetett módon az államot – megillető osztalék elvonására a könyvvizsgálói záradék kiadásának hiánya miatt nincs lehetőség. A vitatott helyzet megoldása érdekében sem a BA Rt., sem annak tulajdonosi jogait gyakorló ÁPV Rt. nem tette meg a szükséges intézkedéseket. A megoldatlan helyzet miatt előálló jogi és gazdasági bizonytalanság lezárásáig nem állapítható meg az esetlegesen felmerülő kártérítési igények állami tulajdonra gyakorolt hatása.

A nyereségesen működő, folyamatosan növekvő utasforgalmat lebonyolító BA Rt. közeli értékesítésének előkészítése – fontos dokumentumok hiánya, korábbi szerződések rendezetlensége, valamint az elődszervezettől átvett ügyek lezáratlansága miatt – bizonyos kockázatokat hordoz. Az alapítás óta nincs elfogadható vagyonértéke a társaságnak. Jogosultságai és az elődszervezetétől jogutódlással megszerzett kötelezettségei tisztázatlanok. Nem ismeretes a Magyar Állam elleni per folyamatának jogkövetkezménye sem, erre az ÁPV Rt. Felügyelő Bizottsága is jelentésében felhívta a figyelmet.

## **2.5. Szerződésmenedzselés, a felszámolási és a végelszámolási eljárások**

A szerződésmenedzselés napi feladatait az Eljárási rend az ÁPV Rt. és jogelődjei által kötött szerződések menedzseléséről, a Szerződéstár működéséről szóló 24/2003. sz. vezérigazgatói utasítás határozta meg. Az utasítás célja, hogy felmérjék és nyilvántartsák a szerződésekben foglalt kötelezettségeket és követeléseket, illetve megállapítsák azok pénzügyi vonzatát. Az ÁPV Rt. és jogelődei a Felszámolási és Szerződésmenedzselési Igazgatóság nyilvántartása alapján 2004. december 31-ig 22 172 db szerződést helyeztek a Szerződéstárba. A nyilvántartott szerződések közül a 2005 márciusában befejezett felmérés alapján 5099 db szerződés esetében szükséges a „szerződésekben rögzített vevői és eladói kötelezettségek teljesülésének a nyomon követése, a teljesítést bizonyító információk, dokumentumok beszerzése. Az utasítás alapján végzett tevékenység várható lezárásának időpontja 2005 vége, amikor a szerződésekbe foglalt különféle kötelezettségek és szankciók nyilvántartását be kell fejezni. Az 5099 szerződésből 2004. december 31-éig 2548 db szerződést zártak le, és 1641 db szerződésben foglalt követelés, kötele-

zettség figyelemmel kísérését látja el a szerződésmenedzselési terület”, amelyből 636 db a privatizációs szerződés. A szerződésekben vállalt kötelemények és követelések összege részadatokat tartalmaz, a teljes körű nyilvántartás nem határozható meg.

A szerződésmenedzselést nem segíti elő, hogy a korábbi évek szerződéseinek mintegy negyedében a vevői kötelezettségek érvényesítésével (az akkor még előre nem látható esetekkel) kapcsolatban nem került pontos meghatározásra többek között

- az ellenőrzéshez nélkülözhetetlen, a teljesítés mérését lehetővé tevő bázisadatok,
- vállalt kötelezettségek teljesítésének dokumentálása,
- a szerződésszegés esetére vonatkozó szankciók,
- a fizetési kötelezettségekhez kapcsolódó biztosíték-nyújtási kötelezettsége,
- a szerződésben rögzített fogalmak egyértelmű meghatározása.

A szerződéses kötelemények számszerűsítése és az azokból érvényesíthető bevételek meghatározása csak valószínűsíthető.

A privatizációs szerződésekből eredő garanciális és szavatossági kötelezettségek 2004. XII. 31. „maximumát” három kategóriában határozták meg:

M Ft

Megnevezés	Szavatosság maximuma	Beváltási valószínűség szerinti összeg
Általános jog- és kötelezettszavatosság	487 212,863	2 436,1
Környezetvédelmi szavatosság	3 890,032	1 369,3
Egyéb kötelezettszavatosság, garancia	54 317,905	5 324,4

Az 54,3 Mrd Ft kötelezettszavatosságból 49,6 Mrd Ft a Postabank privatizációjával kapcsolatos.

Az ÁPV Rt.-t terhelő kötelezettségek „beváltási valószínűsége” a nyilvántartási és szabályozási hiányosságok következtében magában hordozza a jelentős eltérések lehetőségét, megalapozottságát a ténytudás hiánya akadályozza. (Nem ismert az általános jog- és kötelezettszavatosság 487 Mrd Ft összege 0,5%-os beváltási valószínűségének az indokolása. Egy 2004 márciusában készített jelentés a beváltási valószínűséget 1%-ban állapítja meg. Mindkét megállapítás nélkülözi a tárgyilagosságot és a ténytudást.) Ezt támasztja alá a jogi eljárások gyakorlati tapasztalata is, miszerint a szerződéses kötelemények érvényesítésének fentebb felsorolt akadályai miatt – elsősorban a nagy értékű követelések esetében – az érvényesítés ellehetetlenüléséhez vezetnek (felszámolás, végrehajtás, meg-



egyezés). A jogi intézkedésre átadott privatizációs szerződések 2004. december 31-ei állapota alapján a 7,1 Mrd Ft követelés értékéből 489 M Ft folyt be.

A szerződésmenedzselés terén hozott intézkedések elsősorban a múltban felhalmozott hiányosságok megszüntetésére irányultak. Az 588/2003. (IX. 09.) sz. Vig. határozat (2005. december 31-éig le kell zárni a nyitott követeléseket) magában hordozza a rövid határidő miatt nem teljes körű munkavégzés lehetőségét. (2004-ben 637 db szerződést zártak le, 2005-ben 1732 db szerződést kell lezárni.) Az eljárási rend az ÁPV Rt. és jogelődei által kötött szerződésekben foglalt, az ÁPV Rt.-t terhelő szavatosságok, garanciavállalások maximális összegének és beváltási valószínűségének meghatározása elméleti alapokon nyugszik, eredménye nem tényszerű állapotot tükröz, hanem a statisztikai valószínűségekre alapozva állapít meg viszony-, illetve keretszámokat. Az „*egyedi szempontok*” figyelembevételére szubjektív elemeket tartalmaz, tovább rontva a konkrét megállapítások tárgyilagosságát. Az intézkedés csak az egy éven belül kötött, menedzselésre kötelezett szerződések figyelembevételét tartalmazza, ezért az 5 éves jogszatosságból eredő esetleges károk felmérése nem valószínűsíthető.

A 20/2004. Vig. Utasítás rendelkezik a vagyonelvonással és konzernfelelősséggel érintett, felszámolás alatti cégekkel kapcsolatos feltételezett kötelezettségek összegének becslésére és a beváltási valószínűség számítására vonatkozó eljárási rendről.

A Felszámolási és Szerződésmenedzselési Igazgatóság portfóliójába 314 cég tartozott 2004 végén, amelyből 199 céghez tartozik folyamatban lévő eljárás. Az összes követelés-állomány 20,4 Mrd Ft, amely összegből a megtérülés a felszámolás alatti besorolás függvényében az ÁPV Rt. Rt. becslése szerint nem haladja meg a 1,5 Mrd Ft-ot.

## 2.6. A hozzárendelt vagyon változása

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona a 2003. december 31-én meglévő 811,9 Mrd Ft sajáttőke értékről 2004. december 31-ére 698,3 Mrd Ft-ra csökkent. A portfólióban a 2004-ben mutatkozó összesen 113,6 Mrd Ft csökkenést a működő társaságoknál bekövetkezett változások, valamint a gazdálkodás mérleg szerinti eredményességének növekedéséből bekövetkezett változások eredője okozta.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának változását az 1. sz. tanúsítvány tartalmazza.

Az ÁPV Rt. működésének kereteit szabályozó törvényeken kívül a kormányhatározatokban döntött egyes vagyon-átcsoportosításokról.

**Térítésmentes átvétel** volt az Állami Autópálya Kezelő Rt. (2036/2004. (II. 19.) Korm. határozattal, 34 Mrd Ft nyilvántartási érteken); a Távközlési és Innovációs Rt. „fa” (2002. évi LXII. tv. 85. § (13) alapján, „0” Ft nyilvántartási érteken) és a Fertővidéki HÉV Rt. (2002. évi LXII. tv. 85. § (13) alapján 5 M Ft nyilvántartási érteken).

**Térítésmentes átadás** volt a Martonseed Martonvásári Mezőgazdasági Kísérleti Gazdaság Rt. részvényeinek 85%-a (2003. évi CXVI tv. 9. § (10) alapján, 1,2 Mrd Ft nyilvántartási értéken); a Balatoni Halászati Rt. (2328/2003. (XII. 16.) Korm. határozattal, 0,7 Mrd Ft nyilvántartási értéken); a Kisorókus 2000. Kft. (2307/2003. (XII. 9.) Korm. határozattal, 7,4 Mrd Ft nyilvántartási értéken), a Millennium Média Kft. (2200/2004. (VIII. 12.) Korm. határozattal, 5,5 Mrd Ft nyilvántartási értéken).

**Nem valósult meg** a beszámolási időszakban a 2003. évi CXVI tv. 9. § (15) rendelkezése szerint a Volánbusz pályaudvar elnevezésű ingatlan ellenérték nélküli átadása a kincstári vagyonba, és a 2347/2004. (XII. 26.) Korm. határozatba foglaltaknak megfelelően a Fűzfői Szennyvíz Szolgáltató Kft.-ből a Nitrokémia Vegyipari Rt. tulajdonában álló üzletrész ÁPV Rt. által történő megvásárlása a cégbírószági eljárások elhúzódnása miatt.

Az ÁPV Rt. tulajdoni hányadára jutó adózott eredmény 56,9 Mrd Ft. A **működő társaságok** körében a gazdálkodásuk eredményessége és a tranzakciók együttes hatásaként 2004-ben a sajáttőke csökkenés 127,2 Mrd Ft. A tranzakciókból következően az állománycsoportba tartozó társaságok száma a nyitó 158 db-ról 138 db-ra változott, az ebből származó saját-tőke 147,7 Mrd Ft csökkenést mutat.

Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó működő társaságok körében a 849,4 Mrd Ft-os saját-tőke nyitó állománya év végére 837,6 Mrd Ft-ra csökkent, amelynek oka a tranzakciókból és a gazdálkodás mérleg szerinti eredményességéből következő változások. A sajáttőke értéke tartalmazza a társaságoknál az eszközeik piaci értékeléséből származó értékhelyesbítéseket is. A működő társaságok vagyonának változását a 11. sz. melléklet és a 14. sz. tanúsítvány tartalmazza. A tartós állami tulajdonba nyitó adatként 38 db működő társaság tartozott, számuk az év során nem változott. A teljes mértékben privatizálható társaságok száma 4 db növekedéssel és 24 db csökkenéssel 120 db-ról 100 db-ra alakult. A 2004. évi nyitó állományba 1 db működő állami vállalat is tartozott, az Intranszmas Magyar- Bolgár Társaság 127 M Ft saját tőkeértékkel, azonban az év során végelszámolás alá került.

A gazdálkodás eredményességéből származó sajáttőkét növeli a 2004. évben elvont osztalék (35,1 Mrd Ft), valamint a nem tranzakciós típusú sajáttőke változás, amely a MOL Rt.-nél jelentős, értéke 1,3 Mrd Ft. Ezekkel a gazdálkodás eredményességéhez kötött vagyonérték növekedés 56,9 Mrd Ft, az ÁPV Rt.-re jutó adózott eredménnyel azonos.

Jelentős társaságok éltek 2004-ben is az eszközök piaci értékelésének lehetőségével, amely változtatja a sajáttőkét.

A Magyar Posta Rt.-nél 5,5 Mrd Ft, az MVM Rt.-nél 106,9 Mrd Ft, a Malév Rt.-nél 5,6 Mrd Ft, a MAHART Rt.-nél 107,8 M Ft, a Richter Rt.-nél 136 M Ft, a Dialóg Kft.-nél 155,6 M Ft, a Fertő-tavi Nádgazdaság Rt.-nél 370 M Ft vagyonnövekedés volt az átértékelések következtében. A Martonseed Rt.-nél a korábbi 678 M Ft-os értékhelyesbítést kivezették a könyvekből. Az értékhelyesbítés a társaságokban együttesen 118,6 Mrd Ft, amely az ÁPV Rt. tulajdoni hányadával súlyozva 118,1 Mrd Ft.

Az **átvett, átadott társaságok**nál 19,2 Mrd Ft vagyonnövekedés keletkezett, amely 2 db társaság (Állami Autópálya Kezelő Rt, Fertővidéki HÉV Rt.) térítésmentes átvételéből, valamint 3 db társaság (Balatoni Halászlát Rt., Kisorókus 2000 Kft., Millennium Média Kft.) és a Martonseed Rt. többséget biztosító részvényeinek (85%) térítésmentes átadásából származik.

A **vásárolt, értékesített tranzakciós műveletek** különbözete -129,1 Mrd Ft, amely összetételét tekintve 1,2 Mrd Ft vásárlás és 130,3 Mrd Ft értékesítés egyenlege. Az ÁPV Rt. 1db társaságot vásárolt 0,3 Mrd Ft-ért, és 3 db társaságban vett 0,9 Mrd Ft-ért részesedést, eladott 16 db társaságot 22,3 Mrd Ft-ért és 8 db társaság részvényeit értékesítette 108 Mrd Ft-ért.

A **tőkeemelés, tőkeleszállítás** 28,5 Mrd Ft vagyonsökkenést eredményezett. Tőkeemelésben részesültek a Tiszavíz Vízérőmű Kft, (0,2 Mrd Ft), a Volán társaságok (6 Mrd Ft) és 8 db erdészeti társaság (1,2 Mrd Ft), együttesen 7,2 Mrd Ft értékben. Tőkeleszállítás a Magyar Posta Rt.-nél (33,9 Mrd Ft) a Tokaj Kereskedőház Rt.-nél (1,4 Mrd Ft) és a Váltó-4 Rt.-nél (0,4 Mrd Ft) történt, amely összesen 35,7 Mrd Ft.

Egyéb tranzakciós műveletek-átcsoportosítások, helyesbítés, szétválás, beolvadás, megszűnés, végelszámolás, dolgozói részvények bevonása, sajáttőke helyesbítés, idegentőke emelés egyenlege 9,3 Mrd Ft, amely 14,5 Mrd Ft növekedésből és 23,8 Mrd Ft csökkenésből tevődik össze.

Az ÁPV Rt.-re 2004-ben jutó adózott eredmény 56,9 Mrd Ft. A hozzárendelt vagyongba tartozó működő társaságok (138 db) az együttes teljesítményt tekintve a tárgyévben eredményesebbek voltak, mint az előző években, azonban veszteséges 34 db (24,6%). Az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával (75% feletti tulajdoni részesedéssel) működő 21 veszteséges társaság mérleg szerinti eredménye -14,1 Mrd Ft, amely a keletkezett összes veszteség 91,5%.

Az ÁPV Rt., tevékenységének eredményességét a gazdasági társaságok működtetésére a 2004. évi eredmények és az elmúlt években kimutatható trendek alapján a saját-tőke arányos jövedelmezőségi mutató (ROE) felhasználásával a 12. sz. melléklet tartalmazza. A saját-tőke arányos adózás előtti nyereség szintje azt jelzi, hogy a tulajdonosok által birtokolt saját-tőke az adott időszakban mekkora hozamot biztosított az egyéb gazdasági szereplők (pl. hitelezők) követeléseinek kielégítése után.

A hozzárendelt vagyongba tartozó társaságok jövedelmezősége a 2003. évi 13,4%-ról 2004. évben 20,5%-ra emelkedett, ha az eredmény nincs súlyozva az ÁPV Rt. tulajdoni hányaddal. Ekkor az összesítésben olyan társaságok is szerepelnek, ahol az ÁPV Rt. részesedése minimális. A tulajdoni részesedéssel súlyozott ROE mutató 8,6%, amely javulást mutat a 2003. évi 4,6%-os szinthez képest. Jelentős befolyásgyakorlás a Gt-ben előírtak szerint csak 25% feletti tulajdoni arány esetében lehetséges. Ilyen a hozzárendelt vagyongból 101 db társaság, amelyből a többségi irányítást biztosító befolyásgyakorlást lehetővé tevő 50% feletti ÁPV Rt. tulajdoni hányadú cég 93 db (92%). Így az ÁPV Rt. gazdasági szervező, vezető és irányító munkája ennek a tulajdoncsoportnak a működtetésében már megmutatkozik. A 25% feletti tulajdonlású társaságokból tartósan a Magyar Állam tulajdonában maradó társaságok jövedelmezősége 2004-ben 6,7%, a privatizálható társaságoké 6,3%. Az átlag jövedelmezőség

így 6,6%, amely magasabb a 2003-ban elért 4,6%-nál, de elmarad a kockázatmentes kamatszinttől (pl. 2004. évi 1 éves állampapír referenciahozam 9,3%).

Az ÁPV Rt. tulajdoni részesedésével súlyozott jövedelmezőség a hozzárendelt vagyonban a 2002. évi negatív mélypontról (-3,38%) emelkedve 2003-ban már meghaladta az 1999. évi értéket (4,26%) és a növekvő tendenciát megtartotta 2004-ben is.

A tulajdonosi érdekek érvényesítésére tett intézkedéseket a 13. sz. melléklet tartalmazza. Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni részesedésével működő társaságokat a 14. sz. melléklet mutatja be.

**Kizárólagos tulajdonú** (a Magyar Állam tulajdonrész a társaságokban 100%) 46 cég, melyek 2004. évi jövedelmezőségi szintje együttesen 14,2%. Ez a 2003. évi 19,6%-hoz mérve csökkenést jelez. Veszteséges 9 cég. Kritikus helyzetben lévő cégek a Nitrokémia Rt., a Nemzeti Lóverseny Kft., a Mahart Magyar Hajózási Rt. A jövedelmezőséget pozitív eredménnyel befolyásolta a Budapest Airport Rt., a Szerencsejáték Rt., a Magyar Posta Rt. és az erdőcsoport.

**Többségi társaságok** (a Magyar Állam tulajdonrész a társaságokban 50% feletti) csoportjába 47db cég tartozik. A 2004-ben az átlagos jövedelmezőség 1,4%, ami jelentős javulás a 2003. évi -6,5%-hoz hasonlítva. Veszteséges 13 db cég. A veszteség növekedett a Komáromi Mg. Rt.-nél, csökkent a MALÉV Rt.-nél, a Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.-nél, a Magyar Villamos Művek Rt.-nél. A voláncsoport portfólió szinten nyereséges, de közülük veszteséges a Nógrád Volán Rt. és a Volánbusz Rt. A Földhitel és Jelzálog Bank Rt., a Hitelgarancia Rt., az Antenna Hungária Rt. növelte nyereségét. A teljesítmény-javulások mellett a jövedelmezőség átlagának emelkedését okozta az is, hogy az agrárcsoport negatív hatása több agrártársaság 2004. évi értékesítésével jelentősen mérséklődött, a Bábolna Rt. pedig végelszámolással kikerült a működő társaságok köréből.

**Kisebbségi társaságok** (a Magyar Állam tulajdonrész a társaságokban 50% alatti, de 25% feletti). A ROE mutató a 2003. évi 13,5%-ról 2004. évre 13,2%-ra mérséklődött. A csoportba 8 db cég tartozik, amelyből 2 db veszteséges. Kiemelkedő a Richter Rt., a Forrás Rt jövedelmezősége. Negatív a Vértesi Erőmű Rt., Fertő-vidéki Helyi Érdekű Vasút Rt. eredménye. E társaság-csoport részletes adatait a 18., 19., és 20. sz. melléklet tartalmazza.

Az ÁPV Rt. a hozzárendelt vagyon működő társaságait tartós állami tulajdonú részesedések és privatizálható részesedések bontásban tartja nyilván, amelyet a 15. sz. melléklet mutat be.

A legalább 25% ÁPV Rt. tulajdoni hányaddal működő társaságokból a tartós vagyonba tartozók jövedelmezősége 2004-ben 6,7%, a privatizálhatóké 6,3%. A cégcsoportban a Magyar Állam tartós tulajdonában maradó társaságok száma 31 db, amelyből 3 db (9,7%) veszteséges. A privatizálható társaságok száma 70 db. Ebből 21 db (30%) veszteséges. A társaságok többsége, 51 db, (50,5%) saját-tőke arányos jövedelmezőség szempontjából jellemzően a 0-5% közötti pozitív sávban helyezkedik el. Az éves inflációhoz viszonyítva ezeknél a társaságoknál

nem képződik reáljövedelem. Ilyen az erdőcsoport és a voláncsoportból több cég. Az infláció figyelembevételével az 5-10% közötti jövedelmezőségbe tartozó társaságok (9db, 8,9%) már reáljövedelműek. Ide tartozik több hitelintézet (Hitelgarancia Rt., Magyar Export-Import Bank Rt.), és néhány jobban teljesítő volán társaság (Kisalföld Volán Rt., Hajdú Volán Rt., Tisza Volán Rt.). A 10% feletti jövedelmezőség nemzetgazdasági szinten is versenyképesnek tekinthető. Ebben a társasági körben 17 db (16,8%) cég van.

Például a tőzsdei cégek közül a Richter Rt., a Földhitel és Jelzálog Bank Rt., a Forrás Rt., a Budapest Airport Rt., a Szerencsejáték Rt., a Magyar Posta Rt.

A mérsékelt veszteséget kimutató társaságok (-5-0% közöttiek) száma 9 db, (8,9%). Ilyen a Hungexpo Rt., a Volánbusz Rt., a Magyar Villamos Művek Rt. Jelentős negatív szintet (-5% és -10% közöttiek) teljesített 5 db (5,9%) cég. Ebben a csoportban van a Hollóházi Porcelán Rt., ELMIB Rt., Tisza Cipő Rt. A legalacsonyabb jövedelmezőségi szinten (-10%-nál alacsonyabb) 10 db (12%) társaság van. Itt található két agrár társaság (Komáromi Mg. Rt., a Fertő-tavi Nádgazdaság), a jelentős tőkehiánnyal működő Malév Rt., a strukturális problémákkal küzdő Nemzeti Lóverseny Kft., a Nitrokémia Rt., és a külső üzletrészek felvásárlásával foglalkozó Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.

Az ÁPV Rt. tulajdoni részre jutó 2004. évi adózás előtti eredmény 68,9 Mrd Ft, amely kedvezőbb, mint a 2003-ban teljesített 37,3 Mrd Ft. Ez összetételében is javult, mert a 2004. évi 84,3 Mrd Ft nyereség mellett 15,4 Mrd Ft veszteség keletkezett, míg 2003-ban 74,5 Mrd Ft nyereség és 37,3 Mrd Ft veszteség volt. Így a veszteség aránya a nyereséghez 2004-ben 18,2%, 2003. évben pedig 50% volt. A jövedelmezőséget emelte, hogy jelentős cégek növelték nyereségüket.

Pl. a Budapest Airport Rt., Földhitel és Jelzálog Bank Rt., a Hitelgarancia Rt., az Antenna Hungária Rt, MOL Rt., Richter Rt., Forrás Rt.

A veszteséget mérsékelte, hogy a 2004. évi privatizációkkal csak néhány agrár társaság maradt az ÁPV Rt. portfóliójában és több – évek óta negatív jövedelmezőségű – cég (Pl. Magyar Befektetési és Vagyonkezelő Rt., Magyar Gázközmű Kft.) is értékesítésre került (16. sz. melléklet.)

A 2004-ben veszteséges 34 társaság adatait (ÁPV Rt. tulajdoni hányad, adózás előtti eredmény, ROE mutató csoportosításban) a 17. sz. melléklet tartalmazza.

Az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával (75% feletti tulajdoni részesedéssel) 21 db, a többségi irányítást biztosító befolyásával (50% feletti tulajdoni részesedéssel) 1 db, jelentős irányítást biztosító befolyásával (25% feletti tulajdoni részesedéssel) 2 db társaság működik. A 25% alatti tulajdoni hányadú cégek száma 10 db. Az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával működő 21 veszteséges társaság 2004. évi mérleg szerinti vesztesége -14,1 Mrd Ft, amely a keletkezett összes veszteség 91,5%. Ezek közül 1,1 Mrd Ft visszatérítendő tulajdonosi kölcsönt kapott 4 cég (a Nitrokémia Vegyipari Rt., a Nemzeti Lóverseny Kft., a Fertő-tavi Nádgazdaság Rt., a Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.), amelyet csak rövid távú finanszírozási problémák megoldására tudnak a társaságok felhasználni. Környezeti kárelhárításra a Nitrokémia Vegyipari Rt.-nek 5,1 Mrd Ft-ot, a Tisza Cipő Rt.-nek 35 M Ft-ot biztosított az ÁPV Rt. tartós, vissza nem térítendő támogatásban – amilyenek az üzleti célú befektetések – ez a cégcsoport nem részesült. A többféle jogcímen adható 28,1 Mrd Ft tervezett forrásából 4,4 Mrd Ft-ot

nem osztottak ki. Kapott viszont 2,9 Mrd Ft tulajdonosi kölcsönt a Bábolna Rt., mert a társaság vezetése a gazdasági problémákat kapacitásbővítéssel kívánta megoldani, és ehhez nem volt elegendő likvid forrása. A MALÉV Rt.-nek tervezett 3 Mrd Ft visszavonásáról az ÁPV Rt. Igazgatósága a 718/2004. (XII. 18). IG. sz. határozatban döntött. Áttekintette a MALÉV Rt. tőkehelyzetét, és úgy ítélte meg, hogy a társaság a rendelkezésére álló tárgyi eszközök tényleges piaci értékének kimutatásával növelni tudja saját tőkéjét, amivel a társaság tőkehelyzetének egyensúlya helyreáll. A forrás-juttatásban részesült társaságokat a 15. sz. tanúsítvány szemlélteti.

Az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával működő társaságoknál az 5+1 fokozatú korai riasztásrendszer különböző szintjei meghatározott gazdálkodási eseményekre tesznek lehetővé tulajdonosi intézkedéseket.

- Az 1. fokozatú riasztás – éppen a likviditás időbeni gyors változásából fakadóan – meglehetősen nagy számú esetben történik. Lehetséges, hogy mire az adott társaság menedzsmentje reagál a tulajdonosi figyelmeztetésre, az adott társaság likviditása helyreáll.
- A 2., 3. és 4. fokozatú riasztást kapott társaságok tranzakciós ügyintézőknek érdemes beszámoltatniuk az érintett társaság menedzsmentjét a kialakult helyzettel kapcsolatban, mert erősen romlanak a társaság gazdálkodásának eredményességét jelző mutatók. Gyors, hatékony tulajdonosi rendelkezések kellene bekövetkeznie.
- Az 5. és 6. fokozatú figyelmeztetéssel érintett társaságok annyira nehéz helyzetben vannak, hogy a tulajdonos megfelelő intézkedése elkerülhetetlen.

A kontrolling jelzések dokumentáltak (16. sz. tanúsítvány). A 2004. éven az ÁPV Rt. közvetlen irányítást biztosító befolyásával működő 21 veszteséges társaságból mindegyik (kivétel a Mese Cukrászda Bt., mert erről nincs adat) eljuttott a többszöri 1-4. fokozatú jelzéstől a szintén ismétlődő 5. fokozatú jelzésig, majd pedig az előző jelzésekre történő tulajdonosi intézkedésre várva a válságos helyzetre figyelmeztetésig. Ezeknél a társaságokból 8 db-nál az eredményromlás tendenciaként is mutatkozik. Tartósan legalább 3 éve veszteséges 13 db cég.

A korai riasztás rendszer jelzései alapján jelenleg nem megfelelő és gyors az intézkedés. A kritikus helyzetben lévő társaságoknál tulajdonosi intézkedések hiányában vagyronvesztések következhetnek be. Nincs olyan szabályozás, amelynek célja a tartós vagyronvesztések megakadályozása.

Az ÁPV Rt. teljes hozzárendelt vagyonán belül a **kisebbségi részesedés** a 2004. évi záró állományban 23,6%, amelyet a 18. sz. melléklet tartalmaz. A 45 kisebbségi társaság helyzetét tekintve a Balatoni Hajózási Rt. vásárlással került a portfólióba. A Herendi Porcelánmanufaktúra Rt.-ben, a MEHIB Bank Rt.-ben, az Eximbank Rt.-ben már csak a tartós rész maradt ÁPV Rt. tulajdonban. A Richter Rt. részvénye átváltható kötvényformában 2004-ben értékesítésre került. A MOL Rt., Forrás Rt., Vértes Erőmű Rt., privatizációja tervezett. Az összes többi 36 db kisebbségi cégben az ÁPV Rt. tulajdoni hányad saját-tőke értéke 0,5 Mrd Ft (19. sz. melléklet, és 17. sz. tanúsítvány). Ebben a csoportban van a Priv. tv. szerinti aranyrészvény 6 db társaságban és a Gt. alapján szavazatelőbbséget biztosító részvény 2 db társaságban. A 2001. évi privatizációs szerző-

dés miatt a Magyar Állam tulajdonában kell tartani 12 db mezőgazdasági cég 1-1 db részvényét.

A **dolgozói részvényértékesítési program** 2004-ben nem fejeződött be 4 társaságban (Bácsalmási Agráripari Rt., Alcsiszigeti Mg. Rt., Martonsed Rt., Dunaferr Rt.). A Martonsed Rt. kivételével azonban ez 2005-ben már megtörtént, ugyanez vonatkozik a Metalloglobus Rt. tulajdonrész eladására is.

A további 13 db társaságban az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonhányada még értékesítendő. A hozzárendelt vagyonban ezeknek a társaságoknak a részesedései nem képviselnek jelentős értéket. A kisebbségi részesedések értékesítésekor a megfelelő szerződési ár elérése nehéz. Az ÁPV Rt.-nek az 5 társaságban lévő kisebbségi tulajdonrész értékesítésénél csak egy esetben volt lehetősége a saját tőkeértéknél magasabb szerződési ár érvényesítésére. (20. sz. melléklet.) Az értékesítés a 0 és 25% közötti részesedés halmazból a legproblémásabb, mert az árveréseken esetleges az üzletfelek jelentkezése. Inkább csak az adott társaság dolgozói, vagy többségi tulajdonosai érdekeltek a vételben. Az értékesítés, hasznosítás más módjaként 2004-ben kisebbségi részesedéseket apportált az ÁPV Rt. a Forrás Rt.-be.

## 2.7. A hozzárendelt vagyon ráfordításai

**Az ÁPV Rt. ráfordítási terve összhangban volt a költségvetési előirányzattal.** A költségvetés eredeti ráfordítási előirányzata 185,3 Mrd Ft, a módosított összege 194,5 Mrd Ft volt. A Kö.tv. módosítása az eredeti előirányzathoz képest pótlólagos fedezetet biztosított kárpótlási jegybevonásra és a HM ingóságokkal kapcsolatos ráfordításokra, miután ilyen költségek szükségszerűen, illetve részben törvényi kötelezettségek alapján továbbra is fennálltak. Az ÁPV Rt. módosított terve, 197,8 Mrd Ft összegű kiadást tartalmazott. A 3,3 Mrd Ft többletráfordítást a törvényben megengedett kerettúllépési lehetőségek részbeni kihasználásával az RJGY engedélyezte. A hozzárendelt vagyon értékesítése előkészítési költségei előirányzatot 1,5 Mrd Ft-tal, az ÁPV Rt. működési költségeire megengedett előirányzatot pedig 1,8 Mrd Ft-tal emelte. A többlet ráfordítás megengedése mellett az RJGY ugyancsak a törvény felhatalmazása alapján 130,7 M Ft-tal csökkentette a Kö.tv. 13. sz. melléklet I. 2. b) sora szerinti előirányzatot a privatizációs tartalék nyitó készpénz állományának átmeneti finanszírozásra való felhasználásából eredő kamatteher összegével.

A kimutatott tényleges ráfordítás összege 207,7 Mrd Ft. A ráfordítások növekedése alapvetően az osztalékbevételek és az ezzel járó osztalék befizetési kötelezettség megemelkedéséből eredt.

Az éves Kö.tv. kiadási előirányzatait tartalmazó 13. melléklet szerkezete az Európai Unió statisztikai módszertanának (ESA 95) szabályaira épült, mivel az

ÁPV Rt. is része a kormányzati szektornak<sup>7</sup>. A kormányzati szektor hiányát érintő ráfordítások közé tartoznak többek között a hozzárendelt vagyon értékesítési előkészítésének költségei, illetve az értékesítéssel felmerülő kiadások, díjak, a vagyonkezeléssel összefüggő kiadások, a privatizációval és a vagyonkezeléssel összefüggő reorganizációs célú kifizetések egy része, és a környezetvédelmi ráfordítások, amelyek rontják e szektor egyenlegét.

Az Európai Unió jogrendje szerint Magyarországnak évente kétszer közölnie kell két kiemelt kormányzati mutatót, nevezetesen a kormányzati szektor adósságát és hiányát. 2004-ben az ún. maastrihti hiánymutató (kormányzati szektor nettó hitelfelvétele/kölcsönnyújtása) 91,4 Mrd Ft-tal kevesebb lett, mint az államháztartási törvényben meghatározott pénzforgalmi hiány. Ez a tartalmi eltérés elsősorban a szervezeti kör különbözőségeiből és az eredményszemléletű számbavételből adódott. Míg az utóbbi javítja az államháztartási egyenleget, az előbbi rontja azt.

Az ÁPV Rt. üzleti tervének összeállításakor követelmény volt annak elérése, hogy az eredmény jelentősen ne rontsa az államháztartás ESA 95. módszertan szerint számított egyenlegét. A terv koncepciója szerint az ÁPV Rt. ESA szerinti hiánya nem haladhatta meg a 41,2 Mrd Ft-ot. Ezzel szemben az ÁPV Rt. pénzügyi vagyonát érintő tranzakciók egyenlege **a kormányzat egyenlegét 49,3 Mrd Ft-tal rontotta.**

Az ÁPV Rt. korábbi gazdálkodási „szabadsága” a közpénzekkel – az uniós megfelelés alapján – egy átgondoltabb és takarékosabb szemléletváltást feltételez. Uniós mércével az ÁPV Rt. gazdálkodásában a privatizációs bevétel nem számolható el bevételnek.

Az éves Kö.tv. – a korábbi évek gyakorlatát követve – a **hozzárendelt vagyon értékesítése előkészítésének költségeire, valamint az értékesítéssel felmerülő kiadásokra**, díjakra – hasonlóan a 2003. évihez – 4 Mrd Ft-ot irányzott elő. Mivel az ÁPV Rt. 2004. évi programja továbbra is elsősorban a privatizáció volt, és nem a vagyonkezelés, a törvény megengedte, – amennyiben a privatizációért felelős miniszter jóváhagyja – hogy ez az előirányzat 1,5 Mrd Ft-tal magasabb legyen. Az ÁPV Rt. üzleti tervébe ezt az értéket, azaz 5,5 Mrd Ft-ot állította be. A törvény indokolása a túllépésre való lehetőségadást azzal támasztja alá, hogy a tapasztalatok szerint e költségek a bevételek mintegy 3%-át emésztik fel.

Amennyiben az értékesített üzletrészek, részesedések szerződés szerinti árát és a hozzárendelt vagyon értékesítési előkészítésének költségeit, illetve az értékesítéssel felmerülő kiadásokat, díjakat hasonlítjuk össze, az eredmény valóban a fenti értéket közelíti 2001. és 2004. évben, a 2002. és a 2003. évi ettől eltérő.

---

<sup>7</sup>Az uniós statisztikai standardok által meghatározott kormányzati szektor nagyobb szervezeti kört tartalmaz, mint az államháztartás. Mindazon szervezetek beletartoznak, amelyek tevékenységük során közjavakat állítanak elő, a nemzeti jövedelem és a nemzeti vagyon elosztásában vesznek részt, irányításukat kormányzati szervek végzik, és tevékenységük ellenértékében 50%-nál kisebb arányt képvisel az árbevétel.



M Ft

Év	Értékesített üzletrészek, részesedések szerződés szerinti ára	Értékesítéssel felmerült kiadások, díjak	Bevétel és a privatizáció költségeinek aránya %
2001	26 742	960	3,6
2002	4 539	612	13,5
2003	*28 004	2 822	10,0
2004	113 383	3 716	3,3

\*A Postabank Rt. értékesítésének 3,21% tulajdonaránnyal számolva, 2 238 M Ft értékben.

A vagyonértékesítés kiadásaiból a hozzárendelt vagyon értékesítési költségének aránya évenként növekszik. A kiadások 2003-tól már majdnem elérik, 2004-ben pedig meg is haladják a teljes költség háromnegyed részét, amelyet a következő táblázat mutat be:

M Ft

Év	Vagyon értékesítési kiadások	Vagyonértékelés díja	Szakértői, tanácsadói díjak	Értékesítési jutalék	Ügyvédi díjak	Összesen	Összes ktg.
	a	b	c	d	e	(b+c+d+e)	%
2001	960	13	135	32	72	252	26
2002	612	3	138	-	81	222	36
2003	2822	227	600	804	294	1925	68
2004	3716	113	656	1738	363	2870	77

A növekedés túlnyomórészt annak a 2003-ban és 2004-ben kialakult „ÁPV Rt.-s gyakorlat”-nak a következménye, hogy a Társaság a hozzárendelt vagyon értékesítésének teljes lebonyolítását mintegy felében külső szakértőkre és tanácsadó cégekre bízta (21. sz. melléklet).

A Priv. tv. 27.§. (1) bek. határozza meg, hogy az ÁPV Rt. hogyan végezheti az értékesítést. A törvényhely három lehetőséget ad: közvetlenül, a tőkepiac intézményrendszerén keresztül, valamint a befektetési alapokon és befektetési vállalkozásokon keresztül. A törvény sehol nem ad lehetőséget arra, hogy az ÁPV Rt. befektetési alapokon és befektetési vállalkozásokon kívül végezze az értékesítés lebonyolítását. Természetesen külső szakértők, tanácsadók igénybevétele megengedi, de ez nem jelenti a privatizáció lebonyolításának teljes átadását. A Priv. tv. indoklásában található ugyan arra utalás, hogy a „már jól bevált gyakorlat” alapján az ÁPV Rt. a privatizáció teljes lebonyolítására igénybe vehet szakértőt, tanácsadó céget, hogy a munkatársak a legkiemeltebb értékesítésre koncentráljanak. Az ÁPV Rt. munkatársai a legjelentősebb cégek értékesítésének lebonyolítását egyáltalán nem végezték, és a kisebbek egy részét is külső cégekre bízták.

Az ÁPV Rt.-t többek között a privatizáció elvégzésére hozta létre az Országgyűlés és nem csak az „egyeztetésekre”, koordinálásokra. A Priv. tv. 27. § (1) bekezdéséhez kapcsolódóan a tőkepiacról szóló 2001. évi CXX. tv. 90. §-a pedig kimondja, hogy befektetési vállalkozás az átlátható tulajdonosi viszonyok érdekében kizárólag névre szóló részvényekkel rendelkező részvénytársaságként, vagy fióktelepként működhet. Ennek értelmében az agrártársaságok privatizációját az ÁPV Rt. – teljes körű lebonyolítással a Reorg Audit Kft. által – nem a törvénynek megfelelően végezte el, mivel sem a Kft. szervezeti formája, sem tevékenységi köre nem felel meg a törvényi előírásoknak.

A **vagyonkezeléssel összefüggő ráfordításokra** a Kö.tv. 13. mellékletének I/1/b) pontja alapján az ÁPV Rt. 4 Mrd Ft keretösszeget használhatott fel. Az üzleti terv ugyanezt az összeget állította be, a ténylegesen megvalósult ráfordítás a pénzforgalmi kimutatás szerint 2,6 Mrd Ft, amely tartalmazza a vagyonkezelésre kifizetett összegek mellett a HM ingóságok, ingatlanok átvételével kapcsolatos költségeket is. Az eltérés oka a HM-ingóságok ráfordításában megjelenő elmaradás. Miután költségvetési előirányzatot ezen a jogcímen a törvény külön nem tartalmazott, ezért az RJGY jóváhagyásáig a pályázatokat felfüggesztették, illetve a kifizetések szüneteltek, így a tervezett ütem nem volt tartható, a teljesítés elmaradt a tervszámától.

A tényleges vagyonkezelésre fordított összeg a pénzforgalmi kimutatás szerint 964 M Ft. Ezen a költséghelyen a legnagyobb tétel a vagyonkezelési díjak 560 M Ft-os összege.

A **társaságok támogatására** a Kö.tv. 13. mellékletének I/1/c). pontja alapján az ÁPV Rt. 3 Mrd Ft-ot irányzott elő, amely a MALÉV Rt. részére biztosított forrásjuttatást jelentette, melyet bizonyos üzleti feltételekhez kötött. Mivel a feltételek nem teljesültek, az ÁPV Rt. Igazgatósága – a költségvetési kötelezettséget is figyelembe véve – a forrást nem ítélte meg a társaság részére, így ezen a jogcímen a 2004-ben tervezett keretet nem használták fel.

A **rekonstrukciós autóbuszprogram** végrehajtását eredményességi szempontok szerint értékeltük, mivel az állami támogatás és a tulajdonos által biztosított tőkeemelés felhasználása alapvetően e szempontok szerint mérhető. A vizsgálati cél szerint az **eredményesség** kritériumát az jelenti, hogy a támogatásokból megvalósult rekonstrukciós autóbusz program megfelelt-e a kitűzött céloknak.

- **a műszaki színvonal megújulása és az átlagéletkor csökkenés** részben történt meg, mert a közbeszerzési törvény alkalmazási kötelezettsége miatt bővült a forgalomba helyezett buszok típuszáma (22./d. sz. melléklet). Nőtt az új beszerzésű komfortosabb, műszakilag korszerűbb, gazdaságosabban üzemeltethető járműállomány. Még mindig jelentős (a járműállomány 74,2%-a) az IKARUS típuscsalád üzemeltetése, amelynek részbeni felújítását követően sem javult jelentős mértékben a szolgáltatás színvonala. A buszállomány műszaki színvonalának jelentős javításához és az átlagéletkor 8-8,5 évre történő csökkenéséhez évi 10% részarányú új autóbusz beszerzésére lenne szükség. A 2002-2005 években végrehajtott buszrekonstrukció ugyan 0,1-0,2 évvel csökkenti az állomány évenkénti öregedését, viszont az ebben az

időszakban történt elégtelen autóbusz beszerzések és selejtezések hatására az autóbusz állomány átlagéletkora 11,3 évről 11,8 évre változott.

- **az előírásoknak megfelelő káros-anyag emissziós előírások elérése:** az ún. „feketemotor” program teljesítése a 2003-2004. évi reorganizációs támogatások felhasználása során 2005-ben teljesült, mivel az autóbusz motorok több mint 91%-a környezetkímélő. Az új autóbuszok üzembe helyezésekor érvényesül az ENSZ-EGB előírásokat kielégítő, EURO 3 emissziós normáknak megfelelő motorok alkalmazása.

A teljesítmény-ellenőrzés részletes megállapításait a 22. sz. melléklet tartalmazza.

A **központi költségvetést megillető osztalék-befizetési kötelezettségekre** az éves Kö.tv. 13. számú melléklete eredetileg 18,5 Mrd Ft-ot tartalmazott. A törvény módosítása ezt közel 25 Mrd Ft-ra változtatta. A tényleges befizetés 43,2 Mrd Ft volt.

Az osztalék-befizetési kötelezettség 2004. évi sajátossága, hogy az éves előirányzatot már a terv jóváhagyásával egyidejűleg, 2004 áprilisában teljesíteni kellett a költségvetési hiány enyhítése érdekében. Az év során a pénzügyminiszter a Kö.tv. módosításában megemelt osztalék-befizetési kötelezettségen felül további igényt támasztott, amelyet az ÁPV Rt. osztalékelőleg beszédésével teljesítette.

Jelentős mértékű **osztalékot fizetett** be a Szerencsejáték Rt. (13,2 Mrd Ft), a Budapest Airport Rt. (10,9 Mrd Ft), a Magyar Posta Rt. (5 Mrd Ft), az MVM Rt. (5 Mrd Ft), a Richter Gedeon Rt. (2,1 Mrd Ft), a Mahart cégcsoport (2 Mrd Ft), a Nemzeti Tankönyvkiadó Rt. (1,25 Mrd Ft).

Négy cégtől (MVM Rt., Budapest Airport Rt., Szerencsejáték Rt., Magyar Posta Rt.) a 2004. évi **osztalékelőleg elvonásából** származott 17,8 Mrd Ft.

Az éves Kö.tv. nem határozza meg az osztalék-elvonás és a központi költségvetésbe történő befizetés időpontját, így annak költségvetési befizetési ütemezése eddig az ÁPV Rt.-re volt bízva. Az MVM Rt.-től származó osztalék-befizetésből a 2001. év után 3 Mrd Ft-ot már 2002. május 15-én elvont az ÁPV Rt., a fennmaradó 2 Mrd Ft-ot csak 2004 januárjában vonta el. Az ÁPV Rt. a 115/2002. (IV. 11.) IG sz. határozatával döntött a 2001. év utáni osztalék elvonásának mértékéről és annak pénzügyi teljesítési határidejéről.

A PM elvárása alapján a 2004-ben beérkezett osztalék-bevételeket a tárgy hónap végén kellett befizetni a központi költségvetésbe az éves költségvetési előirányzat mértékéig. A PM kérése alapján a központi költségvetés szeptember havi pozíciójának tartása érdekében többlet-befizetést kezdeményezett a felügyeleti hatóság (2004. szeptember 24-én kelt PM levél). Majd a költségvetés pozíciójának további javítása érdekében ismételt befizetést kért a PM, 5 Mrd Ft nagyságrendben (egy héttel későbbi PM levél). Egyben kérte, hogy az elvonandó osztalékelőleget az ÁPV Rt. előlegezze meg. Amennyiben a későbbiekben kiderül, hogy a társasági eredményekkel kapcsolatos osztalékelőleg elvonási lehetőség nem teljesül, úgy a befizetett összeg és a tényleges osztalékbevételek mértéke közötti különbözetet privatizációs befizetésnek fogja tekinteni a PM, és

az osztalék-befizetés mértékét korrigálni fogja a Kö.tv. módosításában szereplő rendelkezések szerint.

**A környezetvédelmi feladatokra** az éves Kö.tv. eredeti változata 8 Mrd Ft-ot ütemezett, majd a módosítás már csak 7,5 Mrd Ft-ot tartalmazott. A 7/2004. (IV. 30.) számú RJGY határozat a Kö.tv. 9. § (5) bekezdésében foglalt lehetőség figyelembevételével 7,9 Mrd Ft felhasználását engedélyezte a környezetvédelmi feladatokra. A Társaság módosított üzlet terve 7,4 Mrd Ft-ot tartalmazott, amelyet gyakorlatilag teljesítettek (7,3 Mrd Ft).

A legjelentősebb kármentesítési program 2004-ben, hasonlóan a 2003. évihez, a Nitrokémia Rt. környezeti kármentesítésével összefüggő kiadások voltak. A Nitrokémia Rt. állami felelősségvállalás mellett központi irányítással köteles elvégezni a környezetvédelmi kárelhárítást. Ezt a tevékenységet a 2236/1997. (VII. 29.) Korm. határozat alapján végzi. A környezetvédelmi feladatokat külső pénzügyi forrásból teljesíti, amelyet évenként az ÁPV Rt. biztosít. Az ÁSZ vizsgálatok 2001-2003 években kifogásolták, hogy a környezetvédelmi munkákra biztosított előirányzatokat előfinanszírozásként juttatta a támogatott társaságok részére az ÁPV Rt., mint az állami feladat finanszírozója. Majd a kifogásnak megfelelően a 2003. évi támogatások folyósítására utófinanszírozási elvet dolgoztak ki, amely alapján végezték az állami felelősséggel történő kármentesítési programokat.

A legfontosabb környezetvédelmi munkákat a 23. sz. melléklet tartalmazza.

A Nitrokémia Rt. részére juttatott környezetvédelmi támogatások elszámolásánál 2003-ban figyelembe vették a korábbi évekből származó felhasználatlan juttatások elköltésének szükségességét, de figyelmen kívül hagyták az elkülönített bankszámlán keletkezett kamatok környezetvédelemre fordításának szükségességét. A kidolgozott hosszú távú (2010-ig terjedő) környezetvédelmi és környezeti kármentesítési feladatok költségigényét 2003-ban 15,9 Mrd Ft-ban határozták meg, amely az ÁPV Rt. finanszírozási feladata lenne, mivel a csődhelyzetben lévő támogatott társaságnak semmi fedezete nincs a korábbi évekből származó, sőt jelenleg is képződő környezetkárosítások felszámolására. Ezért az előző évi ÁSZ vizsgálat kockázatosnak minősítette, hogy a mentesítési feladatokat a Nitrokémia Rt.-re alapozottan kívánja megoldani a Társaság.

A 466/2003. (IX. 11.) IG határozat szerinti utófinanszírozás melletti környezeti kármentesítési támogatások nyújtását tartalmazó igazgatósági előterjesztésben az olvasható, hogy: *„az utófinanszírozás (előlegszámla kibocsátása mellett) változatlanul hagyása egyrészt veszélyeztetné a társaság elmúlt négy évben alkalmazott ÁFA visszaigénylésének jogosságát, másrészt az utófinanszírozás miatt veszélybe kerülne a 2003. évi támogatás felhasználhatósága, mivel esetleg a teljesítés már áthúzódná 2004. évre”*.

A 151/2004. (III. 18.) IG számú határozat már figyelmen kívül hagyta az ÁSZ korábbi észrevételeit a környezetvédelmi támogatások finanszírozásával kapcsolatban. A Nitrokémia Rt.-nek 2004-re 4 Mrd Ft támogatást hagyott jóvá, amelyet éven belüli előfinanszírozásként két ütemben utalt le a támogatottnak. Ebben még a megtakarításokból származó 2%-os bonyolítói díj, mint általános költségterítés is szerepelt a támogatott javára.

Ezzel szemben két hónap elteltével a 351/2004. (V. 27.) IG számú határozat az eredeti, 4 Mrd Ft-os előirányzatot 4,8 Mrd Ft-ra emelte, úgy hogy 2004. július 1-jéig összesen 2,8 Mrd Ft-ot átutalt a támogatott részére. A 635/2004. (XI. 25.) IG számú határozat 5,1 Mrd Ft-ra emelte az éves keretet, de ezen kívül az elkülönített bankszámlán keletkezett 186 M Ft-os kamatbevétel is rendelkezésre állt. Az igazgatósági határozat szerint a többlet-támogatást december 10-ig nyújtja a támogató. A támogatási megállapodást a két fél 2004. december 13-án írta alá, tehát 496 M Ft elköltésére rendelkezésre állt 18 nap, amelyből munkanap alig volt.

A privatizációhoz szükséges **környezetvédelmi helyzet bemutatása** és a tevékenység következtében létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségének meghatározása tárgyában, a Társaság 2003-ban részvételi felhívást tett közzé a Közbeszerzési Értesítőben gyorsított eljárás megindítására, 80 db ÁPV Rt. által értékesítendő társaságra vonatkozóan. A gyorsított eljárás alkalmazása feltételeinek indokolásában azt jelölték meg, hogy az éves költségvetési törvényben a 2003. évre előírt privatizációs programot csak akkor tudja az ÁPV Rt. teljesíteni, ha a Priv. tv. 29. §. (2) bekezdésében előírt feltételeit teljesíti. A teljesítés határidejét határozott idejű keretszerződésként jelölték meg, amely a 2003. és 2004. évekre vonatkozik, szemben az indokolásban jelzett éves terv végrehajtásával. Részvételi feltételnek a cégbíróságon bejegyzett 74.20 SZJ számú „*Mérnöki tevékenység, tanácsadás*”, vagy a 74.14 „*Üzletviteli tanácsadás*” tevékenységeket jelölték meg. A megjelölt tevékenységek nem jogosítanak fel környezetvédelmi audit végzésére.

Olyan társasággal kötöttek megbízási szerződést, amelynek nem volt jogosítványa környezetvédelmi audit végzésére, sőt a cégnek sem volt olyan végzettségű alkalmazottja, aki ilyen tevékenységet végezhetett volna. Az ellenőrzésnek nem tudtak bemutatni a tevékenység végzéséhez szükséges dokumentumot.

**A volt szovjet ingatlanok környezetvédelmi kárainak elhárítására** fordított kiadásokra az éves Kö.tv. 13. számú melléklete eredetileg 1,4 Mrd Ft-ot, a módosított Kö.tv. pedig 1,1 Mrd Ft-ot irányozott elő. A Társaság eredeti és módosított üzleti terve 1,1 Mrd Ft-ot tartalmazott. A költségvetési előirányzatot a 22/2004. (X. 29.) RJGy határozat 210 M Ft-tal csökkentette. A feladatot a Társaság a 2225/1995. (VIII. 8.) és a 2304/1997. (X. 8.) Korm. határozatok alapján az OKKP volt szovjet laktanyák Alprogram keretében látja el. Az elszámolt teljesítés 931 M Ft volt.

A program keretében Tököl, Kiskunlacháza, Kalocsa, Kunmadaras és Mezőkövesd települések szovjet ingatlanaira terjedt ki a mentesítési munka. A települések közül Kiskunlacházán és Kalocsán a kármentesítés a műszaki beavatkozás szakaszában van. Kunmadaras és Mezőkövesd ingatlanjaira a műszaki beavatkozási terv aktualizálása, illetve a legjobb műszaki beavatkozási technológia kiválasztása tárgyában közbeszerzési eljárás volt folyamatban 2004-ben.

**A Kunmadarasi repülőtér környezeti kármentesítési munkáira** 2004-ben 77,4 M Ft-ot fizetett ki a Társaság, pedig a kivitelezési munkák 2003-ban megszakadtak. A vállalkozási szerződés több pontját nem teljesítette a kivitelező, végül a szerződés felbontották. A végelszámolás elkészítésekor a 75%-os készültségi fok szerinti munkákra 2000-től a 23 315. számú vállalkozási szerződésben szereplő átalányáras vállalási díjjal szemben 91%-os készültséget ismert

el a Társaság. Ez súlyosan sérti az ÁPV Rt., mint megrendelő érdekeit. Ezen kívül a szerződést lezáró dokumentumban nem vették figyelembe a környezeti károkozás jellegéből adódó további állapotromlás következményeit, amely további jelentős költségigénnyel jelentkezik a mentesítési munkálatok befejezéséig.

Az ÁPV Rt. 2000. szeptember 8-án átalánydíjas vállalkozási szerződést kötött egy vállalkozással, amely a kármentesítési munkák elvégzési jogosultságát nyílt közbeszerzési pályázat alapján nyerte el. A vállalási ár az adott ajánlati dokumentáció szerint 499 M Ft + 12% áfa volt, amely magába foglalta a szükséges környezeti állapotfelvételt, a tervezési, engedélyezési, műszaki beavatkozási munkálatok végrehajtását, a környezeti károk mentesítését, ezekről záró-dokumentáció készítését és hatósági elfogadtatását. A vállalkozási szerződés megkötésekor a közbeszerzési eljárásban kiírt feladatok elvégzésétől eltérő megállapodást kötöttek, mivel a kiírásban nem szerepelt a tételesen megtisztítandó szennyezett föld mennyisége, a kiírás és megállapodás átalányáras jellegéből fakadóan. Ennek ellenére a pályázat nyertese az ajánlatában konkrét megtisztítandó földtömeget határozott meg, amelyet az ajánlatkérő a szerződés megkötésekor elfogadott. A kivitelező 1 év elteltével az átalánydíjas szerződés módosítását kérte, amelyet elutasítottak. A következmény a környezetvédelmi munkák abbahagyása volt.

Nem teljesült a szerződés 3.12. pontjában szereplő jóteljesítési garancia vállalása sem, amely kimondta, hogy a garancia lejáratú időpontja a munkák műszaki beavatkozási szakaszának befejezésétől, azaz a Megrendelő műszaki ellenőre által is igazolt kármentesítési záró dokumentációnak az illetékes területi környezetvédelmi felügyelőség általi jóváhagyásától számított 365. nap. A részletes szerződési feltételek a Kbt. 37. § (1) alapján a kiírás 2.5. pontja szerint előírta, hogy a kármentesítési munkák teljes körű befejezését követően a záró dokumentáció elkészítésével beszerzi az illetékes környezetvédelmi felügyelet jóváhagyó határozatát, amelyben igazolja a Megrendelő felé a szerződésben vállalt kötelezettségeinek teljesítését. Az egész kivitelezési és szerződésbontási eljárás alatt nem értesítették az illetékes környezetvédelmi hatóságot. A szerződésbontási megállapodás 3. pontjában a Megrendelő felszabadította a teljes körű teljesítésre vonatkozó 25 M Ft összegű jóteljesítési bankgaranciát, annak ismerete nélkül, hogy a befejezés elmaradása, illetve a környezetvédelmi hatóság további intézkedései milyen költségnövelő tényezőket eredményez a továbbiakban.

Összességében megállapítható, hogy a 2000-ben a Kunmadarasi repülőtér környezeti kármentesítésére kiírt közbeszerzési eljárás, és annak nyertesével kötött szerződés súlyosan sértette az ÁPV Rt. érdekeit. A szerződés felbontására kényserhelyzetben került sor.

### **2.7.1. A hozzárendelt vagyon változását nem eredményező ráfordítások**

**A privatizációval és vagyonkezeléssel kapcsolatos reorganizációs kiadások** a Kö.tv. 13. mellékletének II. 1. pontja szerinti előirányzat 4,4 Mrd Ft. Az ÁPV Rt. éves üzleti tervében ez a ráfordítás 5 Mrd Ft összeggel szerepel, és a pénzforgalmi kimutatás szerint 5,1 Mrd Ft értéken teljesült. Az üzleti terv az ÁPV Rt. vagyonára történő hatás szerint tagozódik, azonban tartalmazza az ESA-elszámolás szerinti változatot is, mely a kormányzati szektor hiányelszámolásához igazodik. A K.3. sor tartalmazza a tv. mellékletének I.1. e) pontja szerinti 650 M Ft hiányrontó reorganizációs kiadások előirányzatát, to-

vábbbá a II.1. pont alapján a hiányt nem rontó reorganizációs célú kiadások 4,4 Mrd Ft összegű előirányzatát.

Az üzleti tervet jóváhagyó 22/2004. (X. 29.) RJGY határozat törvény által megengedett előirányzat-átcsoportosítást is jóváhagyta 124 M Ft összegben, így sem a törvény által engedélyezett keretet, sem az üzleti tervet az ÁPV Rt. nem lépte túl. Ezen keret terhére számolták el többek között a Bábolna Rt. részére 2900 M Ft, a Dunaferr Rt. részére 800 M Ft, a Nitrokémia Rt. részére 400 M Ft, a Nemzeti Lóverseny Kft. részére 570 M Ft, valamint a Zsolnay Cégcsoport részére 252 M Ft tulajdonosi kölcsönt. A különböző címenek juttatott forrásokat a 15. sz. táblázat mutatja be.

A 2062/2004. (III. 18.) Korm. határozat alapján az ÁPV Rt. a Bábolna Rt. részére ezen előirányzat terhére 2,9 Mrd Ft kamatmentes tulajdonosi kölcsönt nyújtott.

Az ÁPV Rt. a 256/2004. (IV. 29.) IG. határozatában a Dunaferr Dunai Vasmű Rt. részére 800 M Ft rövid lejáratú tulajdonosi kölcsön nyújtásáról döntött. A folyósítás célja a többségi tulajdonos által a privatizáció előtti stabilizáció biztosítása. A kölcsön lejáratára a szerződés szerint 2004. december 31. A visszafizetés és az Rt. értékesítése 2004-ben megtörtént.

A 211/2004. (IV. 15.) IG sz. határozat alapján a Társaság 400 M Ft kamatmentes tulajdonosi kölcsönt fizetett ki a Nitrokémia Rt. részére a Nitrocellulóz gyártó üzeme leállításának közvetlen költségeire. A kölcsön lejáratára 2004. december 31. biztosítéka az Rt. tulajdonában álló Balatonfűzfő belterületi ipartelepe, valamint a külterületi szennyvíztisztító-telepe, összesen 1729 M Ft 2003. december 31-ei könyvszerinti értéken.

A Nemzeti Lóverseny Kft. (NL Kft.) működésének finanszírozására az ÁPV Rt. összesen 570 M Ft tulajdonosi kölcsönt folyósított, három szakaszban történő kifizetéssel. Ezzel a kölcsönrel a Kft. tartozása 2004. december 31. állapot szerint közel 4,2 Mrd Ft. A tulajdonosi kölcsönök fedezete a társaság alagi ingatlanjai, melyek piaci értéke 2,4 Mrd Ft, a Kincsem Parki beruházás 2,5 Mrd Ft értéken, valamint a 85 ha-os ingatlan-komplexum, melynek értéke elérheti a több 10 Mrd Ft-ot. Az NL Kft. tulajdonában lévő ingatlanok számszerűen és elviekben fedezetet nyújtanak az ÁPV Rt. kölcsöneire, ugyanakkor a Társaság kölcsönei megtérülését alapvetően a privatizáció keretén belül látja biztosítva. Addig viszont az évi 500-600 M Ft veszteséget az ÁPV Rt.-nek kompenzálnia kell, ezért az NL Kft. helyzetének megoldására vár. Ez ügyben történtek tárgyalások, javaslatok, készültek előterjesztések 2004-ben. 2005-ben igazgatósági határozat intézkedett az ügygel kapcsolatban.

A Zsolnay Cégcsoport 88, 124, és 40 M Ft tulajdonosi kölcsönt kapott igazgatósági határozatok alapján, a működés finanszírozására és a likviditás javítására.

**Üzleti célú befektetésekre** az éves Kö.tv. 13. mellékletének II/2. pontjában 2004. január 1. hatállyal 14,5 Mrd Ft-ot irányzott elő. Ezt az összeget 2004. november 19. hatállyal 24,4 Mrd Ft-ra módosította a Kvtv., és az ÁPV Rt. üzleti tervében is ez az összeg szerepel. A hozzárendelt vagyon pénzforgalmi kimutatása alapján tényleges ráfordításként 22,8 Mrd Ft valósult meg.

A Kö.tv. 9. § (6) bek. kimondja, hogy az üzleti célú befektetések esetében az ÁPV Rt. egyedi, 1000 M Ft feletti döntéseihez a Kormány egyedi jóváhagyása szükséges. A Társaság a Kormány jóváhagyását nem minden döntéséhez szerezte

be. Az egyedi döntéseket a Kö.tv. egy előirányzaton és költségvetési éven belül írja elő, és nem a döntések 1000 M Ft alatti feldarabolását, amivel a Kormány a döntési jogosultságát veszíthetné el.

Az ÁPV Rt. a Mezőhegyesi Ménes Kft. vételárához, a 358 M Ft-hoz szerezte be a kormányhatározatot, a többi tranzakció kereteit saját hatáskörben döntötte el. Ezek közül a legjelentősebbek a 23 volántársaság részére 6000 M Ft, a Magyar Posta Rt. részére 1870 M Ft, az erdőgazdaságok részére 2300 M Ft, a Dialóg Filmstúdió Kft. részére 900 M Ft tőkejuttatás, a Tokaj Kereskedőház Rt. és a MALÉV Rt. részvényeinek a megvásárlása 575 M Ft, illetve 330 M Ft értékben, valamint a Bábolna Rt. hiteleivel összefüggő követelés ellentételezéseként történő követelés elfogadása 10 301 M Ft értékben.

A Társaság a Magyar Posta Rt.-t a 459/2004. IG sz. határozatában 2004. december 1-jei hatállyal 980 M Ft, a 682/2004. IG sz. határozatában 2004. december 15. hatállyal pedig 890 M Ft tulajdonosi tőkejuttatásban részesítette. Mindkét tőkeemelést a megvalósítandó feladatához, az előbbit a postai ingatlanok akadálymentesítésére, az utóbbit a működési hatékonyság növelése céljából kialakítandó integrált rovatolási rendszerre kapta a Magyar Posta Rt. Ezen igazgatósági határozatok előterjesztéseiben a tulajdonosi tőkejuttatást a Posta forráshiányával indokolták, a 980 M Ft esetében pedig konkrétan az előző évi nyereség osztalékként történő elvonása miatti forráshiánnyal. Az ÁPV Rt. a Magyar Posta Rt. megvalósítandó feladataihoz 2004. december 1-15. között összesen 1870 M Ft tőkeemelést biztosított, amit az Üzleti célú befektetések előirányzat terhére számolhatott el.

Az ÁPV Rt. **19 erdészeti társaságnál összesen 2,3 Mrd Ft értékben tőkeemelést hajtott végre.** Az egyes társaságok 40 és 215 M Ft közötti tőkejuttatásban részesültek, melyet az ÁPV Rt. tulajdonosi ellenőrzése mellett technológiai és egyéb beruházások megvalósítására kaptak.

A **Dialóg Filmstúdió Kft.** az ÁPV Rt. filmes portfóliójába tartozik, 7 db másik társasággal együtt: nevezetesen a MAFILM Rt., a MOKÉP Rt., a Magyar Filmlaboratórium Kft., a Pannóniafilm Kft, a Budapest Filmstúdió Kft., a Hunnia és Objektív Filmstúdió Kft., amelyekben az ÁPV Rt. 100%-os (kivétel a MAFILM Rt, ahol 86,03%-ban az ÁPV Rt., 13,97%-ban az MM Közalapítvány a tulajdonos) tulajdonosként gyakorolhatja jogait. A társaságok privatizációjára való felkészülés már 2001. és 2002. évben eldöntött tény volt, s ez ügyben már több egyeztető tárgyalás is lezajlott a filmszakma, a kulturális szaktárca képviselői és az ÁPV Rt. között.

Annak érdekében, hogy e társaságok tulajdonát képező filmek és azok vagyoni értékű jogai – azaz a nemzeti kulturális örökség részét képező nemzeti filmvagyon – ne kerüljön a privatizáció által magánkézbe, szükség volt olyan megoldás kialakítására, amely ezt megakadályozza. A nemzeti filmvagyon megóvásának és célszerű hasznosításának érdeke azt kívánta, hogy egyetlen szervezetnél kerüljön elhelyezésre és kezelésre. Ezt szabályozza többek között a 2004. évi II. törvény (filmtörvény) 2004. április 1-jei hatállyal. A filmtörvény úgy rendelkezett, hogy a nemzeti kulturális örökség részét képező filmvagyonra vonatkozó vagyonkezelői jog a Magyar Nemzeti Filmarchívumhoz kerüljön, amelyet sem részben, sem egészben nem idegeníthet el, nem ruházhat át, és nem terhelhet meg. A nemzeti filmvagyonba tartozó filmalkotások eredeti negatív példányai, illetve műpéldányai a Filmarchívum tulajdonát képezik. A költségvetési szervként működő Filmarchívum alapfeladata többek között, hogy ellássa a magyar és egyetemes filmkultúra tárgyi, írásos és egyéb dokumentumainak gyűjtésével, feldolgozásával,



*megőrzésével kapcsolatos feladatokat. A törvény nem rendelkezett viszont ezen értékek átadásáról, – a törvényjavaslat is kifejti – mivel ez nem tartozott a szabályozási körébe. Utalt viszont a Priv. tv., illetve az éves Kö.tv. rendelkezéseire, amelyek lehetővé tennék, hogy az „ÁPV Rt. térítésmentesen átadhatja a tulajdonában lévő filmszakmai társaságoknál lévő filmek vagyoni értékű jogait.”*

Az ÁPV Rt. a filmvagyon átadását több lépésben végezte. A korábban végelszámolásra „ítélt” Dialóg Filmstúdió Kft.-t 900 M Ft tőkeemelésben részesítette, s ezzel egyidejűleg kijelölte, mint kizárólagos tulajdonában lévő társaságot a többi filmtársaság filmjein fennálló tulajdon és vagyoni értékű jogainak megvásárlására és további hasznosítására mindaddig, amíg ezen filmvagyon vagyonkezelése – a 2004. évi II. tv. (filmtörvény) rendelkezései szerint – átadásra nem kerül a Magyar Nemzeti Filmarchívum részére.

Összehasonlítva ezen veszteségesen gazdálkodó társaságok privatizációjukat megelőző szükséges tőke-, illetve veszteség rendezésének esetleges összegét, az eddig juttatott tőkeemelés és elvont osztalék egyenlegét, valamint a tervezett további gazdasági események költségigényét, összecszerűen körvonalazható, hogy egyszerűbb és olcsóbb megoldásra is lehetősége lett volna az ÁPV Rt.-nek. Egyik ilyen lehetőség például – ezzel az ÁPV Rt. döntéseiben már élt is (Tokaj Kereskedőház Rt.-ből a muzeális borkészlet és a tarcali kutatóbázis eszközrendszerének kivonása) –, hogy előterjesztésben javasolja a Kormánynak a hozzárendelt vagyonába (100%-os tulajdonosként) tartozó társaságok tulajdonát képező nemzeti vagyont képviselő eszközeinek KVI részére történő térítésmentes átadását.

A 2070/2004. (III. 31.) Korm. határozat az állami tulajdonban lévő agrártársaságok privatizációs koncepciójáról rendelkezik, amelyben jóváhagyja többek között a Mezőhegyesi Ménesbirtok Rt., illetve a Tokaj Kereskedőház Rt. értékesítését. A 3. illetve 4. pontban határozza meg ezen társaságok tulajdonában lévő tarcali szőlészeti-borászati kutatóbázisnak, a tolcsvai muzeális borkészletnek, valamint a szintén tradicionális értéket képviselő üzletágaknak és kapcsolódó vagyonelemeknek, illetve a lótenyésztésnek térítés nélküli, a magyar állam tulajdonaként a kincstári vagyoni körbe való átcsoportosítását. Míg a Tokaj Kereskedőház Rt.-ből közvetlenül megengedi a térítés nélküli átcsoportosítást, addig a Mezőhegyesi Állami Ménesbirtok Rt.-től az ÁPV Rt. általi megvásárlást ír elő, és csak az ÁPV Rt. adhatja át térítés nélkül a kincstári vagyoni körbe. A Mezőhegyesi Állami Ménesbirtok Rt. ezért 2004. május 7. napján megalapítja a Ménes Kft.-t, melynek tulajdonába kerülnek a fentiekben felsorolt tradicionális értéket képviselő vagyonelemek, és ezen Kft. üzletrészeit vásárolja meg 358 M Ft értékben kormányhatározat alapján az ÁPV Rt. A 195/2004. (IV. 08.) IG. sz. határozat rendelkezik arról, hogy a Tokaj kereskedőház Rt. értékesítésének előkészítéséhez szükséges tulajdonosi intézkedések keretében a Forrás Rt. tulajdonában lévő részvényeket 578 M Ft értékben megvásárolja. Ezen igazgatósági határozat előterjesztése kifejti, hogy ennek a kivásárlásnak két célja van, egyik a tradicionális értékek térítés nélküli kincstári vagyoni körbe vonásának megteremtése, illetve a Forrás Rt.-től visszavásárolt részvénycsomag értékesítése. Az előterjesztő a PM számára a szükséges intézkedést szövegszerűen meghatározta, és kormányhatározat-tervezetként elfogadásra javasolta, amelyet a fenti határozatban el is fogadtak.

A vizsgált tranzakcióknál az ÁPV Rt. a nemzeti értékeink állami tulajdonba kerülése, illetve megtartás módjának meghatározásakor egymástól eltérő gazdasági megoldásokat választott.

A nemzeti vagyont képező vagyonelemek (borkészlet, állatok, filmjogok és filmek) a kincstári vagyoni körbe kerülésének nincs tárgyi, tulajdonságbeli feltétele. Ezen vagyonelemek vagyonekezelőinek meghatározásakor csak az eltérő tulajdonságok, kezelések szerinti igényeket szükséges figyelembe venni. Mindhárom tranzakciónak a végeredménye ugyanaz lett, lesz: térítésmentesen átkerült, át fog kerülni a kincstári vagyoni körbe, kormányhatározat alapján, csak a Ménes Kft. részére 358 M Ft, a Dialóg Filmstúdió Kft. részére 900 M Ft, a Tokaj Kereskedőház Rt. részére pedig 0 Ft juttatása után.

A Ménes Kft. erre a tranzakcióra alakult, a 358 M Ft-ot a Mezőhegyesi Állami Ménesbirtok Rt. kapta, amit az ÁPV Rt. már eladott. A kiüresedett (átlagos statisztikai létszám 1 fő) Dialóg Filmstúdió Kft. a végelszámolástól menekült meg, az ellenőrzés részére átadott dokumentumok alapján a tervek szerint az ÁPV Rt. megvásárolja a Dialóg Filmstúdió Kft.-től 155 M Ft-ért a még nála lévő filmjogokat.

Közpénzkímélő alternatíva lett volna, hogy az ÁPV Rt. a térítésmentes kincstári vagyonkörbe kerülés javaslatára ugyanolyan előterjesztést készít elő a Kormány számára, mint a Tokaj Kereskedőház Rt. esetében. Annak elfogadása azért is valószínűsíthető, mert az ellenőrzés részére eljuttatott dokumentumok alapján a tranzakció gazdasági lépéseinek módja, illetve az ezekkel kapcsolatos döntések korlátlanul a Társaság hatáskörébe tartoztak.

A filmstúdiók 100%-os tulajdonosa a Magyar Állam, illetve az ÁPV Rt., ezáltal a filmstúdiók minden vagyona, így a filmjogok is közvetetten a hozzárendelt vagyon részei.

Az ÁPV Rt. szerint a filmjogok nem képezik az ÁPV Rt. tulajdonát, ezért szükséges a filmstúdióktól piaci értéken megvásárolni azokat, és így átkerülve a Társaság hozzárendelt vagyonába, kormányhatározattal adhatja át a kincstári vagyoni körbe.

A Társaság a 209/2044. (IV. 15.) IG. sz. határozatában jóváhagyta, hogy a 2000. január 21. és március 20. közötti időszakban a **MALÉV Rt.** felajánlási lista szerinti részvényesei által felajánlott részvények megvásárlásra kerüljenek a Fővárosi Bíróság, illetve az azt megerősítő Fővárosi Ítéltábla ítélete szerinti 475%-os árfolyamon. A 330 M Ft összeg kifizetésével az ÁPV Rt. ezen tulajdonosi kötelezettségének tett eleget.

A **vagyontárgyak vásárlására** a Kö.tv. 13. mellékletének II./3. pontjában 97,7 Mrd Ft előirányzatot határozott meg. Üzleti terveiben ugyanezt az összeget állította be az ÁPV Rt., a tényleges teljesítés ezen a szinten történt. A pénzforgalmi kimutatás K.5. során a Postabank Rt. privatizációs elszámolása kapcsán 78,2 Mrd Ft, a Konzumbank Rt. és a Tüköry Center vételára 10,6 Mrd Ft, valamint az MFB Rt.-től megvásárolt társaságok esedékes vételára 8 Mrd Ft szerepel. A felsorolt teljesítéseken túlmenően ezen a soron számolták el a Fűzfői Szennyvíz Szolgáltató Kft. üzletrésze ÁPV Rt. által történő vásárlásának 2004. évi 0,8 Mrd Ft összegű részletét, amelyet az adásvételi előszerződésnek megfelelően előlegként fizettek ki.

## 2.8. A HM-től átvett eszközök és készletek

A honvédelmet érintő egyes kérdésekről szóló 2183/1999. (VII. 23.) Korm. határozat előírja, hogy a honvédelmi tárca a továbbiakban a felszabaduló felesleges ingó és ingatlan vagyont – zártkörű értékesítés (zártkörű elhelyezés) keretében – azonnal adja át az ÁPV Rt. részére. Így ez az állami tulajdonú **vagyon az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába** került, ahol a Társaság feladata a teljes körű vagyonkezelés és a konkrét bevételeket eredményező értékesítés volt.

Az ÁPV Rt. létrehozta az Ingó Vagyon Hasznosítási Csoportot, amely végezte és végzi a teljes vagyonkezelési és értékesítési rendszer szabályozásának döntéselőkészítését, a rendszer irányítását, a működés ÁPV Rt. szintű szervezését, felügyeletét. A felkészülési folyamat során az ÁPV Rt. szabályozta, kialakította az értékesítés és vagyonkezelés rendszerét. A tevékenység konkrét végrehajtására az egyes beszerzések nemzetbiztonsági és titokvédelmi okok miatti sajátos szabályairól szóló 151/1999. (X. 22.) Korm. rendeletben előírt eljárás lefolytatása után kiválasztotta a megbízásra kerülő céget és megkötötte az SZT 23332/2000. számú Bizományosi és Vagyonkezelési Megbízási Szerződést a HM Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Rt.-vel (továbbiakban: HM EI Rt.).

Az értékesítéseket a HM EI Rt. az állami vagyonra vonatkozó, érvényben lévő törvények, rendeletek, határozatok alapján, vagyis nyilvános és zártkörű pályázatok kiírásával, nyilvános árverések meghirdetésével és tárgyalásos eljárás útján végezte és végzi. Az ÁPV Rt. hozzájárulásával Marcali Inkurencia Tároló Raktárban 2004 januárjában megkezdődött a készletek kiskereskedelmi forgalmazása is.

A 2003. évi költségvetéséről szóló 2002. évi LXII. tv. 5. § (12) bekezdése még rendelkezést tartalmazott – a korábbi évek költségvetési törvényeihez hasonlóan – arra vonatkozóan, hogy a HM a kezelésében lévő, honvédelmi célra feleslegesnek minősített tárgyi eszközöket és készleteket térítésmentesen adja át az ÁPV Rt. részére.

A 2004. évi Kö.tv. 13. §-a új típusú rendszer kereteit adta meg, melyben a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített ingó tárgyi eszközök és készletek ÁPV Rt. részére történő további átadását a felek közötti új megállapodásra építette, a hivatkozott törvény 107. §-a pedig hatályon kívül helyezte mindazon eddig hatályban volt törvényi előírásokat, amelyek az ÁPV Rt. átvételi kötelezettségét tartalmazták. Az átadott ingó tárgyi eszközök és készletek értékesítésére és vagyonkezelésére nem biztosított fedezetet, vagyis az ÁPV Rt. költségvetését taglaló 13. sz. melléklet erre a feladatra külön soron nem tartalmazott előirányzatot. Az RJGY-nek az ÁPV Rt. 2004. évi üzleti tervéről szóló 2004. április 30-án kelt 7/2004. (IV. 30.) sz. határozata jóváhagyta, hogy a vagyonkezeléssel összefüggő ráfordításokra biztosított előirányzatból 3427 M Ft legyen biztosítva a HM-től átvett ingó vagyonelemek kezelésével, megsemmisítésével kapcsolatos ráfordításokra.

A Kö.tv. 120. §-a rögzítette, hogy az addigi kötelezettség alapján átvett vagyontárgyak továbbra is az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának minősülnek.

A 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvénnyel módosított Áht. 109/K. § (12) bekezdése ismét megadta a jogot a honvédelmi tárcának az értékesítésre, a karitatív célra történő átadásra és a megsemmisítésre. A 2004. évi

költségvetéséről szóló 2003. évi CXVI. törvény 107.§ (1) bekezdés a-c) pontja pedig törli azokat az eddig hatályban volt törvényi szakaszokat, amelyek az ÁPV Rt. átvételi kötelezettségét írták elő. A fentiek figyelembevételével a PM egyetértésével a HM úgy döntött, hogy a jövőben a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített ingó tárgyi eszközök és készletek vagyongezelését, értékesítését, egyéb hasznosítását és ártalmatlanítását, megsemmisítését a továbbiakban saját hatáskörében önállóan végzi.

A törvénymódosítás alapján az új rendszer kialakulásáig, illetve az ÁPV Rt. szerepvállalásának tisztázásáig az ÁPV Rt. a honvédelmi miniszter által honvédelmi célra feleslegesnek minősített ingó tárgyi eszközök és készletek intézményes átvételét 2004. január 1-jétől felfüggesztette. Az ÁPV Rt. jelenlegi feladata a hozzárendelt vagyonba már átvett ingó tárgyi eszközök, és készletek vagyongezelése, értékesítése, egyéb hasznosítása és ártalmatlanítása, megsemmisítése, melyet a továbbiakban saját hatáskörében tervezi elvégezni. A 2005. évi költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. törvény 13. sz. melléklete 2005. évre a hozzárendelt vagyonban lévő ingó tárgyi eszközök és készletek kezeléséhez, értékesítéséhez, a nem értékesíthető ingó vagyoni elemek megsemmisítéséhez és a rendszer leépítéséhez szükséges pénzügyi fedezet céljára 3500 M Ft előirányzatot biztosított.

A HM-től átvett ingó vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások alakulását az alábbi táblázat tartalmazza:

Év	M Ft		
	Bevétel	Kiadás	Egyenleg
2000	46	43	+3
2001	181	303	-122
2002	366	1443	-1077
2003	639	1497	- 858
2004	645	1872	-1227
Összesen	1877	5158	-3280

Az elmúlt években az ÁPV Rt. **ingóvagyonnal való gazdálkodása folyamatos veszteséget mutat**, ennek következtében jelentős eredményrontó hatása van a hozzárendelt vagyonnal való gazdálkodásánál, annak ellenére, hogy 2003-2004. években megnőtt az értékesítések hatékonysága.

A HM EI Rt.-vel megkötött SZT 23332/2000. számú Bizományosi és Vagyonkezelési Megbízási Szerződés felülvizsgálata során megállapítható, hogy a szerződés 7.3. pontjában meghatározott közvetlen költségek havi elszámolása során a bizományos vagyonkezelő eltérő értelmezés alapján alkalmazza az Sztv. 82. § (1) bekezdés és a 47. §-ban megfogalmazott közvetlen költségek elszámolására vonatkozó előírást.

A HM EI Rt. Logisztikai Igazgatóság által – az SZT 23 332/2000. számú szerződés 7.3. pontjára hivatkozva – havonta elszámolt vagyonhasznosítási tevékenység közvetlen költségei között a választott tisztségviselők bérköltségét, bankköltséget,

cégautó adót és járulékait, szakkönyveket, Internet előfizetést, továbbá egyéb igénybe vett szolgáltatást, pl. tűzoltó készülék ellenőrzését számolja el.

A hivatkozott szerződés mellékletében a felek nem szabályozták egyértelműen az elszámolható közvetlen költségteleket. HM EI Rt. Logisztikai Igazgatóság a 2003. évi IV. negyedévi költségterítés elszámolása során (2004. évi 120/322/04. sz. számlájában) közvetlen költségként számol el kommunális adó és helyi ipar-üzemi adó jellegű költségeket, amely ellentétes az Sztv. 81. § (2) e. pontjában meghatározott előírásokkal.

Megállapítható, hogy a szerződés 7.4. pontjában meghatározott értékesítéssel és vagyonkezeléssel kapcsolatos szükséges és indokolt kifizetések fedezetére biztosított 312 M Ft előleghez képest összesen 370 M Ft lett kifizetve az ÁFA tartalom eltérő értelmezése miatt. A 2000-ben és 2001-ben folyósított előleg visszafizetésének helyzetéről kapott tájékoztatás szerint 2005. május 26-ai állapotnak megfelelően eddig 106,5 M Ft előleget fizettek vissza az ÁPV Rt. részére.

## 2.9. A privatizációs tartalék képzése és felhasználása

A tartalékszámra nyitó készlete és a hozzárendelt vagyon bevételeiből fedezett tartalék feltöltés finanszírozta a Kö.tv. által megszabott, a korábbi privatizációból eredő kötelezettségeket. A kötelezettségek fedezetére 2004-ben összesen 58,8 Mrd Ft állt rendelkezésre. A tartalék felhasználás tervezett összege 31 Mrd Ft-ról 20,1 Mrd Ft-ra csökkent. A tényleges felhasználás 7,8 Mrd Ft volt. A felhasználás mértéke 12,3 Mrd Ft-tal tért el a tervezettől. A privatizációs tartalék-bankszámla záró egyenlege 51,1 Mrd Ft volt.

A privatizációs tartalékképzés törvényben rögzített jogcímeihez kapcsolódó kiadásokat a céltartalék képzés keretében mérik fel, a fedezetül szolgáló összeget különítik el a bankszámlán (24. sz. melléklet).

A privatizációs tartalékot terhelő, a céltartalék képzés keretében felmért normatív kötelezettségeket 972,9 M Ft, a függő kötelezettségeket 56 527 M Ft, összesen 57 500 M Ft összegben határozták meg. A konszern felelősség miatt az ÁPV Rt.-t terhelő esetleges kötelezettségként 31 033 M Ft tőke- és 52 919 M Ft kamatkötelezettséget mértek fel, ezen a jogcímen összesen 83 946 M Ft várható kötelezettséget prognosztizáltak. A konszern felelősség miatt bekövetkező kiadások fedezetére céltartalékokat a könyvvizsgáló javaslatára nem képeztek, ezért az ebből eredő kockázatot a szükséges mértékű privatizációs tartalék meghatározásánál sem vették figyelembe.

A kötelezettségek felmérése alapján megállítható, hogy a privatizációs tartalék bankszámlán elkülönített 51 025,5 M Ft nem fedezi a jövőbeni kötelezettségeket, a konszernfelelősség alapján bekövetkező kifizetéseknek és a Richter Gedeon Rt. részvényeire átváltható kötvény után – a kötvényesek részére a lejáratkor fizetendő – a vételár 3%-nak megfelelő (4-5 Mrd Ft között várható) hozamfizetés összegének megfelelő kockázatot.

A **privatizációs tartalék bevételei** az előző évihez képest a hozzárendelt vagyon bevételeinek terhére készpénzzel történő feltöltés miatt 18 448 M Ft-tal nőtt meg. A tartalékállomány változását a következő táblázat szemlélteti:

M Ft

Megnevezés	2003. év	2004. év
Bankszámla nyitó egyenlege	5 071,0	40 366,6
Tartalékképzés a privatizációs bevételből	10 138,0	18 448,5
Tartalékban lévő részvények és gázkötvény egyenlege	-2 162,0	
Összes forrás	68 031,0	58 815,1
Privatizációs tartalék terhére történt kifizetések	28 849,0	7 758,4
A hozzárendelt vagyon bankszámla átmeneti finanszírozására átutalt összeg	-	-15 334,3
A hozzárendelt vagyon finanszírozásához igénybe vett összeg visszapótlása	-	+15 334,3
Privatizációs tartalékbankszámla záró egyenlege	40 367,0	51 025,5

A 2004. évi **tartalékot terhelő kifizetések** összege 7758,4 M Ft volt. A jótállással, szavatossággal, kezességvállalással kapcsolatos kötelezettség címén kifizetett összeg az előző évi 3119 M Ft-tal szemben jelentősen csökkent (134,4 M Ft). A konszernfelelőség alapján történt kifizetések az előző évi szinten alakultak, 343,4 M Ft-ot tettek ki. Az elvont vagyontárgyak után beálló kezesi felelőség rendezésére is kevesebbet (527,9 M Ft) fordítottak, mint az előző évi kifizetés (4805 M Ft) volt.

A tartalék terhére 2004-ben 118,9 M Ft-ot fizettek ki perköltség és ügyvédi díj címén.

A belterületi föld értéke alapján alapítói jogon járó, valamint a volt szovjet ingatlanok értékesítése kapcsán az önkormányzatokat megillető kifizetések összege közel felére (5863 M Ft-ról 2257 M Ft-ra) csökkent.

A reverzális levelek alapján járó kifizetésekre fordított összeg 14,4 M Ft volt. A kiadási jogcímen a líbiai garanciák lehívásával összefüggésben tervezett 6609 M Ft-ot az ÁPV Rt. a líbiai felekkel kötött megállapodás szerint megnyitott akkreditív alapján, bécsi banknál zárolt számlára utalta. A líbiai fél az összeget nem hívta le, ezért annak visszautalására az ÁPV Rt. intézkedéseket tett. A kötelezettség a privatizációs tartalékot 2004-ben nem terhelte. A gázközművekkel kapcsolatos önkormányzati igények rendezésére 251,7 M Ft kifizetés történt.

A privatizációs tartalékból a hozzárendelt vagyon bankszámlájára a 2004. évi folyó kiadások átmeneti finanszírozására az éves Kö.tv. alapján 15 334,3 M Ft-ot vezettek át a hozzárendelt vagyon bankszámlára. Az összeget a jogszabályban rögzített határidőn belül visszapótlták.

A **környezetvédelmi fedezeti számlán** a Tiszavasvári Alkaloida Rt. környezetvédelmi tevékenységének az ÁPV Rt. által vállalt ráfordításai szerepelnek. Az elkülönített bankszámla nyitóegyenlege év elején 31,4 M Ft volt, amelyre 2,1 M

Ft kamattérítés érkezett. Az évközi felhasználás 20,8 M Ft volt, így az év végi záróegyenleg 11,9 M Ft.

### 3. A TÁRSASÁG SAJÁT VAGYONA

Az ÁPV Rt. saját vagyona működtetésének kereteit a Priv. tv., az aktuális Kö.tv., az Áht., a Gt., az Sztv. és a Társaság éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló kormányrendelet határozza meg.

A Társaság saját vagyonként kezelte és az Sztv., valamint az éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 219/2000. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. § a) pontnak megfelelő kettős könyvviteli rendszerben számolta el a működéséhez kapcsolódó eszközöket és forrásokat. A Társaság számviteli politikája, számlarendje összhangban volt a hatályos jogszabályokkal.

A **Társaság saját tőkéje** 2004. évi nyitó állománya 11 117 M Ft volt, a záró állomány értéke 2004 végére 11 277 Ft-ra nőtt, a 160 M Ft-os pozitív mérleg szerinti eredménynek köszönhetően. A jegyzett tőke – 9698 M Ft – nem változott. Az eredménytartalék a 2003. évi veszteség miatt 3042 M Ft-ról 1073 M Ft-ra csökkent. A mérlegfőösszege nem számottevő mértékben, 12 015 M Ft-ról 12 038 M Ft-ra nőtt. A saját vagyona mérleg szerinti nyeresége 160 M Ft volt. (A Társaságtól a tervezett osztalékot nem vonták el, mert arra költségvetési szempontok szerint már nem volt szükség.) Az ÁPV Rt. 2004-ben sem képzett céltartalékot. (A saját vagyon forrás-összetételét a 7. sz. tanúsítvány tartalmazza.)

A Társaság saját vagyona működtetésének eredményességét alapvetően nem maga az Rt. határozta meg. A saját vagyon bevételeinek összegét, a bevételek elérésének/realizálhatóságának módját az aktuális éves Kö.tv. alapján hozott részvényesi joggyakorló intézkedések döntötték el 2003-ban és 2004-ben is. (A saját vagyonba tartozó eszközök társasági hatáskörbe tartozó értékesítéséből, hasznosításából, valamint a Társaság egyéb szolgáltatásaiból származó bevételeinek aránya nem érte el a 10%-ot.) Végeredményben az ÁPV Rt. saját vagyona – 2003-2004-ben általában 6000 M Ft-os – kiadásait a hozzárendelt vagyon utáni befizetési kötelezettségéből visszatartotta. A finanszírozás módja 2003-ban és 2004-ben eltért egymástól. 2003-ban a finanszírozás forrása a megkurtított költségvetési összeg mellett részben a saját vagyon (pl. székház) értékesítés volt. Ez a megoldás közel 2000 M Ft mérleg szerinti veszteséget okozva az eredménytartalékot csökkentette. 2004-ben a részvényesi jogok gyakorlója az ÁPV Rt. második üzleti tervében engedélyezte, hogy a költségvetésben előirányzott 4000 M Ft-ot legfeljebb akkora összeggel (1857 M Ft) lépje túl, amekkorát 2004. évi első üzleti tervében veszteségként részére jóváhagyott. Erre az intézkedésre azért volt szükség, mert 2004 végén a pénzügyminiszter a költségvetés helyzetének javítása érdekében a saját vagyon terhére 1000 M Ft osztalékéltérítést elvonását tervezte, amit a hatályos törvények szerint csak a meglévő eredménytartalék és a képződött nyereség terhére lehetett megtenni.

A Kö.tv. 13. számú melléklete a hozzárendelt vagyon bevételeiből a Társaság működési költségeire 4000 M Ft-ot irányzott elő. E törvény 9. § (5) bekezdése alapján a 13. sz. melléklet I/1/d) pont szerinti előirányzata legfeljebb 2000 M Ft-tal

túlléphető, a privatizációért felelős miniszter (egyben a részvényesi jogok gyakorlója) jóváhagyásával.

A működési **kiadásait** a Társaság meglévő szervezeti rendje, személyi és tárgyi feltételei determinálták. Az ügyvezetés által készített kiadási terveket az RJGY saját hatáskörében felülvizsgálat után kismértékben – kb. 3%-kal – csökkentette ugyan, de a Társaság tevékenységének átvilágítása, a ténylegesen végzett, évközi csökkenő alapfeladatok (privatizáció és vagyonkezelés) meghatározása, a tevékenységgel összhangban lévő szervezeti, személyi és tárgyi feltételek meghatározása 2004. évre vonatkozóan csak az utolsó negyedévben volt elvárás. A Társaság Igazgatósága 2003 végén felülvizsgáltatta a hivatalba lépett Kormány programja szerint 2002-ben kialakított szervezeti rend működését.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága 2003. december 23-án tárgyalta a szervezeti változásainak tapasztalatairól készült tájékoztatót, amelynek célja az 1208/2002. (XII. 21.) Korm. határozattal jóváhagyott SZMSZ konkrét tapasztalatainak bemutatása volt. Választ kerestek arra a kérdésre, hogy a végrehajtott változások mennyiben szolgálták a kitűzött célok teljesülését. Az előterjesztés alapján az IG úgy döntött, hogy *” a jelenlegi szervezet alkalmas a privatizáció végrehajtására.”* Az ÁPV Rt. véleménye szerint a 2004. év során a Társaság előtt álló privatizációs és vagyonkezelési feladatok miatt csak a IV. negyedévben tervezhettek létszámcsökkentést.

### 3.1. Az üzleti eredményterv megalapozottsága

A Társaság saját vagyona 2004. évi eredménytervei, a tervek teljesítése az RJGY határozatok eredménySORAI alapján:

M Ft

Megnevezés	2003. évi tény	2004. évi I. terv	2004. évi I. terv RJGY	2004. évi II. terv RJGY	2004. évi tény
Értékesítés nettó árbevétele	2974	6401	4399	6288	6310
ebből: hozzárendelt vagyonból történő átvezetés	2500	6000	4000	5857	5857
Anyagjellegű ráfordítások	1914	2273	2064	2136	2144
Személyi jellegű ráfordítások	3379	3883	3968	3933	3709
Adózás előtti eredmény	-1969	+8	-1857	+1	+159

Az ÁPV Rt. adózás előtti eredménye megegyezik a mérleg szerinti eredménnyel, mert nem alanya a társasági adónak és osztalékot a társaságtól nem vontak el.

Az ÁPV Rt. saját vagyona üzleti terve többlépcsős egyeztetési és döntési folyamat eredménye, amelyet az év második felében legalább egyszer a költségvetési szempontok alapján módosítanak. Az üzleti terv eredményterv, a mérleg sorai-val összefüggő terv nem készült, azt az RJGY sem várta el. Bár az ÁPV Rt. eredményterve a bevételeket és anyagjellegű ráfordításokat, a beruházásokat részletesen, a személyi jellegű ráfordításokat szűkebb körben mutatja be, az RJGY öt



keretszámra hozott határozatot. A Társaságnak 2004-ben is két RJGY által jóváhagyott üzleti terve volt. A 2004. évi tervjavaslatok jóváhagyási folyamata 3-4 hónapot igényelt. (Az RJGY az első üzleti tervet 2004. április 30-án, a módosított üzleti tervet október 29-én hagyta jóvá.)

A Társaság 2004. évi üzleti tervét az ÁPV Rt. Igazgatósága a 751/2003. (XII. 23.) IG számú határozatával hagyta jóvá. Az RJGY-vel folytatott egyeztetési folyamat után átdolgozott üzleti tervet az Igazgatóság 183/2004. (IV. 1.) sz. határozatával, az RJGY 7/2004. (IV. 30.) sz. határozatával fogadta el. (A Felügyelő Bizottság a terveket véleményezte.)

Az egyeztetési folyamatban az RJGY azt az álláspontot képviselte, hogy a bevételi tervbe ne építsék be a 2000 M Ft-os túllépési lehetőséget, illetve, hogy az ÁPV Rt. működési kiadásait 227,5 M Ft-tal (elsősorban a személyi jellegű ráfordításokat, mert a feladatok csökkenése a létszám és a vezetői szintek csökkenését kellene, hogy eredményezze), a beruházások tervezett összegét pedig 75 M Ft-tal csökkentse, figyelemmel a takarékosági elvárásokra is. Végül az RJGY által megfogalmazott kiadási csökkentéseknél kisebb mértékű csökkentéseket fogadott el az RJGY, mert figyelembe vette az ÁPV Rt. ez irányú indokait.

A Társaság a gazdálkodás I. félévi adatai ismeretében az éves tervét felülvizsgálta, azt 470/2004. (VIII. 26.) IG. sz. határozattal módosította. A módosított üzleti tervet a részvényesi jogok gyakorlója 22/2004. (X. 29.) RJGY sz. határozattal hagyta jóvá.

A Társaság jóváhagyott 2004. évi üzleti tervében a saját vagyonának működtetése során a törvényben hozzárendelt alaptevékenységének – a privatizáció és a vagyonkezelési feladatok – zökkenőmentes ellátásához a vagyoni, tárgyi és személyi eszközök megfelelő mértékben és hatékonyságot eredményezően történő biztosítását tűzte ki célul. A gazdálkodással szemben támasztott követelményként a költségek minimalizálását, a beruházások csökkentését határozta el.

A tervkészítés folyamatában nem volt elvárás a feladatok (privatizációs, vagyonkezelési, utógondozási, üzemeltetési stb.) bemutatása, az elvégzésükhöz szükséges személyi és tárgyi feltételek/eszközök tételes meghatározása, a hatékonyság követelményrendszerének, mutatószámainak meghatározása. A feladatok elvégzéséhez szükséges eszközök kellő mértékben és hatékonyságot eredményezően történő biztosítása általános cél maradt. A Társaság éves beszámolója szerint a saját vagyon megfelelő támogatást nyújtott a privatizációs és vagyonkezelési feladatok elvégzéséhez, a személyi és tárgyi feltételek megfelelő színvonalon álltak rendelkezésre a tevékenységek végzéséhez. Annyi és olyan összetételű tárgyi eszközre és humán erőforrásra volt szüksége a Társaságnak, amennyi rendelkezésre állt.

Az ÁPV Rt. 2004. évi éves beszámolója üzleti jelentésében a Társaság teljesítményeit az RJGY által 2004. október 29-én jóváhagyott módosított üzleti tervhez méri. E szerint bevételeit terveit a tervben kitűzött összegben teljesítette. Az anyagjellegű ráfordítások is a tervnek megfelelően alakultak. Jelentősebb megtakarítást (5,7%, 224 M Ft) ért el a Társaság a személyi jellegű ráfordításokban, mert a kilépéssel kapcsolatos költségek nem érték el a tervezett szintet. Nagyobb részben emiatt a tervezett mérleg szerinti 0,6 M Ft-os nyereséget 160 M Ft-ra (267 szeresére) teljesítette.

### 3.2. A Társaság gazdálkodása

Az ÁPV Rt. 6310 M Ft-os **működési bevétele** (értékesítés nettó árbevétele), a tervszinten teljesült. Az értékesítés nettó árbevétele a működési kiadások finanszírozási bevétele (5857 M Ft), az eszközök bérbeadása és az üzemeltetési költségek megtérülése, a megbízásból értékesített vagyonnal és vagyonkezeléssel kapcsolatos bevételi tételekből állt. Az értékesítés nettó árbevételének közel 93%-át a működési kiadások finanszírozási bevétele jelenti. A költségvetési törvény keretei között a módosított üzleti tervnek megfelelően a többletkiadás fedezetét RJGY határozat alapján a hozzárendelt vagyon utáni befizetési kötelezettségből visszatartotta. Emiatt a működési bevételek nagysága és összetétele összhangban volt az üzleti tervvel, kockázati elemet nem tartalmazott.

Az ÁPV Rt. saját vagyona **működési kiadásaiban** az anyagjellegű ráfordítások és a személyi jellegű ráfordítások (együtt 89%) a meghatározók. Ez a kiadásszerkezet évek óta változatlan, kivéve a Pozsonyi úti székház eladása utáni visszabérlésből adódó (összesen 550 M Ft-os), igénybe vett szolgáltatás értékének növekedését. Az **anyagjellegű ráfordítások** (anyagköltség, igénybe vett szolgáltatások értéke, az eladott áruk és szolgáltatások beszerzési értéke) összege (2144 M Ft) a tervnek megfelelően alakult. Ezen belül mind az anyagköltség (az anyagjellegű ráfordítások közel 8%-a, 166 M Ft) mind az igénybe vett szolgáltatások értéke (az anyagjellegű ráfordítások 89%-a, 1914 M Ft) tervszinten teljesült. Az anyagjellegű ráfordításokban általában megtakarítást, vagy inflációt követő kiadásnövekedést terveztek.

A **személyi jellegű ráfordítások** (bérköltség, személyi jellegű egyéb kifizetések, bérjárulékok) összege 2004-ben 3709 M Ft volt. E kiadáscsoportban a módosított üzleti terv II. változatához viszonyítva is jelentős, 224 M Ft-os megtakarítást ért el a Társaság. A megtakarítás nagy része az átlagos állományi létszám nem tervezett csökkenéséből, a kilépési költségek megtakarításából és a bérjárulékokban keletkezett megtakarításokból származott.

A Társaság **személyi jellegű ráfordításainak** 2004. évi tervei, a tervek teljesítése:

Megnevezés	2003. évi tény	2004. évi I. terv	2004. évi I. terv RJGY	2004. évi II. terv RJGY	2004. évi tény
Átlagos állományi létszám (fő)	244	245	–	–	239
Zárólétszám (fő)	248	–	230	220	219

M Ft

Megnevezés	2003. évi tény	2004. évi I. terv	2004. évi I. terv RJGY	2004. évi II. terv RJGY	2004. évi tény
Bérköltség	1784	2161	2035	2001	2003
Személyi jellegű egyéb kifizetések	847	824	997	993	871
Bérjárulékok	748	897	936	939	835
Személyi jellegű ráfordítások összesen	3379	3882	3968	3933	3681

2004-ben nem került sor a tevékenység/feladat és annak elvégzéséhez szükséges szervezet és létszám tételes felmérésére, meghatározására. Ennek hiányában az év közben tervezett létszámleépítés költségeit nem lehetett nagyobb pontossággal megtervezni, még az év második felében sem. Az éves tervek módosításai-ban az átlagos állományi létszám nem változott. A tervmódosításokban csak a zárólétszám csökkentési igénye jelent meg, amely nagyfokú rugalmasságot biztosított a létszámleépítések konkrét lépéseinek (munkavállaló kijelölése, időpont meghatározása) eldöntésében.

A Társaság év eleji terveiben létszámleépítés még nem szerepelt, tekintettel a nagyszámú privatizációs tervekre. Az RJGY által később elfogadott I. üzleti tervben április 1-jétől létszámstopot foglalmaztak meg, október 1-jétől 25 fős leépítéssel számoltak. (Az RJGY a „csökkenő feladatokhoz csökkenő szervezet” elvet követelte meg.) E tervekben +10 fő munkaszerződéssel történő foglalkoztatását tervezték az ún. adómoratórium (munkaviszonyt színlelő megbízási szerződések megszüntetése) miatt, így a tényleges leépítés 15 főre vonatkozhatott. Az év folyamán ténylegesen 6 fő létesített munkaviszonyt (ebből 5 fő márciusban, és csak 1 fő az adómoratóriummal összefüggésben), a munkaviszonya 29 főnek szűnt meg. Az október 1-jétől tervezett létszámcsökkentés keretében október 1-jétől 18 főnek, december 1-jétől 3 főnek szűnt meg a munkaviszonya.

Az ÁPV Rt. a keresetfejlesztés mértékét 7%-ban határozta meg, amelyből 5%-ot differenciált alaphéremelésre, 2%-ot további ösztönzésre kívánt fordítani. A 2004. évi tervezett átlagkereset 567 167 Ft/fő/hó volt. Az ÁPV Rt. premizálási terve 60% üzleti tervhez, 40% szakmai feladatokhoz kötött volt. Dolgozóinak javadalmazásával kapcsolatos korábbi (az ÁPV Rt. szerint bevált) gyakorlatán nem kívánt változtatni. Az ÁPV Rt. éves beszámolója üzleti jelentése szerint a társaságszabályozás alá tartozó bértömegének felhasználása a 2004-re engedélyezett átlagkereseten belül történt. Az átlagkereset 567 167 Ft/fő/hó volt. A prémiumfeladatok elszámolása megtörtént.

Bár a Társaság 2004. évi üzleti tervében a költségek minimalizálását tűzte ki célul, és az RJGY is a takarékos gazdálkodásra hívta fel a figyelmét, mégis néhány intézkedése nem a takarékoságot segítette elő.

Új elemként került be a tervekbe a kiugró privatizációs sikerek elismerése, az eladott társaságok vezetői, a közreműködők anyagi ösztönzése, jutalmazása. A privatizációs sikerek elismerésének követelményrendszerét a társaság nem határozta meg, az ösztönzés nem teljesítménykritériumokra (milyen feltételek teljesülése esetén tekinthető a privatizáció sikeresnek, a privatizációban való közreműködés eredményesnek, példa értékűnek) épült. A kifizetés indokolása az eredményes példa értékű közreműködés volt. (A sikeres privatizációs elvárások egy másik ösztönző rendszerben, a prémiumfeladatok között is megfogalmazásra kerültek.) Erre a célra az első jóváhagyott tervben 201 M Ft-ot (10 privatizációs tranzakcióra), a másodikban 134,5 M Ft-ot építettek be. A tényleges kifizetés 95 M Ft volt, amelyet egy privatizált társaság 5 dolgozója, és további 2 fő kapott meg, mint magánszemélynek kifizetett díjat. (A privatizációs siker/eredményes közreműködés ellenértékének megoszlása: 1 fő 45 M Ft, 1 fő 10 M Ft, 5 fő 6 M Ft/fő, 2 fő 5 M Ft/fő. Az ÁPV Rt. Igazgatósága korábban a legnagyobb összegű kifizetést egy határozatban és az erre épülő megállapodásban feltételekhez kötötte, a határozatot később hatályon kívül helyezte, és még aznap intézkedett a kifizetésről.)

Az ÁPV Rt. saját vagyona épületben, ingatlanban, egyéb tárgyi eszközben, követelésekben és pénzeszközökben van. (Az ÁPV Rt. éves üzleti tervében saját vagyona mérlegtervet nem készít, a saját vagyonnal való gazdálkodás körében az összehasonlítást az előző évi adatokhoz lehet elvégezni.) 2004-ben az ÁPV Rt. gyakorlatilag az előző évi saját vagyonnal gazdálkodott.

Az ÁPV Rt. befektetett eszközei (2917 M Ft) között a meghatározó tárgyi eszközök (2410 M Ft) körében 2004-ben említésre méltó változás nem volt. A befektetett pénzügyi eszközök (333 M Ft) közel 15%-kal emelkedtek, a részesedések között a kapcsolt vállalkozásban korábban elszámolt értékvesztés visszairása, illetve a tartósan adott kölcsönállomány emelkedése miatt.

A Társaság 2003-as 390 M Ft-os beruházásaihoz képest 2004-re 480 M Ft-ot tervezett, amely az RJGY véleménye, illetve az ezt követő egyeztetés után 58 M Ft-tal csökkentett beruházási terv volt. A terveiben szerepelt a visszabérelt székház fűtőkorszerűsítése 260 M Ft értékben. Az ÁPV Rt. a tulajdonos helyett előlegezte volna meg a beruházás összegét, amely öt év alatt a bérleti díjból térült volna meg. A Társaság szerint a munkára kiírt nyílt közbeszerzési eljárás eredménytelenül zárult, ezért a beruházás elmaradt. A beruházások tényleges összege 226 M Ft volt.

Az ÁPV Rt. a már korábban meglévő kapcsolt vállalkozásaitól (két kft.) az előző években osztalékot nem vont el. Az ÁPV Rt. éves beszámolója szerint a Társaság kapcsolt vállalkozásai 2004-ben is nyereségesek voltak. A PRIV-DAT Dokumentum Archiváló és Tároló Kft. 5,9 M Ft adózott nyereséget ért el. Az ÁPV Rt. az elért nyereség és a Kft. eredménytartaléka terhére 28,9 M Ft. osztalékot vont el társaságától. A HUNGALU-SERVICE Kft. 46 E Ft adózott nyereséget ért el. Osztalékot nem fizetett.

## 4. A BELSŐ ÉS KÜLSŐ ELLENŐRZÉS

### 4.1. A Társaság belső ellenőrzési rendszere

Az ÁPV Rt.-nél a **belső ellenőrzési rendszer** klasszikus fogalomkörébe tartozó vezetői ellenőrzés, a munkafolyamatba (tevékenység folyamatába) épített ellenőrzés, és a függetlenített belső ellenőrzés rendszerszemléletű szabályozása a Priv. tv. előírásainak megfelelően, az alapító által jóváhagyott (1102/2000. (XI. 29.) Korm. határozat) Belső Ellenőrzési Szabályzatban került megfogalmazásra.

Az SZMSZ, illetve annak a munkaszervezetre lebontott 489/2002. (XI. 14.) IG határozat melléklete konkrétan nevesíti a hatékony vezetői ellenőrzésért való felelősséget, és a munkafolyamatba épített ellenőrzési feladatokat. A munkafolyamatba épített ellenőrzés szervezetenként elkülönült formájának tekinthető a vezetői ellenőrzést is segítő szervezet, a Controlling Igazgatóság működtetése.

A Belső Ellenőrzési Szabályzat szerint a Társaságnál két önálló ellenőrzési szervezet – az FB szakmai irányításával függetlenített Belső Ellenőrzési Igazgatóság, és a vezetői ellenőrzési feladatok ellátását segítő vezérigazgatói irányítás alatt álló Controlling és Ellenőrzési Igazgatóság – működik.

2004-ben a Belső Ellenőrzési Igazgatóság (létszáma 9 fő) az FB-vel közös munkaterv alapján, az FB irányításával 24 ellenőrzést végzett – döntően privatizációs tranzakciókat –, ebből egy volt a munkaszervezet szabályozásával összefüggő. A szabályzat szerint a Kontrolling és Ellenőrzési Igazgatóság az SZMSZ szerint és a valóságban Vezetői Ellenőrzési Igazgatóságnak (létszáma 5 fő) munkaterve nem volt, az ellenőrzéseket a vezérigazgató rendelte el. 2004-ben 11 vizsgálatot fejeztek be, és négyet kezdtek el, utóellenőrzés nem volt. A saját vagyon működtetésével kapcsolatos, gazdálkodásra irányuló ellenőrzést – öt igazgatóság működési költségeinek vizsgálata – a Vezetői Ellenőrzési Igazgatóság végzett 2004-ben. Mindkét szervezet vezetője véleménye szerint megállapításaik hasznosultak. E véleményüket alapvetően a beszámoltatáson alapuló nyomon követésre alapozták. Az utóellenőrzések nem voltak jellemzők.

A Szabályzat a tulajdonosi ellenőrzésre vonatkozóan arról rendelkezik, hogy a hozzárendelt állami vagyonnal kapcsolatos tulajdonosi ellenőrzési hatáskör az ÁPV Rt. minden szervezeti egységét megilleti az SZMSZ-ben foglalt feladatmegosztás szerint. (Pl. a Könyvszakértői Igazgatóság számára fogalmaztak meg konkrét tulajdonosi ellenőrzési feladatot, a valóságban az Igazgatóság 2004-ben önállóan nem végzett ilyen ellenőrzést.) A Szabályzat szerint a tulajdonosi ellenőrzés tartalmát a Priv. tv., és a Gt. határozzák meg.

A Társaságnál a valóságban nemcsak a hozzárendelt vagyonban, hanem a saját vagyonban is vannak társaságok. A hozzárendelt vagyoni körben széles skálája van a tulajdoni hányadhoz köthető, ellenőrzési jogosítványoknak. Az ÁPV Rt. különböző szervezeti egységei: FB, Belső Ellenőrzési Igazgatóság, Vezetői Ellenőrzési Igazgatóság, Kontrolling Igazgatóság, Tranzakciós Igazgatóságok stb. végeznek a tulajdonosi ellenőrzés körébe sorolható ellenőrzéseket.

A szabályzat, az SZMSZ, illetve annak lebontása és a tényleges működés közötti összhang néhány esetben nem volt naprakész.

A Kontrolling és Ellenőrzési Igazgatóság helyett két igazgatóság, a Kontrolling és a Vezetői Ellenőrzési Igazgatóság működött. A Szabályzat szerint a Kontrolling és Ellenőrzési Igazgatóság ellenőrzi az Igazgatóság és ügyvezetés határozatainak végrehajtását. A tényleges működésben ezt az Igazgatási és Kormányzati Kapcsolatok Igazgatósága munkatársai végezték, akik ezen kívül az FB határozatok, döntések végrehajtását is havi rendszerességgel figyelemmel kísérték. Az SZMSZ szervezeti egységekre lebontott feladatkörei szerint a Vezetői Ellenőrzési Igazgatóság ellenőrzi az RJGY, az ÁPV Rt. döntéshozó szervei és vezetői által hozott határozatok végrehajtását, a valóságban ezt a feladatot nem ők végzik.

Az SZMSZ, illetve annak lebontása, az érvényben lévő társasági szabályzatok összehangolásában hiányok vannak, a tulajdonosi ellenőrzési feladatok széttagoltak.

#### **4.2. A belső ellenőrzés, a Társaság könyvvizsgálója, FB-je munkakapcsolata, a részvényesi jogok gyakorlójának döntései**

A Könyvvizsgáló, a Társaság Felügyelő Bizottsága, továbbá Igazgatósága és belső ellenőrzése munkakapcsolata szabályozott volt, és ezeknek megfelelően működtek. A Belső Ellenőrzési Szabályzat szerint a belső ellenőrzési feladatok összehangolása, kapcsolattartás a külső ellenőrző szervekkel és a könyvvizsgálóval a Belső Ellenőrzési Igazgatóság feladata. Az SZMSZ, illetve annak a mun-

kaszervezetre lebontott 489/2002. (XI. 14.) IG határozat melléklete szerint mindkét ellenőrzést végző szervezet a párhuzamos ellenőrzések elkerülése céljából egyeztet más ellenőrzési tevékenységet végzőkkel.

Az **FB** véleményezte azokat az előterjesztéseket, amelyeket az érvényben lévő jog- és egyéb szabályok számára előírnak.

2004-ben az **RJGY** az ÁPV Rt. működésével összefüggésben 28 határozatot hozott, amelyből 20-ban a kormányhatározatokat adta tovább RJGY határozat formájában. Egy esetben fordult elő, hogy a hatáskörébe nem tartozó döntést hozott, az ÁPV Rt. vezérigazgatójának javadalmazásáról. (11/2004. (VI. 30.) sz. RJGY határozat.)

Az RJGY 22/2004. (X. 29.) sz. határozata VIII. pontjában arról döntött, hogy az ÁPV Rt. tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a saját vagyon eredménytartalékából 1 Mrd Ft nagyságú osztalékelőleg befizetésére kerüljön sor a központi költségvetésbe. A döntés végrehajthatósága érdekében az ÁPV Rt.-nek 2004. I-III. negyedévre közbenső mérleget kellett készíteni, a könyvvizsgálóval külön megállapodás alapján véleményeztetni, az ÁPV Rt. Alapító okiratának módosítását kezdeményezni, illetve számviteli politikáját módosítani. A közbenső mérleg, a könyvvizsgálói vélemény elkészült, az ÁPV Rt. Igazgatósága, Felügyelő Bizottsága véleményezte az osztalékelőlegre vonatkozó RJGY elé felterjesztett javaslatot. A Kormány az Alapító okiratot módosította. Az RJGY végül nem hozott döntést a közbenső mérlegről, az osztalékelőleg összegéről, és korábbi határozatát nem vonta vissza. A saját vagyona 2004. évi éves beszámolójának elfogadásával (6/2005. (VI. 8.) sz. RJGY határozat) tudomásul vette, hogy a Társaság osztalékelőleget/osztalékot nem fizetett. Az RJGY be nem fejezett döntése a Társaság számára többlet kiadásokkal (pl. a könyvvizsgáló részére kifizetett díj) járt.

### 4.3. **Az Állami Számvevőszék 2004. évi ellenőrzési megállapításainak hasznosulása**

2004-ban az Állami Számvevőszék a helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett a Kormány, a pénzügyminiszter és a Társaság FB-je részére fogalmazott meg ajánlásokat.

Az ÁSZ a **Kormánynak** azt javasolta, hogy fontolja meg az ÁPV Rt. jelenlegi beszámolórendszerének kormányrendeletben való egységes szabályozását. A javaslat hasznosításával kapcsolatban a Miniszterelnöki Hivatalt vezető miniszter 2005. január 24-én az ÁSZ elnökét arról tájékoztatta, hogy az ÁSZ javaslata új konstrukciót feltételez, amelyben a számviteli előírások következetesen érvényesülnek. Ennek felvállalása esetén – amiről a pénzügyminiszter javaslatára hozhat a kormánydöntést – törvényi felhatalmazás szükséges a javasolt kormányrendelethez. Az ÁSZ javaslata nem hasznosult.

Az ÁSZ a **pénzügyminiszternek** három javaslatot fogalmazott meg.

**Elsőként** azt javasoltuk, hogy a pénzügyminiszter követelje meg az ÁPV Rt.-től a privatizációs tranzakciók előkészítésének előirányzatainál a korábbi tranzak-

ciók járulékos költségeinek feldolgozását, elősegítve a költségigény realisabb meghatározását. Az ÁPV Rt. IG. 525/2003. (X. 16.) sz. határozata, amely a 2004. évi terv előzetes koncepcióját fogadta el, előírta, hogy a 2004. évi privatizációs tranzakciók végrehajtási programozásának tartalmaznia kell az előkészítés folyamatát és teljes költségvonzatát, valamint a tranzakciók cél- és eszközrendszerét. A PM tájékoztatása szerint az ÁPV Rt. kiadási előirányzatainak meghatározása minden évben a kiadott tervezési köriratban meghatározott szempontok szerint, az ÁPV Rt. által megadott tételes alátámasztással és indokolással történik. A költségvetési törvény terjedelmi korlátai miatt ezek a részletes indokolások a törvény szövegében és mellékleteiben nem jelennek meg, de a tervezési dokumentumokból az „alátámasztások” lekövethetők.

**Második** javaslatunk az volt, hogy a pénzügyminiszter vizsgálta meg a Hajógyári Sziget Vagyonkezelő Kft.-ben lévő műemlékingatlan visszavásárlására kötött szerződésben rögzített árat, és a reális ár figyelembevételével intézkedjen a szóban forgó ingatlan állami tulajdonba vétele érdekében. A PM véleménye szerint a javaslat az ÁPV Rt.-t nem érinti, a kivásárlási kötelezettség címzettje a törvényi feltételeknek megfelelően a Kincstári Vagyon Igazgatóság. (A KVI felelt a felügyeletet a pénzügyminiszter gyakorolja.)

**Harmadik** javaslatunkban kértük a pénzügyminiszter intézkedését, hogy az ÁPV Rt. Igazgatóságának elnöke egyrészt vizsgálja felül az ÁPV Rt. kötelezettségeire vonatkozó adatok nyilvántartási rendszerét, rögzítse egyértelműen és áttekinthetően az adatkezeléssel, adatellenőrzéssel kapcsolatos feladatokat, jogosultságokat, felelősségeket, másrészt vegye figyelembe a vagyonelemek megbontással való értékesítésénél a vagyonértékelők ajánlásait, a piac értékítéletét.

A PM tájékoztatása szerint az ÁPV Rt. Igazgatósága a téma rendezése érdekében 165/2005.(IV. 07.) IG sz. határozatával elfogadta „Az ÁPV Rt. egységes vagyonyilvántartási rendszerének működtetéséről és ellenőrzéséről szóló 22/2003. számú Vezérigazgatói utasítás módosítása” című előterjesztést.

Az értékesítéseket megelőzi az értékesítendő vagyonelemek vagyonértékelése.

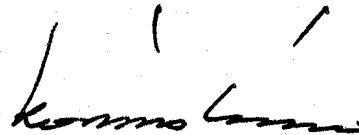
Az **FB** elnökének tett két ÁSZ javaslattal összefüggő feladatot az FB 2004. II. félévi munkatervében fogalmazta meg. A feladat elvégzésének határideje mindkét esetben 2005. február 28-a volt. A Belső Ellenőrzési Igazgatóság vezetőjének tájékoztatása szerint a privatizációs tartalékot érintő peres ügyekben végzett vizsgálat befejeződött. Az ellenőrzés kártérítési kötelezettséget nem állapított meg.

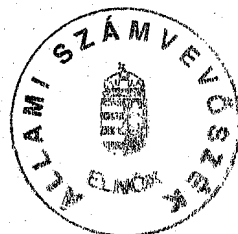
Elmúlt évi vizsgálatunk két peres ügyben mulasztást állapított meg egy ügyvédi iroda jogi képviselőjében és bírálta a jogi érdekérvényesítés minőségét, valamint azt a körülményt, hogy az ÁPV Rt. saját jogi szakemberein kívül és helyett külső jogi szakértőket vett igénybe az iroda megbízásával. Az ügyvédekről szóló 1998. évi IX. tv. 10. §-a értelmében mulasztás esetére az ügyvéddel, illetőleg az irodával szemben az általa kötelezően megkötött felelősségbiztosítás alapján kell eljárni, súlyosabb esetben pedig az ügyvédi Kamarához kell fordulni fegyelmi, vagy más eljárás lefolytatására.

Az önkormányzatokat a belterületi földek után megillető járandóságokkal kapcsolatos vizsgálat még nem fejeződött be. A helyszíni vizsgálat lezárásáig egy részjelentés elkészült.

A **helyszíni ellenőrzés megállapításainak** társasági hasznosításával kapcsolatban az Igazgatóság az 546/2004. (IX. 30.) IG sz. határozattal döntött. Az Igazgatóság megtárgyalta és tudomásul vette az e témában készített társasági tájékoztatót. Leegyszerűsítve a tájékoztatóban megfogalmazottakat: az ÁSZ-jelentésben az ÁPV Rt. véleményének nagy részét a számvevők figyelembe vették, a fennmaradt véleménykülönbségek az ÁSZ-jelentés mellékletei. Ebből az következik, hogy a helyszíni ellenőrzés megállapításainak társasági hasznosításában elvégzendő feladat az ÁPV Rt. számára nem maradt.

Budapest, 2005. augusztus 31.

  
Dr. Kovács Árpád  
elnök



Melléklet: 25 db 53 lap



---

## Mellékletek jegyzéke

1. Jelentéstervezetre tett észrevételek
  2. Az ÁPV Rt. szabályozása
  3. Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának 2004. évi bevételei
  4. Az ÁPV Rt. nyilvántartott követelései
  5. Részletek a MOL Rt. gyorsjelentéseiből és egyéb tőzsdei bejelentéseiből
  6. Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának tulajdonosi mozgásai
  7. Az ÁPV Rt. és az MFB Rt. gazdasági kapcsolatai
  8. A Váltó-4 Libra Rt. gazdálkodása
  9. A Vértesi Erőmű Rt. privatizálására benyújtott előzetes ajánlatok összehasonlítása
  10. Bábolna Rt.-vel kapcsolatos kormányzati és tulajdonosi döntések (1998-2003.)
  11. A hozzárendelt vagyon változása a működő társaságoknál a tranzakciók és a gazdálkodási eredmények átvezetése után
  12. A saját tőkére jutó jövedelmezőség alakulása
  13. Az ÁPV Rt. tulajdonosi érdekeinek érvényesítésére tett intézkedések
  14. Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainak ROE szintje..
  15. Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainál a ROE mutatók alakulása a vagyonkezelés módja szerint a 2004. évben
  16. ÁPV Rt. tulajdonra jutó adózás előtti eredmény szerint a nyereséges és veszteséges cégek megoszlása
  17. Az ÁPV Rt. veszteséges társaságai 2004. évben
  18. Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok jellemző adatai 2004. évben
  19. Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok saját tőke adatai 2004. XII. 31-én
  20. A kisebbségi társaságok 2004. évi privatizációjának összefoglaló táblázata
  21. Privatizációs szakértők és tanácsadók
  22. A Volán társaságoknál a rekonstrukciós autóbuszprogram végrehajtásának teljesítmény-ellenőrzése
  23. A 2004-ben tervezett és megvalósult környezetvédelmi munkák
  24. A céltartalék képzésének és a privatizációs tartalék felhasználásának kapcsolata
  25. Tanúsítványok
-

2185/05.

H-1051 BUDAPEST V, JÓZSEF NÁDOR TÉR 2-4. POSTACÍM. 1369 BUDAPEST, POSTAFIÓK 481

TELEFON (36-1) 327-2159, (36-1) 327-2141  
FAX (36-1) 318-0738

E-MAIL janos.veres@pna.gov.hu



PÉNZÜGYMINISZTER

*Legzetés!**VIII. 30.*

Ikt. szám: 305/15/2005.

Hiv. szám: V-01-60/2005.

Tárgy: ASZ jelentés  
véleményezéseDr. Kovács Árpád úr részére  
elnök

Állami Számvevőszék

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK
ATM-5051/2005
Érkezett: 2005 AUG 30.
Iktatószám: V-01-60/05
Melléklet: .....

*Kérem napra  
intolni:**Janos  
08.30.*

Tisztelt Elnök Úr!

Az Állami Privatizációs és Vagyongazdálkodási RLA 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről készített jelentéstervezetet köszönettel megkaptam, az abban foglaltakhoz – az egyes privatizációs tranzakciók eltérő szakmai megítélését fenntartva – észrevételt nem teszek.

Budapest, 2005. augusztus 24.

Üdvözlettel:



Dr. Veres János



MINISZTERELNÖKI HIVATAL  
KORMÁNYIRODA VEZETŐJE  
HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

1575/2/VIII/2005.  
Ügyintéző: dr. Varga Zoltán  
Hiv.sz.: V-01-53/2005.

Bihary Zsigmond úrnak,  
az Állami Számvevőszék  
főigazgatója

Budapest

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK ATM-4811/05 Érkezett: 2005 AUG 19. Iktatószám: V-01-53/05 Melléklet:.....
---

Tisztelt Főigazgató Úr!

Az ÁPV Rt. 2004. évi működéséről szóló jelentés tervezetében a Kormány számára megfogalmazott 3. számú javaslat szövegezését az alábbiak szerint kérem pontosítani: „hívja fel a pénzügyminisztert, az ÁPV Rt.-vel kapcsolatos kormány-előterjesztések készítése rendjének és folyamatának felülvizsgálatára az ellenőrzés által feltárt ellentmondások megalapozatlanságok és szabályoktól való eltérések megszüntetése érdekében”.

Budapest, 2005. augusztus 18.

Üdvözlettel:



*dr. Müller György*  
(dr. Müller György)



ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.  
HUNGARIAN PRIVATIZATION AND STATE HOLDING COMPANY

Bihary Zsigmond  
főigazgató

Állami Számvevőszék

H-1052 Budapest  
Apáczai Csere János u. 10.

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK AIF - 4891/05
Érkezett: 2005 AUG 18.
Iktatószám: V-01-57105
Melléklet: .....

Felügyelő Bizottság

Tel: 237-4126

Fax: 237-4125

Isz: BE/31795/2005.

Budapest, 2005. augusztus 15.

Tárgy: Állami Számvevőszék 2004. évi Jelentése

Heperleis V  
VIII/18.  
J.B.B.L.  
VIII/18/01  
Rue

Tisztelt Főigazgató Úr!

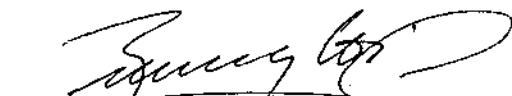
Az Állami Számvevőszéknek „az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről” szóló Jelentését megkaptam.

A Jelentés jelenlegi végső szövegezése egyeztetési folyamat eredményeként született, amelyben a mi észrevételeink is feldolgozásra kerültek.

Köszönjük az alapos, elemző, lényegre törő ellenőrzési munkát és észrevételeink figyelembe vételét.

A Jelentésben foglaltakhoz észrevételt nem teszünk.

Tisztelettel:

  
Dr. Borbély Attila  
FB elnök



Hegedűs V  
VIII.12.

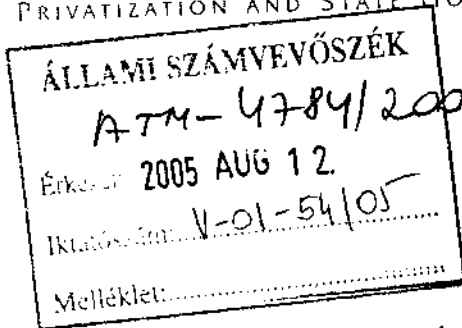
ÁLLAMI PRIVATIZÁCIÓS ÉS VAGYONKEZELŐ RT.  
HUNGARIAN PRIVATIZATION AND STATE HOLDING COMPANY

2045/05.

Bihary Zsigmond  
főigazgató

Állami Számvevőszék

H-1051 Budapest  
Apáczai Csere J. u. 10.



Igazgatóság elnöke

Tel: 237-4290  
Fax: 237-4291

Isz: 187 / 42 / ÁPV/2005.

Budapest, 2005. augusztus 12.

Handwritten signature and date: Hegedűs V, VIII.12.

Tárgy: Az ÁPV Rt. 2004. évi működésének vizsgálatáról készült ÁSZ Jelentés véleményezése

Tisztelt Főigazgató Úr!

Köszönettel vettem az Állami Számvevőszék által az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. tevékenységének a V-0215. Témaszám: 747. alapján elrendelt vizsgálata helyszíni ellenőrzésének befejeztével, augusztus 12-én megküldött átdolgozott Jelentés tervezetet, amely „az ÁPV Rt. 2004. évi működésének és a központi költségvetés végrehajtásához kapcsolódó tevékenységének ellenőrzéséről” szól.

A Jelentés alapján megállapítom, hogy az ÁSZ és az ÁPV Rt. vizsgálati együttműködése eredményes volt, a jelentésben jelzett néhány kérdésben megmaradt szakmai véleménykülönbség ellenére. Ezúton tudomásul veszem az ÁPV Rt. 2004. évi működésének ÁSZ általi értékelését és minősítését.

Tájékoztatom T. Főigazgató Urat, hogy az ÁPV Igazgatósága, mint az ÁPV Rt. vezető testülete a Jelentést az abban foglaltak hasznosítása céljából megtárgyalja, és meghozza a szükséges döntéseket az indokolt intézkedésekre.

Végezetül jelzem, hogy az ÁSZ vizsgálati időszak lezárulta után elkészült a társaság 2004. évi beszámolója is. Mindent figyelembe véve úgy ítéljük meg, hogy az ÁPV Rt. üzletileg sikeres 2004. évi tevékenysége törvényes kereteken belül, szabályosan zajlott.

Tisztelettel:

Dr. Mészáros Tamás  
Igazgatóság Elnöke



## Az ÁPV Rt. szabályozása

Az ÁPV Rt. törvényi keretei 2004-ben nem változtak. A Társaság működésének és gazdálkodásának szabályozását a privatizációs törvény, a 2003. évi zárszámadási törvény és a 2004. évi költségvetési törvény által beiktatott módosítások érintették.

Az ÁPV Rt. működésének kereteit rögzítő főbb jogszabályok és rendelkezések:

- az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítéséről szóló, többször módosított **1995. évi XXXIX. privatizációs törvény** sorolja fel az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó tartós állami tulajdont, a privatizálható társaságokat és szabályozza az állam tulajdonában lévő vállalkozói vagyon értékesítését;
- a mindenkori költségvetési törvény szabályozza az ÁPV Rt. befizetési kötelezettségeit, a ráfordítás és a tartalékolás rendjét és azok összegét;
- a gazdasági társaságokról szóló **1997. évi CXLIV. törvény** – a Privatizációs törvény eltérő rendelkezései kivételével – a társaság alapításáról és működéséről rendelkezik;
- a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatát a **1208/2002 (XII. 21.) Korm. határozat**, az Alapító Okiratát **1209/2002. (XII. 21.) Korm. határozat** módosításai szabályozták;
- a társaság által teljesítendő adófizetési mentességekről az adókról és az osztalék adókról szóló **1996. évi LXXXI. törvény**, a helyi adókról szóló **1990. évi C. törvény**, valamint a Privatizációs törvény rendelkezik;
- a Számviteli törvény felhatalmazása alapján a **219/2000. (XII. 11.) Korm. rendelet** az ÁPV Rt. éves beszámolási és könyvvizelési kötelezettségeinek sajátosságait szabályozza;
- a **hozzárendelt vagyon Számviteli törvénytől való eltérő nyilvántartási, elszámolási és beszámolási sajátosságos rendszerét** a Részvényesi Jogok Gyakorlója (RJGY) a **8/2004. (V. 20.) számú, 2004. január 1. napjától alkalmazandó határozata** szabályozta;
- **a 2002. évi zárszámadásról szóló 2003. évi XCV. törvény** – 2003. XI. 27-ei hatállyal – kiegészítette a privatizációs törvénynek az értékesítésre és az értékesítés formáira vonatkozó szabályozását.

A privatizációs törvény 27. § (3) d) pontja és 28. § (2) b) pontja módosítása megteremtette a lehetőséget a már az ÁPV Rt. tulajdonában lévő (nem elsődleges kibocsátású) értékpapírok – pl. MOL Rt. részvényei – a versenyztetést mellőző értékesítésére a „nyilvános forgalomba hozatal” mellett a „nyilvános eljárás keretében történő értékesítés” fogalmának bevezetésével, valamint a „több befektetőnél

---

történő tőkepiaci jellegű zártkörű forgalomba hozatal” rendelkezésnek a „zártkörű értékesítést” is megengedő kiegészítésével.

**A 2004. évi költségvetésről szóló** – a 2004. évi C. törvénnyel módosított – 2003. évi CXVI. törvény 91. §-a módosította a privatizációs törvénynek az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonával, valamint az értékesítésre és az értékesítésig kezelésre átvett vagyonnal való gazdálkodásának szabályozását.

- A privatizációs törvény 3. § (2) bekezdése szerint a vagyonról adandó, az átláthatóságot biztosító információk köre – cégkivonat, mérleg, egyéb adatok – kiegészült a nyilvántartásnak az ÁPV Rt. saját honlapján való közzétételével.
- A privatizációs törvény 5. §-a kiegészült azzal, hogy az állami vállalat, illetőleg az állam többségi tulajdonában álló gazdasági társaság tulajdonában lévő egyszemélyes társaság értékesítése során is a törvényben rögzített értékesítési elvek szerint kell eljárni.
- A privatizációs törvény 21. §-a is módosult annyiban, hogy az ÁPV Rt. saját vagyonával való gazdálkodástól elkülönítetten kezelendő vagyoni kört kiterjesztette a többségi állami tulajdonú gazdasági társaság rendelkezése alatt álló, az ÁPV Rt. által szerződéssel értékesítésre és az értékesítésig vagyonkezelésre átvett vagyonelemek hasznosításával összefüggő bevételek és kiadások kezelésére is.
- A privatizációs törvény 23. § (2) bekezdésének módosítása az ÁPV Rt.-t terhelő kezességéből szavatossági, hitel-visszafizetési kötelezettségből, vagy más igényekből eredő, a tárgyévet követő időszak várható kötelezettségei fedezetére tartalékot köteles képezni. A 24/B. § bevezetésével szabályozta az értékesítésre és az értékesítésig kezelésre átvett vagyonból befolyó bevételek felhasználásának jogcímeit.
- A privatizációs törvény 69/A. § (5) bekezdése kiegészítette az önkormányzatok részére a térítésmentes vagyonátadás eljárási rendjét, és a törvény mellékletébe felvételre került a Kisvállalkozás-fejlesztő Pénzügyi Rt. a gazdasági és közlekedési miniszter 50%+1 szavazat tulajdonosi joggyakorlásával.

A Priv. tv. írja elő az ÁPV Rt.-nek a privatizációs tranzakciók legfontosabb lépéseinek „Emlékeztető”-ben történő rögzítését és a dokumentum Levéltári megőrzését.

**A 2004. évi költségvetésről szóló** – a 2004. évi C. törvénnyel módosított – 2003. évi CXVI. törvény az előző évhez viszonyítva változtatott az ÁPV Rt költségvetési kapcsolatainak szabályozásán.

- Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona záró pénzkészletének összegét – a pénzügyminiszter hatáskörében – 1000 M Ft-ról legfeljebb 25 000 M Ft-ra emelte.
- Meghatározott feltételekkel a pénzügyminiszter engedélye mellett az ÁPV Rt. kötvénykibocsátási jogosultságot kapott.
- A privatizációs miniszter által szabályozott feltételekkel engedélyezte a privatizációs tartalék nyitó készpénz állománya felének felhasználását – kamatfizetési teherrel.

- 
- A privatizációs tartalék felhasználásának jogcímei is módosult, az „E-hitel garanciahívás teljesítése” jogcím törlésével.

**Az ÁPV Rt.-ben a részvényesi jogokat** – a Kormány, mint testület hatáskörébe utalt jogok kivételével – 2002. május 27-től a pénzügyminiszter gyakorolta. Az ÁPV Rt. Alapító Okiratáról szóló 1047/1995. (VI. 17.) Kormány-határozat szerint.

**Az ÁPV Rt. tulajdonában lévő és a hozzárendelt vagyon változásáról, hasznosításáról adandó tájékoztatás** rendjéről a privatizációs törvény rendelkezik.

A Társaság beszámolási **rendjének** részét képezi a külső ellenőrző szervek felé történő beszámolási kötelezettségek teljesítése is, amely szerint a Kormány évente köteles – az előző évi állami költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslat előterjesztésével egyidejűleg – az Országgyűlésnek beszámolni az ÁPV Rt. tevékenységéről, a tulajdonában lévő, valamint a hozzárendelt vagyon alakulásáról, hasznosításának eredményéről.

A Kormány nevében a pénzügyminiszter a J/14603. számú (2005. február) jelentésében az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. 2003. évi tevékenységéről, a tulajdonában álló, valamint a hozzárendelt vagyon alakulásáról, hasznosításának eredményéről beszámolt.

Az Alapító Okirat és a gazdasági társaságokról szóló törvény szerint az Igazgatóság a Felügyelő Bizottságának a társaság negyedéves, féléves, háromnegyedéves és éves tevékenységéről beszámolt.

**Az ÁPV Rt. Szervezeti és Működési Szabályzatát és Alapító Okiratát** a 2002. évben hozott kormányhatározat módosította. A módosításokat részben a részvényesi jogok gyakorlójának személyében történt változás, részben szervezeti változások indokolták.

A jogszabályi kereteknek megfelelő szabályozottság biztosítását szolgáló 2004. évben hatályba léptetett főbb belső szabályzatok és utasítások:

- a pénzügyi (utalványozási) rendszer ügyviteli szabályozásának 78/2004. (II. 12.) IG. számú határozata szerinti módosítása;
- a vagyonértékelések rendjéről szóló 13/2003. számú Vezérigazgatói Utasítás 69/2004. (II. 05.) IG számú módosítása;
- az ÁPV Rt. által kötött szerződések változtatásával kapcsolatos döntési hatáskörök szabályozása a 461/2004. (VIII. 12.) IG számú határozat szerint;
- az ÁPV Rt. saját és hozzárendelt vagyonának eszközeire és forrásaira vonatkozó értékelési szabályzat (607/2004. (XI. 11.) IG sz. határozat.



### Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának 2004. évi bevételei

(M Ft)

Megnevezés	Eredeti üzleti terv	Módosított üzleti terv	Tény	Teljesítés elszámolás-technikai tételek nélkül	
				Eredeti terv	Módosított. terv
Privatizációs bevételek	241 424	146 488	113 644	241 424	136 188
<i>ebből: elszámolás-technikai tétel</i>		10 300	10 301		
Vagyonhasznosítási bevétel	192	113	233	192	113
Privatizációs kárpótlási jegy bevétel	1 000	849	227	1 000	849
Értékesítés és vagyonhasznosítás összesen	242 616	147 450	114 104	242 616	137 150
Kapott osztalék, részesedés	66 785	69 262	87 455	22 500	24 977
<i>ebből: elszámolás-technikai tétel</i>	44 285	44 285	44 285		
Egyéb bevételek	53 144	158 505	197 073	19 238	124 599
<i>ebből: elszámolás-technikai tétel</i>	33 906	33 906	33 906		
<i>kötvénykibocsátás</i>		113 400	157 814		113 400
BEVÉTELEK ÖSSZESEN *	362 545	375 217	398 632	284 354	286 726
VALÓS (cash) BEVÉTELEK (elszámolástechnikai tételek nélkül)	284 354	286 726	310 140	284 354	286 726

\*Nem tartalmazza a priv. tartalékból átmeneti finanszírozásra kapott összeget.

### Az ÁPV Rt. nyilvántartott követelései

(M Ft)

Megnevezés	2004. január 1.			2004. december 31.		
	Bruttó érték	Értékvesztés	Nettó érték	Bruttó érték	Értékvesztés	Nettó érték
<b>Követelések áruszállításból (vevők)</b>	<b>2 409</b>	<b>1 335</b>	<b>1 074</b>	<b>1 973</b>	<b>1 615</b>	<b>358</b>
<b>Egyéb követelések</b>						
Osztalékkövetelések	2 068	71	1 997	71	71	0
Később számlázandó privatizációs bevételek	400	249	151	334	248	86
Végelszámolásból, felszámolásból. eredő tulajdonosi és egyéb követelések	11 513	11 383	130	21 266	20 952	314
HM ingatlanokkal kapcsolatos követelések	5 837	0	5 837	5 476	0	5 476
Rövid lejáratú tulajdonosi kölcsön	1 452	1 452	0	5 676	5 585	91
Tőkeleszállítás miatti követelés	3 000	0	3 000	350	0	350
Éven belüli reorganizációs hitel	492	272	220	697	412	285
ÁFA követelés (bevallott, de még ki nem utalt)	484	100	384	639	0	639
Követelés az önkormányzatoktól	77	75	2	75	75	0
Adott előleg	2 799	0	2 799	3 513	0	3 513
Saját vagyonnal szembeni követelés	117	0	117	0	0	0
Átutalt, be nem jegyzett tőkeemelés	5 695	0	5 695	10 509	0	10 509
<b>Egyéb köv.-ek összesen</b>	<b>33 934</b>	<b>13 602</b>	<b>20 332</b>	<b>48 606</b>	<b>27 343</b>	<b>21 263</b>

---

**A követelésekkel kapcsolatban elszámolt értékvesztés  
és visszaírás**

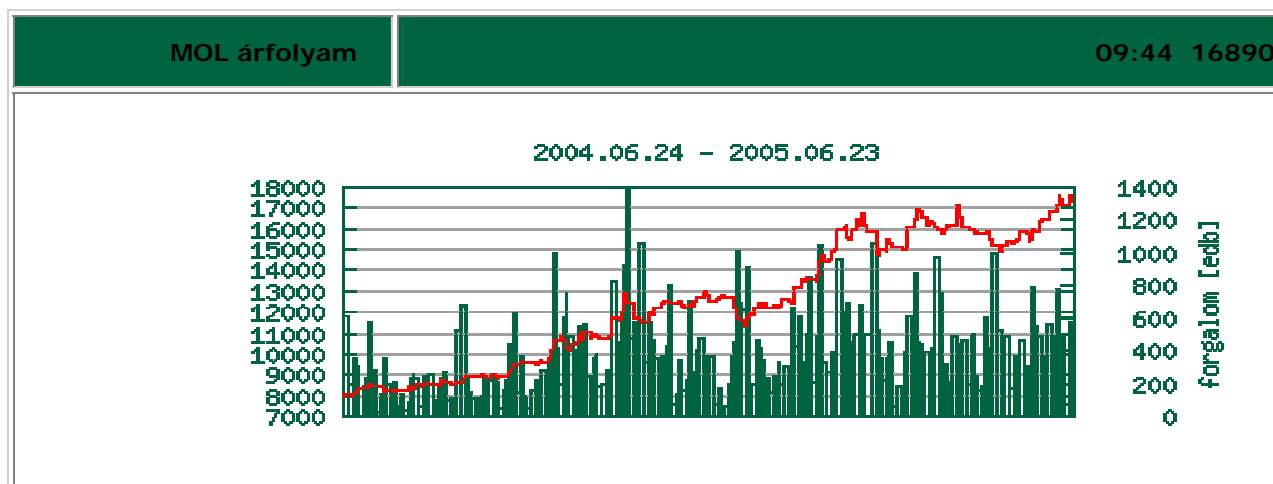
M Ft

<b>Megnevezés</b>	<b>Adott köl- csönök</b>	<b>Vevők</b>	<b>Egyéb követelések</b>		<b>Összesen</b>
			ÁFA nélkül	ÁFA	
2003. értékvesztés	0	334	1 637	100	2 071
visszaírás	0	62	2 695	0	2 757
halmozott é.v.	3 925	1 335	13 502	100	18 862
2004. értékvesztés	*-3 925	314	14 352	0	10 741
visszaírás		34	511	0	545
halmozott é.v.	0	1 615	27 343	100	29 058

## Részletek a MOL Rt. gyorsjelentéseiből és egyéb tőzsdei bejelentéseiből

### MOL-árfolyam alakulása a Budapesti Értéktőzsdén

2005. június 24. péntek



**A MOL 2004. I. negyedévi gyorsjelentése:** „A *Földgáz* szegmens eredménye jelentősen növekedett és 20,9 Mrd Ft üzleti eredményt tett ki (100,5 M USD) szemben a 2003. I. negyedévi 2,3 Mrd Ft-os (10,1 M USD) veszteséggel az új kedvező szabályozói környezetnek köszönhetően. Fontos megjegyezni, hogy az új szabályozási rendszerben a gázüzleti eredményben erős szezonális várható, és az értékesítés az első negyedévben a legerősebb.”

**2004. február 13:** A MOL ajánlatot kér be a gáztársaságok részbeni értékesítésére vonatkozóan.

A MOL Rt. bejelenti, hogy Igazgatósága felhatalmazta a társaság menedzsmentjét ajánlatok bekérésére a három kiszervezett gáztársaság (Földgáztároló Rt, Földgázszállító Rt, Földgázellátó Rt) esetleges részbeni értékesítésével és partnerbevonásával kapcsolatban. A MOL földgázkitermeléshez kapcsolódó eszközei nem részei a folyamatnak. Az ajánlatok benyújtására várhatóan az ilyen jellegű tranzakciónál szokásos átvilágítást követően kerül sor. A folyamat során a MOL tanácsadója a JP Morgan.

A folyamattal kapcsolatban Hernádi Zsolt elnök-vezérigazgató az alábbiakat mondta: "A gázszabályozás utóbbi időben történt változásait követően most jött el az ideje annak, hogy feltárjuk a MOL azon stratégiai lehetőségeit, amelyek által a gázüz-

---

lettel kapcsolatos befektetések értékét és ezáltal a teljes vállalati értéket maximalizálhatjuk."

#### **2004. augusztus: Információ a gázüzletág értékesítésével kapcsolatban**

A MOL bejelenti, hogy a gázüzletág részleges értékesítésének keretében megfelelő számú értékelhető ajánlatot kapott. Az ajánlatok áttekintése és elemzése után a MOL úgy döntött, hogy több befektetővel kezd párhuzamos tárgyalásokat, azzal a céllal, hogy legkésőbb az év végéig megállapodást érjen el egyes gázleányvállalatok részleges értékesítése tekintetében.

#### **A felső vezetés 2004. III. negyedévi véleményéből:**

Hernádi Zsolt, elnök-vezérigazgató elmondta:

*„A múlt héten jelentettük be a gázüzletág részleges értékesítéséről szóló szerződések aláírását, melyek a gázüzletágot mintegy 2,2 Mrd euróra értékelik. A tranzakció eredményeképp Európa egyik legnagyobb gáz- és energiaipari vállalata, az E. On Ruhrgas International a partnerünkké vált.”* „A Szállításban lévő befektetésünk és a Kereskedelemben, valamint a Tárolásban fennálló kisebbségi részesedésünket időről-időre felülvizsgáljuk azzal a szándékkal, hogy továbbra is maximalizáljuk a részvényesi értéket.”

### Az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonának tulajdonosi mozgásai

Év	ÁPV Rt.		Kitől, vagy kinek	Az ügylet jellege	Jogsabály, Korm. hat. ÁPV IG. hat. megne- vezése
	kapta	adta			
1998.		MATÁV	IHM	térítésmentes átadás (aranyrész- vény)csere	2000. CXXXIII. tv
1998.	Félgarmy, Köve- tel&Tartozik, Salgót. Acélárugyár kez. átváll., dolg. kedv., Öblösüveg- gyár tart. átváll., dolg. kedv.,	Salgót. Acélárugyár, Öblösüveggyár, DÉMÁSZ, Privinfo, BIF, Nemz. Priv. Tan. Kft., Matáv	MFB Rt.	csere	Félgarmy Kft. tekintetében 1996. XXXIX. tv., a többi esetében csak a 904/1997 (XII. 03.) IG határozat)
1999.	MFB Rt., MEHIB Rt., EXIMBANK Rt. Szerencse- játék Rt., Hitelgarancia Rt. Reorg Rt.		pü. mi- niszter.	térítésmentes átadás	1998. XC. tv.
2001.		Regionális Fejlesztési Holding Rt.	gazda- sági minisz- ter		2000. CXXXIII. tv.
2001.		MFB Rt., Hitelgarancia Rt., FHB Rt.	pü. minisz- ter.	térítésmentes átadás	2000. CXXXIII. tv.
2001.	Hungexpo Rt.		gazda- sági minisz- ter	térítésmentes átadás	2000. CXXXIII. tv.
2001.	Energiaipari társ.-ok szav.els. részv.-i		gazda- sági minisz- ter	térítésmentes átadás	2000. CXXXIII. tv.
2001.		Postabank Rt. 632 M Ft részvénytársaság*	Magyar Posta Rt.	térítésmentes átadás	2187/2001. (VII. 20.) Korm. hat. 401/2001 (IX. 13.) IG
2001.		Postabank Rt. 2 Mrd Ft részvénytársaság	KVI	térítésmentes átadás	147/2001. (VIII. 22.) Korm. rend.
2001.		MAHART Balatoni Hajózási Rt. 100 %	MFB Rt.	térítésmentes átadás	2039/2001.(II. 28.) Korm. hat. 2/2001. (II. 28.) RJGY, 448/2001. (V. 17.) IG
2001.		12 db. mezőgazdasági. részvénytársaság**	MFB Rt.	térítésmentes átadás	2045/2001. (III. 14.) Korm. hat. 5/2001. (II. 28.) RJGY, 219/2001. (V. 17.) IG

2002.		Energiaipari társ.-ok szav.els. részv.-i	gazd. miniszter.	térítésmentes átadás	2002. XIII. tv.
2002.		Bábolna Rt.	MFB Rt.	térítésmentes átadás	2028/2002. (II. 1.) Korm. hat. 43./2002. (II. 21.) IG, 55/2002 (II. 28.) IG
2002.	Hitelgarancia Rt., Ma- gyar Posta Rt., Cartographia Kft.,		illetékes miniszte- rek	térítésmentes átadás	2002. XIII. tv., 372/2002. (IX. 12.) IG, 438/2002. (X. 17.) IG
2002.	Bábolna Rt.		MFB Rt.	térítésmentes átadás	2229/2002. Korm. hat., 14/2002. RJGY, 384/2002. (IX. 26.) IG
2002.	FHB Rt 35 %, Borsodchem Rt. 4 %, MOL Rt.0,04 %	Dél-Gabona Malomip. Rt., Hungexpo Rt. 82 %		csere	3/2002. (I. 17.) IG
2002.	CASA Vagyonk. Kft. MFB üzletrész. Kft.		MFB Rt.	ÁPV Rt. vétel 20 Mrd Ft	2002. XXIII. tv. 2400/2002. (XII. 30.) Korm. hat.
2003.	Budapest Airport. Rt.		gazd. min.	térítésmentes átadás	2002. XIII. tv.
2003.	FHB Rt.		pénz- ügymi- niszter	térítésmentes átadás	2002. LXII. tv.
2003.	Mertcontrol Rt., HM Centrál Mosodák Rt.		illetékes miniszte- rek	térítésmentes átadás	2002. XIII. tv., 108/2003. (II. 18.) VIG, 171/2003. (III. 18.) VIG
2003.	Aranykereszt, Balatoni Hajózási, Borsod 2000, Dél-Gabona, ELMIB, Hollóházi Porc., Hung expo Reklám, Hungexpo Vásár, MBV, Magy. Gázszolg., MFB- Proxy, Siotur, Szabad Föld, Tisza Cipő, Treport, Zsolnay - örökség, -Porc.gyár, - Hyferp, -Porc. manufak- túra		MFB Rt.	vétel 9,1 Mrd Ft.	2123/2003. (VI. 6.) Korm. hat.
2003.		Kisrökus 2000 Kft.	KVI	térítésmentes átadás	2307/2003 (XII. 9.) Korm. hat., 725/2003. (XII. 18.) IG
2003.		Martonseed Rt.	85 % MTA.	térítésmentes átadás,	2139/2003 (VI. 27.) Korm. hat., 164/2004. (VIII. 12.) IG
2003.		Milleniumi Média Kft.	KVI	térítésmentes átadás	2200/2004.(VIII. 12.) Korm. hat., 449/2004. (VIII. 12.) IG
2004.	Fertővidéki HÉV Rt.		GKM	térítésmentes	33/2004 Tvigh.

	26,31 % ***			átadás	
2004.	Állami Autópálya Kezelő Rt. ****		GKM (KVI)	térítésmentes átadás	2036/2004. Korm. hat., 2/2004. (II. 18.) R/JGY, 83/2004. IG
2004.	Bábolna Rt. 10,3 Mrd Ft követelés, + 3,1 Mrd Ft kp.	MEHIB Rt. (75-1%), EXIMBANK Rt. (75-1%)	MFB Rt.	vétel	2004. XLVIII. tv. 138.§ (4), 143. §, 430/2004. (VII. 22.) IG
2005.		Állami Autópálya Kezelő Rt.	GKM	térítésmentes átadás	2004. CXXXV. tv.

\* A Postabanki 632 M Ft értékű részvénytársaságjának térítésmentes átadását előíró Korm. határozat a Priv. tv. 35. §-át említi a tranzakció jogalapjául. A „vevő” MP Rt. semmilyen pályázatban nem tett ígéretet a 32. §-ban a kivételes ingyenes vagyonszármazékkal szemben vállalható kötelezettségekre, hiszen pályázat sem volt. Így a kormányhatározat nem elégítette ki az ingyenes átadásra vonatkozó törvényi előírásokat és összegében túllépte a Kormány vagyonszármazékosításra vonatkozó, az Áht. 108. § (5) bekezdésében meghatározott jogosítványait.

\*\* Lásd részletesen az ÁSZ 2001. évről szóló ÁPV Rt. jelentését.

\*\*\* A részesedéssel a Priv. tv. melléklete szerint 2002. december 31-ig a GKM minisztere rendelkezett. A 2003. évi költségvetésről szóló 2002. LXII. tv. kiemelte a társaságot a tartós állami tulajdon köréből. A Priv. tv. 7. § (11) bek. szerint a tartós állami tulajdonból kikerült társaságok felett a tulajdonosi jogokat az ÁPV Rt. gyakorolja. Ennek ellenére a GKM a társasági részesedést csak 2004. májusában adta át.

\*\*\*\* Az ÁAK Rt. átadása annak alapján valósult meg, hogy a 2036/2004. (II. 19.) Korm. határozat a kincstári vagyoni körből a privatizálandó körbe sorolta a társaságot, így annak tulajdonosi jogait az ÁPV Rt. gyakorolja a Priv. tv. már hivatkozott előírása alapján. A kincstári vagyonszármazékosítás tekintetében a KVI gyakorolja a tulajdonosi jogokat, így a tulajdonosi jogok átadása is csak a KVI-n keresztül valósulhatott volna meg az Áht. előírásainak megfelelően. Annak ellenére, hogy a társaságnak nem tulajdonosi, hanem csak vagyonszármazékosítói jogait gyakorolta, az átadást egyedül a GKM fogantatosította. Előzőeket követően a Magyar Köztársaság költségvetéséről szóló 2004. évi CXXXV. tv. az ÁAK Rt. felett tulajdonosi joggyakorlást biztosít a GKM-nek, a társaságot 100 %-ban tartós (de nem kincstári, hanem miniszter alá rendelt) állami vagyonná minősítve.



## Az ÁPV Rt. és az MFB Rt. gazdasági kapcsolatai

**Az ÁPV Rt. és az MFB Rt. gazdasági kapcsolataiban** az alábbi, tulajdonjogot, illetve tulajdonosi joggyakorlást érintő vagyonmozgások jelentek meg:

- **Az 1998. évi ÁPV Rt.- MFB Rt. közötti portfólió csere**

Az ÁPV Rt. igazgatósága 904/1997.(XII. 3.) sz. határozatával döntött arról, hogy az ÁPV Rt. és az MFB Rt. között cserére kerül sor. A csere az IG határozatban nem, de az ügyletről készült „Emlékeztető”-ben nevesített jogalapja Priv. tv. 28. § (2) c) volt.

A cserében résztvevő vagyon az alábbi volt:

ÁPV Rt. által átadandó vagyonelem	Átadási érték (E Ft)	ÁPV Rt. által átveendő vagyonelem	Átadási érték (E Ft)
Salgótarjáni Acélárugyár Rt.	671 984	Fégarmy Kft.	973 000
Salgótarjáni Öblösüveggyár Rt.	463 955	Követel & Tartozik Kft.	2 922 310
DÉMÁSZ Rt.	2 152 035	Salgótarjáni Acélárugyár Rt. kezességátvállalás	100 000
Privinfo Kft.	71 500	Salgótarjáni Öblösüveggyár Rt. tartozásátvállalás	284 000
BIF részvények	254 873	Salgótarjáni Acélárugyár Rt. kezességátvállalás dolgozói kedvezmény	28 591
Nemz. Priv. Tanácsadó Kft.	54 000	Salgótarjáni Öblösüveggyár Rt. dolgozói. kedvezmény	10 528
Matáv Rt.	650 082		
Összesen	4 318 429		4 318 429

A Priv. tv. hivatkozott előírásának csak a Fégarmy Kft. üzletrészenek ÁPV Rt.-hez kerülése felelt meg, ezt ugyanis Priv. tv. költségvetési törvénnyel végrehajtott módosítása írta elő. Az üzletrész 2002. június 22-én végelszámolás alá került, majd 2003. március 13-án 230 M Ft-ért értékesítette az ÁPV Rt. Így az előírt átvétel az ÁPV Rt.-hez rendelt állami vagyont 743 M Ft-tal csökkentette, illetve az MFB Rt. kondícióit ugyanennyivel javította.

---

A többi társasági részesedés cseréjének indoka sehol nem szerepel, Korm. határozat nincs róla, az indokot az IG határozat sem említi. A csereüggyel foglalkozó emlékeztető megemlíti, hogy a Postabank tőkeemelése tárgyában született 155/1998. (IV. 8.) IG határozat hozzájárult ahhoz, hogy a csere legfeljebb 7 milliárd Ft-ra bővüljön. Ennek keretében likvid értékpapírok (Borsodchem, Matáv) kerültek volna átadásra az MFB Rt. társasági részesedései fejében. „Az MFB Rt. számára a likvid értékpapírok a Postabank tőkeemelése során szükséges készpénzforrást lettek volna hivatottak kiegészíteni.” (A csere végül is a táblázatban bemutatott összetétellel valósult meg.) A csere nem felelt meg a Priv. tv. jogalapként hivatkozott előírásainak, illetve a megjegyzés arra enged következtetni, hogy a csere vonatkozó IG határozat nem az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyona érdekkörében keletkezett.

- **Vásárlás a 2400/2002. (XII. 30.) Korm. határozat alapján**

Az MFB Rt.-től a bank új középtávú stratégiájának előkészítéséhez szükséges intézkedésről szóló 2400/2002. (XII. 30.) Korm. határozat alapján 2002. december 30-án vásárolt **MFB Üzletrészhasznosító Kft.** (2003. július hónaptól Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.) szerződés szerinti értéke 19 999 999 999 Ft volt. A Kft. 2003. évi saját tőke adatai alapján – könyvvizsgálói javaslatra – az ÁPV Rt. 14 874 203 999 Ft-tal csökkentette a nyilvántartási értékét, azaz az **üzletrész megvásárlásával kapcsolatban a hozzárendelt vagyon 14,9 Mrd Ft veszteséget szenvedett el.** (A Kft. feladata a külső és nyugdíjas mezőgazdasági szövetkezeti üzletrészek felvásárlása és értékesítése) A hasonló feladatkörű, szintén fenti kormányhatározat előírásai alapján 1 Ft-os értéken átvett CASA Kft.-t súlyos pénzügyi, gazdasági helyzete miatt az ÁPV Rt. jogutód nélkül megszüntette. Kötelezettségeit a Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft. teljesíti.

- **A 2002. évi ÁPV Rt.- MFB Rt. közötti portfólió csere**

A tranzakcióról szóló „Emlékeztető” szerint a hatályos SZMSZ előírásai alapján a társaságokkal kapcsolatos döntések az igazgatóság hatáskörébe tartoznak. A 452/2001. X. 25.-ei igazgatósági határozat a tranzakció indokolását nem tartalmazza, jogalapként pedig a Priv. tv. 28. § (2) bek. c) pontját említi.

A csere az első variációjában az ÁPV Rt. portfóliójába tartozó Dél-Gabona Malomipari Rt. 100%-át, a Hungexpo Rt. 84%-át tartalmazta<sup>1</sup>, amelyért az MFB Rt. a Magyar Követeléskezelő Rt.-t és 900 M Ft készpénzt adott volna cserébe. Az ÁPV Rt. által az ügyben készített „Emlékeztető” a csere „feltételezhető” indokaként a Magyar Követeléskezelő Rt. valószínű jövőbeni tartós állami tulajdonba vételét jelöli meg.

Ez a megítélés téves volt, amit az támaszt alá, hogy a Magyar Követeléskezelő Rt. helyett 2004. december 4-én az ÁPV Rt.-hez érkezett levelében az MFB Rt. a Borsodchem Rt. 4%-os, a Mol Rt. 0,05%-os, valamint a Földhitel és Jelzálog-

---

<sup>1</sup> Ez a részvénytársaság az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonába tartozó teljes részvénytársaságot jelentette, az 1 db szavazatsúlyosított részvény nélkül.

---

bank 35,37%-os, kisebbségi csomagjait ajánlotta fel. A csere a módosított ajánlat mellett is létrejött. (Készpénz a cserében, tekintettel arra, hogy ebben az esetben már nem tisztán cseréről, hanem (a Ptk. szerint) adásvétellel vegyes cseréről van szó, csak a Priv. tv. hivatkozott paragrafusának 2003. január 1-jei módosítását követően szerepelhet, ekkortól engedi meg a tv. a készpénzzel történő kiegészítést.)

Az IG határozat a döntést nem indokolja, az „Emlékeztető” megfogalmazása („A portfóliócsere feltételezett célja”) arra enged következtetni, hogy a célt a döntés meghozatalakor az ÁPV Rt. nem is ismerte.

A 2094/2003. (V. 20.) Korm. határozat, majd 2165/2003.(VII. 22.) Korm. határozat az FHB Rt. értékesítését 50%-1 szavazat mértékig, tőkepiaci technikával történő privatizációját írta elő, ami a Priv. tv. cserére vonatkozó, a tranzakció időpontjában hatályos feltételeit kielégíti.

- **A 2003. évi vétel**

A Kormány a 2123/2003. (VI. 6.) számú, az MFB Rt. portfólió tisztítására vonatkozó határozatában döntött a Magyar Fejlesztési Bank Rt. tulajdonában lévő társasági részesedések átadásáról az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. részére.

A tranzakció során kötött megállapodás szerint az ÁPV Rt. halasztott fizetési konstrukcióban vásárolta meg az MFB Rt.-től 2003. június 15-vel a társasági részesedéseket. Vételárként a kormányhatározat 1. a) pontjának megfelelően az MFB Rt. könyveiben bekerülési értéként nyilvántartott összegnek az elszámolt értékvesztéssel csökkentett értékét (könyvszerinti nettó érték) tekintették, összesen 9,15 Mrd Ft értékben.

A társaságok adásvételi szerződésében a fizetés módja kamattal nem növelt halasztott fizetés, melynek végső lejárat határideje 2005. december 31., kivéve a HYFERP elszámolásra vonatkozó szerződéses kikötéseknek megfelelően két társaság, a Tisza Cipő Rt., valamint a Zsolnay Porcelángyár Rt. fizetési határidejét, amely 2003. december 31.

Az összesen 40,743 Mrd Ft jegyzett tőkeérték mellett a vételár 9,148 Mrd Ft volt.

A már hivatkozott kormányhatározat 2. pontja előírta az átvett (megvásárolt) társasági részesedések értékesítését, az értékesítés haladéktalan megkezdését. A még ÁPV Rt. tulajdoni hányadú társaságok saját tőkéje közel 4 Mrd Ft-tal, jegyzett tőkéje 1,3 Mrd Ft-tal lett kevesebb az ÁPV Rt. által történt átvételt követően. (Megállapítható továbbá, hogy egyes cégek esetében a Gt. előírásainak megfelelő jegyzett tőke leszállításokat az ÁPV Rt. 2003 végéig még nem hajtotta végre.) Ez a csökkenés csak részben függ össze azzal, hogy a társaságok közül öt kikerült a hozzárendelt vagyonból.

Az **ELMIB Rt.-ben és a Magyar Gázszolgáltató Kft.-ben** a jegyzett tőke emelésére került sor, még 2003. I. félévében az MFB Rt. vagyonkezelése idején. A **Zsolnay Porcelángyár Rt.-nél** a jegyzett tőke csökkentésére a megfelelő tőkearány helyreállítása érdekében volt szükség, amit az ÁPV Rt. 331/2003. (V. 29) IG határozatával döntött el.

Az **Aranykereszt Rt.** és a **CélMédia Rt.** 2004. évben végelszámolás alá került. A végelszámolások még nem fejeződtek be és miattuk az ÁPV Rt.-hez rendelt vagyon nyilvántartásában veszteség nem mutatkozott.

### Cél-Média Rt.

E Ft

Dátum	Tranzakció	ÁPV Rt. -nél lévő jegyzett tőke	Nyilvántartási érték	Szerződés szerinti (vásárlási) érték	ÁPV Rt. tulajdoni hányada %
2003. 07.14	Vásárlás MFB Rt.-től	10 000	3 650	3 650	10%
2004. 07.01	Végelszámolás	10 000	3 650	-	10%

A társaság mérlegadatainak alakulása

E Ft

Dátum	Jegyzett tőke	Saját tőke
2003. 12. 31.	100 000	223 540
2004.07.01. (végelsz. nyitó m.)	100 000	199 377

Tekintettel arra, hogy a Társaság nyilvántartási értéke az ÁPV Rt. könyveiben a beszerzési ár, és ez alatta marad a tulajdoni hányad (10%) szerinti saját tőke értékének, ezért a végelszámolási nyitómérleg az ÁPV Rt. vagyonnyilvántartásában változást nem okozott, az ÁPV Rt. a követeléseinek megtérülésével számolt, ezért 2004-ben ezekre értékvesztést nem számolt el.

Az ügyletben szereplő társaságok közül a **Balatoni Hajózási Rt.** 2001-ig a MAHART részeként, ezt követően közvetlenül 100%-ban az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyonában szerepelt. A 2039/2001. (II. 28.) Korm. hat. alapján a társaság 51%-át 22 Balaton környéki önkormányzat, 49%-át az MFB Rt. részére adta át az ÁPV Rt. térítésmentesen 2002-ben. Ekkor a társaság saját tőkéje (és egyben a hozzárendelt vagyon nyilvántartási értéke) 2,66 Mrd Ft volt. Az MFB Rt.-nek és az önkormányzatoknak történt térítésmentes átadás 2,66 Mrd Ft-tal csökkentette az ÁPV Rt.-hez rendelt állami vagyont. Az ügylet egyidejűleg az MFB Rt. az átadási értéknek megfelelő mértékű konszolidációját is jelentette az állami vagyon terhére.

A kormányhatározat előírta, hogy a MAHART apportálja leányvállalatának működéséhez szükséges ingatlanait a Balatoni Hajózási Rt.-be, a megemelt jegyzett tőkés leányvállalatot pedig a privatizációs tartalék terhére az ÁPV Rt. vegye meg a hozzárendelt vagyonba, a megvételt követően pedig adja át a társaságot ingyenesen az MFB 49%-os és a kikötők fekvése szerinti önkormányzatok 51%-os tulajdonába.

A 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozat alapján a 49%-os MFB Rt. tulajdonú csomagot az ÁPV Rt. 2003-ban 12,9 M Ft-ért visszavásárolta.

**A Dél-Magyarországi Gabonakereskedelmi és Malomipari Rt.** 100%-os részvénycsomagja az 1999. évi megalakulás után a 2002. évig az ÁPV Rt.-hez tartozott, majd csere ügylet keretében az MFB Rt.-hez került. (2002 év végén saját tőke 848 M Ft, jegyzett tőke 800 M Ft.) A 2002. évi cserében a társaság 900 M Ft értéken szerepelt, majd a 2003. évi visszavásárlás változatlan jegyzett tőkeérték mellett 499,5 M Ft értéken történt.

A társaságot 2004-ben az ÁPV Rt. a kormányhatározat előírásainak megfelelően eladta.

A Dél-Gabona Malomipari Rt. jegyzett és saját tőke alakulása nem ad magyarázatot a 2002. április 3-án végrehajtott csere, majd a 2004. december 23-ai visszavásárlás adta szerződés szerinti értékkülönbözetre. Ekkor a 10 000 Ft-tal alacsonyabb jegyzett tőkájú, 99,99%-os tulajdoni hányadot megvalósító pakett a cserében szereplő értéknek csak 55,5%-át érte (annak ellenére, hogy a saját tőke csak 2%-ot csökkent). Ennek az értéknek 123,5%-án sikerült értékesíteni az ÁPV Rt.-nek a társaságot 2004-ben, amely 123,5% még mindig csak mintegy 68,6%-át jelentette a cserében szereplő értéknek.

E Ft

Dátum	Tranzakció	ÁPV Rt.-nél lévő jegyzett tőke	Nyilvántartási érték	Szerződés szerinti érték	ÁPV Rt. maradvány tul. hányada %
2002.01.01.	Nyitó adat	800 000	934 581	-	100%
2002.04.03.	Értékesítés (csere MFB Rt.)	800 000	934 581	900 000	0%
2003.06.16.	Vásárlás MFB Rt.-től	799 990	499 494	499 494	99,9999%
2004.12.23.	Értékesítés (Alföldi Malomipari Rt.)	799 990	499 494	617 000	0%

A társaság mérlegadatainak alakulása

E Ft

Dátum	Jegyzett tőke	Saját tőke
2002.12.31.	800 000	848 116
2003.12.31.	800 000	833 179

**A Hollóházi Porcelángyár Rt.** 88,61%-os részvénycsomagja korábban az ÁVÜ-höz tartozott, majd 1992-ben értékesítették.

**A Hungexpo Vásár és Reklám Rt.** 1995-ig az ÁVÜ-hoz tartozott, majd átadásra került az Ipari és Kereskedelmi Minisztériumhoz. A 2001. évtől ismét ÁPV Rt. vagyonkezelésbe került a részvények 84%-a. A 2002. évben az előzőekben részletezett csere ügylet keretében 2,57 Mrd Ft névérték mellett 2,985 Mrd Ft értéken az MFB Rt.-hez került a részvények 82,01%-a (a Priv. tv. szerinti tartós állami tulajdonú aranyrészvényen kívül), 1,99%-ot önkormányzatnak adtak át. A 2003. évi visszavásárlás alkalmával az ÁPV Rt. a változatlan jegyzett tőkéjű cégnek azonos pakettjéért már csak 1,09 Mrd Ft-ot fizetett a következő táblázat adatai szerint.

E Ft

Dátum	Tranzakció	ÁPV Rt.-nél lévő jegyzett tőke	Nyilvántartási érték	Szerződés szerinti érték	ÁPV Rt. maradék tulajdoni hányada %
2002-01-01.	Nyitó adat	2 632 334	4 986 858	-	84,00%
2002-04-03.	Értékesítés (csere MFB Rt.)	2 570 107	4 868 973	2 985 693	1,99%
2003-06-16.	Vásárlás MFB Rt.-től	2 570 107	1 089 778	1 089 778	82,01%

Az árcsökkenést a társaság mérlegadatai nem támasztják alá, a saját tőke minimális, 1%-ot sem elérő mértékű csökkenése mellett a konszolidált saját tőke gyakorlatilag változatlan maradt. Az árváltozás indoka az volt, hogy a részvényeket vagyonértékelés alapján cserélték el, majd a visszavásárláskor a 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozat előírásainak megfelelően könyv szerinti értéket vettek figyelembe.

E Ft

Dátum	Jegyzett tőke	Saját tőke	
		Egyedi	Konszolidált
2002.12.31.	3 133 735	5 816 364	5 855 587
2003.12.31.	3 133 735	5 795 409	5 835 545

Az eredetileg **PRIVINFO Kft.** nevű cég a 1998. évi részvénycsere keretében került el az ÁPV Rt.-től. A társaság az MFB Rt. tulajdonába kerülve 1998. VII. hónapban nyerte az **MFB Proxy Kft.** nevet. A társaság neve 2004. januárjában **Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.**-re módosult, miután az ÁPV Rt. a 2123/2003. (VI. 6.) Korm. határozat előírásai alapján az MFB Rt. portfólió tisztítása keretében visszavásárolta.

Az **Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.**-nél, amely a 2045/2001. (III. 14.) Korm. hat. alapján a nevesített 12 agrárgazdaság részvénycsomagjának a kormányhatározatban foglalt feltételek szerinti értékesítését, valamint ehhez kapcsolódóan élelmiszeripari társaságok magánosítását hajtotta végre fő tevékenységként, ezt követően pedig a részben 3%-os kamatozású, részben kamat-

---

mentes halasztott részletfizetéssel értékesített társaságok adósságából keletkezett követelésállomány kezelésével foglalkozott, tőkevesztés következett be. A jegyzett tőke 2,5 Mrd Ft-tal történő csökkentését még az MFB Rt. hajtotta végre 2003-ban, amelynek közvetlen indoka a saját tőke vesztese miatt bekövetkezett nem megfelelő jegyzett tőke-saját tőke arány helyreállítása volt.

A vagyonkezelő kft. által a 2001-ben részletfizetéssel értékesített EKO Konzervipari Kft.-re a vevő 2003-ban a fennálló vételártartozás jelenértékre diszkontált értéken történő megváltására ajánlatot nyújtott be. A megegyezést követően az MFB-Proxy Kft. könyveiben nyilvántartott 2,1 Mrd Ft vételár követeléssel szemben 1,4 Mrd Ft jelenértékre diszkontált vételár folyt be.

Az Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft. üzleti terve szerint az ÁPV Rt. a Kft.-től a vételárát 2004-ben jegyzett tőke leszállítás keretében elvonja, amelynek következtében a jegyzett tőke és a saját tőke 1,4 Mrd Ft-tal csökken. Az ennek megfelelő üzleti tervet az ÁPV Rt. igazgatósága a 39/2004. (I. 29.) sz. határozatával elfogadta. Az elvonást nem hajtották végre, mert az ÁPV Rt. tulajdonosi döntése értelmében az Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft. könyv szerinti értéken megvásárolta a Bábolna Rt.-től a Bábolna Gyógyfürdő Kft.-ben és a Bábolna Eurotransit Project Kft.-ben meglévő üzletrészeket, valamint – hitel igénybevétele mellett -6,5 Mrd Ft tulajdonosi kölcsönt nyújtott a Bábolna Rt. "va."-nak.

**A Szabad Föld Rt.** 51,18%-os részvénycsomagja 1994-től már volt az ÁPV Rt. jogelődjénél, az ÁV Rt.-nél. 1996-ban az ÁPV Rt. ezt a tulajdoni részt értékesítette. A Szabad Föld Rt.-nek az MFB Rt.-től a 2003. évi vétel alkalmával átvett pakettje 2004. évben privatizációra került.

**A Zsolnay Porcelángyár Rt.** 94%-a 1992-ben az ÁV Rt.-hez került, majd 1995-ben a teljes csomagot privatizálták a Priv. tv. szerint tartós állami tulajdonú aranyrészvény kivételével.

**A Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.** 1999-ben alakult meg, az ÁPV Rt. 1 db aranyrészvény tulajdona mellett.

**A Tisza Cipő Rt.-ben** az ÁPV Rt. átvétel előtt 80,73%-os tulajdoni résszel rendelkezett, így az átvétellel az ÁPV Rt. tulajdoni részesedése 99,37%-ra emelkedett.

- **A 2004 évi adásvétel**

Az ÁPV Rt. a 2186/2004. (VII. 22.) Korm. határozat, majd az ezen alapuló 13/2004. (VII. 29.) RJKY határozat alapján született SZT 26054 sz. adásvételi szerződés keretében az MFB Rt. részére értékesítette a tulajdonában lévő Eximbank Rt., valamint MEHIB Rt. részvényeinek 75%-1 szavazat mértékű részét. Az MFB Rt. a megszerzett részvények ellenértékét a Bábolna Rt.-vel szemben fennálló 14,98 Mrd Ft tőkeösszegű hitelkövetelésének 10,3 Mrd Ft értéken történő engedményezésével és a különbözeti összeg készpénzben történő megfizetésével teljesítette.

A Bábolna Rt.-nek az ÁPV Rt. 2004. március 22-én 2,9 Mrd Ft kamatmentes tulajdonosi kölcsönt is nyújtott, a 2062/2004 (III. 18.) Korm. határozat, valamint az ÁPV Rt. 718/2003 (XII. 18.) sz. IG határozatának megfelelően, 2004. decem-

---

ber 31-i lejáratával. A követelés visszafizetési határidejét a 2017/2005 (II. 10.) Korm. határozat 2006. január 31-ére módosította.

A Bábolna Rt. 2004. szeptember 1-én végelszámolásra került. Az ÁPV Rt. követelései, így az EXIMBANK és a MEHIB Rt. részbeni ellenértékét jelentő 10,3 Mrd Ft-ot és a 2,9 Mrd Ft kölcsönt hátrasorolt kötelezettségként vette nyilvántartásba a végelszámoló. Az ÁPV Rt. ezekre az összegekre – szabályainak megfelelően – 100 % értékvesztést számolt el 2004. év végén. A vétel így az ÁPV Rt.-hez rendelt állami vagyon 10,3+2,9 Mrd Ft csökkenését jelentette.



**A 2123/2003. (VI. 6.) Korm. hat. alapján megvásárolt társaságok jegyzett és saját tőkéjének alakulása**

Társaság neve	ÁPV Rt. tulajdoni % (átvétel után)	ÁPV Rt. tulajdoni % (aktuális)	2002. december 31. (átadás előtt)		2003. december 31. (átadás után)		Megvásárolt. tul. hányad %	Vételár	Tul.ajdoni hányadra eső jegyzett tőke érték
			Jegyzett tőke	Saját tőke	Jegyzett tőke	Saját tőke			
			E Ft						
Aranykereszt Rt.	88,89	88,89	108 000	74 242	108 000	65 577	88,89	65 867	96 000
Balatonai Hajózási Rt.	48,99	48,99	3 522 180	3 361 571	3 522 180	4 013 928	48,99	12 867	1 725 620
Borsod-Abaúj 2000 Kft.	98,95	0,00	2 001 000	1 063 442	2 001 000	341 750	98,95	326 700	1 980 000
Dél-Mo-i Gabonaker.és Malomipari Rt.	99,99	0,00	800 000	848 116	800 000	833 179	99,99	499 4934	799 990
ELMIB Rt.	99,98	99,98	3 347 000	3 034 476	4 170 000	3 623 272	99,98	508 400	4 169 000
Hollóházi Porcelángyár Rt.	75,64	75,64	889 300	823 132	889 300	752 955	75,64	170 471	672 680
CélMédia Rt (Hungexpo Marketing Rt.)	10,00	10,00	100 000	101 644	100 000	223 540	10,00	3 650	10 000
Hungexpo Vásár és Reklám Rt.	82,01	82,01	3 133 735	5 816 364	3 133 735	5 795 409	82,01	1 089 778	2 570 107
Magyar Gázszolgáltató Kft.	59,89	59,89	3 950 500	4 136 383	4 657 500	4 718 236	99,98	331 502	4 964 000
Magyar Befektetési és Vagyonk. Rt.	99,98	0,00	4 965 000	3 935 159	4 965 000	2 496 330	59,89	931 237	2 789 500
Agrárgazd. Vk. Kft. (MFB-Proxy Kft.)	99,98	99,98	19 894 010	18 745 692	17 394 010	15 375 767	99,98	2 921 880	17 390 670
Siotour Rt.	99,83	0,00	1 000 750	2 038 402	1 000 750	2 038 402	93,83	1 568 013	999 040
Szabad Föld Rt.	99,97	0,00	174 800	249 425	174 800	249 425	99,97	267 220	174 740
Tisza Cipő Rt.	99,37	99,37	878 944	891 182	878 944	803 250	18,64	45 060	163 855
Treport Kft.	26,56	0,00	470 700	249 071	470 700	209 178	26,56	20 625	125 000
Zsolnay Örökség Kezelő Kht.	99,71	99,71	350 000	370 674	350 000	386 509	99,71	197 185	349 000
Zsolnay Porcelángyár Rt.	92,88	92,88	670 429	346 931	340 851	256 781	80,96	1	542 747
Zsolnay porcelángyár „Hyferp”						65 577	11,91	1	79 862
Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00	100,00	1 141 000	1 043 706	1 141 000	967 165	99,99	188 263	1 140 990
<b>Összesen</b>	-	-	47 397 348	47 129 612	46 097 770	43 150 653		9 148 212	40 742 802

## **A Váltó-4 Libra Rt. gazdálkodása**

A VÁLTÓ-4 Libra Részvénytársaságot a Postabank Invest Részvénytársaság 1997. július 24-én alapította, az ÁPV Rt.-vel történő Postabank szanalási program (a Postabank és Takarékpénztár Részvénytársaság helyzetének rendezéséről szóló 1040/1997. (IV. 29.) és 1074/1997. (VII. 8.) Korm. határozatok) részeként lebonyolított részvénycsere előkészítéseként 12 550 M Ft készpénzben teljesített jegyzett tőkével. A Társaság a vagyoneértékelők által értékelt ingatlanokat a készpénzbetét felhasználásával, a Postabank Invest Rt. által meghatározott értéken és feltételekkel vásárolta 12 100 M Ft-ért, 1997-ben. A Társaság vagyonát ez a vásárolt 27 ingatlan képezte.

Az ÁPV Rt. a Váltó-4 Libra Rt. részvényeihez 1997. augusztusában a kormányhatározat előírásai alapján végrehajtott csere révén jutott. A Társaságnak az ÁPV Rt. azóta is 100%-ban tulajdonosa. Azokra az ingatlanokra, amelyek a csere időpontjában még nem voltak a Váltó-4 Rt. birtokában, a Postabank Invest Rt. alapítóval előszerződést kötöttek.

A Váltó-4 Libra Rt. 1998-ban megbízta a Pannonlízing Tanácsadó, Felszámoló és Kereskedelmi Kft.-t és a Mátraholding Rt.-t az aktuális vagyoneérték meghatározására. A társaság ingatlanainak piaci értékét a Pannonlízing Kft. 6213 M Ft, illetve a Mátraholding Rt. 7683 M Ft-ra értékelt. Az utóbbi érték alapján értékvesztés elszámolásával a társaság saját tőkéje az 1998. évi beszámoló elfogadásakor 12 605 M Ft-ról 8200 M Ft-ra csökkent. Ennek alapján az ÁPV Rt. 152/2000. (VIII. 17.) számú Alapítói Határozatában a Váltó-4 Libra Rt. jegyzett tőkéjének 12 550 M Ft-ról 7500 M Ft-ra történő leszállításáról döntött. Az ingatlanokkal kapcsolatban elszámolt értékvesztések között kiemelkedő a Hortobágy-Epona ingatlanja, amelyen 1,39 Mrd Ft, valamint a Somlói u-i ingatlan (amelyet később állami feladatellátás céljából a KVI-nek adtak át), amelyen 0,87 Mrd Ft az elszámolt értékvesztés.

A Váltó-4 Rt. alapítására a 1988. évi VI. tv. (régi Gt.) vonatkozott, amely előírta a 22. § (3) bek. alatt, hogy „A nem pénzbeli betétet szolgáltató tag a betét szolgáltatásától számított öt éven át felelős a társaságnak azért, hogy betétjének értéke a szolgáltatás idején a társasági szerződésben megjelölt értéknek megfelelt.” Az a megoldás, hogy a társaságot készpénzzel alapították, majd tulajdonosa diktálta a feltételeket, hogy a készpénz betétet milyen feltételekkel és mire fordítsa a társaság, a tv. hivatkozott paragrafusának előírásait kerüli meg.

A Váltó-4 Libra Rt. 7500 M Ft névértékű, a jegyzett tőke 100%-át megtestesítő részvénycsomagja értékesítéséről az ÁPV Rt. első alkalommal 454/2001. (X. 25.), második alkalommal 545/2001. (XII. 20.) IG sz. határozatával döntött. A pályázatokra ajánlat nem érkezett, az értékesítési kísérletek sikertelenek maradtak.

---

A Társaság létrehozásakor a cél az ingatlanok értékesítése volt. Később a feladat bővült az ingatlanvagyon kezelésével, hasznosításával és ingatlanfejlesztéssel. Néhány esetben állami ingatlangazdálkodási feladatot láttak el (pl. Somlói út 51. és ERDÉRT Székház felújítása). 2001-ben lakóparkokat is épített a cég. (Megyeri út, Balatonlelle). Új tevékenységként foglalkoztak vendéglátásra is alkalmas ingatlanokkal (Székelyudvarhely, Siófok, Balatonlelle, Hortobágy, új tengerparti szálloda Romániában). A későbbiekben ezek a befektetések sem bizonyultak rentábilisnak.

A Váltó-4 Libra Rt. leányvállalata a **Hortobágy Lovasfalu Kft.**, amely a tulajdonába 2001. november 1-jén került, 3 M Ft jegyzett tőkével. A Kft. tulajdonosa volt a Váltó-4 Rt. hortobágyi földterületeire épített felépítményeknek, még az ÁPV Rt.-hez kerülést megelőző időszak óta. A Váltó-4 Libra Rt. 2001-ben a kft-ben összesen 56 M Ft tőkét emelt, de 2003-ban a kft tartósan veszteséges működése miatt 21,2 M Ft értékvesztést számolt el. Az Ernst & Young Kft. vagyoneértékelése a Váltó-4 Libra Rt.-nek a Hortobágy Lovasfalu Kft.-ben meglévő befektetését 0 forintra értékelte. A Hortobágy Lovasfalu Kft. 2003. évi évközi beszámolója alapján a Váltó-4 Rt. elengedte a Kft.-vel szembeni követeléseit egy részét a pozitív saját tőke fenntartása érdekében. A Kft. törzstőkéjét 50%-ra, 59 M Ft-ról 29,5 M Ft-ra szállították le.

Megkísérelték a Hortobágy Lovasfalu Kft. üzletrésze értékesítését a hortobágyi ingatlanhoz kapcsolatosan, pályázati feltételként előírva a pályázó számára a Kft.-nek a Váltó-4 Libra Rt.-vel szemben fennálló kötelezettségei teljesítését. Opció szerződést kötöttek a Hortobágy Lovasfalu Kft. kisebbségi tulajdonosa, a Belvárosi Irodaház Kft. üzletrésze megvásárlására annak érdekében, hogy a Társaság 100%-os tulajdoni hányada kerülhessen meghirdetésre. A Hortobágyi Nemzeti Park a szállodakomplexumtól független telekrésszel kapcsolatban élt elővásárlási jogával.

A befektetett eszközök között még ma is szereplő részesedés a **Küküllő 2000 Rt. (Hotel Tarnava)** 92,2%-os részvénytársaságja, amelyet a Váltó-4 Libra Rt. 2001. áprilisában, tőkeemeléssel szerzett. A tőkeemelés összege: 1990 ezer USD, illetve további 418 ezer USD és 360 ezer USD. Ezzel a Váltó-4 Rt. tulajdoni hányada 92,2389%, míg egy (román állampolgárságú magyar) magánszemély 7,7551%-kal, a többi 4, szintén magánszemély részvényes a maradékkal egyenlő arányban rendelkezik. 2001. szeptember 19-én közgyűlés döntött egy arányos tőkeemeléssel, amely szerint a Váltó további 656 E USD-t fizetett. Ezzel a Váltó-4 Libra Rt. akkor nyilvántartott részesedése 1,002 Mrd Ft lett. **Mielőtt a Váltó-4 Libra Rt. részesedést szerzett a társaságban,** a korábbi tulajdonosok eltérítették a szavazati arányokat a tulajdoni hányadoktól, így minden részvényt tulajdoni hányadától függetlenül egy szavazat illetett meg. Ez vonatkozott a Váltó-4 Libra Rt.-re is. Így a 92,2%-os tulajdoni hányadhoz 1/6, azaz 16,67% szavazati arány tartozott. 2003. évben a tulajdoni hányadoktól eltérített szavazati jogokat sikerült a társaságnak 50%-ra növelni. A befektetésre 602,2 M Ft értékvesztést számolt el 2002-ben a Váltó-4 Rt.

A Váltó-4 Libra Rt. 2004. második félévében nyilvános pályázat keretében meghirdette a tulajdonában lévő Hotel Tarnava 2000 Rt. részvénytársaságját, de az egyetlen 950 E € vételárat tartalmazó beérkezett ajánlatot az ÁPV Rt. Igazgatósága nem fogadta el.

---

A Váltó-4 Libra Rt. 2002-ben számottevő veszteséget szenvedett el, – amelynek része volt az előbb említett, a Küküllő Rt.-vel kapcsolatban elszenvedett értékvesztés is – aminek következtében saját tőkéje 4242 M Ft-ra, a jegyzett tőke 56,6%-ára csökkent, amelynek alapja az Ernst & Young Kft. a Váltó-4 Libra Rt. megbízásából végzett részvényérték meghatározása volt, az ehhez szükséges eszközértékelések – ezen belül ingatlan értékelések – elvégzésével. Az értékelést 2002. decemberében az ÁPV Rt. elfogadta.

2002. augusztusában egy ügyvédi irodát kértek fel az 1997. augusztus 14-től 2002. július 31-ig terjedő időszak teljes körű pénzügyi, – számviteli – jogi átvilágításával. Az átvilágítás 2002. októberére fejeződött be. Ennek következtében az ÁPV Rt. 201/2003. (VIII. 07.) számú alapítói határozatával újabb tőkeleszállításra került sor.

A jegyzett tőkét 2003. december 11-én 7500 M Ft-ról 300 M Ft-ra szállították le, amely összegből 3 000 M Ft tőke kivonás, a többi veszteségrendezés. A Váltó-4 Libra Rt. a 2003. évben bejegyzett tőke kivonásból eredő 3000 M Ft-os fizetési kötelezettségét 2004. I. negyedévében teljesítette az ÁPV Rt. felé. A tőke kivonás eszköz elvonással (2347,49 M Ft értékben a Budapest, I. Somlói úti ingatlan, amelyet állami feladatellátás céljából az ÁPV Rt. a KVI-nek átadott) és 652,51 M Ft készpénz befizetéssel valósult meg, az ÁPV Rt. határozata alapján.

A jogi átvilágítás hatására az ÁPV Rt. 2/2003. (I. 9.) számú alapítói határozatával büntető feljelentés megtételére utasította a társaságot. A feljelentés szinte a társaság teljes korábbi működését érinti, a végrehajtott ingatlan cseréket, az ingatlan adás-vételeket és az Rt. vállalkozási tevékenységét is. A rendőrségi vizsgálat folyamatban van.

A VÁLTÓ-4 Rt. 2003. évi beszámolója szerint a készletek. (A Társaság az üzleti célú ingatlanokat a készletek között tartja nyilván.) 2003. XII. 31-i záró értékére vonatkozó összeállítás a Somlói úti ingatlanra 1878 M Ft könyv szerinti és egyúttal piaci értéket tartalmaz. A beszámoló szerint az aktuális (és a könyv szerinti értékek) elszámolása az American Appraisal Kft. 2001. év végén és 2004. év elején végzett, az Ernst & Young Kft. 2002. novemberében és 2003. év végén, 2004. elején végzett vagyonértékelésén, a 2003. év során beérkezett vételi érdeklődésekben meghatározott árakon alapszik. Ennek ellenére a tőkeleszállításban elismert érték, illetve ezt követően az ÁPV Rt. - KVI között történt vagyonátadás 2,35 Mrd Ft értékben történt.

Az ÁPV Rt. a 2003. éves beszámoló és a társaság üzleti terve ismeretében, 195/2004. (IX. 16.) sz. alapítói határozatával ismételen csökkentette a Váltó-4 Libra Rt. jegyzett tőkéjét, ezúttal 300 M Ft-ról 50 M Ft-ra. A tőkeleszállítással együtt 350 M Ft tőke kivonásról is döntött az ÁPV Rt. A tőke kivonás részben a jegyzett tőke, részben a tőketartalék terhére valósult meg.

---

## A Váltó-4 Libra Rt. gazdálkodásának összefoglaló adatai

E Ft

Év	Jegyzett tőke	Tőketartalék	Eredménytar- talék	Mérleg sze- rinti ered- mény	Saját tőke
1997	12 550 000			55 291	12 605 291
1998	12 550 000		55 291	-4 405 545	8 199 746
1999	12 550 000		-4 350 253	-371 820	7 827 927
2000	7 500 000	327 927		-369 981	7 457 946
2001	7 500 000	327 927	-369 981	118 154	7 576 100
2002	7 500 000	327 927	-251 828	-3 344 312	4 231 787
2003	300 000	327 927	603 860	-253 606	978 181
2004	50 000	227 927	350 254	-128 163	500 018

**A Váltó-4 Libra Rt. ingatlanjai értékvesztéseinek elszámolása az üzleti évek végén**

**Ft**

<b>Ingatlan megnevezése</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>	<b>2002</b>	<b>Összesen</b>
Budapest, Somlói út 51.	194 998 749	150 000			666 653 879	861 802 628
Budapest, Tímár u. 11	52 542 000					52 542 000
Budapest, Izabella u.61.	36 333 200					36 333 200
Budapest, Izabella u. 62-64.						0
Budapest, Podmaniczky u. 45.						0
Budapest, Mártonhegyi u. 18.						0
Budapest, Kútvölgyi u. 66/c.						0
Budapest, Tusnádi u. 19-23	21 872 000	115 397				21 987 397
Budapest, Egressy u. 20., Francia u. 29., Hungária krt. 75., 79., 81.	102 122 386	37 119 936				139 242 322
Szentendre, Ady E. u. 54.	6 041 805					6 041 805
Siófok telek	7 497 360	8 220 000				15 717 360
Siófok iroda	3 231 000	1 000 000				4 231 000
Tihany, Gödrös u. 5.	3 323 014					3 323 014
Fonyód	3 491 000	2 975 203				6 466 203
Izsák, Vasút u. 2.						0
Ajka	6 704 726	4 310 000				11 014 726
Kondoros	3 249 176		15 480 000		4 000 146	22 729 322
Budapest, Dunaház parkoló	244 715 786					244 715 786

### A Vértesi Erőmű Rt. privatizálására benyújtott előzetes ajánlatok összehasonlítása

Ajánlattevő	Árajánlat Mrd Ft	Oroszlányi és Márkushegyi bányá működtetése 2014-ig, a retrofit progr. befejezése és tőkeemelés	Oroszlányi és Márkushegyi bányá bezárása 2014. után	Tatabányai Fűtőerőmű működtetése, illetve bezárása	Bánhidai Erőmű működtetése, illetve bezárása	Mányi bányá bezárása	Kötelező áramátvételi igény (GWh)	Árderogáció igény az átvételi átlagár és az Oroszlányi Erőmű önköltségi ára közötti különbségre	Ágazati Kollektív Szerződés megtartásának vállalása	Kedvezményes munkavállalói részvénytőke megmaradó részének megvásárlása
„Vértes Energia” Konzorcium	2,52	vállalja	vállalja	vállalja	kombi ciklusú gázturbinás erőmű létesítését tervezi	humán és környezetvédelmi kötelezettségek állami fedezése	1032 MVM általi megvásárlása átvételi átlagáron	állami költségvetés 2009-ig pótolja	vállalja	vállalja
PROCONT Holding Rt.	5,00 (tőkeemelés, garanciavállalás is lehet)	vállalja tőkeemelés nélkül	okozott költségek arányában osztozik az eladóval	felújítás	eladót terhelő, vevőt csak az ár és lekötött kapacitás által fedezett mértékben	eladót terhelő, vevőt csak az ár és lekötött kapacitás által fedezett mértékben	2008-ig a megtermelt mennyiség	2008-ig a kötelezettségeket is tartalmazó kialakított áron	nem vállalja	vállalja
Magyar Független Erőmű Kft	nem jelölte meg	vállalni ígéri 7 Mrd Ft értékben, ha az Állam átvállalja a 10,3 Mrd Ft adósságot	magyar jogalkotás szerint	csak kombi ciklusú gázturbinás erőmű létesítéséig tervezi működtetni	220 MW kombi ciklusú gázturbinás erőmű létesítését tervezi 18,6 Mrd Ft értékben	tranzakció előtt kívánja befejeztetni	2009-ig a megtermelt mennyiség	nem nyilatkozott	nem vállalja, Márkushegyen nagy arányú leépítést	nem nyilatkozott
Prometheus Rt.	nem vállalja	nem vállalja	nem vállalja	csak ennek megvásárlására és rekonstrukció-	nem vállalja	nem vállalja			nem vállalja	nem vállalja

				jára vállalkozik						
Első Pannon Rt.	1,77	vállalja, szén önköltségét 700 Ft/Gj-ről /00-ra csökkenteni, kazánparkot cserél, turbinák elé gőzturbinát telepít, import szenet kever be, kapcs. energia termelést javítja	vállalja	vállalja nagyobb teljesítményű gázturbinát javasol		nem vállalja	vállalja a retrofit finanszírozása mögött álló állami garanciát kiváltja	vállalja a retrofit finanszírozása mögött álló állami garanciát kiváltja	2003-ban 700 fő leépítése esetén 2004-ben a létszám szinten tartását ígéri	vállalja



## **Bábolna Rt.-vel kapcsolatos kormányzati és tulajdonosi döntések (1998-2003.)**

A **Bábolna Mezőgazdasági Termelő, Fejlesztő és Kereskedelmi Rt.** 1991. december 31. óta az ÁPV Rt. és jogelődjei többségi tulajdonában áll. Az 1995. évi XXXIX. tv. alapján a 62/1996. (VII. 9.) OGY határozat a részvénytársaságot a nemzetgazdaság működőképessége szempontjából jelentős gazdasági társaságnak minősítette hazai és nemzetközi piacokon betöltött meghatározó szerepére tekintettel.

Az ÁPV Rt. az 1062/1998. (V. 15.) Korm. határozat alapján 4,195 Mrd Ft tőkeemelését hajtott végre a privatizációt megelőző reorganizációs program megalapozása céljával. A reorganizációs program végrehajtásának áttekintésére a kormány 1999. január 31-ei határidőt állapított meg, de a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a reorganizációs program áttekintésére a határidő mellőzésével csak a 2007/2001. (I. 17.) Korm. határozattal egy időben került sor.

Az állam a gazdaságpolitikai intézkedések veszteségeire, válsághelyzetek megszüntetése jogcím terhére megvásárolta a Bábolna Rt.-től a 2285/2000. (XI. 29.) Korm. határozat alapján a termőföldet, így biztosítva 4,4 Mrd Ft szabadon elköltethető forgóeszközt a társaság számára. A határozat 2. pontja előírta, hogy a Bábolna Rt. forgóeszköz finanszírozására nyújtott 2,5 Mrd Ft kamatmentes tulajdonosi kölcsönt a vételárból kell levonni.

A Kormány a tartósan állami tulajdonú körben maradó mezőgazdasági társaságokról szóló 2344/2000. (XII. 29.) határozatában már nem említi a Bábolna Rt-t, annak ellenére, hogy a társaságot OGY határozat **minősítette a nemzetgazdaság működőképessége szempontjából jelentős gazdasági társaságnak**, viszont rendelkezik arról, hogy a Bábolna Rt. hagyományos, történelmi egységein kívül – amelyek tartósan állami tulajdonban maradnak – a leválasztandó ágazatok, gazdaságrészek értékesítésre kerüljenek. **Az OGY határozatot hatályba léptetése óta nem módosították és nem helyezték hatályon kívül**, annak ellenére, hogy célját és tartalmát időközben elvesztette.

A Magyar Köztársaság 2001. és 2002. évi költségvetéséről szóló 2000. évi CXXXIII. tv. 12. sz. mellékletében már nem szerepel a Bábolna Rt., ezért külön törvényi rendelkezés nélkül a Bábolna Rt. 2001. január 1-től nem tartozik a tartós állami tulajdonban működő társaságok körébe.

Ennek ellenére a 2007/2001. (I. 17.) Korm. határozat a 62/1996. (VII. 09.) OGY határozatra hivatkozva, továbbra is tartós állami tulajdonban lévőnek tekintette a részvénytársaságot. A tőkeemeléssel megalapozott reorganizációs program folytatásaként megalapították a Bábolna Nemzeti Ménesbirtok Kft.-t (továbbiakban: BNA Kft.), amelyet a Magyar Állam részére megvásárolt az ÁPV Rt. A döntéssel a gazdaság hagyományos, történelmi gazdasági egységeit és

---

vagyontárgyait (központi major, szálloda, istállók, ménes) leválasztották a termelő egységekről, egyben megnyílt a lehetőség a megmaradó részek értékesítésére. A BNA Kft. jegyzett tőkéje 1,593 Mrd Ft. A gazdasági művelet nem érintette a Bábólna Rt. vagyonmérlegét, mivel az ÁPV Rt. névértéken megvásárolta a BNA Kft.-t, de a tranzakció lehetőséget nyitott a Bábólna Rt. tartós állami körből – országgyűlési határozat, illetve törvényi rendelkezés nélkül – kivont részeinek az értékesítésére. A Kormány jóváhagyta a társaság értékesítési koncepcióját.

A 2040/2001.(II. 28.) Korm. határozat módosította a pár héttel korábbi 2007/2001. (I. 17.) Korm. határozat 2. pontját, amelyből kimaradt a BNA Kft. ÁPV Rt. általi megvásárlása, valamint jóváhagyta a Bábólna Rt. értékesítési koncepcióját. Ugyanezen határozat a korábbi kormányhatározattal ellentétben már nem számította be a 2,5 Mrd Ft tulajdonosi kölcsönt a termőföldvásárlás 4,4 Mrd Ft ellenértékébe, hanem a teljes vételárat 2001. május 31-ig megtérítette a Bábólna Rt.-nek, egyben a 2,5 Mrd Ft kölcsön lejáratát 2002. június 30-ig meghosszabbította. A kormányhatározat 4. pontja hatályon kívül helyezte a 2344/2000. (XII. 29.) Korm. határozat 6. pontját, amely a Bábólna Rt. hagyományos, történelmi gazdasági egységeit kiválasztva tartotta azokat tartósan állami tulajdonban.

A Kormány a 2028/2002. (II. 01.) határozatában felkéri az ÁPV Rt.-t a Bábólna Rt. részvényeinek az MFB Rt. részére 2,5 Mrd Ft értéken történő térítésmentes átadására. A Kormány határozott a társaság újabb értékesítési koncepciójának kidolgozásáról és 2002. február 28-i határidővel jóváhagyás céljából a Kormány elé terjesztéséről. A koncepció kidolgozása és határidőben történő tárgyalása nem valósult meg. Az MFB Rt. részére történő átadás célja a Bábólna Rt. nemzeti érdekkörben tartása és elsődlegesen magyar szakmai befektetők részére történő értékesítése, amely megegyezik az átadás előtti ÁPV Rt. részére kormányhatározatban foglalt értékesítési céllal. A határozat rendelkezik arról, hogy az MFB Rt. a Társaság részvényeinek átvételével egy időben változatlan feltételekkel vállalja át a 2,5 Mrd Ft tulajdonosi kölcsönt is. A Kormány rendelkezett a Bábólna privatizációjáról szóló 2007/2001. (I. 17.) Korm határozatban foglalt és többször módosított értékesítési koncepció hatályon kívül helyezéséről. Az MFB Rt. a Bábólna Rt. részvénycsomagját átadta a tulajdonában álló MFB Proxy Kft. részére. A megállapodás 6. pontjában az átvevő MFB Rt. az 1995.évi XXXIX tv. 35. § a) szakasza alapján olyan kötelezettségeket is vállalt, amelyek teljesítése gazdasági szempontból a vevő részére hátrányos gazdasági következményeket eredményez (a Bábólna Rt. működőképességének fenntartása, költségvetési tehervállalás). Az átadás időpontjában a Bábólna Rt. saját tőkéje 9,3 Mrd Ft volt. A kötelek megszegésének konzekvenciájaként a 8. pontban a saját tőke értékének 1%-át, azaz 93 M Ft-ot tüntettek fel, ami a vállalt kötelezettségekből származó veszteséggel nincs összhangban.

A 2028/2002. (II. 01.) Korm. határozat meghosszabbította a 2,5 Mrd Ft kölcsön visszafizetési határidejét 2002. 06. 30-ig, valamint egyetértett azzal, hogy az MFB Rt. a kamatmentes tulajdonosi kölcsönt átvállalja és megfizesse az ÁPV Rt.-nek. A határozat értelmében a Kormány a 12,761 Mrd Ft névértékű Bábólna Rt. részvényeket 2,5 Mrd Ft értéken, de térítésmentesen adja az MFB Rt. tulajdonába. Az ÁPV Rt. szerint az 1125/1996. (XII. 19.) Korm. határozat 2. pontjának hatálya alá tartozó belterületi földek után járó részvények az átalaku-

---

laskor átadásra kerültek az önkormányzatok részére, ezért az átadással az ÁPV Rt.-nek nem keletkezett újabb kötelezettsége.

A 2229/2002. (VIII. 2.) Korm. határozat 1. pontja rendelkezett arról, hogy az MFB Rt. befektetési portfóliójának racionalizálása céljából a Bábolna Rt. MFB Proxy Kft. tulajdonában lévő részvényeit az ÁPV Rt. részére térítésmentesen – értékhatár megjelölése nélkül – adja át, és hatályon kívül helyezi a 2028/2002. (II. 1.) Korm.határozatban rögzített értékesítési koncepció kidolgozását, valamint a 2,5 Mrd Ft tulajdonosi kölcsön MFB Rt. által történő átvállalását.

A kormányhatározat végrehajtását a térítésmentes részvény-átruházási megállapodás hat hónappal későbbi, „*térítésmentes részvény-átruházási megállapodás megszüntetésére vonatkozó szerződés*”-sel valósította meg az ÁPV Rt. A két kormányhatározat rendelkezése egymásnak ellentmond. Mind az átruházási szerződés, mind az azt megszüntető szerződés olyan feltételeket tartalmaz, amelyek végrehajtása kedvezőtlen gazdasági eseményeket hordoz magában. A szerződések tartalmuk szerint kell elbírálni, ezért a jogilag kifogásolható megszüntető szerződés tartalmilag egy részvény átruházási szerződésnek minősül, amelyben az eladó nem az MFB Rt., hanem annak leánycége az MFB Proxy Kft, mivel a két szerződés közötti időszakban a részvények 98,87%-át az MFB Rt. apportálta. A visszavétel időpontjában a Bábolna Rt. részvényeket tulajdonló MFB Proxy Kft.-nek több tulajdonosa volt, ezért jogszerűtlen a kormányhatározat rendelkezése, mivel nem az állam tulajdonában álló gazdasági társaság, hanem egy, az állammal közvetett módon kapcsolatban álló gazdasági társaság gazdálkodásába avatkozik be. A kormányhatározat megalapozatlan, mivel ellentétes az eddig hozott privatizációt előkészítő döntéssel is. Az **MFB Rt. részére történő** térítésmentes részvényátruházás célja a Bábolna Rt. privatizációjához szükséges feltételek megteremtése és tőkehelyzetének rendezése, amelyek egyike sem valósult meg.

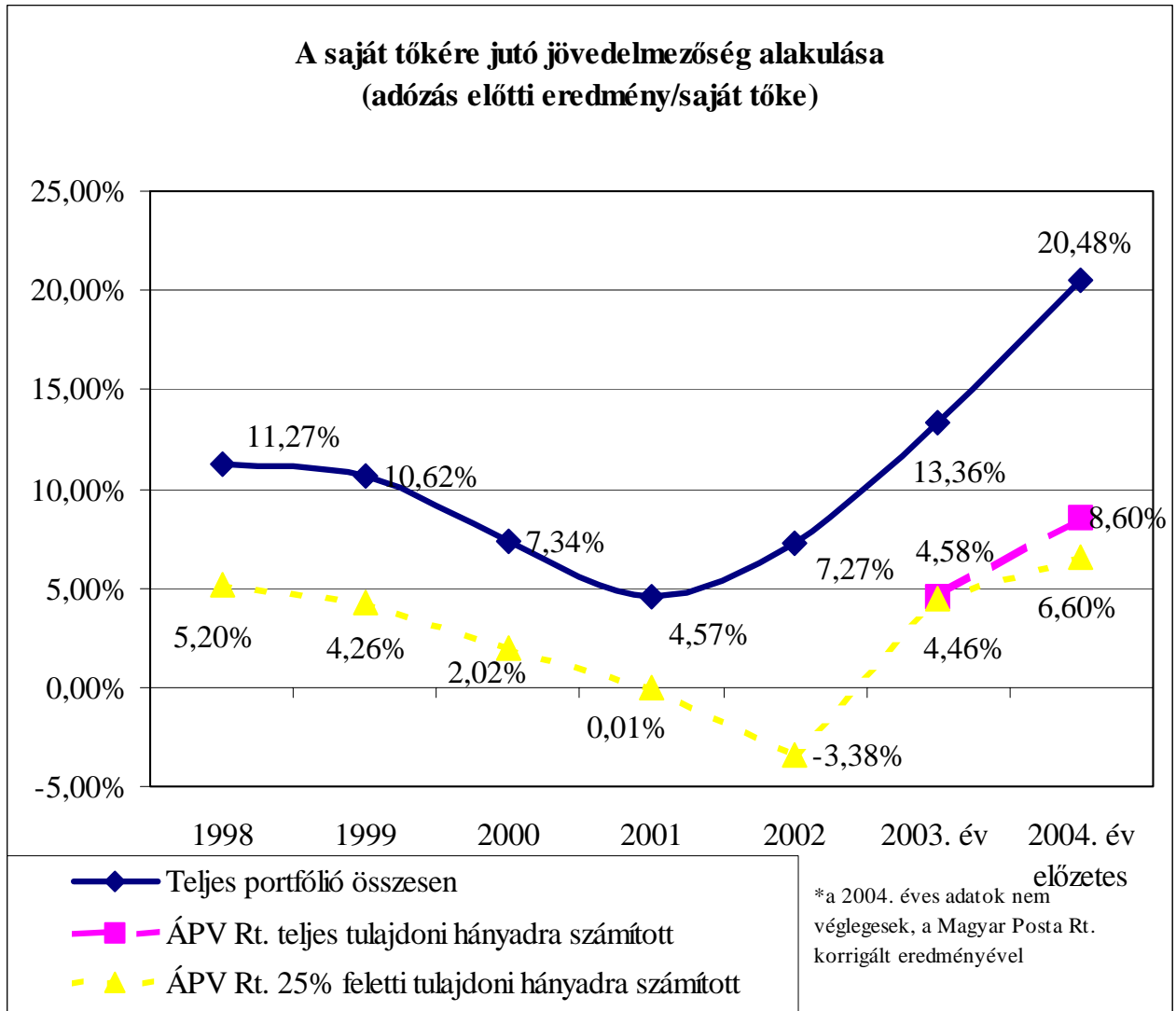
Egy hónappal később a 2280/2002. (IX. 23.) Korm. határozat készfizető kezeséget vállalt az MFB Rt.-től felvett 2,5 Mrd Ft kamatmentes tulajdonosi kölcsönre.

**2003-ban nem volt kormányzati döntés a Bábolna Rt. ügyében.**

A Bábolna Rt. 2003. május 30-i közgyűlése megállapította, hogy a Társaság tőkeszerkezete nem felel meg a Gt 243. §-ban foglaltaknak, „*a tevékenység folytatásához elengedhetetlen tőkehelyzet rendezése a tulajdonos ÁPV Rt. kötelezettsége*”.

**A hozzárendelt vagyon változása a működő társaságoknál a tranzakciók és a gazdálkodási eredmények átvezetése után**

Megnevezés	Nyitó adatok 2004.01.01		Tranzakciós növekedés ösz- szesen		Tranzakciós csökkenés összesen		Gazdálkodás ered- ménye növekedés összesen	Gazdálkodás ered- ménye csökkenés összesen	Záró adatok tranz- akcióból	
	db	M Ft	db	M Ft	db	M Ft	M Ft	M Ft	db	M Ft
<b>Működő tár- saságok</b>	<b>158</b>	<b>849 438</b>	<b>4</b>	<b>56 956</b>	<b>24</b>	<b>204 660</b>	<b>42 658</b>	<b>22 189</b>	<b>138</b>	<b>722 203</b>
Tartós állami tulajdonban lé- vő	38	287 608	0	1 496	0	30 380	3 068	3 084	38	258 708
ebből: részvénytárs- ság	37	282 846	0	1 296	0	30 380	2 965	3 084	37	253 643
egyéb társaság	1	4 762	0	200	0	0	103	0	1	5 065
Teljes mértékben privatizálható	120	561 830	4	55 460	24	174 280	39 590	19 105	100	463 495
ebből: részvénytárs- ság	92	536 167	3	55 102	17	160 544	39 565	13 544	78	456 746
egyéb társaság	28	25 663	1	358	7	13 736	25	5 561	22	6 749



## **Az ÁPV Rt. tulajdonosi érdekeinek érvényesítésére tett intézkedések**

A 616/2004. (XI. 11.) IG sz. határozat (amely módosította a 449/2003. (X. 02.) Ig. sz. határozatot) tartalmazza, hogy a stratégiai tervezés módszerében térjen át a gördülő tervezésre, éves gyakorisággal. Külön szabályozás van az erdészeti portfólió, a volán társaságok, hitelintézetek és biztosítók, speciális tevékenységű – kiemelt – társaságokra (pl. Magyar Posta Rt.).

A 615/2004. (XI. 11.) IG. sz. határozat a pótlólagos források kihelyezésével kapcsolatos követelményeket (85/2004. (IV. 19) Korm. rendelet előírásait, EU pályázati feltételeket) keretszabályozásként tartalmazó utasítás alkalmas a cégstratégiák következetes végrehajtásának elősegítésére, támogatására, a szakmaiság (egyedi tervezés, fejlesztés, kockázatvállalás) növelésére. Ennek megfelelően a forrásallokáció elsősorban üzleti szempontok szerint kell, hogy végbemenjen, de meg kell felelni a vagyonkezelő más elvárásainak (környezetvédelem, közmunka program) is.

A 723/2003. (XII. 18) IG sz. határozat a 2004. évre vonatkozó tulajdonosi tervezési irányelvek mellett nyereség- és osztalékérvényesítési szabályozást is tartalmaz. Az eredményesség mérésére a ROE mutató alkalmazását rendeli el. A 7/2004. Vez. ig. utasítás a többségi társaságok első számú vezetői, Igazgatóságai, és Felügyelő Bizottságai munkájának megítéléséhez ír elő teljesítményértékelési rendszert. A 454/2003. (VIII. 28.) IG. sz. határozat javadalmazási kategóriákat határoz meg. A keresetet, prémiumot, díjazást a 752/2003. (XII. 23.) IG. sz. határozat szabályozza. A keresetfejlesztést az éves üzleti terv teljesítésétől teszi függővé a 657/2004. (X. 25) IG sz. határozza.

A 730/2004. (XI. 23.) Vig. sz. határozat szabályozza a Vagyonkezelési Információs Rendszer (VIR) üzemeltetését. Kialakították Magyarországon működő vállalkozások gazdálkodási adatait tartalmazó jó, közepes és rossz minőségű, illetve régiók szerinti bontású adatbázis. A nem állami társaságok teljesítményeit összehasonlítva az ÁPV Rt. többségi tulajdonában lévő társaságok mutatóival, elemzés készül az elért eredmények javíthatóságára. Az ÁPV Rt. portfólió csoportba sorolt társaságok egymással való összemérése is megtörténik, a lemaradóknak intézkedéseket kell tenni a felzárkózás érdekében. Az ÁPV Rt. tulajdoni körébe tartozó társaságokat jövedelmezőségi és más mutatók szerint sorba rendezik. A gazdálkodás folyamatos figyelését 5+1 fokozatú korai riasztás rendszer biztosítja. Vizsgálat tárgya a kritikus helyzetben lévő cégeknél a saját tőke nagysága, a saját tőke aránya a jegyzett tőkéhez, a veszteség mértéke, az eladósodottság szintje, a likviditási mutató alakulása, a bruttó cash flow. Ennek alapján történik a negyedéves értékelő értekezletre behívandó társaságok kijelölése. A gyűjtött információkból összefoglaló elemzések, heti jelentések is készülnek az ÁPV Rt. vezetői, a társaságokért felelős menedzserek részére.

---

**Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainak  
ROE szintje**

Társaság csoport	Cégek száma	Átlagos ROE szint 2003. évben	Átlagos ROE szint 2004. évben
100%-os társaság	46	19,6%	14,2%
Többségi társaság (50-99,99%)	47	-6,5%	1,3%
Kisebbségi 25% feletti társaság	8	13,5%	13,2%
ÁPV Rt. (25%) felett összesen	101	3,8%	6,6%

**Az ÁPV Rt. 25% feletti tulajdoni hányadú társaságainál a  
ROE mutatók alakulása a vagyonkezelés módja szerint a  
2004. évben**

ROE szint	Cégek száma			Cégek megoszlása		
	tartós	privati- zálható	összesen	tartós	privati- zálható	összesen
10%-nál magasabb	5	12	17	16,1%	17,1%	16,8%
5-10% között	3	6	9	9,7%	8,6%	8,9%
0-5% között	20	31	51	64,5%	44,3%	50,5%
-5-0% között	2	7	9	6,5%	10,0%	8,9%
-10-5% között	0	5	5	0,0%	7,1%	5,0%
-10%-nál alacsonyabb	1	9	10	3,2%	12,9%	9,9%
ÁPV Rt. portfólió (25%) feletti átlaga összesen	31	70	101	100%	100%	100,0%
ÁPV Rt. átlagos ROE mutató	-	-	-	6,7%	6,3%	6,6%

**ÁPV Rt. tulajdonra jutó adózás előtti eredmény szerint a nyereséges és veszteséges cégek megoszlása**

ÁPV Rt. tul.-ra jutó adózás előtti eredmény szerint	Nyereséges (illetve nullszaldós)	Veszteséges	Összesen
Cégek száma 2003. évben (db)	112	47	159
Cégek eredménye 2003. évben (M Ft)	74 658	-37 313	37 345
Cégek száma 2004. évben (db)	104	34	138
Cégek eredménye 2004. évben (M Ft)	84 274	-15 390	68 884



## Az ÁPV Rt. veszteséges társaságai 2004. évben

17. sz. melléklet  
a V-01-63/2005. sz. jelentéshez

Ssz.	Társaság	ÁPV Rt. tulajdoni hányad	ÁPV Rt-re jutó adózás előtti eredmény ( E Ft)					ROE (Adózás előtti eredmény / Saját tőke)				
			2004. év	2001. év tény	2002. év tény	2003. év tény	2004. év tény	2001. év tény	2002. év tény	2003. év tény	2004. év tény	
1	Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.	99.99%	-7,414,048	-12,376,065	-6,874,162	-4,774,475	-140.5%	-103.1%	-134.1%	-1361.0%		
2	Nitrokémia Vegyipari Rt.	100.00%	-440,153	-403,787	-1,157,912	-1,005,963	-15.3%	-16.4%	-88.4%	-330.9%		
3	Magyar Légiközlekedési Csoport	99.95%	-13,751,453	-5,537,803	-12,480,447	-4,918,636	-175.2%	-66.5%	-357.3%	-128.2%		
4	Zsolnay Porcelángyár Rt.	92.88%	-53,962	175,679	-85,398	-158,065	-11.1%	54.5%	-35.8%	-106.0%		
5	Komáromi Mg. Termelő és Szolgáltató Rt.	94.93%	91,223	-52,158	-585,746	-779,001	4.2%	-2.3%	-33.0%	-78.3%		
6	MAHART Magyar Hajózási Rt.	100.00%	969,109	-1,065,486	2,201,055	-517,050	24.1%	-36.0%	185.1%	-67.2%		
7	Nemzeti Lóverseny Kft.	100.00%	-670,509	-584,787	-583,215	-546,311	-22.2%	-24.0%	-31.4%	-41.6%		
8	VÁLTÓ-4 Libra Rt.	100.00%	118,154	-3,344,312	-253,606	-128,163	1.6%	-79.0%	-25.9%	-25.6%		
9	Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.	96.24%	6,546	6,018	-148,256	-71,564	1.8%	1.6%	-64.1%	-14.7%		
10	Magyar Lóverseny Fogadást Szervező Kft.	100.00%	80,839	-6,207	-15,345	-11,603	76.0%	-4.1%	-11.4%	-9.4%		
11	ELMIB Első Magyar Infrastruktúra Bef. Rt	99.98%	-277,891	-709,609	-389,112	-262,047	-17.5%	-23.4%	-10.7%	-7.8%		
12	Nógrád Volán Rt.	95.08%	-30,597	-79,339	-241,047	-64,063	-3.4%	-9.8%	-42.0%	-7.5%		
13	Tisza Cipő Rt.	99.37%	-144,209	-114,282	-80,425	-50,831	-14.1%	-12.9%	-10.1%	-6.9%		
14	Hollóházi Porcelán Rt.	75.64%	31,277	-50,107	-53,083	-28,738	5.0%	-8.0%	-9.3%	-5.3%		
15	VOLÁNBUSZ Rt.	100.00%	312,518	-383,980	23,930	-447,248	5.1%	-6.6%	0.3%	-4.9%		
16	Magyar Gázszolgáltató Kft.	59.89%	-54,728	-103,182	-155,810	-110,259	-4.5%	-4.2%	-5.5%	-4.1%		
17	Mozgóképforgalmazási Rt.	100.00%	1,084	16,543	33,630	-22,299	0.2%	3.0%	5.8%	-4.0%		
18	M-Ingatlan Rt.	100.00%	0	0	-10,521	-8,271			-4.1%	-3.3%		
19	Hungexpo Rt.	82.01%	446,968	-4,316	210,480	-92,402	9.3%	-0.1%	4.4%	-2.0%		
20	Zsolnay Porcelánmanufaktúra	100.00%	8,477	-108,448	-76,541	-702	1.7%	-10.4%	-7.9%	-0.1%		
21	Magyar Villamos Művek Rt. csoport	99.87%	-11,078,579	-33,615,243	-3,590,327	-228,702	-4.1%	-14.1%	-1.2%	-0.1%		
22	Mese Cukrászda Bt.	99.13%	0	0	0	0						
	<b>Többségi veszteséges társaságok</b>		<b>-31,849,934</b>	<b>-58,340,872</b>	<b>-24,311,854</b>	<b>-14,226,394</b>	<b>-9.9%</b>	<b>-19.9%</b>	<b>-7.4%</b>	<b>-3.4%</b>		
24	Fertő-vidéki HÉV Rt.	26.31%	0	0	-5,349	-17,065			-594.2%	-105.6%		
23	Vértesi Erőmű Rt.	29.96%	108,974	-639,567	23,447	-926,124	1.8%	-11.7%	0.4%	-20.8%		
	<b>25% feletti veszteséges társaságok (22+2)</b>		<b>-31,740,960</b>	<b>-58,980,439</b>	<b>-24,293,756</b>	<b>-15,169,584</b>	<b>-9.7%</b>	<b>-19.8%</b>	<b>-7.3%</b>	<b>-3.6%</b>		
25	Martonseed Martonvásári Mg. Rt.	15.00%	-34,373	-19,272	-36,490	-82,090	-15.0%	-8.1%	-17.0%	-246.1%		
26	Bácsalmási Agrárpari Rt.	14.07%	8,581	-15,605	-97,944	-134,714	2.2%	-4.0%	-32.4%	-78.2%		
	<b>10% feletti veszteséges társaságok (22+2+2)</b>		<b>-31,766,751</b>	<b>-59,015,315</b>	<b>-24,428,190</b>	<b>-15,386,388</b>	<b>-9.6%</b>	<b>-19.7%</b>	<b>-7.3%</b>	<b>-3.6%</b>		
27	Pick Csoport	0.00003%	1	1	0	-2	5.7%	11.7%	-2.2%	-81.1%		
28	Metalloglobus Rt.	0.005%	-16	-9	-5	-27	-7.7%	-4.4%	-2.7%	-17.7%		
29	Balatonboglári Borg. Rt.	0.0004%	0	0	0	-2	2.0%	0.2%	0.9%	-13.1%		
30	Agroprodukt Rt.	0.0010%	1	2	-3	-1	1.8%	7.3%	-10.6%	-5.5%		
31	Győri Épfo Rt.	10.00000%	521	1,140	611	-3,899	0.6%	1.2%	0.7%	-4.5%		
32	Kalocsai Fűszerpaprika Rt.	0.0001%	0	0	0	0	0.4%	0.2%	0.9%	-3.1%		
33	Egyesült Vegyiművek Rt.	0.13%	542	525	-914	0	14.2%	11.8%	-17.5%			
34	Villért Rt.	4.89%	-1,971	555	-2,413	0	-5.2%	1.6%	-7.7%			
	<b>Veszteséges társaságok összesen (34 db)</b>		<b>-31,767,674</b>	<b>-59,013,101</b>	<b>-24,430,914</b>	<b>-15,390,319</b>	<b>-9.6%</b>	<b>-19.7%</b>	<b>-7.3%</b>	<b>-3.6%</b>		

**Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok jellemző adatai 2004. évben**

Megnevezés	2004.01.01	2004.12.31 (előzetes)	Év ele- je/év vége %
Kisebbségi tulajdonú társaságok (db)	44	45	102,27
A társaságok jegyzett tőkéje (M Ft)	366 652	375 486	102,41
ÁPV Rt. részesedésre eső jegyzett tőke (M Ft)	41 006	33 164	80,88
Átlag ÁPV Rt. tulajdoni hányad a jegyzett tőkéből	11,18%	8,83%	
A társaságok saját tőkéje (M Ft)	1 341 523	1 792 715	133,63
ÁPV Rt. részesedésre eső saját tőke (M Ft)	204 242	170 524	83,5
Átlag ÁPV Rt. tulajdoni hányad saját tőkéből	15,22%	9,51%	
ÁPV Rt. összes részesedése (teljes portfólió) (M Ft)	849 565	722 203	85,00
Kisebbségi tulajdonú részesedések az összes részesedés %-ban	24,04%	23,61%	

---

**Az ÁPV Rt. kisebbségi tulajdonában lévő társaságok saját tőke  
adatai 2004. XII. 31-én**

Kisebbségi ÁPV Rt. tulajdonú portfólió megoszlása	2004. 12. 31. (előzetes)		Megoszlás
	%	Saját tőke ÁPV Rt. része (M Ft)	%
MOL Rt.	11,78	99 263	58,3
Richter Rt.	25,00	52 062	30,2
Forrás Rt.	37,86	6 730	3,9
Vértesi Erőmű Rt.	29,96	4 442	2,4
Eximbank Rt.	25+1 szavazat	3 005	1,8
Herendi Porcelán Rt.	25+1 szavazat	1 871	1,1
Mehib Rt.	25+1 szavazat	1 583	0,9
Dunaferr Rt.	1,81	1 040	0,6
Balatoni Hajózási Rt.	48,99	13	0,008
Összes többi kisebbségi cég (36)		515	0,7
Kisebbségi ÁPV Rt. tulajdonú társasá- gok	45	170 524	100,0

**A kisebbségi társaságok 2004. évi privatizációjának összefoglaló táblázata**

E Ft

Megnevezés	Értékesített %	Névérték	Saját tőkeérték	Szerződési ár	Szerződési ár/ Saját tőke
Cartographia Kft.	7,22	37 560	64 033	50 561	79,0%
Innovatext Rt.	5,66	5 610	5 128	3 110	60,6%
Titász Rt.	0,00	110	110	115	104,5%
Treport Kft.	26,55	53 110	53 145	40 000	75,3%
D M Kft.	30,00	900	339	300	88,5%
Összesen		97 290	122 755	94 086	76,6%

Megjegyzés:

- A saját tőkeérték az anyatársaság rendelkezésére álló mérlegéből került kiszámításra, ami nem mindig azonos a nyilvántartási értékkel,
  - A Cartographia Kft. meg nem vásárolt dolgozói részvényeit a vevő vásárolta meg, az Innovatext Rt. részvényeladás kedvezményes dolgozói értékesítés.
-

### Privatizációs szakértők és tanácsadók

Ért.éve	Társaság neve	Az értékesítésben résztvevő szakértő, tanácsadó neve	A tanácsadás tárgya
2001	Balaton Fűszért Rt.	Pátria Consult Kft.	vagyoneértékelés
2000	Masterfil-Text Kft.	Gordius Consulting Rt.	vagyoneértékelés
2000	Nitrokémia 2000 Ip.Vagyonk.Rt.	EX ASSE Könyvvizsgáló Kft.	vagyoneértékelés
2001	CD Hungária Rt.	nincs	(2003. szept. Mátraholding Rt. FB felkérésére)
2001	OTP Bank Rt.	CA IB Rt.	tőzsdei értékesítés
2002	Tiszamenti Vegyiművek	American Apprasail Rt.	vagyoneértékelés
2001	Magyar Távközlési Rt.	CA IB Rt.	tőzsdei értékesítés
		Réciczka Ügyvédi Iroda White and Chase LLP	Az 1997-es tőzsdei értékesítésből származó kötelezettségekkel kapcsolatos jogi tanácsadás
2001	Hungaropharma Gyógysz.Rt.	Martonyi és Kajtár, Baker és McKenzie Ügyv. Iroda	privatizációval összefüggő jogi tanácsadás
		Ernst and Young Kft.	üzleti érték meghatározása
2004	Forrás Rt.	CA-IB Értékpapír Rt.	tanácsadói és befektetési szolgáltatói tevékenység
		CMS Cameron McKenna és Ormai és Társa Ügyv. Iroda	a tanácsadó alvállalkozója jogi ügyekben
2003	FHB Rt.	Concorde Értékpapír Rt.	vezető forgalmazó
		KPMG Hungária Kft.	vagyoneértékelés
2003	Postabank Rt.	Concorde Értékpapír Rt.	pénzügyi tanácsadó
		Interauditor+Neuer Herzl Kft.	vagyoneértékelés
2003	Belvárosi Irodaház Kft.	Kossuth Holding Rt.	vagyoneértékelés
2004	Mol Rt.	Raiffeisen Bank Rt.	magyar vezető szervező (nyilvános kibocsátás)
2004	SIOTOUR Rt	Reorg Gazdasági Rt.	vagyoneértékelés

2004	Szabadföld Rt.	Ernst and Young Kft.	vagyoneértékelés
2004	Mezőhegyesi Állami Ménesb.Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Kossuth Holding Rt.	vagyoneértékelés
2004	Enyingi Agrár Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Economix Rt	vagyoneértékelés
		Réthy, Szegheő és Társai Ügyv. Iroda	jogi tanácsadó
2004	Hód Mg Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Kossuth Holding Rt.	vagyoneértékelés
		dr.Horváth Péter ügyvéd	jogi tanácsadó
2004	Bólyi Mg. Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		KPMG Hungária Kft.	vagyoneértékelés
		Kelemen, Mészáros, Sándor és Társai Ügyv.Iroda	jogi tanácsadó
2004	Abaúj Charolais Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		KPMG Hungária Kft.	vagyoneértékelés
		Vass, Réti és Kurucz Ügyvédi Iroda	jogi tanácsadó
2004	Szerencsi Mg.Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		KPMG Hungária Kft.	vagyoneértékelés
		Vass, Réti és Kurucz Ügyvédi Iroda	jogi tanácsadó
2004	DUNAFERR Rt.	PricewaterhouseCoopers Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Erste Bank Rt.	vagyoneértékelés
2004	BAZ 2000.Rt.	CIB Bank Közép-Európai Nemzetközi Bank Rt.	vagyoneértékelés
2004	Alcsiszigeti Mg.Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Réthy, Szegheő és Társai Ügyv. Iroda	privatizációban jogi közreműködés
		KPMG Hungária Kft.	vagyoneértékelés

2004	Bácsalmási Agrár Rt.	Reorg Audit Kft.	tanácsadói feladatok (értékesítés lebonyolítása)
		Réthy, Szegheő és Társai Ügyv. Iroda	privatizációban jogi közreműködés
		Economix Rt	vagyoneértékelés
2004	Dél-Gabona Rt.	Reorg Audit Kft.	vagyoneértékelés
2004	MBV Rt.	CIB Bank Közép-Európai Nemzetközi Bank Rt.	vagyoneértékelés
2004	TREPORT Kft.	CIB Bank Közép-Európai Nemzetközi Bank Rt.	vagyoneértékelés

## **A Volán társaságoknál a rekonstrukciós autóbuszprogram végrehajtásának teljesítmény-ellenőrzése**

### **A téma jelentősége**

Az Állami Számvevőszék 2003. évi vizsgálata során megállapította, hogy az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. portfóliójába tartozó Volán társaságoknak nyújtott rekonstrukciós támogatásainál a támogatásban részesülő társaságok előfinanszírozás keretében jutottak forrásokhoz. A kapott forrásokkal 2 év múlva számoltak el a támogatásban részesült szervezetek.

Az ÁPV Rt. Volán portfóliójába tartozó társaságok autóbuszparkja az elmúlt években műszakilag elhasználódott. A Volán társaságok 2002. január 1-én összesen 6803 db busszal rendelkeztek, melyek átlagéletkora 10,87 év volt. A cserére érett (12 évesnél idősebb) állomány pótlását a 2002. évet megelőző beszerzések üteme nem tette lehetővé. Az 1994-2001. évi járműbeszerzéseknél az EGB előírásoknak megfelelő káros-anyag emissziós előírásoknak mindössze a jármű állomány 36,7%-a felelt meg (EURO 1,2,3), míg a zaj emissziós határértéket 35,7%-a teljesíti. Az EU harmonizációnak megfelelő további szigorítások miatt a járműállomány megfelelősége tovább csökkent.

A Volán társaságoknál képződő amortizáció csökkenése mellett az IKARUS típusváltása, majd az autóbuszárak emelkedése miatt a társaságok egyre kevesebb autóbuszt tudtak beszerezni saját forrásból, ezért a forgalom ellátása érdekében gazdaságtalan műszaki megoldások alkalmazására kényszerültek (felújítás, átépítés), melyek a járműpark elöregedését eredményezte. Amennyiben az autóbusz-állomány elhasználódását, műszaki állapotának romlását nem lehet megállítani, úgy a Volán társaságok a jövőben az utasforgalom biztonságos lebonyolítására alkalmatlanná váló járművek forgalomból való kivonására kényszerülnek. Ennek a problémának a felismerése vezetett 2002-ben a központi költségvetés forrásainak ismételt bevonására, majd 2003-2004. években a tulajdonos ÁPV Rt. tőkeemelés formájában biztosított pénzügyi eszközeinek felhasználására az autóbusz rekonstrukció érdekében.

### **Az autóbusz rekonstrukciós támogatás célja**

A rekonstrukció tulajdonosi támogatásának célja a menetrendszerinti feladatok ellátásához szükséges EU-normáknak megfelelő autóbuszpark biztosítása. Ezen belül:

- a műszaki színvonal megújulása,
- az átlagéletkor csökkenése, az üzembiztonság megőrzése,
- az előírásoknak megfelelő káros-anyag emissziós előírások elérése,
- a zaj emissziós határérték teljesítése,



- 
- A szolgáltatási színvonal szinten tartásának biztosítása.
  - A vizsgálat során értékeltük a tulajdonosi támogatás céljának megvalósulását, a menetrendszerinti feladatok ellátásához szükséges EU-normáknak megfelelő autóbuszpark biztosítását.

### **Az autóbusz rekonstrukciós támogatás jogszabályi háttere, az ÁPV Rt. intézkedése a támogatás felhasználására**

A Kormány 2386/2002. (XII. 20.) határozatával jóváhagyta a Volán társaságok 2002. évi 1,5 Mrd Ft autóbusz rekonstrukciós támogatását, valamint felhatalmazta az ÁPV Rt.-t a támogatás felhasználásának, a beszerzés irányításának és ellenőrzésének végrehajtására. A pénzügyminiszter, mint az ÁPV Rt. részvényesi jogainak gyakorlója a 21/2002. (XII. 23.) RJGY számú határozatával elrendelte a kormányhatározat végrehajtását.

A Kormány által jóváhagyott tulajdonosi támogatást az ÁPV Rt. 2002. december 30-án utalta át a Volán társaságok elkülönített bankszámláira. A Volán társaságok 2002. évi autóbusz rekonstrukciós tulajdonosi támogatása állami támogatásnak minősült, ezért szükséges volt a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. törvény értelmében közbeszerzési pályázat meghirdetése.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága:

- elfogadta a Volán társaságok járműrekonstrukciója keretében a menetrendszerinti autóbuszok beszerzésére vonatkozó közbeszerzési pályázat Ajánlati felhívását és az Ajánlatkérési dokumentációját;
- felhatalmazta a Tranzakciós II. vezérigazgató-helyettest a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztősége által javasolt módosítások, illetve hiánypótlás végrehajtására;
- hozzájárult, hogy a Volán Egyesülés a kormánydöntést követően az Ajánlati felhívást megjelentesse, az eljárást lefolytassa.

Az Ajánlati felhívás a többszöri egyeztetések és hiánypótlások rendezése után 2003. január 29-én jelent meg először a Közbeszerzési Értesítőben. A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást több alkalommal felfüggesztette, mivel a kérelmezők által előadottakból és a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok tartalmából megállapította, hogy a közbeszerzés tisztasága megsértésének veszélye állt fenn. A közbeszerzési eljárás másfél év után zárult le, melynek eredményeként az Irányító Bizottság a Kravtex Kft-t jelölte ki nyertes pályázónak. Az eredményhirdetést követően 2004. május 28-án kötött szerződést az Autóbusz-Invest Kft. a győztes ajánlattevővel. A 24 Volán társaság 65 Credo EC 11 típusú autóbust (kiírás szerinti maximális db számot) rendelt meg 1,913 Mrd Ft értékben, melyből 1,5 Mrd Ft volt az ÁPV Rt. 2002. évi autóbusz rekonstrukciós támogatása, és 413 M Ft-ot a társaságok saját forrásaik terhére biztosítottak. Összesen 23,8 M Ft kormánytámogatást négy Volán társaság 2004. június 30-ig nem használt fel. Az ÁPV Rt. Igazgatósága 404/2004. (VII. 08.) IG számú határozatával rendelkezett a fel nem használt összeg 2004. december 31-i felhasználási lehetőségéről.

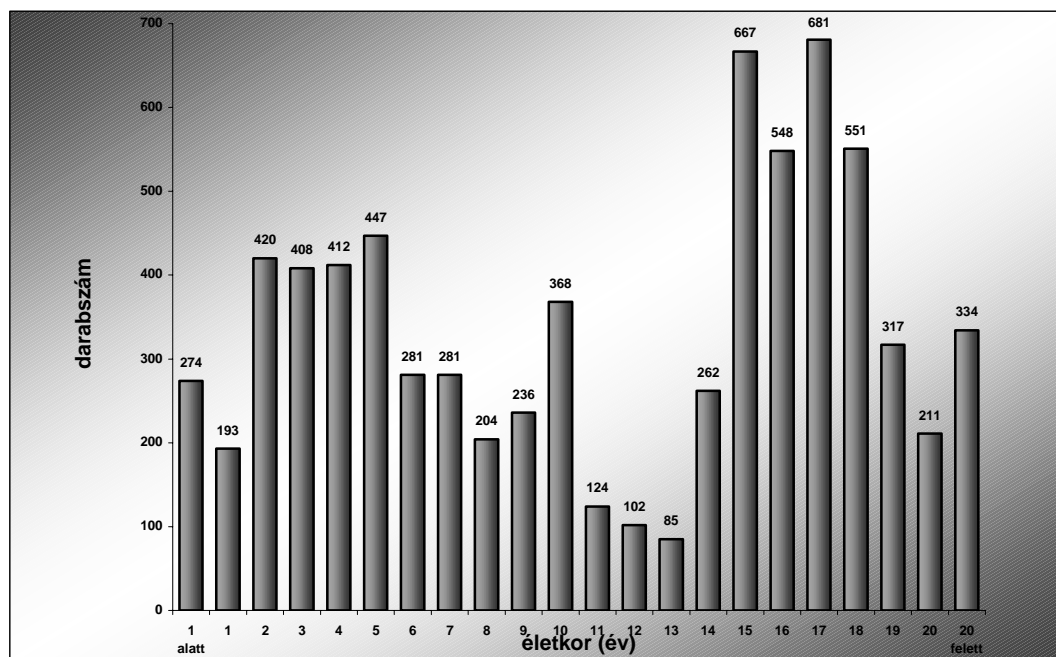
---

A szerződéseket a Volán társaságok egyedileg is megkötötték a Kravtex Kft.-vel. A rendelkezésre álló támogatási keret felhasználását és a megvalósult rendelések összegét a 22/a. sz. melléklet mutatja be.

- A korábbi kormányzati szándéknak megfelelően az ÁPV Rt. a Volán társaságok privatizációját 2005. évre tervezte. A privatizáció sikeres megvalósítása érdekében szükséges volt biztosítani, hogy a társaságok által üzemeltetett járműpark helyzete jelentősen ne romoljon. További autóbusz rekonstrukciós programot az Uniós csatlakozást követően támogatással nem volt célszerű finanszírozni, mivel a támogatás az ESA (Európai Számviteli Standardok) szempontjából egyenleg rontó tényező. Ezért a tulajdonos ÁPV Rt. tőkeemelés formájában biztosította (2003. évben 4,5 Mrd Ft és 2004. évben 5 Mrd Ft) az autóbusz rekonstrukció és az előírásoknak megfelelő káros-anyag és zaj emissziós előírások eléréséhez szükséges reorganizáció pénzügyi forrását (22/b. sz. melléklet).
- A Volán társaságok a tőkeemelésből rendelkezésre álló pénzügyi forrást alapvetően korszerű helyi szóló és csuklós, helyközi-elővárosi szóló és helyközi-távolsági autóbuszok beszerzésére fordították, ill. fordítják a komfortosabb, műszakilag korszerűbb, gazdaságosabban üzemeltethető járműállomány növelése érdekében. A Volán társaságok a közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznak, ezért a társaságok a tőkeemelésből származó pénzügyi forrást a Kbt. előírásai alapján használhatják fel. A 2003. évi tőkeemelésből a társaságoknál 103 db új autóbusz vásárlása valósul meg. A 2004. évi tőkeemelésből származó pénzügyi forrás felhasználására a közbeszerzési eljárások lezárását követően kerülhet sor.
- A Volán társaságok autóbusz állományának életkor megoszlását 2002. december 31-e és 2005. január 1-jei időpontokban az 22/c. melléklet mutatja be. Megállapítható, hogy az állomány 2002-ben 7010 db 11,3 éves átlagéletkorral rendelkező autóbusból állt, melynek 55,7%-a meghaladta a 12 évet. 2005. január 1-én az beszerzések hatására az autóbusz állomány 6990 db-ra változott, amelynek átlagéletkora 11,8 év volt. Az eszközértékesítések és a selejtezések következtében a 12 év feletti állomány 50,9%-ra csökkent.
- A Volán egyesülés autóbuzst üzemeltető tagszervezeteinek autóbusz korfáját 2004. december 31-ei adatok alapján az 1. sz. ábra mutatja be.

A beszerzések hatására jelentősen növekedett a 2-3 éves életkorú autóbuszok db száma. A 12 év feletti állomány életkora növekedett a viszonylag alacsony üzemeltetési költségű IKARUS állomány öregedése miatt. További cél a rekonstrukciós program folytatására a 8 évnél nem idősebb használt autóbuszok beszerzése, amely növeli a szolgáltatás színvonalát, relatíve alacsonyabb üzemeltetési költségek mellett.

A korszerű autóbuszok beszerzését követően a társaságok – a magasabb szolgáltatási színvonal biztosítása mellett – 10-15%-os üzemeltetési költségmegtakarítást remélnek, az EURO-3 emissziós normának megfelelő motorok pedig jelentős káros-anyag kibocsátás csökkentést eredményezhetnek. A társaságok a tulajdonos által biztosított tőkeemeléssel folytatták a környezetkímélő gépjárműbeszerzéseiket, motorfelújításaikat, melynek köszönhetően az autóbuzsmotorok immár több mint 91%-a környezetkímélő.



1. sz. ábra

Forrás: Volán egyesülés

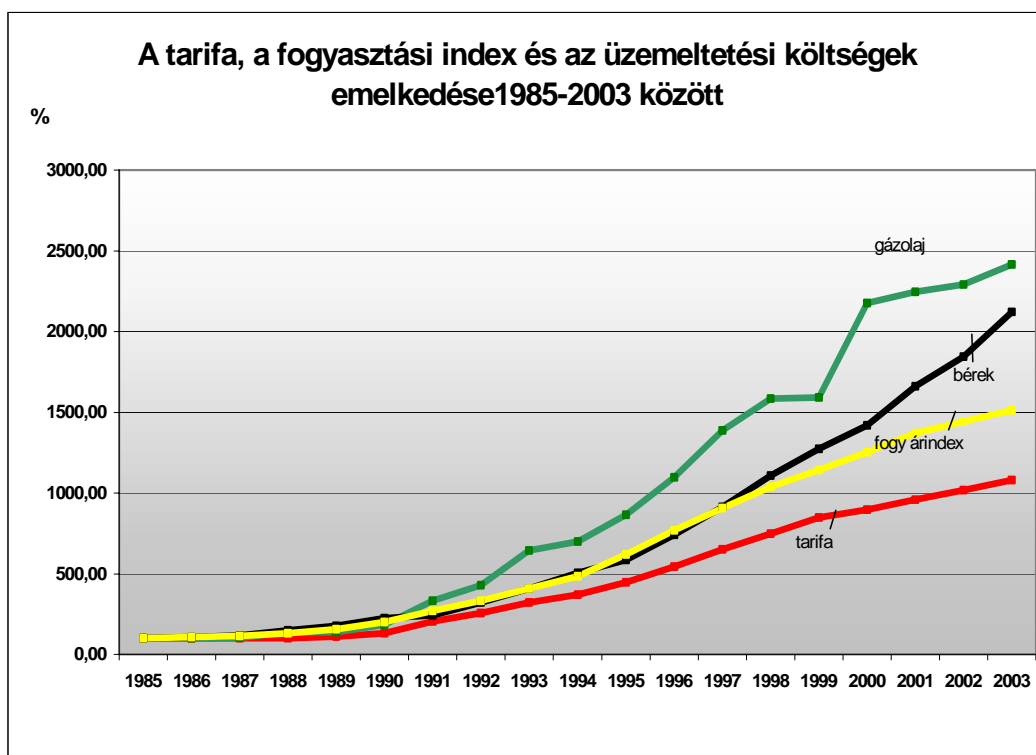
A Volán társaságok ellentmondásos gazdasági környezetben, illetve szabályozási keretek között működnek. Az ellentmondások alapvető oka, hogy az autóbusszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai szerint, a közúti közforgalmi személyszállítási szolgáltatást közszolgáltatási tevékenységként végző szervezetek bevételeiket hatósági árként meghatározott díjszabás (az infláció mértékétől elmaradó tarifaemelés) útján szerzik, míg gazdálkodásuk piaci környezetben zajlik. Az átlagbér növekedési index 2000-től jelentősen meghaladta az autóbusszal végzett menetrendszerinti személyszállítás tarifaszint növekedését. 2003. évben 7,2%, 2004. évben 5,8%-os volt a helyközi tarifaemelés éves szinten, míg a 2003-2005. éves bérmegállapodás által meghatározott béremelés 2003-ban 14%, illetve 2004-ben 11,8%-os mértékű volt. A tarifa, a fogyasztási index és az üzemeltetési költségek összefüggését az elmúlt években a 2. sz. ábra mutatja be.

### **Az autóbusz rekonstrukciós program végrehajtásának értékelése**

A teljesítmény-ellenőrzésre kiválasztott témát és kritériumait előtanulmány alapozta meg. A rekonstrukciós autóbusz program végrehajtását eredményességi szempontok szerint értékeltük, mivel az állami támogatás és a tulajdonos által biztosított tőkeemelés felhasználása alapvetően e szempontok szerint mérhető. A vizsgálati cél szerint az eredményesség kritériumát az jelenti, hogy támogatásokból megvalósult rekonstrukciós autóbusz program megfelelt-e a kitűzött céloknak.

A műszaki színvonal megújulása és az átlagéletkor csökkenés részben történt meg, mert a Kbt. alkalmazási kötelezettsége miatt bővült a forgalomba helyezett buszok típuszáma (22./d. melléklet). Nőtt az új beszerzésű komfortosabb, műszakilag korszerűbb, gazdaságosabban üzemeltethető járműállomány. Még mindig jelentős a járműállomány 74,2%-át kitevő IKARUS típuscsalád üzemel-

tetése, amelynek részbeni felújítását követően sem javult jelentős mértékben a szolgáltatás színvonala. A buszállomány műszaki színvonalának jelentős javításához és az átlagéletkor 8-8,5 évre történő csökkenéséhez évi 10% új autóbusz beszerzésére lenne szükség. A 2002-2005 években végrehajtott buszrekonstrukció ugyan 0,1-0,2 évvel csökkenti az állomány évenkénti öregedését, viszont az ebben az időszakban történt autóbusz beszerzések és selejtezések hatására az autóbusz állomány átlagéletkora 11,3 évről 11,8 évre változott.



2.sz. ábra

Forrás: Volán egyesülés

Az előírásoknak megfelelő káros-anyag emissziós előírások elérése, az ún. „feketemotor” program teljesítése a 2003-2004. évi reorganizációs támogatások felhasználása során 2005. évben teljesült, az autóbusz motorok több mint 91%-a környezetkímélő.

Javasoljuk felülvizsgálni az autóbusz állomány műszaki színvonalának jelentős javításához, az átlagéletkor 8-8,5 évre történő csökkentéséhez szükséges pénzügyi források biztosításának módjait,

- a magyarországi közúti közösségi közlekedés tarifarendszerét;
- a közúti közlekedés árkiegészítési rendszerét;
- az EU konformitás figyelembevételével a Volán társaságok közvetett és közvetlen költségvetési forrásból történő pénzügyi finanszírozási lehetőségét;
- a veszteségfinanszírozási rendszer metodikájának szabályozását;

**A 2386/2002. (XII. 20.) Korm. határozattal rendelkezésre álló támogatási keret felhasználása**

M Ft

<b>Volán Társaság</b>	<b>Támogatás összege</b>	<b>Autóbuszok száma</b>	<b>Rendelés összege</b>	<b>Fel nem használt támogatás</b>
Agria Volán Rt.	40 459	1	28 883	11 576
Alba Volán Rt.	77 425	3	85 901	0
Bács Volán Rt.	21 877	1	28 250	0
Bakony Volán Rt.	33 350	1	31 838	1 512
Balaton Volán Rt.	39 388	2	57 834	0
Borsod Volán Rt.	111 049	4	112 231	0
Gemenc Volán Rt.	50 979	2	56 508	0
Hajdú Volán Rt.	76 756	3	83 803	0
Hatvani Volán Rt.	11 207	1	29 880	0
Jászkun Volán Rt.	49 600	2	60 257	0
Kapos Volán Rt.	47 181	2	56 906	0
Kisalföld Volán Rt.	91 832	8	228 889	0
Körös Volán Rt.	48 084	2	59 719	0
Kunság Volán Rt.	58 687	2	62 263	0
Mátra Volán Rt.	30 025	1	31 341	0
Nógrád Volán Rt.	48 156	2	57 248	0
Pannon Volán Rt.	71 081	3	84 733	0
Somló Volán Rt.	32 314	5	143 860	0
Szabolcs Volán Rt.	64 200	2	57 626	6 574
Tisza Volán Rt.	86 734	3	94 190	0
Vasi Volán Rt.	49 256	2	57 128	0
Vértes Volán Rt.	68 969	3	93 599	0
Volánbusz Rt.	224 153	8	247 212	0
Zala Volán Rt.	67 238	2	63 135	4 103
<b>Összesen:</b>	<b>1 500 000</b>	<b>65</b>	<b>1 913 235</b>	<b>23 765</b>

## A Volán társaságok 2003. évi tőkeemelése

M Ft-ban

K5											K4				K4+K5 Összes tőke- emelés				
AUTÓBUSZ REKONSTRUKCIÓ										EGYEDI CÉLOK			K5 ÖSSZE- SEN	REORGANIZÁCIÓ					
Társaság	Autóbusz állomány		20.0% Autóbusz állományra jutó tőke emelés	Autóbusz átlagélet- kor	40.0% Autóbusz átlagéletkor megoszlás szerinti	12 év feletti autóbusz állomány		40.0% 12 év feletti autóbusz állományra jutó	Összes autóbusz- rekon- strukció	1 autóbuszra jutó tőke emelés	Likvi-dítás javítás	Egyedi célok		Egyedi célok összesen		Motorok	Reorga- nizáció	Tartály	Környezet- védelem összesen
	db	%				db	%												
Agria Volán Rt.	191	3%	26	10.7	50	112	3%	58	134	0.702		18	18	152			0	152	
Alba Volán Rt.	368	6%	50	9.7	87	172	5%	89	227	0.617		37	37	264			0	264	
Bakony Volán Rt.	155	2%	21	11.6	44	100	3%	52	117	0.755		13	13	130			0	130	
Balaton Volán Rt.	182	3%	25	11.0	49	100	3%	52	126	0.692		16	16	142			0	142	
Bács Volán Rt.	97	1%	13	10.5	25	46	1%	24	62	0.639		8	8	70	9		9	79	
Borsod Volán Rt.	503	8%	69	12.4	152	364	10%	188	409	0.813		42	42	451	15		15	466	
Gemenc Volán Rt.	254	4%	35	12.4	77	172	5%	89	201	0.791		20	20	221	35		35	256	
Hajdú Volán Rt.	351	5%	48	9.8	84	162	4%	84	217	0.618		33	33	250			0	250	
Hatvani Volán Rt.	67	1%	9	11.0	18	37	1%	19	46	0.687		4	4	50	9		9	59	
Jászkun Volán Rt.	242	4%	33	8.9	53	97	3%	50	136	0.562		24	24	160	13		13	173	
Kapos Volán Rt.	228	3%	31	11.2	62	106	3%	55	149	0.654		27	27	176			0	176	
Körös Volán Rt.	223	3%	31	9.0	49	102	3%	53	133	0.596		20	20	153			0	153	
Kunság Volán Rt.	239	4%	33	12.3	72	145	4%	75	180	0.753		20	20	200	20		20	220	
Mátra Volán Rt.	151	2%	21	10.1	37	70	2%	36	94	0.623		12	12	106			0	106	
Nógrád Volán Rt.	227	3%	31	12.2	68	160	4%	83	182	0.802	130	16	146	328	9	20	29	357	
Pannon Volán Rt.	337	5%	46	14.1	116	226	6%	117	279	0.828		30	30	309	7		7	316	
Somló Volán Rt.	150	2%	21	11.6	43	90	2%	46	109	0.727		14	14	123	9		9	132	
Szabolcs Volán Rt.	315	5%	43	10.9	84	203	5%	105	232	0.737		27	27	259			0	259	
Tisza Volán Rt.	402	6%	55	9.4	92	163	4%	84	231	0.575		38	38	269			0	269	
Vasi Volán Rt.	229	3%	31	12.5	70	144	4%	74	175	0.764		20	20	195	14		14	209	
Vértess Volán Rt.	320	5%	44	12.9	101	215	6%	111	256	0.800		28	28	284	20		20	304	
Volánbusz Rt.	1,009	15%	138	11.8	291	614	16%	179 *	608	0.603		67	67	675	40	230	50	320	995
Zala Volán Rt.	322	5%	44	9.6	76	150	4%	77	197	0.612		36	36	233			0	233	
Összesen:			900	11.0	1,800			1,800	4,500	0.686	130	570	700	5,200	200	230	70	500	5,700

## A Volán társaságok 2004. évi tőkeemelése

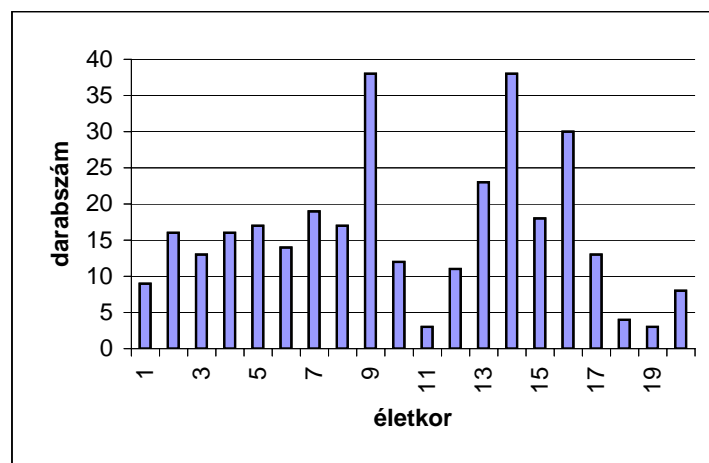
M Ft-ban

<b>K4</b>													Egyedi cél	%	tőkeemelés összesen								
<b>AUTÓBUSZ REKONSTRUKCIÓN</b>																							
Társaság	Autóbusz állomány		20.0% Autóbusz állományra jutó támogatás		Autóbusz átlagéletkor		25.0% Autóbusz átlagéletkor megosztás		Autóbusz műszaki életkor		15.0% Autóbusz műszaki életkor megosztás					12 év feletti autóbusz állomány		40.0% 12 év feletti autóbusz állomány		Összes autóbusz- rekonstrukció	1 autóbuszra jutó támogatás	megnevezés	%
	db	%	db	%	év	%	év	%	db	%	db	%	db	%	db	%							
<b>Agria Volán Rt.</b>	198	3.03%	<b>30.312</b>	12	2.96%	<b>37.002</b>	10	3.48%	<b>26.116</b>	116	3.20%	<b>63.912</b>	<b>157</b>	0.793	Központi javító csarnok padozatának és szerelőáknáinak felújítása	2.50%	<b>25</b>	3.03%	<b>182</b>				
<b>Alba Volán Rt.</b>	364	5.57%	<b>55.726</b>	10	4.67%	<b>58.364</b>	9	5.50%	<b>41.277</b>	166	4.57%	<b>91.460</b>	<b>247</b>	0.679	Jegykezelő és utastájékoztatói rendszer korszerűsítése, operációs rendszerek egységesítése és korszerűsítése, számítógéppark korszerűsítése	4.90%	<b>49</b>	4.93%	<b>296</b>				
<b>Bakony Volán Rt.</b>	176	2.69%	<b>26.944</b>	11	2.57%	<b>32.147</b>	10	3.05%	<b>22.857</b>	100	2.75%	<b>55.096</b>	<b>137</b>	0.778	Hőszigetelő műhelykapuk beszerzése, műhely aljzat felújítás, útborkolat felújítás	1.90%	<b>19</b>	2.60%	<b>156</b>				
<b>Balaton Volán Rt.</b>	149	2.28%	<b>22.811</b>	12	2.37%	<b>29.571</b>	10	2.58%	<b>19.385</b>	94	2.59%	<b>51.791</b>	<b>123</b>	0.826	Üzemanyag-küfey cseréje, védőtető építés mindkét telepen	3.20%	<b>32</b>	2.58%	<b>155</b>				
<b>Bács Volán Rt.</b>	97	1.48%	<b>14.850</b>	11	1.38%	<b>17.286</b>	10	1.57%	<b>11.794</b>	43	1.18%	<b>23.691</b>	<b>68</b>	0.701	Műhely fűtés rekonstrukció, irodaház szigetelés	1.50%	<b>15</b>	1.38%	<b>83</b>				
<b>Borsod Volán Rt.</b>	503	7.70%	<b>77.006</b>	13	8.68%	<b>108.539</b>	9	7.70%	<b>57.785</b>	359	9.89%	<b>197.796</b>	<b>441</b>	0.877	Miskolci telephelyen fűtés rekonstrukció	7.20%	<b>72</b>	8.55%	<b>513</b>				
<b>Gemenc Volán Rt.</b>	257	3.93%	<b>39.345</b>	13	4.40%	<b>55.011</b>	13	5.54%	<b>41.580</b>	167	4.60%	<b>92.011</b>	<b>228</b>	0.887	Informatikai rendszer korszerűsítése, diagnosztikai műszerek beszerzése	3.40%	<b>34</b>	4.37%	<b>262</b>				
<b>Hajdú Volán Rt.</b>	356	5.45%	<b>54.501</b>	10	4.55%	<b>56.927</b>	6	3.47%	<b>25.990</b>	153	4.21%	<b>84.298</b>	<b>222</b>	0.624	Hajdúszoboszlói autóbuszpálya felújítása, bővítése	5.20%	<b>52</b>	4.57%	<b>274</b>				
<b>Hatvani Volán Rt.</b>	65	1.00%	<b>9.951</b>	12	0.98%	<b>12.196</b>	10	1.14%	<b>8.565</b>	35	0.96%	<b>19.284</b>	<b>50</b>	0.769	Informatikai rendszer korszerűsítése, telep műszaki és fűtési felújítása, jegykiadó gépjel	0.60%	<b>6</b>	0.93%	<b>56</b>				
<b>Jászkun Volán Rt.</b>	242	3.70%	<b>37.048</b>	10	3.09%	<b>38.599</b>	6	2.26%	<b>16.975</b>	101	2.78%	<b>55.647</b>	<b>148</b>	0.612	Szolnoki javítóműhely kapacitásának bővítése, javítóműhely rekonstrukció, informatikai rendszer korszerűsítése	5.40%	<b>54</b>	3.37%	<b>202</b>				
<b>Kapos Volán Rt.</b>	230	3.52%	<b>35.211</b>	12	3.71%	<b>46.358</b>	10	3.82%	<b>28.638</b>	99	2.73%	<b>54.545</b>	<b>165</b>	0.717	Marcali haszonjármű-mosófejlesztés (épület és gépészet), számítógéppark fejlesztés	3.80%	<b>38</b>	3.38%	<b>203</b>				
<b>Körös Volán Rt.</b>	223	3.41%	<b>34.140</b>	9	2.69%	<b>33.574</b>	8	3.09%	<b>23.144</b>	92	2.53%	<b>50.689</b>	<b>141</b>	0.632	GPS járműkövető rendszer kiépítésének megkezdése	4.00%	<b>40</b>	3.02%	<b>181</b>				
<b>Kunság Volán Rt.</b>	239	3.66%	<b>36.589</b>	13	3.99%	<b>49.919</b>	8	3.19%	<b>23.952</b>	144	3.97%	<b>79.339</b>	<b>190</b>	0.795	Kecskeméti műszaki telep műhelyeinek villamosságai felújítása, kecskeméti műszaki telep fűtés korszerűsítése, központi irodaház fűtés korszerűsítése	3.30%	<b>33</b>	3.72%	<b>223</b>				
<b>Mátra Volán Rt.</b>	152	2.33%	<b>23.270</b>	11	2.08%	<b>26.003</b>	9	2.35%	<b>17.608</b>	67	1.85%	<b>36.915</b>	<b>104</b>	0.684	Autóbuszműhely felújítás	1.70%	<b>17</b>	2.02%	<b>121</b>				
<b>Nógrád Volán Rt.</b>	225	3.44%	<b>34.446</b>	13	3.85%	<b>48.087</b>	9	3.62%	<b>27.144</b>	159	4.38%	<b>87.603</b>	<b>197</b>	0.876	Jegykiadó gépek beszerzése	2.30%	<b>23</b>	3.67%	<b>220</b>				
<b>Pannon Volán Rt.</b>	332	5.08%	<b>50.827</b>	14	6.12%	<b>76.516</b>	10	5.60%	<b>42.026</b>	215	5.92%	<b>118.457</b>	<b>288</b>	0.867	Festőműhely rekonstrukciója	5.80%	<b>58</b>	5.77%	<b>346</b>				
<b>Somló Volán Rt.</b>	147	2.25%	<b>22.505</b>	12	2.31%	<b>28.867</b>	9	2.32%	<b>17.411</b>	86	2.37%	<b>47.383</b>	<b>116</b>	0.789	Autóbusz kefék-mosó berendezés és magas nyomású alvázmosó, autóbusz csápos emelő, gumibroncs szerelő berendezés beszerzése	2.00%	<b>20</b>	2.27%	<b>136</b>				
<b>Szabolcs Volán Rt.</b>	315	4.82%	<b>48.224</b>	12	4.99%	<b>62.339</b>	8	4.33%	<b>32.487</b>	199	5.48%	<b>109.642</b>	<b>253</b>	0.803	Vásárosnaményi autóbusz állomás kiszolgáló rekonstrukciója, informatika fejlesztése	4.10%	<b>41</b>	4.90%	<b>294</b>				
<b>Tisza Volán Rt.</b>	403	6.17%	<b>61.696</b>	10	5.18%	<b>64.714</b>	7	4.85%	<b>36.404</b>	154	4.24%	<b>84.848</b>	<b>248</b>	0.615	Szentesi műszaki bázison fényező műhely létesítése, Makó műszaki telepen járműmosó kialakítása	6.00%	<b>60</b>	5.13%	<b>308</b>				
<b>Vasi Volán Rt.</b>	227	3.48%	<b>34.752</b>	13	3.93%	<b>49.089</b>	9	3.36%	<b>25.234</b>	145	3.99%	<b>79.890</b>	<b>189</b>	0.833	Autóbusz-mentő beszerzés vagy felújítás	2.50%	<b>25</b>	3.57%	<b>214</b>				
<b>Vértes Volán Rt.</b>	325	4.98%	<b>49.755</b>	13	5.59%	<b>69.844</b>	10	5.56%	<b>41.722</b>	212	5.84%	<b>116.804</b>	<b>278</b>	0.855	Autóbusz mosóberendezés cseréje a tatabányai és dorogi telepen	3.90%	<b>39</b>	5.28%	<b>317</b>				
<b>Volánbusz Rt.</b>	986	15.09%	<b>150.949</b>	12	15.74%	<b>196.804</b>	10	17.25%	<b>129.357</b>	597	16.45%	<b>328.926</b>	<b>806</b>	0.817	Informatika fejlesztés második fázisa; Bevetelbeszedés hatékonyságának fejlesztése keretében jegykiadó automaták telepítése, internetes jegyvásárlási lehetőség fejlesztése, menetjegyetkezelési rendszer fejlesztése	19.20%	<b>192</b>	16.63%	<b>998</b>				
<b>Zala Volán Rt.</b>	321	4.91%	<b>49.143</b>	10	4.18%	<b>52.244</b>	8	4.34%	<b>32.549</b>	127	3.50%	<b>69.972</b>	<b>204</b>	0.636	Festőműhely rekonstrukciója, elektronikus jegy és bérletkiadó beszerzése, autóbusz középjavító műhely bővítése	5.60%	<b>56</b>	4.33%	<b>260</b>				
<b>Összesen:</b>	6.532	100.00%	<b>1.000.00</b>	12	100.00%	<b>1.250.00</b>	9	100.00%	<b>750.00</b>	3.630	100.00%	<b>2.000.00</b>	<b>5.000</b>	0.765		100.00%	<b>1.000</b>	100.00%	<b>6.000</b>				

## Volánok autóbuszállomány életkor megoszlása 2002. december 31.

Volán	Életkor (évek)																				Állomány összesen	korszerű autóbusz	környezetkímélő motorú autóbusz	12 év feletti összesen	12 év feletti állomány (%)	Átlag életkor
	1 éves	2 éves	3 éves	4 éves	5 éves	6 éves	7 éves	8 éves	9 éves	10 éves	11 éves	12 éves	13 éves	14 éves	15 éves	16 éves	17 éves	18 éves	19 éves	20 éves és azt meghaladó						
Agria Volán Rt.	3	10	8	11	3	11	3	8	14	5	2	1	11	23	27	39	8	4	0	0	191	37	191	112	58,64%	11,4
Alba Volán Rt.	33	27	16	22	19	12	10	25	19	0	7	6	45	14	47	40	15	3	6	2	368	3	10	172	46,74%	9,7
Balaton Volán Rt.	7	8	13	9	4	11	5	4	10	0	2	9	9	16	20	11	28	8	2	6	182	76	182	100	54,95%	11,4
Bakony Volán Rt.	8	6	11	7	3	3	4	6	4	1	1	1	5	22	12	20	23	8	8	2	155	48	149	100	64,52%	12,0
Bács Volán Rt.	3	5	6	5	6	4	4	3	8	3	4	0	4	9	3	3	7	11	5	4	97	21	73	46	47,42%	11,0
Borsod Volán Rt.	11	21	24	25	15	14	10	6	8	1	2	0	34	69	64	69	57	25	30	18	503	113	390	364	72,37%	12,8
Gemenc Volán Rt.	8	22	8	4	10	4	5	20	1	2	0	16	26	10	33	30	18	14	6	17	254	83	175	172	67,72%	12,0
Hajdú Volán Rt.	28	34	25	21	19	10	11	9	9	12	4	7	10	31	26	16	45	19	12	3	351	106	290	162	46,15%	10,0
Hatvani Volán Rt.	7	3	3	1	1	2	3	3	1	4	0	2	8	1	13	7	3	1	0	4	67	27	37	37	55,22%	11,0
Jászkun Volán Rt.	24	9	19	19	16	12	9	11	16	4	2	4	4	28	24	18	10	5	1	7	242	90	196	97	40,08%	9,3
Kapos Volán Rt.	2	15	20	11	7	26	10	4	14	3	8	4	13	13	10	9	17	8	9	25	228	73	205	106	46,49%	10,8
Kisalföld Volán Rt.	32	36	26	44	29	19	19	16	31	20	18	7	16	24	32	34	23	17	2	3	448	188	448	151	33,71%	8,9
Körös Volán Rt.	15	16	15	16	17	12	9	6	11	1	3	0	12	25	12	38	11	4	0	0	223	65	223	102	45,74%	9,5
Kunság Volán Rt.	6	10	10	12	6	6	10	3	29	0	2	0	6	24	14	13	18	18	22	30	239	94	143	145	60,67%	12,7
Mátra Volán Rt.	2	5	12	19	4	5	5	4	9	6	9	1	3	14	8	22	16	1	1	5	151	68	147	70	46,36%	10,7
Nógrád Volán Rt.	3	11	17	5	2	6	4	10	7	1	1	1	10	26	18	30	44	18	8	5	227	66	180	160	70,48%	12,8
Pannon Volán Rt.	8	18	17	14	7	8	5	7	25	0	2	0	1	18	20	27	20	27	28	85	337	107	149	226	67,06%	13,7
Somló Volán Rt.	14	8	7	2	6	5	5	6	0	5	0	5	10	13	12	30	11	5	0	6	150	58	119	90	60,00%	11,2
Szabolcs Volán Rt.	23	11	16	22	14	12	5	0	7	1	1	0	12	41	39	63	31	11	4	2	315	110	289	203	64,44%	11,4
Tisza Volán Rt.	35	22	27	32	24	8	27	25	13	9	11	6	10	19	42	30	23	12	9	18	402	105	382	163	40,55%	9,7
Vasi Volán Rt.	9	22	15	9	7	7	2	8	2	7	2	12	8	12	5	35	14	3	9	41	229	81	147	144	62,88%	11,9
Vértes Volán Rt.	7	22	13	11	10	5	7	11	9	5	4	1	8	22	25	56	32	16	14	42	320	85	221	215	67,19%	13,0
Volánbusz Volán Rt.	46	55	62	50	29	34	19	30	23	15	13	19	12	84	73	85	107	89	64	100	1009	288	745	614	60,85%	12,3
Zala Volán Rt.	9	16	13	16	17	14	19	17	38	12	3	11	23	38	18	30	13	4	3	8	322	116	150	150	46,58%	10,2
<b>Összesen</b>	<b>343</b>	<b>412</b>	<b>403</b>	<b>387</b>	<b>275</b>	<b>250</b>	<b>210</b>	<b>242</b>	<b>308</b>	<b>117</b>	<b>101</b>	<b>113</b>	<b>300</b>	<b>596</b>	<b>597</b>	<b>755</b>	<b>594</b>	<b>331</b>	<b>243</b>	<b>433</b>	<b>7010</b>	<b>2108</b>	<b>5241</b>	<b>3901</b>	<b>55,65%</b>	<b>11,3</b>





## A Volán társaságok autóbuszainak típus szerinti megoszlása

db

Típus	2000.12.31	2001.12.31	2002.12.31	2003.12.31	2004.12.31	2005.06.01
Classic	268	371	414	415	415	415
Credo	8	26	50	75	155	155
Egyéb	164	176	193	198	233	235
Ikarus 200	5 136	4 846	4 598	4 414	4 121	4 030
Ikarus 300	659	702	716	728	740	738
Ikarus 400	374	382	394	394	395	395
Iveco	8	8	9	12	13	11
MAN	42	113	174	235	299	327
Mercedes	25	24	29	27	30	29
Mercedes (török)	16	44	82	98	121	122
Nabi	0	0	4	22	43	51
Neoplan	13	13	13	13	29	46
RÁBA	167	226	230	230	231	231
Scania	9	11	12	12	12	13
Setra	24	28	31	37	42	47
Volvo	12	15	58	64	111	114
ÖSSZESEN	6 925	6 985	7 007	6 974	6 990	6 959

## **A Volán társaságok autóbusz rekonstrukciós támogatásának teljesítmény ellenőrzése**

A teljesítmény-ellenőrzés a Volán társaságoknál 2002. évben megkezdett autóbusz rekonstrukciós program megvalósítása eredményességének vizsgálatára irányul. A vizsgálati program összeállítása és a vizsgálat lefolytatása az Állami Számvevőszék által adaptált és alkalmazott teljesítmény-ellenőrzés módszertanát követte. A vizsgálati cél szerint az eredményesség kritériumát az jelenti, hogy az állami támogatásból és a tőkeemelés pénzügyi forrásából megvalósult rekonstrukciós autóbusz program megfelelt-e a kitűzött célnak.

### **1. HELYZETÉRTÉKELÉS A VOLÁN TÁRSASÁGOK AUTÓBUSZ-PARKJÁNAK MŰSZAKI ÁLLAPOTÁRÓL**

#### **1.1. Készült-e helyzetértékelés a környezetvédelmi, szakmai és az EU előírásoknak megfelelő, közúti forgalomban használható autóbuszokra: Igen, de tág határok közt.**

Az ÁPV Rt. Vagyonkezelő és Privatizációs Előkészítő Igazgatósága II. folyamatosan figyelemmel kísérte a Volán társaságok autóbusz állományának műszaki, környezetvédelmi és életkor helyzetét. A társaságok éves üzleti terveiben folyamatosan megfogalmazásra került a társaságok autóbuszparkjának előregedési tendenciája. A társaságok első számú vezetőinek egyik 2005. évi szakmai prémium feladatuként határozták meg a 2005-2013. évekre vonatkozó autóbusz beszerzési stratégia kidolgozását.

#### **1.2. Kié a felelősség az előregedett autóbuszpark megszüntetéséért?**

Az Országgyűlés – figyelemmel a menetrend szerinti autóbusz-közlekedésnek a mindennapi életvitelhez elengedhetetlen utazási igények kielégítésében betöltött szerepére – a személyszállítási közszolgáltatások hatékonyságának növelése és színvonalának javítása, valamint a közpénzek ésszerű és átlátható módon történő felhasználása érdekében, az Európai Unió közlekedési közszolgáltatásokra vonatkozó előírásaival összhangban hozott törvényt. Az autóbuszszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. tv. előírásai meghatározzák a közforgalmú közlekedés keretében végzett menetrend szerinti belföldi és nemzetközi személyszállítási szolgáltatást közszolgáltatási tevékenységként végző szervezetek feladatait.

---

Helyi közlekedésben a települési (fővárosi) önkormányzat, helyközi (távolsági) közlekedésben az állam feladata a közforgalmú közlekedés részeként a lehető legmagasabb színvonalú menetrend szerinti autóbusz-közlekedés biztosítása, az utazási igények és a rendelkezésre álló pénzügyi lehetőségek figyelembevételével. A gazdasági és közlekedési miniszter 2004 decemberében mind a 24 Volán társasággal megkötötte a 2012. december 31-én 24 óráig szóló – a hivatkozott törvény 2. §-ának d) pontjában foglaltaknak megfelelő – helyközi-távolsági személyszállítás ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést. A társaságok felelősek a törvényben meghatározott színvonalon a feladatukat ellátni és ehhez megfelelő eszközparkot biztosítani. A társaságok jellemzően 93,9%-ban állami tulajdonban vannak, így a szolgáltatás színvonalára és minőségére vonatkozó tulajdonosi felelősség áttételesen visszaszáll az ellátásért felelős miniszterre.

### **1.3. Megfogalmazták-e a környezetvédelmi és műszaki feladatokat a program előkészítésekor: igen**

A közúti járművek forgalomba helyezésének és forgalomban tartásának műszaki feltételeiről szóló (többször módosított) 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szabályozta a közúti járművekben lévő motorokra vonatkozó hatósági előírásokat. A hivatkozott jogszabály meghatározta, hogy a motoroknak milyen követelményeknek kell megfelelni, illetőleg rendelkezett arról is, hogy a gépjármű alkatrészeknek és tartozékoknak mely ENSZ-EGB előírás alapján alkalmazott jóváhagyási jellel kell rendelkeznie. Az 1994-2001. évi járműbeszerzéseknél az EGB előírásoknak megfelelő káros-anyag emissziós előírásoknak mindössze a jármű állomány 36,7%-a felelt meg (EURO 1,2,3), míg a zaj emissziós határértéket 35,7%-a teljesítette. Az EU harmonizációnak megfelelően 2002. évtől az EURO-2 emissziós normának megfelelő motorokkal szerelt autóbuszok beszerzése a meghatározó.

## **2. A KORMÁNY ÁLTAL BIZTOSÍTOTT TÁMOGATÁSI KERET ALAPJA**

### **2.1. A támogatások odaítélésére készült-e javaslat az ÁPV Rt. Igazgatósága részére? Igen**

A Kormány 2386/2002. (XII. 20.) határozatával támogatta a Volán társaságok 2002. évi 1,5 Mrd Ft-ost autóbusz rekonstrukciós támogatását, valamint felhatalmazta ÁPV Rt.-t a támogatás felhasználásának, a beszerzés irányításának és ellenőrzésének végrehajtására. A pénzügyminiszter, mint az ÁPV Rt. részvényesi jogainak gyakorlója a 21/2002. (XII. 23.) RJGY számú határozatával elrendelte a kormányhatározat végrehajtását.

További autóbusz rekonstrukciós programot az Uniós csatlakozást követően támogatással nem volt célszerű finanszírozni, mivel a támogatás az ESA (Európai Számviteli Standardok) szempontjából egyenleg rontó tényező. Ezért a tulajdonos ÁPV Rt. 2003. évben összesen 4,5 Mrd Ft-ot, 2004. évben összesen 5 Mrd Ft-ot biztosított – tőkeemelés formájában – az autóbusz rekonstrukció, egyedi célok és az előírásoknak megfelelő káros-anyag és zaj emissziós előírások eléréséhez szükséges reorganizáció pénzügyi forrására.

---

## **2.2. A feladatfelmérés és az éves költségvetési törvény összhangban van-e? Nem teljes körűen.**

A Volán társaságok autóbusz állományának életkor megoszlását 2002. december 31-e és 2005. január 1-jei időpontokban az 1/c. sz. melléklet tartalmazza. Megállapítható, hogy az állomány 2002-ben 6562 db 11,3 éves átlagéletkorral rendelkező autóbusból állt, melynek 55,7%-a meghaladta a 12 évet. 2005. január 1-én a beszerzések hatására az autóbusz állomány 7010 db-ra növekedett, amelynek átlagéletkora 11,8 év volt. Az eszközértékesítések és a selejtezések következtében a 12 év feletti állomány 50,9%-ra csökkent. Még mindig jelentős a járműállomány 74,2%-át kitevő IKARUS típuscsalád üzemeltetése, amelynek részbeni felújítását követően sem javult jelentős mértékben a szolgáltatás színvonala. A buszállomány műszaki színvonalának jelentős javításához és az átlagéletkor 8-8,5 évre történő csökkenéséhez évi 10% új autóbusz beszerzésre lenne szükség. Költségvetési forrásokból a szükséges évi buszrekonstrukció pénzügyi fedezete nem biztosítható.

A 2002-2005 évben végrehajtott buszrekonstrukció ugyan 0,1-0,2 évvel csökkent az állomány évenkénti öregedését, viszont ebben az időszakban történt autóbusz beszerzések és selejtezések hatására az autóbusz állomány átlagéletkora így is 11,3 évről 11,8 évre változott.

## **3. A TÁMOGATOTT TÁRSASÁGOK FELKÉSZÜLÉSE A TÁMOGATÁS FOGADÁSÁRA**

### **3.1. A támogatott társaságok rendelkeztek-e a rekonstrukció elvégzésére vonatkozó fejlesztési tervvel? Igen**

Az ÁPV Rt. a felügyelete alatt álló 24 Volán társaság üzleti tervét minden év I. negyedévében tárgyalta, melynek részeként tájékoztatást kapott a társaságok autóbusz rekonstrukciós folyamatáról, a fejlesztési és reorganizációs elképzelésekről.

### **3.2. A támogatott társaságok meghatározták-e a rekonstrukció célkitűzését? Igen**

A társaságok a 2003. évi és a 2004. évi tőkeemelés előkészítése során százalékos formában súlyozással határozták meg a teljes állományra, az átlagéletkor megoszlásra, a műszaki életkor megoszlásra és a 12 év feletti autóbusz állomány megoszlásra jutó rekonstrukciós keretet. 2003. évben a környezetvédelmi reorganizációs célkitűzések külön is hangsúlyt kaptak, az előírásoknak megfelelő káros-anyag és zaj emissziós előírások betartása érdekében az un. „fekete motorok” kiváltása és az üzemanyag tartályok felújítása terén.

### **3.3. Az üzleti tervek összhangban álltak-e a rendelkezésre álló forrásokkal? Nem**

A Volán társaságok igen ellentmondásos gazdasági környezetben, illetve szabályozási keretek között működnek. Az ellentmondások alapvető oka, hogy az

---

autóbuszal végzett menetrend szerinti személyszállításról szóló 2004. évi XXXIII. törvény előírásai szerint a közúti közforgalmi személyszállítási szolgáltatást közszolgáltatási tevékenységként végző szervezetek bevételeiket hatósági árként meghatározott díjszabás (az infláció mértékétől elmaradó tarifaemelés) útján szerzik, míg gazdálkodásuk piaci környezetben zajlik.

Az ÁPV Rt. Igazgatósága által elfogadott üzleti tervek meghatározták a társaságok rendelkezésére álló források felhasználását, ugyanakkor ezen pénzügyi források nem fedezik a szükséges autóbusz rekonstrukciót. A 2000. évtől az átlagbér növekedési index jelentősen meghaladta az autóbuszal végzett menetrendszerinti személyszállítás tarifaszint növekedését. 2003. évben 7,2%, 2004. évben 5,8%-os volt a helyközi tarifaemelés éves szinten, míg a 2003-2005. éves bérmegállapodás által meghatározott béremelés 2003-ban 14%, illetve 2004-ben 11,8%-os volt. A társaságok éves gazdálkodásában az üzemi költségek – ezen belül különösen a személyi jellegű ráfordítások – szintjének növekedése lényegesen meghaladta és meghaladja a realizálható bevételek szintjét. Folytatódik a társaságok vagyonfelélése, a halasztható beruházások, felújítások elmaradása és az eszközpark fejlesztésének lassulása.

#### **4. A REKONSTRUKCIÓS TERVEK MEGVALÓSULÁSA**

##### **4.1. Meghatározták-e a fejlesztéshez szükséges buszok típusát? Nem.**

A Volán társaságok 2002. évi autóbusz rekonstrukciós tulajdonosi támogatása, állami támogatásnak minősült, ezért szükséges volt a közbeszerzésekről szóló 1995. évi XL. tv. értelmében közbeszerzési pályázat meghirdetése.

A Volán társaságok a 2003. és 2004. évi tőkeemelésből rendelkezésre álló pénzügyi forrást alapvetően korszerű helyi szóló és csuklós, helyközi-elővárosi szóló és helyközi-távolsági autóbuszok beszerzésére fordították, ill. fordítják a komfortosabb, műszakilag korszerűbb, gazdaságosabban üzemeltethető járműállomány növelése érdekében. A Volán társaságok a közbeszerzési törvény hatálya alá tartoznak, ezért a társaságok a tőkeemelésből származó pénzügyi forrást szintén a Kbt. előírásai alapján használhatják fel. A rekonstrukciós fejlesztéshez szükséges paramétereket a közbeszerzési folyamat kiírásában határozták meg.

##### **4.2. Sikeresek volt-e a közbeszerzési eljárások? Igen, részben.**

A Kormány 2386/2002. (XII. 20.) határozatával támogatott 2002. évi 1,5 milliárd forint autóbusz rekonstrukciós támogatás felhasználására az ÁPV Rt. a közbeszerzési eljárás előírásai alapján Ajánlati felhívást tett közzé. A felhívás többszöri egyeztetések és hiánypótlások rendezése után 2003. január 29-én jelent meg először a Közbeszerzési Értesítőben. A Közbeszerzési Döntőbizottság az eljárást több alkalommal felfüggesztette, mivel a kérelmezők által előadottakból és a közbeszerzési eljárásban keletkezett dokumentumok tartalmából megállapította, hogy a közbeszerzés tisztasága megsértésének veszélye állt fenn. A közbeszerzési eljárás másfél év után zárult le, melynek eredményeként az Irányító Bizottság a Kravtex Kft.-t jelölte ki nyertes pályázónak. Az eredményhir-

---

detést követően 2004. május 28-án kötött szerződést az Autóbusz-Invest Kft. a győztes ajánlattevővel. A szerződéseket a Volán társaságok egyedileg is megkötötték a Kravtex Kft.-vel. A rendelkezésre álló támogatási keret felhasználását és a megvalósult rendelések összegét az 20/a. sz. melléklet mutatja be. A 2003. évi tőkeemelés által rendelkezésre álló források szintén a Kbt. előírásai alapján használhatók fel. A kiírt közbeszerzési eljárások hasonló eredménnyel zárultak, a közbeszerzési folyamat bonyolultsága és az értékeléshez megadott paraméterek nagy számából adódó szakmai viták miatt. Az elhúzó eljárások következtében a győztes szállító nem minden esetben tudja határidőre legyártani a szükséges típust és darabszámot.

**4.3. Ellenőrizték-e a támogatott társaságoknál a beszerzést? Igen, minden esetben.**

A társaságok Felügyelő Bizottságai minden esetben tételesen ellenőrizték a közbeszerzési eljárásban végrehajtott buszrekonstrukció, reorganizáció és egyedi célokra biztosított források felhasználását.

**4.4. A buszrekonstrukció megfelelő határidőre és minőségben teljesült-e? Igen, részben.**

A kormánytámogatás felhasználásával 24 Volán társaság 65 Credo C 11 típusú autóbust (kiírás szerinti maximális db szám) rendelt meg 1,913 Mrd Ft értékben, melyből 1,5 Mrd Ft volt az ÁPV Rt. 2002. évi autóbust rekonstrukciós támogatása, és 413 M Ft-ot a társaságok saját forrásaik terhére biztosítottak. Összesen 23,8 M Ft kormánytámogatást négy Volán társaság 2004. június 30-ig nem használt fel. Az ÁPV Rt. Igazgatósága 404/2004. (VII. 08.) IG számú határozatával rendelkezett a fel nem használt összeg 2004. december 31-ei felhasználási lehetőségéről.

**4.5. Hogyan finanszírozták a beszerzést?**

Az ÁPV Rt. a Volán társaságok erre a célra elkülönített bankszámlájára utalta a buszrekonstrukció, illetve a tőkeemelések pénzügyi forrását.

**5. A BESZERZÉS FINANSZÍROZÁSÁNAK KONTROLLJA AZ ÁPV RT. RÉSZÉRŐL**

**5.1. A terveknek megfelelő buszrekonstrukció valósult-e meg? Igen.**

A 24 Volán társaság a kormánytámogatás felhasználásával összesen 65 db Credo EC 11 típusú autóbust vásárolt, melyek helyi, és helyközi (elővárosi) forgalomban üzemelnek. A tőkeemelésből rendelkezésre álló pénzügyi forrást alapvetően korszerű helyi szóló és csuklós, helyközi-elővárosi szóló és helyközi-távolsági autóbustok beszerzésére fordították, ill. fordítják a komfortosabb, műszakilag korszerűbb, gazdaságosabban üzemeltethető járműállomány növelése érdekében. A 2003. évben jóváhagyott és 2004. évben végrehajtott tőkeemelésből a társaságoknál 103 db új autóbust vásárlása valósul meg. A 2005. évi tő-

---

keemelésből származó pénzügyi forrás felhasználására a közbeszerzési eljárások lezárását követően kerülhet sor.

## **5.2. Készült-e zárójelentés a támogatott társaságoknál? Igen.**

A társaságok Felügyelő Bizottságai értékelték a kormánytámogatás felhasználásával biztosított autóbuszok beszerzési folyamatát. A Felügyelő Bizottságok 2005. I. negyedév végéig írásban tájékoztatták az ÁPV Rt. Vagyonkezelő és Privatizációs Előkészítő Igazgatóságát II. a beszerzési folyamatokról készített ellenőrzések eredményéről. Minden társaságnál az FB pozitívan nyilatkozott az autóbuszok beszerzési folyamatának végrehajtásáról.

## **5.3. Készült-e utólagos értékelés a rekonstrukció céljainak teljesüléséről és az üzemeltetés tapasztalatairól? Igen, részben.**

A buszrekonstrukció üzemeltetési tapasztalatairól még nem, vagy csak részben állnak rendelkezésre adatok és költségelemzések.

A Volán társaságok által készített értékelések alapján megállapítható, hogy a társaságcsoport autóbusz állománya 2002-ben 7010 db 11,3 éves átlagéletkorral rendelkező autóbusból állt, melynek 55,7%-a meghaladta a 12 évet. A beszerzések hatására 2004. december 31-én az autóbusz állomány 6990 db-ra növekedett, amelynek átlagéletkora 11,8 év lett. Az eszközértékesítések és a selejtezések következtében a 12 év feletti állomány 50,90%-ra csökkent.

A buszállomány műszaki színvonalának jelentős javításához és az átlagéletkor 8-8,5 évre történő csökkenéséhez évi 10% új autóbusz beszerzésére lenne szükség. A 2002-2005 években végrehajtott buszrekonstrukció ugyan 0,1-0,2 évvel csökkent az állomány évenkénti öregedését, az ebben az időszakban történt autóbusz beszerzések és selejtezések hatására az autóbusz állomány átlagéletkora 11,3 évről 11,8 évre változott.

## **5.4. Készült-e tájékoztató az ÁPV Rt. Igazgatósága részére a Volán társaságok által fel nem használt támogatási összeg további felhasználásának engedélyezésére? Igen.**

Az ÁPV Rt. Vagyonkezelő és Privatizációs Előkészítő Igazgatósága II. 2004. június 10.-én készített előterjesztést „Tájékoztató a 421/2003.(VIII. 07.) IG számú határozattal elfogadott és az Autóbusz-Invest Kft. által kiírt közbeszerzési pályázatról, a Volán társaságok által fel nem használt támogatási összegek további felhasználásának engedélyezése. Alapító határozat kiadása az Autóbusz-Invest Kft. ügyvezető igazgatója személyi alaphérének módosítására vonatkozólag.” címmel, melyet az ÁPV Rt. Igazgatósága a 404/2004. (VII. 08.) IG sz. határozatával elfogadott.



**A 2004-ben tervezett és megvalósult környezetvédelmi munkák**

M Ft

Feladat	2004. évi módosított terv	2004. évi tény
Nitrokémia Rt. környezeti kárelhárítás	4800	5125
Mecsekérc Rt. bányabezárás, rekultiváció	850	861
Környezetvédelmi fejlesztések támogatása	1085	1083
Felszámolás és végelszámolás alatti cégek	240	1
HM ingatlanok, inkurrencia raktárak felszámolása	50	0
Környezetvédelmi auditok	299	253
Szakértők, műszaki ellenőr	50	0
Egyéb kiadások	-	6
Összesen:	7375	7327

### A céltartalék képzésének és a privatizációs tartalék felhasználásának kapcsolata

M Ft

Céltartalék a függő kötelezettségekre	Képzés a tárgyévet követő év kötelezettségeire	A jogcímre a privatizációs tartalék terhére elszámolt 2004 évi kifizetések
Jogszatosság	4 202,0	134,4
Jogszatosság kamata	-	
Kereskedelmi szavatosság	5 549,4	
Környezetvédelmi garancia	1 248,3	
Vagyonkezeléshez kapcsolódó garancia	600,0	
Elvont vagyon utáni kezeség	4 544,8	527,9
Elvont vagyon utáni kezeség kamata	19 311,2	
PEH	305,5	
PEH kamat	483,7	
Konzern felelőség	*83 946,5	343,3
Konzern felelőség kamata		
Belterületi földek utáni járandóság	8 318,2	2 257,3
Belterületi földek utáni kamat	1 232,0	
Alapítói járandóság	473,1	
Alapítói járandóság kamata	624,2	
Tőkepótlási kötelezettsége		
Reverzális levelek utáni kötelezettség	9 635,3	14,4
Kárpótlási jegyek életjáradékra váltása		3 022,6
Gázközművekkel kapcsolatos önk.igények rendezése		251,7
Végrehajtással kapcsolatos ráfordítások		424,4
Függő összesen:	56 527,9	7 758,4
Normatív:	972,9	
Mindösszesen:	57 500,8	

\*A prognosztizált kötelezettséget a céltartalék képzésnél nem vették figyelembe.

## **Tanúsítványok jegyzéke**

1. sz. tanúsítvány A hozzárendelt vagyon változása 2004. évben – összesített kimutatás
  2. sz. tanúsítvány A hozzárendelt vagyon változása tranzakciók alapján
  3. sz. tanúsítvány Pénzforgalmi szemléletű eredménykimutatás az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyon bevételeiről és kiadásairól 2004. évben
  4. sz. tanúsítvány Privatizációs tartalék 2004. évben
  5. sz. tanúsítvány ÁPV Rt. kötelezettségeinek alakulása
  6. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. eszközállományának változása 2004. évben
  7. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. forrásainak összetétele 2004. évben
  8. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. működéséhez kapcsolódó anyagjellegű ráfordítások alakulása 2004. évben
  9. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. átlagos állományi létszámának alakulása 2004. évben
  10. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. állományi létszámának alakulása 2004. évben
  11. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. működésével kapcsolatos személyi jellegű ráfordítások alakulása 2004. évben
  12. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. munkavállalóinak 2004. évi beosztásonkénti átlagkeresete
  13. sz. tanúsítvány 2004. évi ÁSZ beszámoló és az auditált beszámoló közötti főbb különbségek levezetése
  14. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben
  15. sz. tanúsítvány Az ÁPV Rt. 2004. évi forrásallokáció felhasználási célja szerint
  16. sz. tanúsítvány A 2004. év folyamán küldött korai riasztások a veszteséges társaságoknál
  17. sz. tanúsítvány A nem jelentős kisebbségi részesedések listája
-

A hozzárendelt vagyon változása 2004. évben - összesített kimutatás

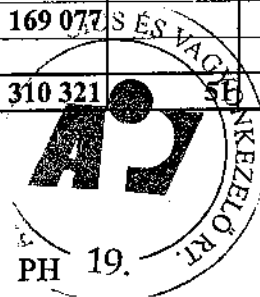
1. sz. tanúsítvány  
a V-01- /2005. sz. jelentéshez

Megnevezés	Nyitó adatok		Vagyonsváltozás						Záró adatok	
			Tranzakciók alapján				Gazdálkodás eredményessége mérlegek szerint			
			Növekedés		Csökkenés		Növekedés	Csökkenés		
			db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft		
<b>1. Gazdasági társaságok</b>	<b>217</b>	<b>849 525</b>	<b>10</b>	<b>57 218</b>	<b>34</b>	<b>208 406</b>	<b>150 911</b>	<b>11 354</b>	<b>193</b>	<b>837 894</b>
<b>1.1. Működő társaságok</b>	<b>158</b>	<b>849 438</b>	<b>4</b>	<b>56 956</b>	<b>24</b>	<b>208 337</b>	<b>150 911</b>	<b>11 354</b>	<b>138</b>	<b>837 614</b>
1.1.1. Tartós állami tulajdonban lévő	38	287 608	0	1 496	0	30 380	56 580	385	38	314 919
ebből: részvénytársaság	37	282 846	0	1 296	0	30 380	56 477	385	37	309 854
egyéb társaság	1	4 762	0	200	0	0	103	0	1	5 065
1.1.2. Teljes mértékben privatizálható	120	561 830	4	55 460	24	177 957	94 331	10 969	100	522 695
ebből: részvénytársaság	92	536 167	3	55 102	17	164 221	94 090	5 408	78	515 730
egyéb társaság	28	25 663	1	358	7	13 736	241	5 561	22	6 965
<b>1.2. Végelszámolás alatt álló társaságok</b>	<b>4</b>	<b>87</b>	<b>4</b>	<b>262</b>	<b>1</b>	<b>69</b>			<b>7</b>	<b>280</b>
<b>1.3. Felszámolás alatt álló társaságok</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>9</b>	<b>0</b>			<b>48</b>	<b>0</b>
<b>2. Állami vállalatok</b>	<b>96</b>	<b>327</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>17</b>	<b>127</b>			<b>81</b>	<b>200</b>
2.1. Működő vállalatok	1	127	0	0	1	127			0	0
2.2. Végelszámolás alatt álló vállalatok	10	200	1	0	1	0			10	200
2.3. Felszámolás alatt álló vállalatok	85	0	1	0	15	0			71	0
<b>3. Elvont, vásárolt, átvett vagyonelemek</b>		<b>26 479</b>		<b>6 944</b>		<b>5 845</b>				<b>27 578</b>
3.1. Immateriális javak		1		0		0				1
3.2. Ingatlanok		25 544		5 542		4 955				26 131
3.3. Egyéb eszközök		934		1 402		890				1 446
		0								0
<b>4. Termőföld</b>		<b>2 592</b>		<b>0</b>		<b>0</b>				<b>2 592</b>
<b>5. Pénzkészlet</b>		<b>41 422</b>		<b>407 008</b>		<b>371 932</b>				<b>76 498</b>
<b>6. Államkötvény</b>	<b>0</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		<b>0</b>			<b>0</b>	<b>0</b>
<b>7. Követelések</b>		<b>89 361</b>		<b>8 228</b>		<b>56 503</b>				<b>41 086</b>
<b>8. Kötelezettségek</b>		<b>197 829</b>		<b>169 077</b>		<b>94 465</b>				<b>272 441</b>
<b>HOZZÁRENDELTELT VAGYON ÖSSZESEN</b>	<b>313</b>	<b>811 877</b>	<b>12</b>	<b>310 321</b>		<b>548 348</b>	<b>150 911</b>	<b>11 354</b>	<b>274</b>	<b>713 407</b>

\* A 2.sz.tanúsítvány összesített adatait tartalmazza

B

Budapest, 2005. 07. 29.



*Kallócsa*  
.....  
aláírás

Megnevezés	Nyitó adatok 2004.01.01		Növekedés								Csökkenés						Záró adatok 2004.12.31.						
			átvett		vásárolt		tőkeemelés		egyéb		átadott		értékesített		tőkeleszállítás		egyéb						
	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	db	millió Ft	
<b>1. Gazdasági társaságok</b>	<b>217</b>	<b>849 525</b>	<b>2</b>	<b>34 055</b>	<b>1</b>	<b>1 232</b>	<b>0</b>	<b>7 202</b>	<b>7</b>	<b>14 729</b>	<b>3</b>	<b>14 811</b>	<b>16</b>	<b>130 372</b>	<b>0</b>	<b>35 675</b>	<b>15</b>	<b>27 548</b>	<b>193</b>	<b>698 337</b>			
<b>1.1. Működő társaságok</b>	<b>158</b>	<b>849 438</b>	<b>2</b>	<b>34 055</b>	<b>1</b>	<b>1 232</b>	<b>0</b>	<b>7 202</b>	<b>1</b>	<b>14 467</b>	<b>3</b>	<b>14 811</b>	<b>16</b>	<b>130 372</b>	<b>0</b>	<b>35 675</b>	<b>5</b>	<b>27 479</b>	<b>138</b>	<b>698 057</b>			
1.1.1. Tartós állami tulajdonban lévő	38	287 608	0	0	0	0	0	1 425	0	71	0	0	0	0	0	16 953	0	13 427	38	258 724			
ebből: részvénytársaság	37	282 846	0	0	0	0	0	1 225	0	71	0	0	0	0	0	16 953	0	13 427	37	253 762			
egyéb társaság	1	4 762	0	0	0	0	0	200	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4 962			
1.1.2. Teljes mértékben privatizálható	120	561 830	2	34 055	1	1 232	0	5 777	1	14 396	3	14 811	16	130 372	0	18 722	5	14 052	100	439 333			
ebből: részvénytársaság	92	536 167	2	34 055	0	874	0	5 777	1	14 396	1	1 945	12	129 960	0	18 722	4	13 594	78	427 048			
egyéb társaság	28	25 663	0	0	1	358	0	0	0	0	2	12 866	4	412	0	0	1	458	22	12 285			
<b>1.2. Végelszámolás alatt álló társaságok</b>	<b>4</b>	<b>87</b>							<b>4</b>	<b>262</b>			<b>0</b>	<b>0</b>				<b>1</b>	<b>69</b>	<b>7</b>	<b>280</b>		
<b>1.3. Felszámolás alatt álló társaságok</b>	<b>55</b>	<b>0</b>							<b>2</b>	<b>0</b>								<b>9</b>	<b>0</b>	<b>48</b>	<b>0</b>		
<b>2. Állami vállalatok</b>	<b>96</b>	<b>327</b>							<b>2</b>									<b>17</b>	<b>127</b>	<b>81</b>	<b>200</b>		
2.1. Működő vállalatok	1	127																1	127	0	0		
2.2. Végelszámolás alatt álló vállalatok	10	200							1									1	0	10	200		
2.3. Felszámolás alatt álló vállalatok	85	0							1									15	0	71	0		
<b>3. Elvont, vásárolt, átvett vagyonelemek</b>		<b>26 479</b>		<b>0</b>		<b>3 103</b>				<b>3 841</b>		<b>4 351</b>		<b>731</b>					<b>763</b>		<b>27 578</b>		
3.1. Immateriális javak		1		0		0													0		1		
3.2. Ingatlanok		25 544		0		2 794			2 748		4 351		307						297		26 131		
3.3. Egyéb eszközök		934		0		309			1 093				424						466		1 446		
		0																					
4. Termőföld		2 592								0		0											2 592
5. Pénzkészlet		41 422								407 008										371 932		76 498	
6. Államkötvény	0	0	0	0																			0
7. Követelések		89 361								8 228										56 503		41 086	
8. Kötelezettségek		197 829								169 077										94 465		272 441	
		0																					0
<b>HOZZÁRENDELTELT VAGYON ÖSSZESEN</b>	<b>313</b>	<b>811 877</b>	<b>2</b>	<b>34 055</b>	<b>1</b>	<b>4 335</b>	<b>0</b>	<b>7 202</b>	<b>9</b>	<b>264 729</b>	<b>3</b>	<b>19 162</b>	<b>16</b>	<b>131 103</b>	<b>0</b>	<b>35 675</b>	<b>32</b>	<b>362 408</b>	<b>274</b>	<b>573 850</b>			



Budapest, 2005. 07. 28.

*Kecskés*  
aláírás

Pénzforgalmi szemléletű eredménykimutatás az ÁPV Rt. hozzárendelt vagyon bevételeiről és kiadásairól 2004. évben

M Ft-ban

Hozzárendelt vagyon bevételek

		Előzetes tanúsítvány	Végleges tanúsítvány
	<b>Hozzárendelt vagyon folyó tételek NYITÓEGYENLEGE</b>	<b>1 025</b>	<b>1 025</b>
B.1.1.	Privatizációs bevétel	113 644	113 644
B.1.2.	Vagyonhasznosítási bevételei	233	233
B.1.3.	Kárpótlási jegy	227	227
<b>B.1.</b>	<b>Értékesítés és vagyonhasznosítás összesen</b>	<b>114 104</b>	<b>114 104</b>
<b>B.2.</b>	<b>Kapott osztalék, részesedés</b>	<b>87 455</b>	<b>87 455</b>
<b>B.3.</b>	<b>Egyéb bevételek</b>	<b>197 073</b>	<b>197 073</b>
<b>B.4.</b>	<b>Tart.-ból átmeneti finanszírozásra kapott ö.</b>	<b>15 334</b>	<b>15 334</b>
<b>B.</b>	<b>Rendelt vagyonnal kapcsolatos bevételek összesen (B.1.- B.4.)</b>	<b>413 966</b>	<b>413 966</b>
K.1.1.	Hozzárendelt vagyon értékesítése előkész.- nek ktg. kiadások, díjak	3 716	3 716
	<i>Ebből kárpótlási jegy</i>	227	227
K.1.2.	Vagyonkezeléssel összefüggő ráfordítások	2 629	2 629
	<i>Ebből HM-mel kapcs ráfordítás</i>	1 664	1 664
K.1.3.	Privatizációval és vagyonkezeléssel össze- függő reorg. kifizetések	0	0
K.1.4.	Az ÁPV Rt. működési költségei	5 857	5 857
<b>K.1.</b>	<b>Ráfordítások az 1995. évi XXXIX. tv.</b>	<b>12 202</b>	<b>12 202</b>
K.2.1.	Osztalékbefizetési kötelezettség a Központi Költségvetés felé	43 169	43 169
K.2.2.	Az állam tulajdonosi fel. kapcsán környezet- védelmi fel. finanszírozása	7 327	7 327
K.2.3.	Volt szovjet ingatlanok környezetvédelmi kárelhárítása	931	931
<b>K.2.</b>	<b>Egyéb ráfordítások</b>	<b>51 427</b>	<b>51 427</b>
<b>I.</b>	<b>Hozzárendelt vagyont csökkentő kiadások</b>	<b>63 630</b>	<b>63 630</b>
<b>K.3.</b>	<b>Reorganizációs kifizetések</b>	<b>5 094</b>	<b>5 094</b>
<b>K.4.</b>	<b>Üzleti célú befektetés</b>	<b>22 857</b>	<b>22 857</b>
<b>K.5.</b>	<b>Vagyon tárgyak vásárlása</b>	<b>97 661</b>	<b>97 661</b>
<b>K.7.</b>	<b>Tartalék feltöltése</b>	<b>18 448</b>	<b>18 448</b>
<b>II.</b>	<b>Hozzárendelt vagyon változását nem eredményező kiadások</b>	<b>144 060</b>	<b>144 060</b>
<b>K.R.</b>	<b>Kiadások</b>	<b>207 690</b>	<b>207 690</b>
<b>III.</b>	<b>Tart.-ból átmeneti fin. kapott összeg vissza</b>	<b>15 334</b>	<b>15 334</b>
<b>IV.</b>	<b>Költségvetési tv. szerinti befizetés</b>	<b>166 537</b>	<b>166 537</b>
<b>K</b>	<b>Kiadások összesen</b>	<b>389 561</b>	<b>389 561</b>
	<b>Eltérés a tényleges és számított egy. között</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
	<b>Hozzárendelt vagyon folyó tételek ZÁRÓEGYENLEGE</b>	<b>25 460</b>	<b>25 460</b>

Budapest, 2005. július 28.

*aláírás*

.....  
aláírás



**Privatizációs tartalék 2004. évben**

M Ft-ban

	Előzetes tanúsítvá ny	Végleges tanúsítvá ny
<b>Privatizációs tartalék NYITÓEGYENLEGE</b>	<b>40 367</b>	<b>40 367</b>
Privatizációs tartalékképzés Ft összege	18 448	18 448
<b>T.K.Ö Privatizációs tartalékképzés összesen</b>	<b>18 448</b>	<b>18 448</b>
<b>T.V. Folyó kiadások átmeneti finanszírozására átutalt összeg visszautalása</b>	<b>15 334</b>	<b>15 334</b>
<b>T.F. Összes forrás</b>	<b>74 149</b>	<b>74 149</b>
<b>T.1. Jótállással, szavatossággal, kezességvállalással kapcs. kifiz.</b>	<b>134</b>	<b>134</b>
<b>T.2. Készfizető kezességek, átvállalt tartozások kiegyenlítése</b>		
<b>T.3. Konzernfelelősség alapján történő kifizetés</b>	<b>343</b>	<b>343</b>
<b>T.4. Elvont vagyontárgyak után beálló kezesi felelősség rendezése</b>	<b>528</b>	<b>528</b>
<b>T.5. Szerződéses kapcsolaton alapuló tartozás kiegyenlítése</b>		
<b>T.6. Önkormányzati járandóság teljesítése</b>	<b>2 257</b>	<b>2 257</b>
<b>T.7. Privatizációs ellenérték hányad</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>T.8. Villamosipari dolgozók, energiaszektor priv.kapcs. kötött megállapodások fedezete</b>	<b>775</b>	<b>775</b>
<b>T.9. Kárpótlási jegyek életjáradékra váltása</b>	<b>3 023</b>	<b>3 023</b>
<b>T.10. A „reverzális levelek” alapján történő kifizetések</b>	<b>15</b>	<b>15</b>
<b>T.11. A gázközművekkel kapcsolatos önkormányzati igények rendezése</b>	<b>252</b>	<b>252</b>
<b>T.12. A privatizációs tartalékból történő kifizetésekkel kapcsolatos ráfordítások</b>	<b>201</b>	<b>201</b>
<b>T.Ö. Privatizációs tartalék felhasználása (T.1.-T.12.)</b>	<b>7 535</b>	<b>7 535</b>
<b>T.13. Folyó kiadások átmeneti finanszírozására átutalt összeg</b>	<b>15 334</b>	<b>15 334</b>
<b>T. Összes kiadás (T.Ö.+T.13.)</b>	<b>22 869</b>	<b>22 869</b>
<b>Privatizációs tartalékot érintő árfolyam differencia</b>	<b>224</b>	<b>224</b>
<b>Eltérés a tényleges és számított záróegyenleg között</b>	<b>- 31</b>	<b>- 31</b>
<b>Privatizációs tartalék bankszámla ZÁRÓEGYENLEGE</b>	<b>51 025</b>	<b>51 025</b>

Budapest, 2005. július 28.

*Kellő*

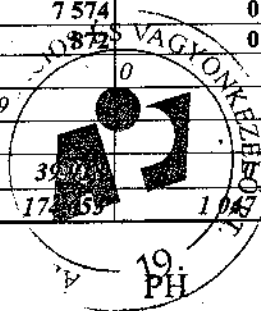
.....  
aláírás



ÁPV Rt. kötelezettségeinek alakulása  
(2004. január 1 - 2004. december 31.)

5. sz. tanúsítvány  
a V-01-63/2005. sz. jelentéshez

Normatív kötelezettségek	2004.01.01-i nyitó		Növekedés		Csökkenés		2004. 12. 31-i záró		
	alap+ kamat	alap	korrekció	tárgyévi	korrekció	tárgyévi	alap	kamat	alap+ kamat
PEH	10	6	0	0	0	5	1	2	3
<b>Önkormányzati járandóságok</b>	<b>4 438</b>	<b>2 745</b>	<b>469</b>	<b>156</b>	<b>1 081</b>	<b>1 409</b>	<b>882</b>	<b>971</b>	<b>1 852</b>
<i>ebből Belterületi föld utáni járandóság</i>	<i>3 584</i>	<i>1 963</i>	<i>116</i>	<i>156</i>	<i>495</i>	<i>991</i>	<i>751</i>	<i>941</i>	<i>1 691</i>
<i>ebből 1989. évi XIII. tv. szerint átalakult társas.</i>	<i>2 146</i>	<i>906</i>	<i>12</i>	<i>0</i>	<i>175</i>	<i>165</i>	<i>579</i>	<i>828</i>	<i>1 407</i>
<i>1992. évi LIV. szerinti átalakult társas</i>	<i>1 438</i>	<i>1 057</i>	<i>104</i>	<i>156</i>	<i>320</i>	<i>826</i>	<i>171</i>	<i>113</i>	<i>284</i>
<i>ebből Alapítói jog alapján járó járandóság</i>	<i>854</i>	<i>782</i>	<i>353</i>	<i>0</i>	<i>586</i>	<i>418</i>	<i>131</i>	<i>30</i>	<i>161</i>
<b>Villamosipari dolgozók járandósága</b>	<b>1 037</b>	<b>1 037</b>	<b>0</b>	<b>500</b>	<b>0</b>	<b>775</b>	<b>762</b>	<b>0</b>	<b>762</b>
<b>Egyéb kötelezettség</b>	<b>130 947</b>	<b>130 947</b>	<b>578</b>	<b>142 934</b>	<b>0</b>	<b>81 279</b>	<b>193 180</b>	<b>0</b>	<b>193 180</b>
<i>ebből bánatpénz+szállítók+saját vagy. szembeni köt.</i>	<i>88 993</i>	<i>88 993</i>	<i>578</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>79 649</i>	<i>9 922</i>	<i>0</i>	<i>9 922</i>
<i>Be nem jegyzett tőkeemelés</i>	<i>5 695</i>	<i>5 695</i>	<i>0</i>	<i>4 814</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>10 509</i>	<i>0</i>	<i>10 509</i>
<i>Egyéb rövid lej. köt.</i>	<i>14 832</i>	<i>14 832</i>	<i>0</i>	<i>2 161</i>	<i>0</i>	<i>1 440</i>	<i>15 553</i>	<i>0</i>	<i>15 553</i>
<i>Osztalék előleg</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Egyéb hosszú lej. köt.</i>	<i>21 190</i>	<i>21 190</i>	<i>0</i>	<i>135 959</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>157 149</i>	<i>0</i>	<i>157 149</i>
<i>Priv. elők. kapcs. egyéb. köt.</i>	<i>237</i>	<i>237</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>190</i>	<i>47</i>	<i>0</i>	<i>47</i>
<b>Normatív kötelezettségek összesen:</b>	<b>136 432</b>	<b>134 735</b>	<b>1 047</b>	<b>143 590</b>	<b>1 081</b>	<b>83 468</b>	<b>194 825</b>	<b>973</b>	<b>195 797</b>
<b>Függő kötelezettségek</b>									
<b>Privatizációs szerződésekből eredő garancia és szavatosság</b>	<b>11 628</b>	<b>11 628</b>	<b>0</b>	<b>1 550</b>	<b>181</b>	<b>666</b>	<b>12 331</b>	<b>0</b>	<b>12 332</b>
<i>ebből általános jog és kellékszavatosság</i>	<i>1 453</i>	<i>1 453</i>	<i>0</i>	<i>650</i>	<i>0</i>	<i>486</i>	<i>1 617</i>	<i>0</i>	<i>1 617</i>
<i>Hőszolgáltató erőművek</i>	<i>2 642</i>	<i>2 642</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>2 642</i>	<i>0</i>	<i>2 642</i>
<i>Kereskedelmi szavatosság</i>	<i>5 324</i>	<i>5 324</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>5 324</i>	<i>0</i>	<i>5 324</i>
<i>Környezetvédelmi garancia</i>	<i>1 559</i>	<i>1 559</i>	<i>0</i>	<i>900</i>	<i>181</i>	<i>130</i>	<i>2 148</i>	<i>0</i>	<i>2 148</i>
<i>Vagyonkezelési garancia</i>	<i>650</i>	<i>650</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>50</i>	<i>600</i>	<i>0</i>	<i>600</i>
<b>Elvont vagyon utáni kezesség*</b>	<b>24 141</b>	<b>4 811</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>267</b>	<b>4 544</b>	<b>19 311</b>	<b>23 856</b>
<b>Konzern felelősség*</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
PEH	785	315	0	50	0	47	318	577	895
<b>Önkormányzati járandóságok</b>	<b>6 728</b>	<b>5 049</b>	<b>0</b>	<b>3 742</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>8 791</b>	<b>1 856</b>	<b>10 647</b>
<i>ebből Belter. Föld. (1989. évi XIII. tv.)</i>	<i>5 418</i>	<i>4 576</i>	<i>0</i>	<i>3 742</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>8 318</i>	<i>1 232</i>	<i>9 550</i>
<i>ebből Alapítói jog alapján járó járandóság</i>	<i>1 310</i>	<i>473</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>473</i>	<i>624</i>	<i>1 097</i>
<b>Tőkepótlási kötelezettség (ÁPV Rt. társaságok)</b>	<b>9 669</b>	<b>9 669</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9 669</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>Reverzális levelek utáni kötelezettség</b>	<b>7 574</b>	<b>7 574</b>	<b>0</b>	<b>3 623</b>	<b>0</b>	<b>1 565</b>	<b>9 632</b>	<b>0</b>	<b>9 632</b>
<b>Egyéb kötelezettségek</b>	<b>872</b>	<b>872</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>872</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>18 643</b>
<i>Malév Rt. részvény visszavásárlás</i>	<i>93</i>	<i>93</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>93</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Forrás Apport visszavásárlás</i>	<i>779</i>	<i>779</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>779</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
<i>Richter opció</i>				<i>18 643</i>			<i>18 643</i>	<i>0</i>	<i>18 643</i>
<b>Függő kötelezettségek összesen:</b>	<b>61 397</b>	<b>39 059</b>	<b>1 047</b>	<b>8 965</b>	<b>181</b>	<b>13 086</b>	<b>35 616</b>	<b>21 744</b>	<b>76 005</b>
<b>Mindösszesen:</b>	<b>197 829</b>	<b>172 459</b>	<b>1 047</b>	<b>152 555</b>	<b>1 262</b>	<b>96 554</b>	<b>230 441</b>	<b>22 717</b>	<b>271 802</b>





Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

Az ÁPV Rt. eszközállományának változása a 2004. évben (saját vagyon)

értékadatok: E Ft-ban

Megnevezés	2003. évi záró állomány (nyitó)	Változás			2004. évi záró állomány
		növekedés	csökkenés	áll. vált.	
Immateriális javak	227 144	76 218	130 394	- 54 176	172 968
Tárgyi eszközök	2 456 657	214 258	260 529	- 46 271	2 410 386
Befektetett pénzügyi eszközök	289 993	180 683	137 444	43 239	333 232
Befektetett eszközök összesen	2 973 794	471 159	528 367	- 57 208	2 916 586
Készletek	472	61 498	60 897	601	1 073
Követelések	676 117	8 851 938	8 840 008	11 930	688 047
Pénzeszközök	8 208 897	7 697 762	7 486 435	211 327	8 420 224
Forgóeszközök	8 885 486	16 611 198	16 387 340	223 858	9 109 344
Aktív időbeli elha- tárolások	155 655	2 082 391	2 225 702	- 143 311	12 344
<b>Eszközök összesen</b>	<b>12 014 935</b>	<b>19 164 748</b>	<b>19 141 409</b>	<b>23 339</b>	<b>12 038 274</b>

Budapest, 2005. július 19.



*Kecskés*

aláírás

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

**Az ÁPV Rt. forrásainak összetétele 2004. évben (saját vagyon)**

Megnevezés	2003. évi záró állomány (nyitó)	Változás			2004. évi záró állomány
		növekedés	csökkenés	áll. vált.	
Saját tőke	11 117 214	2 205 606	2 046 127	159 479	11 276 693
Céltartalék	-	-	-	-	-
Kötelezettségek	737 843	18 556 405	18 681 372	- 124 967	612 876
Passzív időbeli elhatárolások	159 878	290 478	301 651	- 11 173	148 705
<b>Források összesen</b>	<b>12 014 935</b>	<b>21 052 489</b>	<b>21 029 150</b>	<b>23 339</b>	<b>12 038 274</b>

Budapest, 2005. július 19.



*Károlyi*

.....  
aláírás

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.

Az ÁPV Rt. működéséhez kapcsolódó anyagjellegű ráfordítások  
alakulása 2004. évben

értékadatok: E Ft-ban

Megnevezés	2004. év				% Tervhez
	terv	%	tény	tény%	
Energia	76 140	47,02	79 264	45,76	104,10
Üzemanyag	21 600	13,34	25 089	12,98	116,15
Nyomtatvány, irodaszer	37 157	22,95	34 723	22,33	93,45
Egyéb ki nem emelt anyag- költség	27 041	16,70	27 314	16,25	101,01
<b>1. Anyagköltség összesen</b>	<b>161 938</b>	<b>24,26</b>	<b>166 390</b>	<b>25,99</b>	<b>102,75</b>
Utazás- és szállásköltség	12 500	2,47	13 538	2,86	108,30
Fenntartás, javítás és karban- tartás	115 450	22,83	82 706	17,45	71,64
Posta, telefon, futárszolgálat	56 695	11,21	71 954	15,19	126,91
Székház fenntartás, üzemeltetés	314 293	62,15	299 670	63,24	95,35
Egyéb ki nem emelt anyag- jellegű szolgáltatás	6 769	1,34	5 969	1,26	88,18
Egyéb ki nem emelt anyag- jellegű szolgáltatás	6 769	1,34	5 969	1,26	88,18
<b>2. Anyagjellegű szolgál- tatás összesen</b>	<b>505 707</b>	<b>75,74</b>	<b>473 837</b>	<b>74,01</b>	<b>93,70</b>
<b>3. Anyagjellegű ráfordítá- sok összesen (1 + 2)</b>	<b>667 645</b>		<b>640 227</b>		<b>95,89</b>

Budapest, 2005. július 19.



*Kellő*

.....  
aláírás

**Az ÁPV Rt. átlagos állományi létszámának  
alakulása 2004. évben**

MEGNEVEZÉS	2004. évi		Teljesítés %
	terv	tény	tervhez
Teljes munkaidőben foglalkoztatott		238	
Részmunkaidőben foglalkoztatott		1	
Állományi létszám összesen	245	239	97,55

Budapest, 2005. január 31.



*Handwritten mark*

**Az ÁPV Rt. állományi létszámának  
alakulása 2004. évben**

MEGNEVEZÉS	2004. december 31.	
	Státusz	Betöltött állás
Felsővezető		6
Ügyvezető igazgató		14
Ügyvezető igazgató-helyettes		28
Menedzser		114
Ügyintéző		57
Ügyviteli dolgozó		0
Fizikai		0
Összesen	221	219

Budapest, 2005. január 31.



## Az ÁPV Rt. működésével kapcsolatos személyi jellegű ráfordítások alakulása 2004. évben

Megnevezés	2004 év				Telj. % tervhez
	terv	%	tény*	%	
Béreköltség	2 001 451	50,89	1 999 110	54,3	99,88
Jutalmak	150 000	3,8	143 969	3,9	95,98
Személyi jellegű kifizetések	1 931 814	49,11	1 682 277	45,7	87,08
ebből: szerzői díjak	0	0	0	0,00	0,00
étkezési hozzájárulás	16 100	0,41	16 031	0,44	99,57
üdülési hozzájárulás	4 000	0,10	3 890	0,11	97,25
albérleti hozzájárulás	0	0,00	0	0,00	0,00
utazási hozzájárulás	7 000	0,18	6 629	0,18	94,70
reprezentáció és üzleti ajándék	29 655	0,75	18 961	0,52	63,94
segélyek	1 600	0,04	478	0,01	29,88
gépjárműhasználati költség	3 000	0,08	2 205	0,06	73,50
belföldi napidíj	27	0,00	14	0,00	51,85
külföldi napidíj	2 600	0,07	2 044	0,06	78,62
betegszabadság	19 000	0,48	19 943	0,54	104,96
egyéb személyi jell. Kifiz.	788 238	20,04	649 994	17,66	82,46
munkáltatót terhelő táppénz	5 000	0,13	5 747	0,16	114,94
nyugdíjpénztári hozzájár.	120 000	3,05	119 471	3,25	99,56
dolgozók életbiztosítása	0	0,00	0	0,00	0,00
belső továbbképzés	10 000	0,25	4 949	0,13	49,49
egészségpénztári hozzájár.	38 000	0,97	37 722	1,02	99,27
munkaruha	96 066	2,44	94 665	2,57	98,54
társadalombizt. járulék	791 528	20,12	699 534	19,00	88,38
Személyi jellegű ráfordítások összesen	3 933 265	100,0	3 681 387	100,0	93,60

Megjegyzés: \* 2005.jan.14-ig lekönyvelt adatokat tartalmazza

Budapest, 2005. január 31.



47

**Az ÁPV Rt. munkavállalónak  
2004. évi beosztásonkénti átlagkeresete**

MEGNEVEZÉS	2004. évi átlagkereset Ft/fő/hó
Felsővezető	3 097 835
Ügyvezető igazgató	1 157 355
Ügyvezető igazgató-helyettes	807 184
Menedzser	499 762
Ügyintéző	223 109
Ügyviteli dolgozó	0
Összesen	567 167

Budapest, 2005. január 31.



Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt

2004. évi ÁSZ-beszámoló és auditált beszámoló közötti főbb különbségek levezetése

*Vagyonváltozás*

**1. sz. tanúsítvány**

A hozzárendelt vagyon változása 2004. évben – összesített kimutatás

(millió Ft)

	ÁSZ beszámoló adatai	Végleges beszámoló	Eltérés
4/b vagyontábla sorai 1-6-ig (1.sz. tanúsítvány)	809 248	944 762	135 514
Követelések	26 506	41 086	14 580
Kötelezettségek	356 863	272 441	-84 422
Hozzárendelt vagyon összesen:	478 891	713 407	234 516

Az eltérések magyarázata:

A 4/b vagyontábla (1. sz. tanúsítvány) 1-6 sorai 135.514 MFt-os növekedésének okai:

A 2. sz. tanúsítvány 1-6. sorának 4.043 MFt-os csökkenése (részletezve ld. ott), valamint a társaságok gazdálkodásának eredményessége miatti 150.911 MFt-os növekedés és 11.354 MFt-os csökkenés eredményezi.

A követelések és kötelezettségek változását a 2. sz. tanúsítványban leírt tényezők eredményezik.

**2. sz. tanúsítvány**

A hozzárendelt vagyon változása tranzakciók alapján

(millió Ft)

	ÁSZ beszámoló adatai	Végleges beszámoló	Eltérés
4/a vagyontábla sorai 1-6-ig (2.sz.tanúsítvány)	809 248	805 205	-4 043
Követelések	26 506	41 086	14 580
Kötelezettségek	356 863	272 441	-84 422
Hozzárendelt vagyon összesen:	478 891	573 850	94 959

*E*

*veles*



Az eltérések magyarázata:

A 4/a vagyontábla (2. sz. tanúsítvány) 1-6 sorainak 4 043 MFt-os csökkenésének jelentősebb tételei:

Komáromi Mg. Rt. 1.531 MFt-os értékvesztésének visszairása, a Vértesi Erőmű Rt.- re elszámolt 4.443 MFt-os értékvesztés;

Tiszavíz Vízerőmű Kft. **tőkeemelése** 200 MFt, SEFAG Rt. **beolvadás miatti növekedés** 62 MFt, – mely tranzakciók cégbírósági bejegyzéséről az ÁSZ beszámoló után szereztünk tudomást;

**Végelszámolás és felszámolás** alá került cégek nyilvántartási értékének csökkenése: Bábolna Rt. 2.240 MFt, Aranykereszt Rt. 37 MFt, MIKI Méréstechnika Rt. 69 MFt, Etercem Kft. 229 MFt,

Tokaj Kereskedőház Rt.-től tőke kivonás miatt **átvett eszközök** 1.420 MFt, ingatlan **tulajdonjog rendezés** miatti eszköz csökkenés (Bp. X. Gyömrői út 140.) 290 MFt.

A követelések 14.580 MFt növekedésének főbb összetevői:

- Átutalt, de még be nem jegyzett tőkeemelések csökkenése - 760 MFt  
(Tiszavíz Kft., Kiskunsági Erdészeti Rt., Bakonyi Erdészeti Rt., Szombathelyi Erdészeti Rt., Ipoly Erdő Rt.)
- HM ingatlanok miatti követelés növekedése Korm. határozatok hatályon kívül helyezése miatt + 2.339 MFt
- Bábolna Rt. részére nyújtott kölcsönre elszámolt értékvesztés - 2.900 MFt
- Tőkeleszállítás miatti követelés csökkenés Tokaj Ker.ház rt. - 1.420 MFt
- Aktív időbeli elhatárolás növekedése + 16.923 MFt

A kötelezettségek 84 422 MFt csökkenésének főbb összetevői:

- Konzern felelősség miatt képzett céltartalék megszüntetése könyvvizsgálói javaslatra - 83.947 MFt
- Kibocsátott „Richter” kötvény opció miatti céltartalék képzés + 18.643 MFt
- Önkormányzati járandóságok kamatára képzett céltartalék csökkenés - 222 MFt
- Reverzális levelek miatt fennálló köt.-re képzett céltartalék növekedés + 1.712 MFt
- Önkormányzatokkal szemben fennálló normatív köt. csökk. - 267 MFt
- Osztalék előleg miatt fennálló kötelezettség csökkenése a végleges beszámolókat követően - 18.192 MFt
- Egyéb rövid lej. kötelezettség csökkenése - 1.302 MFt
- Átutalt, de még be nem jegyzett tőkeemelések csökkenése - 760 MFt
- Passzív időbeli elhatárolás miatti növekedés + 639 MFt

Budapest, 2005. július 28.



Kellő

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.  
Adatforrás: Kontrolling Információs Rendszer

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%) (2004. évi cégek)		Mérlegfőösszeg (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt. tul. rész (E Ft) (számított)		Értékesítés nettó árbevétele (E Ft)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év
	<b>Összesen</b>					7 540 622 872	8 716 531 714	2 002 593 702	2 402 977 638	832 218 956	867 098 779	3 721 973 356	4 405 033 552
	<b>Jelentős súlyú, kiemelt cégek</b>					2 780 364 227	3 243 392 016	1 253 066 456	1 557 064 981	617 245 961	657 804 721	2 918 014 010	3 531 542 190
1	Antenna Hungária (csoport)*	73,71%	73,71%			47 949 387	54 163 540	16 904 747	23 082 779	12 460 489	17 014 316	25 489 555	28 924 319
2	Budapest Airport Rt.	100,00%	100,00%	25%+1	25%+1	92 050 308	94 335 501	10 733 507	9 396 695	10 733 507	9 396 695	28 844 378	33 745 229
3	Földhitel és Jelzálogbank (csoport)	53,20%	53,20%			310 149 456	418 196 439	11 528 597	17 344 721	8 133 214	9 227 392		
4	Magyar Légiközlekedési (csoport)	99,93%	99,95%			75 248 022	73 395 726	3 494 449	3 838 076	3 492 003	3 838 157	113 044 192	123 808 894
5	Magyar Posta (csoport)	100,00%	100,00%	50%+1	50%+1	196 490 739	124 495 831	89 771 536	62 696 411	89 771 536	62 696 411	141 929 648	158 002 051
6	Magyar Villamos Művek (csoport)*	99,86%	99,87%	50%+1	50%+1	448 172 000	562 550 000	288 298 000	389 751 000	287 892 386	389 244 324	416 289 000	412 101 000
7	MAHART Magyar Hajózási Rt.	100,00%	100,00%			4 947 951	1 173 292	1 189 285	747 107	1 189 285	747 107	3 991 037	591 911
8	MOL Magyar Olaj- és Gázipari (csoport) *	22,73%	11,78%	1. aranyr.	1. aranyr.	1 358 132 000	1 648 108 000	635 905 000	825 642 000	144 541 207	97 260 628	1 913 907 000	2 511 680 000
9	Richter Gedeon (csoport)*	25,00%	25,00%			205 394 000	239 137 000	178 948 000	208 246 000	44 737 000	52 061 500	145 916 000	149 342 000
10	Szerencsejáték (csoport)*	100,00%	100,00%	100%	100%	43 830 364	29 836 687	18 295 335	16 320 192	16 295 335	16 320 192	128 603 200	115 346 786
	<b>Erdő csoport</b>					56 941 855	64 039 392	44 096 139	46 786 614	44 096 139	46 786 614	51 215 933	53 277 506
11	Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	5 552 225	6 033 232	4 293 593	4 570 643	4 293 593	4 570 643	5 329 165	5 893 864
12	Délalföldi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	939 254	1 136 200	853 069	902 785	853 069	902 785	778 487	815 577
13	Egyszerű Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	4 135 561	4 304 646	2 688 632	2 739 713	2 688 632	2 739 713	3 348 341	3 221 823
14	Észak-Magyarországi Erdőgazdasági Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	3 427 961	3 853 248	2 944 089	3 114 198	2 944 089	3 114 198	2 833 367	2 870 366
15	Gemenc Erdő- és Vadgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	1 974 872	2 452 904	1 471 768	1 671 939	1 471 768	1 671 939	1 987 700	2 201 297
16	GYULAJ Erdészeti és Vadászati Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	1 283 254	1 543 613	1 070 381	1 088 943	1 070 381	1 088 943	1 368 572	1 576 308
17	Ipoly Erdő Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	2 588 965	2 855 857	1 873 131	2 082 934	1 873 131	2 082 934	1 368 572	1 576 308
18	Kisalföldi Erdőgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	2 319 959	2 392 350	2 059 893	2 090 068	2 059 893	2 090 068	2 105 205	2 113 930
19	Kiskunsági Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	100%	100%	3 695 190	4 128 306	2 768 442	2 947 146	2 768 442	2 947 146	4 428 091	4 454 828
20	Mecseki Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	2 968 004	3 372 554	2 369 856	2 448 817	2 369 856	2 448 817	2 788 931	3 124 395
21	Nagykunsági Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	1 313 519	1 477 507	1 053 837	1 075 231	1 053 837	1 075 231	1 443 126	1 445 429
22	Nyírségi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	3 084 490	3 461 225	2 508 930	2 631 345	2 508 930	2 631 345	2 867 757	2 891 709
23	Pilis Parkerdő Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	5 378 848	6 223 832	3 910 725	4 099 281	3 910 725	4 099 281	3 133 208	3 320 057
24	Somogyi Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	100%	100%	5 792 095	6 755 642	4 164 225	4 683 618	4 164 225	4 683 618	5 422 127	5 778 427
25	Szombathelyi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	2 164 142	2 434 750	1 710 372	1 941 884	1 710 372	1 941 884	2 876 536	2 914 875
26	Tanulmányi Erdőgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	1 710 977	1 868 621	1 517 382	1 542 925	1 517 382	1 542 925	1 033 606	1 120 623
27	VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	2 673 843	3 003 874	1 872 437	1 892 155	1 872 437	1 892 155	2 678 257	2 700 820
28	Véteszi Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	100%	100%	1 337 451	1 499 580	1 143 076	1 167 085	1 143 076	1 167 085	1 419 407	1 385 847
29	Zala Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	100%	100%	4 603 247	5 251 451	3 824 301	4 097 904	3 824 301	4 097 904	4 430 773	4 445 950
	<b>Volán csoport</b>					82 052 637	91 277 606	44 747 039	47 972 665	41 263 449	45 179 641	131 690 953	137 817 014
30	Agria Volán Rt.	90,68%	93,67%			1 615 636	1 993 010	854 114	1 016 722	774 511	952 363	3 519 709	3 623 794
31	Alba Volán Rt.	92,83%	94,96%			4 386 458	4 584 027	2 091 835	2 136 403	1 941 943	2 028 728	7 252 929	7 831 376
32	Bakony Volán Rt.	92,96%	93,03%			1 365 582	1 627 530	793 946	800 808	738 052	744 992	2 493 519	2 685 198
33	Balaton Volán Rt.	94,20%	94,20%			2 037 364	2 249 067	1 224 900	1 228 342	1 163 856	1 157 098	3 146 767	3 245 699
34	Bács Volán Rt.	90,14%	92,80%			884 286	1 017 931	472 915	553 631	426 286	513 770	1 546 098	1 623 678
35	Borsod Volán Rt.	91,06%	94,98%			4 821 260	5 756 335	2 401 922	2 871 837	2 187 190	2 727 671	8 183 856	8 571 488
36	Gemenc Volán Rt.	92,92%	96,29%			2 570 688	2 676 700	1 255 269	1 510 292	1 166 396	1 454 260	3 881 188	4 060 732

Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt.  
Adatforrás: Controlling Információs Rendszer.

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%) (2004. évi cégek)		Mérlegfőösszeg (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt. tul. rész (E Ft) (számított)		Értékesítés nettó árbevétele (E Ft)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év
37	Hajdú Volán Rt.	91,42%	93,67%			3 417 126	4 485 574	1 917 237	2 271 687	1 752 738	2 127 889	6 504 056	6 918 343
38	Hatvani Volán Rt.	91,31%	94,84%			555 634	601 983	198 164	257 929	180 944	244 620	794 945	814 360
39	Jász kun Volán (csoport)	91,21%	93,80%			3 500 617	4 174 370	2 350 546	2 625 877	2 143 933	2 463 073	6 165 253	6 090 568
40	Kapos Volán Rt.	91,24%	96,46%			2 918 878	3 069 450	1 439 059	1 620 073	1 312 997	1 562 722	5 192 430	5 400 544
41	Kisalföld Volán Rt.	73,34%	73,34%			5 246 205	5 708 788	2 818 011	3 013 771	2 066 729	2 210 300	9 796 380	10 304 691
42	Körös Volán Rt.	92,39%	95,11%			2 409 042	2 656 589	1 415 178	1 577 754	1 307 483	1 500 602	3 999 786	4 172 838
43	Kunság Volán (csoport)	90,47%	94,40%			2 558 157	3 072 401	1 296 006	1 572 286	1 172 497	1 484 238	5 482 570	5 870 071
44	Mátra Volán Rt.	87,21%	91,47%			1 354 977	1 623 231	564 844	674 638	492 600	617 091	2 265 000	2 292 697
45	Nógrád Volán Rt.	90,87%	95,08%			2 106 153	2 180 489	603 864	901 336	548 731	856 990	3 110 486	3 169 600
46	Pannon Volán Rt.	91,03%	93,70%			4 216 816	4 453 241	4 146 296	2 460 966	3 774 373	2 305 925	5 872 865	5 921 840
47	Somló Volán Rt.	93,00%	93,02%			1 483 803	1 692 624	824 824	825 201	767 086	767 602	2 671 582	2 740 794
48	Szabolcs Volán Rt.	90,00%	93,58%			3 182 905	3 435 196	1 464 954	1 731 452	1 318 459	1 620 293	5 222 804	5 320 090
49	Tisza Volán Rt.	94,80%	96,67%			4 570 763	4 866 475	2 349 754	2 735 998	2 227 567	2 644 889	7 436 639	7 577 627
50	Vasi Volán Rt.	90,67%	93,77%			2 323 883	2 775 365	869 048	976 900	787 966	916 039	3 813 417	4 054 743
51	Vértess Volán Rt.	92,60%	95,53%			2 864 083	3 439 890	1 316 843	1 787 187	1 219 489	1 707 300	5 554 169	6 313 461
52	VOLANBUSZ Rt.	100,00%	100,00%			16 127 252	17 200 646	8 933 786	9 213 665	8 933 786	9 213 665	18 970 293	19 818 312
53	Zala Volán (csoport)*	91,23%	93,06%			5 435 049	5 948 674	3 143 524	3 607 910	2 867 837	3 357 521	8 814 232	9 594 480
	<b>Hítellétezetek és biztosító</b>					<b>200 961 248</b>	<b>209 407 415</b>	<b>38 669 151</b>	<b>40 577 597</b>	<b>28 290 017</b>	<b>15 705 445</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
54	Hiteigazancia Rt.	50,02%	50,02%	50%+1	50%+1	26 269 075	28 335 937	20 766 574	22 226 403	10 387 440	11 117 647		
55	Magyar Export-Import Bank Rt.	100,00%	25,00%	100%	25%+1	165 608 000	171 520 000	11 709 000	12 020 000	11 709 000	3 005 000		
56	Magyar Exporthitel Biztosító Rt.	100,00%	25,00%	100%	25%+1	9 084 173	9 551 478	6 193 577	6 331 194	6 193 577	1 582 799		
	<b>Egyéb tartós és aranyrészvényes cégek</b>					<b>3 622 109 488</b>	<b>4 292 150 627</b>	<b>356 658 274</b>	<b>437 171 386</b>	<b>15 656 019</b>	<b>14 094 405</b>	<b>227 421 756</b>	<b>200 778 583</b>
57	CD Hungary, Ing.forg. és Szolg. Rt.	0,01%	0,01%	1. aranyr.	1. aranyr.	10 021 912	7 298 334	276 963	679 524	28	68	1 886 802	1 698 295
58	Herendi Porcelánmanufaktúra Rt.	25,00%	25,00%	25%+1	25%+1	8 694 608	8 772 549	7 428 193	7 482 035	1 857 048	1 870 509	6 199 862	6 198 379
59	Herz Szalámigyár Rt.	0,00%	0,00%	1. aranyr.	1. aranyr.	4 519 245	5 631 545	2 505 101	2 775 422	0	0	8 129 457	9 302 973
60	Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Rt.	15,00%	0,00%	1. aranyr.	1. aranyr.	33 455 040	40 246 071	12 401 303	14 498 747	1 860 196	0	146 126 009	167 450 572
61	Hungexpo (csoport)	82,01%	82,01%	1. aranyr.	1. aranyr.	6 908 853	6 942 012	5 835 545	5 682 946	4 785 730	4 660 584	5 893 442	5 280 096
62	Kalocsai Fűszerpaprika Rt.	0,00%	0,00%	1. aranyr.	1. aranyr.	2 370 629	2 691 045	1 246 506	1 207 810	0	0	2 418 959	2 261 180
63	Nemzeti Tankönyvtudó (csoport)*	100,00%	100,00%	25%+1	25%+1	3 802 327	3 134 154	2 152 610	2 348 940	2 152 610	2 348 940	5 817 350	6 519 799
64	OTP BANK (csoport)	0,00%	0,00%	1. aranyr.	1. aranyr.	3 502 663 000	4 182 444 000	305 120 000	389 354 000	0	0		
65	PICK (csoport)	0,00%	0,00%	1. aranyr.	1. aranyr.	41 939 743	27 041 543	14 673 363	7 916 231	0	0	49 071 334	n.a
66	Tiszavíz Vízerőmű Kft.	100,00%	100,00%	100%	100%	7 045 251	7 236 405	4 761 909	5 065 245	4 781 909	5 065 245	1 481 026	1 754 550
67	Zsolnay Porcelángyár Rt.	92,88%	92,88%	1. aranyr.	1. aranyr.	687 980	813 969	256 781	160 486	238 498	149 059	397 515	312 717
	<b>Privatizálható többségi cégek</b>					<b>419 152 578</b>	<b>432 976 233</b>	<b>83 554 389</b>	<b>76 608 731</b>	<b>49 595 225</b>	<b>72 754 483</b>	<b>43 155 458</b>	<b>48 053 829</b>
68	Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.	99,98%	99,98%			15 433 529	19 260 771	15 375 767	15 946 247	15 372 692	15 943 058	4	60
69	AUTÓBUSZ-INVEST Kft.	100,00%	100,00%			4 249 721	3 522 710	550 116	317 834	550 116	317 834	659 592	850 000
70	Állami Autópályakezelő Rt.	0,00%	100,00%			312 980 700	329 269 729	29 063 450	29 874 284	0	29 874 284	18 336 487	20 816 009
71	Budapest Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%				121 075		53 232	0	53 232		141
72	Dialóg Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			14 035	1 837 240	4 102	160 680	4 102	160 680	0	7 765
73	Dunaferr Vámügynökség Kft.	50,40%	50,40%			324 523	426 310	305 683	306 502	154 064	154 477	231 618	116 601

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%) (2004. évi cégek)		Mérlegfőösszeg (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt.tul. rész (E Ft) (számított)		Értékesítés nettó árbevétele (E Ft)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év
74	ELMIB Első Magyar Infrastruktúra Bef. Rt	99,98%	99,98%			4 942 347	4 571 642	3 623 272	3 361 182	3 622 547	3 360 490	608 264	476 086
75	Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.	98,24%	96,24%			440 681	798 498	240 410	504 668	231 371	485 692	420 377	244 236
76	Helena Biokozmetikai Szalon Bt.	98,77%	96,77%							0	0		
77	Hollóházi Porcelán Rt.	75,64%	75,64%			1 441 260	1 369 226	752 955	714 962	569 535	540 797	1 098 014	1 049 997
78	HUNNIA Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			108 485	565 327	6 149	56 090	6 149	56 060	35 665	86 584
79	Komáromi Mg. Termelő és Szolgáltató Rt.	94,93%	94,93%			3 896 371	3 291 316	1 868 012	1 047 449	1 773 304	994 343	3 001 894	2 650 146
80	MAHART Szabadkikötő Rt.	100,00%	100,00%			1 794 924	1 949 472	1 520 494	1 637 443	1 520 494	1 637 443	286 818	1 428 044
81	MAFILM Filmgyártási és Kulturális Rt.	86,03%	86,03%			1 605 945	1 620 019	1 387 511	1 353 757	1 193 676	1 164 637	246 530	416 617
82	Magyar Filmlaboratórium Kft.	100,00%	100,00%			1 034 239	966 119	367 573	384 376	367 573	384 376	1 023 887	1 042 278
83	Magyar Gázzolgáltató Kft.	59,89%	59,89%			5 823 493	5 728 386	4 718 236	4 534 141	2 825 752	2 715 497	565 379	925 005
84	Magyar Lóverseny Fogadást Szervező Kft.	100,00%	100,00%			185 721	178 381	134 784	123 181	134 784	123 181	1 346 583	1 311 027
85	MECSEK ÓKO Rt.	0,00%	100,00%				4 008 847			881 396			48 311
86	MECSEKÉRC Köm. véd. Rt.	100,00%	100,00%			4 489 522	1 471 328	1 364 507	585 779	1 364 507	585 779	1 633 290	3 720 592
87	Mese Cukrászda Bt.	99,13%	99,13%										
88	Mezőhegyesi Állami Ménes Kft.	0,00%	99,93%				497 681		361 840	0	361 587		9 810
89	M-Ingatlan Rt.	100,00%	100,00%			349 327	339 147	259 888	251 417	259 888	251 417	36 211	236 012
90	Mozgóképforgalmazási Rt.	100,00%	100,00%			777 662	742 350	580 345	558 408	580 345	558 408	754 766	722 255
91	Nemzeti Lóverseny Kft.	100,00%	100,00%			5 873 197	5 963 912	1 856 048	1 313 622	1 856 048	1 313 622	345 069	373 228
92	Nitrokémia Vegyipari Rt.	100,00%	100,00%			4 907 061	4 562 419	1 309 982	304 019	1 309 982	304 019	2 353 938	972 074
93	Objektív Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			239 217	203 995	-1 444	108 123	-1 444	108 123	105 909	33 380
94	Pannóniafilm Kft.	100,00%	100,00%			275 561	418 695	178 788	182 200	178 788	182 200	65 195	68 977
95	PRI-MAN Privatizációt Menedzselő Kft.	100,00%	100,00%			130 532	123 688	64 839	68 280	64 839	68 280	340 938	356 212
96	Prudent-Invest Rt.	100,00%	100,00%			125 674	132 704	108 156	108 156	108 156	108 156	144 142	148 715
97	REHAB Rt.	50,00%	50,00%			1 495 322	1 456 605	1 087 419	1 112 258	543 710	556 129	2 297 272	2 295 250
98	REORG Gazdasági és Pénzügyi Rt.	99,99%	99,99%			1 014 676	856 226	669 526	742 473	669 458	742 399	382 273	564 718
99	Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.	99,99%	99,99%			30 025 897	25 447 096	6 125 796	350 844	5 125 283	350 809	50 009	0
100	Tisza Cipő Rt.	99,37%	99,37%			945 604	784 779	803 250	744 598	788 190	739 907	24 661	17 825
101	Tokaj Kereskedőház Rt.	77,00%	99,99%			8 308 886	7 719 551	7 897 120	6 713 063	6 080 782	6 712 392	2 947 587	3 779 967
102	VÁLTÓ-4 Libra Rt.	100,00%	100,00%			4 166 270	891 290	978 181	500 018	978 181	500 018	4 658 889	2 278 133
103	Zsolnay Örökségkezelő Kht.	99,71%	99,71%			401 846	395 691	386 509	379 796	385 388	378 695	37 075	39 237
104	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%			1 350 150	1 494 158	967 165	966 463	967 165	966 463	1 117 142	1 168 529
	<b>Privatizálható kisebbségi cégek</b>					<b>379 040 839</b>	<b>383 288 425</b>	<b>181 802 254</b>	<b>196 795 664</b>	<b>36 072 145</b>	<b>14 773 469</b>	<b>350 475 246</b>	<b>433 564 450</b>
105	AES-Tisza Erőmű Kft. (volt Rt.)	0,00%	0,00%							0	0		
106	AGROPRODUKT Mg. Rt.	0,00%	0,00%			5 967 889	6 025 885	2 809 606	2 681 511	0	0	3 819 561	3 853 850
107	Alcsiszigeti Mg. Rt.	95,59%	14,34%			2 903 734	3 278 964	1 590 278	1 810 007	1 520 147	230 875	2 179 086	2 200 168
108	ALFÖLDINVEST Pénzügyi Szolgáltató Kft.	4,10%	4,10%			311 457	662 201	141 435	142 737	5 799	5 852	37 764	71 038
109	Balatonboglári Borg. Rt.	0,00%	0,00%			3 988 033	3 905 710	3 913 593	3 863 108	0	0	688 211	500 480
110	Balaton Hajózási Rt.	48,99%	48,99%			4 730 744	4 909 524	4 013 928	4 023 856	1 966 423	1 971 287	1 794 328	1 681 488
111	Bácsalmási Agráripari Rt.	93,83%	14,07%			4 250 580	3 904 633	2 148 559	1 224 435	2 015 993	172 278	3 086 449	2 809 283
112	Budapesti Elektromos Művek Rt.	0,10%	0,10%			132 797 000	143 294 000	70 178 000	71 906 000	70 178	71 906	186 785 000	199 705 000

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		ÁPV Rt. tartós tulajdoni hányad (%) (2004. évi cégek)		Mérlegfőösszeg (E Ft)		Saját tőke összesen (E Ft)		Saját tőke ÁPV Rt.tul. rész (E Ft) (számított)		Értékesítés nettó árbevétele (E Ft)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év
113	Dalmandi Mg. Rt.	0,00%	0,00%			5 858 125		3 404 675		0	0	4 055 413	
114	Dél-Pest Megyei Mezőgazdasági Rt.	0,00%	0,00%			6 305 886		3 467 522	3 524 143	0	0	3 925 262	4 539 668
115	DUNAFERR Rt.	60,53%	1,81%			104 278 519	126 662 532	25 330 356	57 440 095	15 332 464	1 039 666	86 096 640	171 443 465
116	Egyesült Vegyiművek Rt.	0,12%	0,12%			6 064 362		4 010 657		4 813	0	6 898 305	
117	Észak-magyarországi Áramszolgáltató Rt.	0,00%	0,00%							0	0		
118	Fertő-vidéki Helyi Érdekű Vasút Rt.		26,31%			338 964	356 256	3 421	-81 441		-18 185	19 089	19 891
119	FORRÁS Csoport	50,20%	37,86%			17 872 357	19 519 155	16 079 945	17 775 087	8 072 132	6 729 648	2 584 672	2 611 348
120	Gödöllői Tangazdaság Rt.	0,00%	0,00%			1 424 284	1 797 233	453 325	594 860	0	0	819 594	1 103 886
121	Győri ÉPFU Rt.	10,00%	10,00%			1 185 427	1 180 316	896 727	857 734	89 673	85 773	889 727	908 556
122	Herceghalmi Kistérségi Gazdaság Rt.	0,00%	0,00%			1 558 730	1 360 785	369 268	437 394	0	0	1 316 450	523 538
123	Hidasháti Mg. Rt.	0,00%	0,00%			2 878 881	3 140 189	1 478 789	1 484 181	0	0	2 627 421	2 567 759
124	Hungaroring Sport Rt.	2,33%	2,33%			8 983 363		7 152 897		166 663		1 907 343	
125	Hungaroton Music Rt.	0,79%	0,79%			236 218	240 571	209 939	211 108	1 659	1 668	29 280	29 578
126	Lajta-Hanság Rt.	0,00%	0,00%			6 194 634	6 111 868	3 306 735	3 292 689	0	0	3 157 506	3 137 706
127	La Prima Kft.	5,00%	5,00%			52 359	65 001	8 483	11 950	424	596	171 701	150 829
128	Martonseéd Martonvásári Mg. Rt.	100,00%	15,00%			2 261 803	539 411	1 429 217	222 356	1 429 217	33 353	849 960	390 016
129	Metalloglobus Rt.	0,00%	0,00%			4 903 299	4 553 732	3 836 167	3 161 164	0	0	176 406	165 840
130	Mezőfalvai Mg. Term. és Szolg. Rt.	0,00%	0,00%			3 007 499	3 602 335	1 782 026	1 782 026	0	0	1 488 940	1 629 106
131	Rézkakas Kft.	5,66%	5,66%			68 824	89 901	62 019	76 302	3 510	4 319	197 125	213 673
132	Sárvári Mg. Rt.	0,00%	0,00%			4 299 201	3 889 229	1 438 560	1 479 196	0	0	2 612 739	2 313 964
133	Szarvasi Mg. Termelő és El.feid. Rt.	0,00%	0,00%			2 327 459	2 591 182	1 403 136	1 413 288	0	0	1 569 588	1 520 025
134	Szombathelyi Tangazdaság Rt.	0,00%	0,00%			2 456 141	2 150 117	1 514 950	1 463 794	0	0	975 211	820 619
135	Törökszentmiklósi Mg. Rt.	0,00%	0,00%			2 374 734	2 579 646	1 367 204	1 370 277	0	0	1 624 594	1 789 655
136	Transelektro Ganz Röck Rt.	0,18%	0,18%							0	0		
137	Véteszi Erőmű Rt.	29,96%	29,96%			39 160 373	36 878 049	18 000 837	14 827 807	5 393 051	4 442 411	28 091 881	26 864 021
138	Villért Rt.	4,89%	4,89%							0	0		

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Átlagos statisztikai létszám (fő)		Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2004. évi cégkórnél) (E Ft)		ROE (%)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003. év	2004.év
	<b>Osszesen</b>			116 744	110 937	326 234 971	445 419 151	85 614 033	57 314 682	71 747 703	35 087 639	5,6	7,9
	<b>Jelentős súlyú, kiemelt cégek</b>			70 132	68 344	246 427 672	293 278 167	94 088 604	58 974 559	69 002 149	33 086 148	8,7	10,6
1	Antenna Hungária (csoport)*	73,71%	73,71%	1 142	1 010	155 642	11 686 444	110 297	8 433 484	875 356	4 026 639	1,9	52,1
2	Budapest Airport Rt.	100,00%	100,00%	2 229	2 099	4 262 598	9 863 188	4 262 598	9 863 188	3 680 000	11 200 000	53,7	128,8
3	Földhitei és Jelzálogbank (csoport)	53,20%	53,20%	199	198	4 026 295	7 136 124	2 141 989	3 796 418	351 143	702 286	42,9	44,8
4	Magyar Légiközlekedési (csoport)	99,93%	99,95%	2 761	2 851	-12 518 101	-4 951 687	-12 509 338	-4 949 211	0	0	-357,3	-128,2
5	Magyar Posta (csoport)	100,00%	100,00%	41 097	39 288	49 355 281	4 741 959	49 355 281	4 741 959	48 285 213	3 000 000	5,1	7,6
6	Magyar Vilamos Művek (csoport)*	99,86%	99,87%	377	391	-3 898 000	-434 000	-3 755 377	-424 081	0	4 985 895	-1,2	-0,1
7	MAHART Magyar Hajózási Rt.	100,00%	100,00%	435	23	2 020 166	-442 178	2 020 166	-442 178	2 020 166	0	185,1	-59,2
8	MOL Magyar Olaj- és Gázipari (csoport) *	22,73%	11,78%	15 932	16 460	154 683 000	223 073 000	30 497 138	24 041 173	740 147	2 141 642	19,6	31,1
9	Richter Gedeon (csoport)*	25,00%	25,00%	4 751	4 757	34 503 000	37 860 000	8 353 647	9 240 290	2 050 124	2 329 686	20,7	18,3
10	Szerencsejáték (csoport)*	100,00%	100,00%	1 209	1 269	13 837 791	4 745 317	13 610 203	4 873 517	13 000 000	4 700 000	104,9	34,6
	<b>Erdő csoport</b>			7 224	6 723	1 024 081	1 143 559	1 024 081	1 143 559	0	0	2,7	2,7
11	Bakonyerdő Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	923	830	25 941	61 839	25 941	61 839	0	0	0,6	1,4
12	Déalföldi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	114	108	6 514	14 235	6 514	14 235	0	0	1,0	1,8
13	Egererdő Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	629	658	50 573	9 572	50 573	9 572	0	0	2,3	0,6
14	Észak-Magyarországi Erdőgazdasági Rt.	100,00%	100,00%	561	539	69 326	179 719	69 326	179 716	0	0	2,8	5,8
15	Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	365	354	10 122	35 171	10 122	35 171	0	0	0,7	2,1
16	GYULAJ Erdészeti és Vadászati Rt.	100,00%	100,00%	148	135	12 355	7 892	12 355	7 892	0	0	1,3	0,8
17	Ipoly Erdő Rt.	100,00%	100,00%	212	203	66 712	79 603	66 712	79 603	0	0	3,9	4,2
18	Kisalföldi Erdőgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	265	247	43 564	24 090	43 564	24 090	0	0	2,6	1,6
19	Kiskunsági Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	333	320	40 002	66 426	40 002	66 426	0	0	1,6	2,4
20	Mecseki Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	351	327	32 903	47 137	32 903	47 137	0	0	2,0	2,6
21	Nagykunsági Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	238	210	30 765	20 352	30 765	20 352	0	0	3,6	2,3
22	Nyírségi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	393	371	108 958	105 664	108 958	105 664	0	0	5,0	4,4
23	Pilis Parkerdő Rt.	100,00%	100,00%	404	369	66 116	108 593	66 116	108 593	0	0	1,9	2,8
24	Somogyi Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	481	438	165 739	111 515	165 739	111 515	0	0	4,3	2,4
25	Szombathelyi Erdészeti Rt.	100,00%	100,00%	535	501	107 138	69 655	107 138	69 655	0	0	7,5	3,9
26	Tanulmányi Erdőgazdaság Rt.	100,00%	100,00%	175	158	13 077	9 709	13 077	9 709	0	0	0,9	0,6
27	VADEX Mezőföldi Erdő- és Vadgazd. Rt.	100,00%	100,00%	445	422	11 770	7 104	11 770	7 104	0	0	0,7	0,6
28	Vértesi Erdészeti és Faipari Rt.	100,00%	100,00%	246	227	19 537	24 009	19 537	24 009	0	0	1,9	2,7
29	Zala Erdészeti és Faipari (csoport)	100,00%	100,00%	428	410	142 959	161 277	142 968	161 277	0	0	4,9	4,9
	<b>Volán csoport</b>			25 049	24 724	813 463	623 758	711 093	499 196	0	0	1,8	1,2
30	Agria Volán Rt.	90,68%	93,67%	712	710	33 972	10 918	30 806	10 227	0	0	4,0	1,1
31	Alba Volán Rt.	92,83%	94,98%	1 412	1 400	23 713	24 193	22 013	22 974	0	0	1,0	1,1
32	Bakony Volán Rt.	92,96%	93,03%	544	538	2 262	2 682	2 103	2 681	0	0	0,3	0,4
33	Balaton Volán Rt.	94,20%	94,20%	660	643	100 031	4 547	94 229	4 283	0	0	8,7	0,4
34	Bács Volán Rt.	90,14%	92,80%	331	330	3 882	1 936	3 499	1 797	0	0	0,8	0,3
35	Borsod Volán Rt.	91,08%	94,98%	2 023	1 983	105 972	4 695	96 498	4 459	0	0	4,4	0,2
36	Gemenc Volán Rt.	92,92%	96,29%	944	918	7 947	3 913	7 384	3 768	0	0	0,7	0,4

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Átlagos statisztikai létszám (fő)		Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2004. évi cégkörmél) (E Ft)		ROE (%)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003. év	2004.év
37	Hajdú Volán Rt.	91,42%	93,67%	1 333	1 408	47 396	105 150	43 329	98 494	0	0	2,9	4,7
38	Hatvani Volán Rt.	91,31%	94,84%	184	178	1 138	1 435	1 039	1 381	0	0	0,6	0,6
39	Jászkun Volán (csoport)	91,21%	93,80%	630	635	121 811	76 242	110 921	71 515	0	0	5,2	2,9
40	Kapos Volán Rt.	91,24%	96,46%	821	798	20 923	5 631	19 090	5 432	0	0	1,5	0,3
41	Kisalföld Volán Rt.	73,34%	73,34%	1 840	1 836	158 929	185 780	116 559	143 570	0	0	5,8	6,5
42	Körös Volán Rt.	92,39%	95,11%	823	821	28 800	9 355	24 761	8 898	0	0	1,8	0,6
43	Kunság Volán (csoport)	90,47%	94,40%	644	628	58 052	60 286	52 520	58 910	0	0	4,5	3,8
44	Mátra Volán Rt.	87,21%	91,47%	391	381	3 509	4 374	3 060	4 001	0	0	0,6	0,6
45	Nógrád Volán Rt.	90,87%	95,08%	799	708	-253 520	-67 378	-230 374	-64 063	0	0	-42,0	-7,5
46	Pannon Volán Rt.	91,03%	93,70%	1 197	1 160	5 391	1 290	4 907	1 209	0	0	0,3	0,1
47	Somló Volán Rt.	93,00%	93,02%	516	487	2 398	377	2 230	351	0	0	0,3	0,0
48	Szabolcs Volán Rt.	90,00%	93,58%	1 179	1 188	13 295	7 498	11 966	7 017	0	0	0,9	0,4
49	Tisza Volán Rt.	94,80%	96,67%	1 524	1 483	90 458	120 716	85 752	116 696	0	0	3,8	4,4
50	Vasi Volán Rt.	90,67%	93,77%	835	828	8 060	5 804	7 308	5 442	0	0	0,9	0,6
51	Vértes Volán Rt.	92,60%	95,53%	1 104	1 060	6 601	223 149	6 113	213 174	0	0	0,5	12,5
52	VOLÁNBUSZ Rt.	100,00%	100,00%	3 436	3 461	23 930	-447 248	23 930	-447 248	0	0	0,3	-4,9
53	Zala Volán (csoport)*	91,23%	93,06%	1 167	1 183	200 715	268 233	171 450	228 249	0	0	6,2	7,4
	<b>Hitelintézetek és biztosító</b>			<b>231</b>	<b>229</b>	<b>1 211 847</b>	<b>2 208 445</b>	<b>656 914</b>	<b>917 360</b>	<b>0</b>	<b>75 148</b>	<b>2,4</b>	<b>6,1</b>
54	Hitelgarancia Rt.	50,02%	50,02%	63	63	1 110 310	1 459 829	555 377	730 206	0	0	5,3	6,6
55	Magyar Export-Import Bank Rt.	100,00%	25,00%	100	96	55 000	611 000	55 000	152 750	0	75 148	0,6	6,1
56	Magyar Exporthitel Biztosító Rt.	100,00%	25,00%	68	70	46 537	137 616	46 537	34 404	0	0	1,1	2,5
	<b>Egyéb tartós és aranyrészvényes cégek</b>			<b>3 735</b>	<b>3 607</b>	<b>85 460 888</b>	<b>122 668 236</b>	<b>987 230</b>	<b>610 988</b>	<b>1 710 315</b>	<b>540 953</b>	<b>8,0</b>	<b>5,9</b>
57	CD Hungary, Ing.forg. és Szolg. Rt.	0,01%	0,01%	58	58	179 145	402 561	18	40	0	0	416,4	197,6
58	Herendi Porcelánmanufaktúra Rt.	25,00%	25,00%	1 484	1 425	38 223	53 842	9 558	13 461	0	0	1,2	1,0
59	Herz Szalámigyár Rt.	0,00%	0,00%	438	454	617 438	270 321	0	0	6	6	30,0	10,1
60	Hungaropharma Gyógyszerkereskedelmi Rt.	15,00%	0,00%	914	900	1 330 365	1 969 527	199 555	0	1	1	11,6	15,6
61	Hungexpo (csoport)	82,01%	82,01%	247	206	196 376	-155 377	161 048	-127 425	160 307	0	4,4	-2,7
62	Kalocsai Fűszerpaprika Rt.	0,00%	0,00%	249	245	9 868	-38 696	0	0	0	0	0,9	-3,1
63	Nemzeti Tankönyvkiadó (csoport)*	100,00%	100,00%	210	188	427 273	349 397	402 450	329 638	1 250 000	90 951	24,6	20,1
64	OTP BANK (csoport)	0,00%	0,00%			83 022 000	125 875 000	0	0	1	1	33,7	38,9
65	PICK (csoport)	0,00%	0,00%			-567 857	-6 441 498	0	0	0	0	-2,2	-81,1
66	Tiszavíz Vizerőmű Kft.	100,00%	100,00%	97	96	300 000	553 336	300 000	553 336	300 000	450 000	7,6	12,3
67	Zsolnay Porcelángyár Rt.	92,88%	92,88%	38	35	-91 943	-170 179	-85 397	-158 062	0	0	-35,8	-106,0
	<b>Privatizálható többségi cégek</b>			<b>3 242</b>	<b>2 926</b>	<b>-16 829 902</b>	<b>-4 922 322</b>	<b>-10 382 060</b>	<b>-4 807 906</b>	<b>797 589</b>	<b>1 200 944</b>	<b>-20,2</b>	<b>-6,1</b>
68	Agrárgazdasági Vagyonkezelő Kft.	99,98%	99,98%	2	3	-869 925	570 480	-869 751	570 366	0	0	-5,2	4,2
69	AUTÓBUSZ-INVEST Kft.	100,00%	100,00%	2	2	542 968	507 718	542 968	507 718	740 000	740 000	98,7	159,7
70	Állami Autópályakezelő Rt.	0,00%	100,00%			-6 363 559	810 834	0	810 834	0	47 637	-13,7	197,0
71	Budapest Filmstudió Kft.	100,00%	100,00%				95 334	0	95 334	0	0		
72	Dialóg Filmstudió Kft.	100,00%	100,00%	0	0	618	975	618	975	0	0	15,1	0,8
73	Dunaferri Vámtűgyőrség Kft.	50,40%	50,40%	21	17	59 314	819	29 894	413	0	0	23,7	0,4

## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Állagos statisztikai létszám (fő)		Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2004. évi cégkörtér) (E Ft)		ROE (%)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003. év	2004.év
74	ELMIB Első Magyar Infrastruktúra Bef. Rt.	99,98%	99,98%	21	10	-389 205	-262 110	-389 127	-262 058	0		-10,7	-7,8
75	Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.	96,24%	96,24%	128	94	-154 048	-74 360	-148 256	-71 564	0		-84,1	-14,7
76	Helena Biokozmetikai Szalon Bt.	96,77%	96,77%					0	0	0			
77	Hollóházi Porcelán Rt.	75,64%	75,64%	416	387	-70 177	-37 993	-53 082	-28 738	0		-9,3	-5,3
78	HUNNIA Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%	5	2	140	128 198	140	128 198	0	76 648	2,3	256,3
79	Komáromi Mg. Termelő és Szolgáltató Rt.	94,93%	94,93%	577	455	-617 016	-820 588	-685 733	-778 994	0		-33,0	-78,3
80	MAHART Szabadkikötő Rt.	100,00%	100,00%	210	203	18 714	116 949	18 714	116 949	0		1,2	7,5
81	MAFILM Filmgyártási és Kulturális Rt.	86,03%	86,03%	17	18	-30 277	-31 531	-26 047	-27 126	0		-2,2	0,9
82	Magyar Filmlaboratórium Kft.	100,00%	100,00%	86	73	30 738	16 803	30 738	16 803	0		10,0	5,1
83	Magyar Gázzolgáltató Kft.	59,89%	59,89%	20	21	-260 148	-184 095	-155 803	-110 254	0		-5,5	-4,1
84	Magyar Löverseny Fogadást Szervező Kft.	100,00%	100,00%	23	24	-15 345	-11 603	-15 345	-11 603	0		-11,4	-9,4
85	MECSEK ÓKO Rt.	0,00%	100,00%		127		6 039		6 039				0,7
86	MECSEKÉRC Körny.véd. Rt.	100,00%	100,00%	204	188	55 543	96 629	55 543	96 629	0	50 000	4,1	16,5
87	Mese Cukrászda Bt.	99,13%	99,13%					0	0	0			
88	Mezőhegyesi Állami Ménes Kft.	0,00%	99,93%		30		3 859	0	3 856				1,3
89	M-ingatlan Rt.	100,00%	100,00%	30	22	-10 521	-8 271	-10 521	-8 271	0	0	-4,1	-3,3
90	Mozgóképforgalmazási Rt.	100,00%	100,00%	85	63	30 292	-22 299	30 292	-22 299	0	0	5,8	-4,0
91	Nemzeti Löverseny Kft.	100,00%	100,00%	48	47	-583 215	-546 311	-583 215	-546 311	0	0	-31,4	-41,6
92	Nitrokémia Vegyipari Rt.	100,00%	100,00%	328	163	-1 157 912	-1 005 963	-1 157 912	-1 005 963	0	0	-88,4	-330,9
93	Objektív Filmstúdió Kft.	100,00%	100,00%			-8 758	109 567	-8 758	109 567	0	101 533	-606,5	117,6
94	Pannóniafilm Kft.	100,00%	100,00%	26	17	-3 292	157 919	-3 292	157 919	0	154 507	-1,8	94,5
95	PRI-MAN Privatizációt Menedzselő Kft.	100,00%	100,00%	32	31	2 538	3 441	2 538	3 441	12 978	0	4,7	6,4
96	Prudent-Invest Rt.	100,00%	100,00%	11	11	-4 909	5 296	4 909	5 296	0	5 296	5,8	5,7
97	REHAB Rt.	50,00%	50,00%	281	272	27 276	35 484	13 638	17 742	4 092	5 323	3,0	3,2
98	REORG Gazdasági és Pénzügyi Rt.	99,99%	99,99%	30	31	40 522	92 948	40 518	92 939	40 521	20 000	6,1	14,9
99	Szövetkezeti Üzletrezhasznosító Kft.	99,99%	99,99%	12	14	-6 874 849	-4 774 952	-6 874 152	-4 774 475	0		-134,1	-1361,0
100	Tisza Cipő Rt.	99,37%	99,37%	9	7	-80 932	-51 152	-80 422	-50 830	0		-10,1	-6,9
101	Tokaj Kereskedőház Rt.	77,00%	99,99%	281	245	180 017	268 186	123 213	268 159	0		2,0	4,0
102	VALTÓ-4 Libra Rt.	100,00%	100,00%	11	11	-253 606	-128 163	-253 606	-128 163	0		-25,9	-25,6
103	Zsolnay Örökségkezelő Kft.	99,71%	99,71%	1	1	15 835	12 293	15 789	12 257	0		4,1	3,2
104	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	100,00%	100,00%	345	339	-76 541	-702	-76 541	-702	0		-7,9	-0,1
	<b>Privatizálható kisebbségi cégek</b>			<b>7 131</b>	<b>4 385</b>	<b>8 126 922</b>	<b>30 419 308</b>	<b>-1 469 828</b>	<b>-23 074</b>	<b>237 650</b>	<b>184 446</b>	<b>-3,7</b>	<b>0,9</b>
105	AES-Tisza Erőmű Kft. (volt. Rt.)	0,00%	0,00%					0	0	124			
106	AGROPRODUKT Mg. Rt.	0,00%	0,00%			-286 713	-146 898	0	0	1	0	-10,6	-5,5
107	Alcsiszigeti Mg. Rt.	95,59%	14,34%	276	244	-259 967	15 136	-248 502	2 171	0		-16,3	0,9
108	ALFÖLDINVEST Pénzügyi Szolgáltató Kft.	4,10%	4,10%			80 737	1 302	3 310	53	0		61,0	0,9
109	Balatonboglári Borg. Rt.	0,00%	0,00%			-31 594	-50 485	0	0	0		0,8	-1,3
110	Balaton Hajózási Rt.	48,99%	48,99%	390	362	84 357	9 928	31 528	4 854	0		1,7	0,3
111	Bácssalmási Agráripari Rt.	93,83%	14,07%	567	437	-696 121	-957 458	-653 170	-134 714	0		-32,4	-78,2
112	Budapesti Elektromos Művek Rt.	0,10%	0,10%	1 949		11 856 000	15 982 000	11 856	15 982	11 836	14 072	21,5	26,2



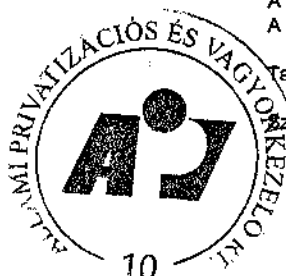
## Az ÁPV Rt. működő társaságainak adatai 2004. évben

Ssz.	Működő társaságok és társaságcsoportok	ÁPV Rt. tulajdoni hányad (%)		Átlagos statisztikai létszám (fő)		Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó Adózott eredmény (E Ft)		ÁPV Rt.-re jutó osztalék (2004. évi céggörné) (E Ft)		ROE (%)	
		2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003.év	2004.év	2003. év	2004.év
113	Dalmadi Mg. Rt.	0,00%	0,00%			13 729		0	0	1			
114	Dél-Pest Megyei Mezőgazdasági Rt.	0,00%	0,00%			-396 361	143 957	0	0	0			
115	DUNAFERR Rt.	60,53%	1,81%			-1 041 824	16 871 571	-630 616	305 375	0		-4,1	29,4
116	Egyesült Vegyiművek Rt.	0,12%	0,12%			-744 238		-893	0	0			
117	Észak-magyarországi Áramszolgáltató Rt.	0,00%	0,00%					0	0	0			
118	Fertő-vidéki Helyi Érdekű Vasút Rt.		26,31%			-20 329	-84 862	0	-17 065			-594,2	-28,3
119	FORRÁS Csoport	50,20%	37,86%			579 449	2 145 153	290 883	812 155	225 885	170 374	4,5	14,1
120	Gödöllői Tangazdaság Rt.	0,00%	0,00%			-200 124	52 873	0	0	0		-44,2	8,9
121	Győri ÉPFU Rt.	10,00%	10,00%			5 134	-38 993	513	-3 899	0		0,7	-4,6
122	Herceghalmi Kísérleti Gazdaság Rt.	0,00%	0,00%			-578 575	67 645	0	0	0		-156,6	15,8
123	Hidasháti Mg. Rt.	0,00%	0,00%			1 721	100 438	0	0	0		0,1	6,8
124	Hungaroring Sport Rt.	2,33%	2,33%			242 623		5 653	0	0			
125	Hungaroton Music Rt.	0,79%	0,79%			1 581	1 169	12	9	0		0,8	0,6
126	Lajta-Hanság Rt.	0,00%	0,00%			89 093	85 471	0	0	1		3,2	3,2
127	La Prima Kft.	5,00%	5,00%			2 122	3 467	106	173	0		31,3	36,1
128	Martonseéd Martonvásári Mg. Rt.	100,00%	15,00%	173	37	-243 266	-547 265	-243 266	-82 090	0		-17,0	-246,1
129	Metalloglobus Rt.	0,00%	0,00%			-103 381	-558 594	0	0	0		-2,7	-17,7
130	Mezőfalvai Mg. Term. és Szolg. Rt.	0,00%	0,00%			-145 068	137 140	0	0	0		-8,1	7,7
131	Rézkakas Kft.	5,66%	5,66%			17 609	14 283	997	808	0		30,3	22,3
132	Sárvári Mg. Rt.	0,00%	0,00%			100 231	98 093	0	0	1		8,6	7,8
133	Szarvasi Mg. Termelő és Él.feld. Rt.	0,00%	0,00%			46 339	69 602	0	0	0		3,3	5,4
134	Szombathelyi Tangazdaság Rt.	0,00%	0,00%			18 015	10 129	0	0	1		1,5	0,7
135	Törökszentmiklósi Mg. Rt.	0,00%	0,00%			-179 810	70 286	0	0	0		-13,2	5,1
136	Transelektro Ganz Röck Rt.	0,18%	0,18%					0	0	0			
137	Vértesi Erőmű Rt.	29,96%	29,96%	3 778	3 305	-127 637	-3 093 780	-38 240	-926 896	0		0,4	-20,8
138	Villért Rt.	4,89%	4,89%					0	0	0			

Az aláhúzott cég adataival még nem rendelkezünk, vagy előzetesek.  
A gazdálkodási adatok a 2004. évi kontrolling jelentés alapján készültek, ami nem minősül vagyonmérlegnek.  
A \* -gal jelölt konszolidált adatoknál a külső tulajdonosra eső eredménnyel korrigáltuk az ÁPV Rt.-re eső eredményt.  
A Magyar Villamos Művek Rt. ariatársasága 9,8 Mrd Ft adózott eredményt ért el.  
A Magyar Posta Rt. korrigált ROE mutatója a Postabank Rt. eladás nélkül került kiszámításra  
A kontrolling elemzések során az Értékelési tartalék változásának hatását figyelmen kívül hagytuk

Tanúsítom, hogy az adatok a kontrolling nyilvántartással megegyeznek. Bp. 2005. június 27.

Szecssei István ügyvezető igazgató



Az ÁPV Rt. 2004. évi forrásallokáció felhasználási célja szerint

adatok E Ft-ban

Forrás juttatási forma	2004. év terv + átcsopt. (eFt)	2004. tény (eFt) (előzetes)
<b>1) Üzleti célú befektetések</b>	<b>12 656 000</b>	<b>11 269 994</b>
Volán társaságok buszrekonstrukció	5 000 000	5 000 000
Volán társaságok egyedi célok	1 000 000	999 994
Magyar Posta Rt. EU harmonizációs beruházások	1 256 000	1 870 000
Tiszavíz Rt. (tőkeemelés)	200 000	200 000
Erdőgazdasági társaságok megtérülő beruházások	2 300 000	2 300 000
Budapest Airport beruházások	1 000 000	
Szerencsejáték Rt. beruházások	1 000 000	
Egyéb üzleti célú befektetés	900 000	900 000
<b>2) Reorganizációs kifizetések</b>	<b>5 138 000</b>	<b>5 094 129</b>
Nemzeti Lóverseny Kft. tulajdonosi kölcsön	570 000	570 000
Fertő-tavi Nádgazdaság Rt. tulajdonosi kölcsön		70 000
MM Speciális Rt. va. kifizetések (tul. kölcsön.)	50 000	
Bábolna Rt. tulajdonosi kölcsön	2 900 000	2 900 000
Dunaferr Rt. tulajdonosi kölcsön	800 000	800 000
Nitrokémia Rt. tulajdonosi kölcsön	400 000	400 000
Zsolnay Porc.manufaktúra Rt., Porc. gyár Rt. tulajdonosi kölcsön	128 000	252 000
Egyéb reorg. célú kifizetés	290 000	102 129
<b>3) Környezetvédelmi feladatok finanszírozása</b>	<b>7 025 000</b>	<b>7 043 852</b>
Nitrokémia Rt. környezeti kárelhárítás	4 800 000	5 110 000
Mecsekérc, Mecsek ÖKO Rt. bányabezárások, rekultiváció	850 000	850 000
Agrár és erdőgazd. társaságok körny.véd. beruházási támogatása	400 000	397 800
Volán társaságok környezetvédelmi beruházási támogatása	650 000	650 000
HM inkurrencia raktárak felszámolás	50 000	
Tisza Cipő Rt.	35 000	35 000
Felszámolás, végelszámolás alatti cégek környezeti kárelhárítás	240 000	1 052
<b>4) Egyéb jogcím</b>	<b>3 300 000</b>	<b>329 222</b>
Válsághelyzetkezelés	20 000	65 657
Erdő-társaságok hitelkamat átvállalása	30 000	13 565
Erdő-társaságok természeti károk miatti termelőeszközök helyreállítása	50 000	50 000
Erdő-társaságok közmunka	200 000	200 000
MALÉV támogatás	3 000 000	
<b>Mindösszesen</b>	<b>28 119 000</b>	<b>23 737 197</b>



Tanúsítom, hogy az adatok a Kontrolling nyilvántartással megegyeznek. Bp. 2005. június 16.

Szecssei István ügyvezető igazgató

A 2004. év folyamán küldött koral riasztások a veszteséges társaságoknál

	Társaság	ROE % 2004. Évben	1 fokozatú riasztás	2 fokozatú riasztás	3 fokozatú riasztás	4 fokozatú riasztás	5 fokozatú riasztás	Figyelmeztet és válságos helyzetre	
1	Szövetkezeti Üzletrészhasznosító Kft.	-1361,0%	0	0	10	10	17	10	
2	Nitrokémia Vegyipari Rt.	-330,9%	0	0	0	4	8	3	
3	Magyar Légiközlekedési Rt.	-128,2%	9	9	10	10	16	10	
4	Zsolnay Porcelángyár Rt.	-106,0%	10	10	10	10	18	6	
5	Komáromi Mg. Termelő és Szolgáltató Rt.	-78,3%	9	0	9	8	6	2	
6	MAHART Magyar Hajózási Rt.	-67,2%	0	0	5	10	5	2	
7	Nemzeti Lóverseny Kft.	-41,6%	2	2	9	9	8	7	
8	VALTÓ-4 Libra Rt.	-25,6%	1	0	3	9	0	3	
9	Fertő-tavi Nádgazdasági Rt.	-14,7%	8	0	8	7	12	3	
10	Magyar Lóverseny Fogadást Szervező Kft.	-9,4%	0	0	0	3	1	1	
11	ELMIB Első Magyar Infrastruktúra Bef. Rt	-7,8%	0	0	0	10	18	0	
12	Nógrád Volán Rt.	-7,5%	1	1	0	6	0	0	
13	Tisza Cípő Rt.	-6,9%	5	5	0	10	18	0	
14	Hollóházi Porcelán Rt.	-5,3%	2	0	4	3	11	0	
15	VOLÁNBUSZ Rt.	-4,9%	7	7	0	7	14	0	
16	Magyar Gázszolgáltató Kft.	-4,1%	1	1	0	10	0	0	
17	Mozgóképforgalmazási Rt.	-4,0%	0	0	0	8	0	0	
18	M-ingatlan Rt.	-3,3%	0	0	0	8	0	0	
19	Hungexpo Rt.	-2,0%	8	8	0	7	0	0	
20	Zsolnay Porcelánmanufaktúra Rt.	-0,1%	9	0	1	8	18	0	
21	Magyar Villamos Művek Rt.	-0,1%	10	10	0	4	0	0	
22	Mese Cukrászda Bt.		nincs adat						

Megjegyzés: A riasztások a 2004. évi adatokra (terv, tény, várható, nyersmérleg) kerültek kigyűjtésre. A riasztások 2004. vagy 2005. évben történtek.

Tanúsítom, hogy az adatok a Kontrolling Rendszerrel megegyeznek. Bp. 2005. június 16.

Szecsei István ügyvezető igazgató



Sz.	A nem jelentős kisebbségi részesedések listája	ÁPV Rt. %	Kisebbségi részesedés típusa	Saját tőke 2004. évben (E Ft)	Saját tőke ÁPV Rt. része 2004. évben (E Ft)	Adózás előtti eredmény 2004. évben (E Ft)	ÁPV Rt-re jutó adózás előtti eredmény 2004. évben (E Ft)
1	Fertő-vidéki Helyi Érdekl Vasút Rt. (2004. évben került át)	26,31%					
2	OTP BANK Rt.			-61 441	-16 165	-68 862	-18 118
3	PICK Rt.	1 db aranyrészvény	A	n.a			
4	Kalocsai Fűszerpaprika Rt.	1 db aranyrészvény	A	8 704 324	10	-6 405 804	0
5	Hungaropharma Gyógyszerker. Rt.	1 db aranyrészvény	A	1 207 810	10	-37 196	0
6	Herz Szalmagyár Rt.	1 db aranyrészvény	A	14 498 747	10	2 267 415	0
7	CD Hungary, Ing.forg. és Szolg. Rt.	1 db aranyrészvény	A	2 775 422	10	279 109	0
8	AGROPRODUKT Mg. Rt.	1 db aranyrészvény	A	n.a			0
9	Alesizigeti Mg. Rt.	1 db részvény	M	2 661 511	10	-146 898	0
10	Bácsalmási Agráripari Rt.	14,34%		1 635 852	234 581	40 981	5 877
11	Balatonboglári Borgazdaság Rt.	14,07%		1 224 435	172 278	-957 458	-134 714
12	Budapesti Elektromos Művek Rt.	1 db szav.els. részvény	GT	3 863 108	10	-50 485	0
13	Dalmandi Mg. Rt.	0,10%		70 435 000	71 010		0
14	Dél-Pest Megyei Mezőgazdasági Rt.	1 db részvény	M	n.a			0
15	Egyesült Vegyiművek Rt.	1 db részvény	M	3 524 143	10	143 957	0
16	Észak-magyarországi Áramszolgáltató Rt.	0,12%		n.a			0
17	Godóllói Tangazdaság Rt.	0,00%		33 859 281	1 110	2 959 542	97
18	Győri ÉPFU Rt.	1 db részvény	M	594 860	10	52 873	0
19	Herceghalmi Kiserleli Gazdaság Rt.	10,00%		857 734	85 773	-38 993	-3 899
20	Hídasháti Mg. Rt.	1 db részvény	M	437 394	10	67 645	0
21	Hungaroring Sport Rt.	1 db részvény	M	1 484 181	10	100 338	0
22	Hungaroton Music Rt.	2,33%		n.a			0
23	Lajta-Hanság Rt.	0,79%		n.a			0
24	Martonseed Martonvásári Mg. Rt.	1 db részvény	M	3 292 689	10	105 313	0
25	Metallglobus Rt.	15,00%		222 356	33 353	-547 255	-82 088
26	Mezőfalvai Mg. Term. és Szolg. Rt.	1 db szav.els. részvény	GT	3 161 164	10	-558 594	0
27	Sárvári Mg. Rt.	1 db részvény	M	1 782 026	10	137 140	0
28	Szarvasi Mg. Termelő és El.feid. Rt.	1 db részvény	M	1 479 196	10	111 825	0
29	Szombathelyi Tangazdaság Rt.	1 db részvény	M	1 413 288	10	75 568	0
30	Törökszentmiklósi Mg. Rt.	1 db részvény	M	1 463 794	10	10 129	0
31	Transelektro Ganz Róck Rt.	1 db részvény	M	1 370 277	10	70 286	0
32	Villért Rt.	0,18%		n.a			0
33	AES-Tisza Erőmű Kft. (volt Rt.)	4,89%		n.a			0
34	Alföldinvest (JELSZOL) Kft.	0,00%		n.a			0
35	La Prima Kft.	4,10%		n.a			0
36	Rézrakas Kft.	5,00%		n.a			0
	Összesen	5,66%		n.a			0
				161 887 151	582 111	-2 389 424	-232 846

Megjegyzés: A: aranyrészvényespriv. tv. alapján, GT: aranyrészvényes Gt. alapján, M: 2001. évben privatizált agrár társaság  
Az Alesizigeti Mg. Rt. és a Bácsalmási Agráripari Rt. dolgozói részvényértékesítése áthúzódott 2005. évre. A Metallglobusz Rt. részvényértékesítése megtörtént.  
A Metallglobus Rt. részvénye értékesítésre került.



Tanúsítom, hogy az adatok a Kontrollíng nyilvántartással megegyeznek. Bp. 2005. június 16.

Szecséi István ügyvezető igazgató