



MAGYAR ORSZÁGGYŰLÉS
Országgyűlési Képviselő

Képviselői önálló indítvány

2004. évi törvény

**az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény,
valamint a postáról szóló 2003. évi CI. törvény módosításáról**

1. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 9. § (6) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) A hatóság tevékenységével összefüggésben felmerült költségek fedezése érdekében az elektronikus hírközlési szolgáltatók felügyeleti díjat kötelesek fizetni. A díj mértéke az elektronikus hírközlési szolgáltató elektronikus hírközlési szolgáltatásaiból származó előző évi nettó árbevételének legfeljebb 0,35%-a előző évi árbevétel hiányában a tárgyévi árbevétel egész évre vetített időarányos része. A felügyeleti díj mértékét a törvény által megengedett határokon belül évente a miniszter rendeletben határozza meg.”

2. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 10. §-ának k) pontja hatályát veszti.

3. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (4) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) a hatóság eljárásának díjait, mértékét, megfizetésük módját és feltételeit, valamint a felügyeleti díj mértékét és a megfizetésére vonatkozó részletszabályokat a pénzügyminiszterrel egyetértésben.”

4. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 121. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Az az egyetemes szolgáltató, amely az (1) bekezdés szerinti támogatásra tart igényt, az általa nyújtott egyetemes szolgáltatás nettó elkerülhető költségeit tartalmazó, a külön jogszabályban meghatározott kimutatást független könyvvizsgálóval auditálva a miniszternek és a hatóságnak legkésőbb a tárgyévet követő év június 15-ig köteles benyújtani. A miniszter az auditált kimutatást külön jogszabályban meghatározott módon közzéteszi.”

5. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 122. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(6) Az elektronikus hírközlési szolgáltatók – az alkalmazott technológiától függetlenül – a telefon szolgáltatás, az egyetemes szolgáltatás keretében nyújtott telefonszolgáltatás igénybevételével nyújtott internetszolgáltatás és az ehhez kapcsolódó kiegészítő szolgáltatások nyújtásából származó – külön jogszabályban meghatározott – éves értékesítési nettó árbevételüknek a finanszírozási szükséglet alapján külön jogszabály szerint a hatóság által meghatározott mértékét kötelesek a Kassza javára befizetni. A befizetés összege nem haladhatja meg a befizetést teljesítő éves értékesítési nettó árbevételének 0,5 százalékát. Nem kötelesek a Kassza javára befizetést teljesíteni azon szolgáltatók, amelyeknek az ily módon számított árbevétele nem éri el a miniszter által rendeletben megállapított éves mértéket, valamint azok a jogelőd nélkül alakult gazdasági társaságok, amelyek alapításának időpontjától a fizetési kötelezettség megállapításának időpontjáig két év nem telt el.”

6. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (2) bekezdése j) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„j) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kassza létrehozására, működésére, felügyeletére, felhasználására, megszüntetésére és forrásaira, valamint az Egyetemes Távközlési Támogatási Alappal kapcsolatos jogutódlásra vonatkozó részletes szabályokat;”

7. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 182. § (4) bekezdése e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e) az Egyetemes Elektronikus Hírközlési Támogatási Kasszába fizetendő hozzájárulás, valamint a teljesíthető támogatás meghatározásának módját, a nettó elkerülhető költségek számításának alapelveit, illetőleg az egyetemes szolgáltatásokkal kapcsolatos pénzügyi terhek mértékének, kompenzálásának és megosztásának módszereit;”

8. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 108. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A hatóság a hatékonyság és a fenntartható verseny előmozdítása, valamint a fogyasztói előnyök érvényesítése érdekében – amennyiben a piacelemzés megállapítása szerint a hatékony verseny hiánya azt eredményezheti, hogy az érintett szolgáltató indokolatlanul magas díjakat, vagy árprést alkalmazhat – a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltató számára egyes összekapcsolási, illetve hozzáférési szolgáltatások tekintetében költségalapúsággal, illetve a díjak ellenőrizhetőségével kapcsolatos kötelezettségeket írhat elő, így különösen

- a) költségalapú díjak alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő,
- b) meghatározott költségszámítási módszer alkalmazására vonatkozó kötelezettséget írhat elő, továbbá
- c) a hatékony szolgáltatás költségének ellenőrzésére a szolgáltató által egyébként alkalmazottól eltérő költségszámítási módszert alkalmazhat.”

9. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 167. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) E törvény rendelkezéseit a folyamatban lévő, közigazgatási szakaszban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Az e törvény hatálybalépésekor bírósági szakaszban lévő ügyekre az ügy alapjául szolgáló hatósági határozat meghozatalának időpontjában hatályos jogszabályokat kell alkalmazni. Az e törvény hatálybalépésekor a Hírközlési Döntőbizottság előtt folyamatban lévő ügyekben a Tanács jár el, a Hírközlési Főfelügyelet és a Hírközlési Területi Hivatal előtt folyamatban lévő ügyekben a Hivatal jár el. Az eredeti eljárási határidők ezen eljárásokban 30 nappal meghosszabbodnak.”

10. §

A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 47. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„47. § A hírközlési hatóság részére a postai felügyeleti tevékenységével összefüggő költségeinek fedezése érdekében a postai szolgáltatók felügyeleti díjat kötelesek fizetni. A díj mértéke a postai szolgáltatók postai szolgáltatásból származó előző üzleti évi nettó árbevételének legfeljebb 0,2%-a; melyet e határon belül a miniszter évente rendeletben határoz meg.”

11. §

A postáról szóló 2003. évi CI. törvény 53. § (2) b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„b) a hírközlési hatóság eljárásának díjait, mértékét, megfizetésük módját és feltételeit, valamint a felügyeleti díj mértékét és a megfizetésére vonatkozó részletszabályokat a pénzügyminiszterrel egyetértésben;”

12. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

INDOKOLÁS

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény, valamint a postáról szóló 2003. évi CI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatához

Általános indokolás

2004. január 1-jén lépett hatályba az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény. A törvény kihirdetését követően kezdődtek meg a legfontosabb végrehajtási rendeletek előkészítő munkái, melyek mielőbbi magalkotásához és hatálybalépéséhez – a szakmai indokokon, az ágazati piac zavartalan működésén túl – jogharmonizációs kényszer is kapcsolódott. A végrehajtási rendeletek előkészítése során több esetben voltak tapasztalhatók a törvény rendelkezésein belüli ellentmondások, nem egyértelmű megfogalmazások, illetve a teljes jogharmonizáció követelményének nem elégséges mértékben megfelelő rendelkezések, melyek a jogbiztonság, a közösségi joganyaggal való összhang magasabb fokának elérése érdekében az Eht. kisebb módosításit, kiigazítását igénylik. A Javaslat ezt célozza.

Részletes indokolás

Az 1- 3. §-okhoz

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényhez kapcsolódó, a felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló végrehajtási rendelet előkészítése során az Eht szövegezésében olyan belső ellentmondások merültek fel, amelyek nem teszik lehetővé a végrehajtási rendelet törvényes tartalommal történő megalkotását. Az ellentmondások feloldása érdekében szükséges a fenti §-ok

módosítása. A 182.§ (4) bekezdés b) pontjának kiegészítését a fenti rendelkezésekkel való összhang megteremtése, valamint a jogbiztonság követelményei indokolják.

A 4-7. §-okhoz

A 2002/22/EK Irányelv (Egyetemes szolgáltatási Irányelv) 13. cikke rendelkezik az egyetemes elektronikus hírközlési szolgáltatási kötelezettséggel kapcsolatos finanszírozási mechanizmusról. Az irányelv 13. cikke 1. bekezdése szerint a tagállamok a finanszírozást vagy közpénzek (költségvetési források) felhasználásával, vagy az elektronikus hírközlési szolgáltatók befizetéseiből oldhatják meg. Az Eht. 122. §-a az utóbbi, az elektronikus hírközlési szolgáltatók befizetésein alapuló finanszírozási mechanizmusról rendelkezik. Az irányelv 13. cikke 2. bekezdése szerint ebben az esetben a finanszírozási mechanizmust vagy a nemzeti szabályozó hatóságnak kell működtetnie, vagy a működtetést a nemzeti szabályozó hatóságnak kell felügyelnie.

A 2002/21/EK Irányelv (Keretirányelv) 4. cikke 1. bekezdése szerint a tagállamoknak a nemzeti szabályozó hatóság elektronikus hírközlési szolgáltatókat érintő döntéseivel (határozataival) szemben hatékony jogorvoslati lehetőséget kell biztosítani az érintett szolgáltatóknak.

Az Egyetemes szolgáltatási Irányelv 13. cikke és a Keretirányelv 4. cikke egybevetéséből az következik, hogy a finanszírozással összefüggő egyedi kötelezettségeket (azaz a Kasszába befizetendő, és az onnan kifizetendő összegekre vonatkozó döntéseket) hatósági határozatban kell megállapítani, mert csak így teljesülhet a Keretirányelv 4. cikke által előírt jogorvoslati követelmény.

A fentiek alapján tehát az Egyetemes szolgáltatási Irányelv és a Keretirányelv teljes harmonizációja érdekében az Eht. 122. § (6) bekezdését úgy kell módosítani, hogy a befizetési kötelezettségek konkrét mértékét ne jogszabály határozza meg, a jogszabály csak ezen mértékek számítási módjáról rendelkezzen. Az Eht. 122. § (6) bekezdésének ezen módosításával egyidejűleg értelemszerűen a Kasszára, illetve be- és kifizetési kötelezettségek megállapítására vonatkozó, az Eht. 182. § (2) bekezdésének j), valamint a 182. § (4) bekezdésének e) pontjaiban foglalt felhatalmazó rendelkezések módosítása is szükséges.

A 8. §-hoz

A 2002/19/EK Irányelv (Hozzáférési Irányelv) 13. cikke 1. bekezdése úgy rendelkezik, hogy a hatóság az irányelv 8. cikkében foglaltak szerint a piacelemzés alapján költségalapúsággal, illetve a díjak ellenőrizhetőségével kapcsolatos kötelezettségeket írhat elő a jelentős piaci erővel rendelkező szolgáltatókra. Az irányelv 13. cikke 1. bekezdése az ilyen kötelezettségeket nem szűkíti le az Eht. 108. § (1) bekezdése a)-c) pontjaiban felsoroltakra, ezeket a kötelezettségeket csak példálózóan sorolja fel. Az irányelv 13. cikke által is hivatkozott 8. cikk ezzel összhangban kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a tagállamoknak biztosítaniuk kell, hogy a hatóságuk a 13. cikk szerinti kötelezettségeket előírhassák. A 8. cikk 4. bekezdése egyértelművé teszi, hogy az előírt kötelezettségeknek a piacelemzés által feltárt piaci problémán kell, hogy alapuljanak, azokkal arányosnak és indokoltnak kell lenniük, azaz a hatóság jogköre – mint ahogy arra az Európai Bizottság is felhívta a Magyar Köztársaság figyelmét – nem szűkíthető le az Eht. 108. § (1) bekezdése a)-c) pontjaiban felsorolt kötelezettségekre. Ezek alapján az Eht. 108. § (1) bekezdését úgy szükséges

módosítani, hogy az a)-c) pontok szerinti kötelezettségek ne kimerítő, hanem csak példálózó felsorolást alkossanak.

A 9. §-hoz

A 2002/21/EK Irányelv (Keretirányelv) 27. cikke, a 2002/19/EK Irányelv (Hozzáférési Irányelv) 7. cikke 1. bekezdése és a 2002/22/EK Irányelv (Egyetemes szolgáltatási Irányelv) 16. cikke 1. bekezdése előírják, hogy a tagállamoknak hatályban kell tartaniuk a korábbi (1998-as) irányelvi rendelkezések nemzeti jogba átültetett szabályait a piacelemzés elvégzéséig. Ezen rendelkezések harmonizációjához ugyanakkor elengedhetetlenül szükséges az is, hogy az 1998-as irányelvek rendelkezései maradéktalanul megjelenjenek a magyar jogban, ezért az ezeket részben harmonizáló, a hírközlésről szóló 2001. évi XL. törvény (Hkt.) rendelkezéseit az Eht. 168. § (1) bekezdése az EU harmonizációs kötelezettségnek megfelelő módosítással rendeli a piacelemzés elvégzéséig tovább alkalmazni. Az Eht. 167. § (2) bekezdése tehát arról rendelkezik, hogy a korábbi jogszabály, azaz a Hkt. alapján folyamatban lévő ügyekben az Eht. által módosított szabályok alapján kell a hatóságnak eljárnia. Ugyanakkor a hivatkozott irányelvi rendelkezések miatt szükséges azt is egyértelművé tenni, hogy az Eht. rendelkezéseit kizárólag a hatósági eljárásban, azaz a közigazgatási szakaszban lévő ügyekben kell alkalmazni, ellenkező esetben ugyanis a hivatkozott irányelvi rendelkezések harmonizációja nem lenne teljes.

A 10-11. §-hoz

A postáról szóló 2003. évi CI. törvényhez kapcsolódó, a felügyeleti díj mértékéről és a felügyeleti díjjal kapcsolatos adatszolgáltatásról és hatósági feladatokról szóló végrehajtási rendelet előkészítése során az Pt szövegezésében olyan belső ellentmondások merültek fel, amelyek nem teszik lehetővé a végrehajtási rendelet törvényes tartalommal történő megalkotását. Az ellentmondások feloldása érdekében szükséges a fenti §-ok módosítása. Az 53. § (2) bekezdése b) pontjának kiegészítését a fenti rendelkezésekkel való összhang megteremtése, valamint a jogbiztonság követelményei indokolják.

A 12. §-hoz

A javaslat a hatálybalépés időpontjául a kihirdetését követő 8. napot jelöli meg.

Budapest, 2004. április



Márjai Péter
MSZP



Molnár Gyula
MSZP



Dr. Böhm András
SZDSZ



Mécs Imre
SZDSZ